



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
Управление по наркотикам и преступности

# 2008 год ВСЕМИРНЫЙ ДОКЛАД О НАРКОТИКАХ



## Выражение признательности

Настоящий Доклад подготовлен в Секторе анализа политики и исследований под руководством Сандипа Чола секцией статистики и обследований (возглавляемой Анджелой Ми) и секцией исследований и анализа угроз (возглавляемой Тибо ле Пишон) Отделения по анализу политики и исследованиям.

Основная группа: Коэн Буссинк (карты), Филип Дэвис (анализ данных), Лорета Казанксиу (карты), Сюзанн Куннен (графический дизайн и настольная издательская система), а также Кристина Куттниг (графический дизайн и настольная издательская система), Теодор Легтет (редакционная поддержка), Мэтью Найс (тенденции САР и статистическая поддержка), Томас Пишман (оценки, тенденции, анализ рынков и общий анализ, глава 2), Кэтрин Писден (интерактивные данные), Мартин Райтельхубер (данные о производстве коки, опия и каннабиса и их анализ), Вольфганг Ромберг (управление базами данных), Али Саадеддин (ввод данных и статистическая поддержка), Мелисса Тулис (управление проектом, общий анализ, редакционная поддержка).

В Докладе использованы также результаты работы и профессиональные знания многих других сотрудников ЮНОДК в Вене и в мире в целом.

ЮНОДК вновь выражает свою признательность и благодарность государствам-членам за их доклады и информацию, которые обеспечили основу для данного издания Всемирного доклада о наркотиках, а также Международному комитету по контролю над наркотиками (МККН) и Европейскому центру мониторинга наркотиков и наркомании (ЕЦМНН).

ЮНОДК хотело бы выразить благодарность правительству Швеции за постоянную финансовую поддержку издания Всемирного доклада о наркотиках.

Использование границ, названий и обозначений на всех картах в данном издании не подразумевает их официального одобрения или признания со стороны Организации Объединенных Наций.

Настоящее издание публикуется без официального редактирования.

## СОДЕРЖАНИЕ

---

Предисловие	1
Введение	3
Пояснительные примечания	5
Резюме	7

---

### 1. ТЕНДЕНЦИИ НА МИРОВЫХ РЫНКАХ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

1.1	Общий обзор	
1.1.1	Эволюция общемировой проблемы наркотиков	25
1.1.2	Перспективы мировых рынков наркотических средств	34
1.2	Рынок опиия/героина	
1.2.1	Краткий обзор тенденций	37
1.2.2	Производство	38
1.2.3	Незаконный оборот	45
1.2.4	Потребление	55
1.3	Рынок коки/кокаина	
1.3.1	Краткий обзор тенденций	65
1.3.2	Производство	66
1.3.3	Незаконный оборот	72
1.3.4	Потребление	84
1.4	Рынок каннабиса	
1.4.1	Краткий обзор тенденций	95
1.4.2	Производство	96
1.4.3	Незаконный оборот	102
1.4.4	Потребление	111
1.5	Рынок стимуляторов амфетаминового ряда	
1.5.1	Обзор общей тенденции	123
1.5.2	Производство	124
1.5.3	Незаконный оборот	137
1.5.4	Потребление	153

---

### 2. СТОЛЕТИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ НАД НАРКОТИКАМИ

2.1	Истоки: история опийной проблемы в Китае	173
2.2	Создание международной системы контроля над наркотиками	177
2.3	Контроль над наркотиками в период работы Лиги Наций (1920–1945 годы)	192
2.4	Создание ныне действующей системы под эгидой Организации Объединенных Наций	196
2.5	Достижения международной системы контроля над наркотиками и непредусмотренные последствия ее функционирования	213

---

### 3. СТАТИСТИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ

3.1	Производство	
3.1.1	Афганистан	227
3.1.2	Боливия	235
3.1.3	Колумбия	239
3.1.4	Лаосская Народно-Демократическая Республика	244
3.1.5	Мьянма	246
3.1.6	Перу	251
3.2	Изъятие наркотиков	255
3.3	Ликвидация незаконных лабораторий	256
3.4	Цены	
3.4.1	Опиаты: оптовые, уличные цены и уровни чистоты	257
3.4.2	Кокаин: оптовые, уличные цены и уровни чистоты	262
3.4.3	Каннабис: оптовые, уличные цены и уровни чистоты	266
3.4.4	Стимуляторы амфетаминового ряда: оптовые, уличные цены и уровни чистоты	271
3.5	Потребление	
3.5.1	Годовая распространенность	
3.5.1.1	Опиаты	275
3.5.1.2	Кокаин	277
3.5.1.3	Каннабис	278
3.5.1.4	Стимуляторы амфетаминового ряда (за исключением экстази)	280
3.5.1.5	Экстази	282
3.5.2	Спрос на лечение	
3.5.2.1	Наркотики, чаще всего являющиеся предметом злоупотребления среди лиц, лечившихся от наркомании в Африке	283
3.5.2.2	Наркотики, наиболее часто являющиеся предметом злоупотребления среди лиц, лечившихся от наркомании в Америке	284
3.5.2.3	Наркотики, наиболее часто являющиеся предметом злоупотребления среди лиц, лечившихся от наркомании в Азии	285
3.5.2.4	Наркотики, наиболее часто являющиеся предметом злоупотребления среди лиц, лечившихся от наркомании в Европе	286
3.5.2.5	Наркотики, наиболее часто являющиеся предметом злоупотребления среди лиц, лечившихся от наркомании в Океании	287

---

### 4. МЕТОДОЛОГИЯ



## Предисловие

Показатели ситуации в области потребления наркотиков в мире в долгосрочной перспективе остаются благоприятными, однако в последнее время появились тревожные признаки, на которые необходимо обратить внимание.

В общемировой и долгосрочной перспективе потребление незаконных наркотиков удерживалось на уровне менее 5 процентов от численности взрослого населения (годовой коэффициент распространенности для людей в возрасте от 15 до 64 лет). Другими словами, по меньшей мере один раз за последние 12 месяцев незаконные наркотики употребляло менее одного из каждых двадцати человек. Проблемные потребители наркотиков (люди с тяжелой формой зависимости) составляют менее одной десятой от этой уже невысокой доли: примерно 26 млн. человек, около 0,6 процента взрослого населения планеты.

Это впечатляющее достижение, если рассматривать его в исторической перспективе столетия осуществления контроля над наркотиками (о чем говорится в главе 2) или десятилетия, прошедшего после специальной сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций в 1998 году, которая призвала страны к более активному снижению предложения наркотиков и спроса на них. Это также несомненный успех по сравнению с потреблением табака и алкоголя – вызывающих привыкание психоактивных веществ, которые употребляет по меньшей мере четверть всего взрослого населения мира и которые ежегодно уносят жизни миллионов людей. В отсутствие системы контроля над наркотиками их незаконное употребление могло бы достичь таких же показателей с губительными последствиями для здоровья населения. Короче говоря, в плане снижения спроса национальные и многосторонние системы контроля над наркотиками определенно работают.

Что касается предложения, то здесь ситуация иная. В настоящем Докладе приводятся свидетельства резкого роста предложения незаконных наркотиков в 2007 году. В Афганистане был собран рекордный урожай опийного мака, а производство опиума в мире (благодаря росту выхода продукции) в период между 2005 и 2007 годами почти удвоилось. В прошлом году выросли площади под возделыванием коки в странах Андского региона, хотя производство кокаина оставалось стабильным из-за более низких урожаев с гектара. На рынке каннабиса наблюдаются две тревожные тенденции: Афганистан стал крупным производителем смолы каннабиса; в развитых странах выращивание в закрытых помещениях дает более сильнодействующие разновидности травы каннабиса.

В нескольких последних Всемирных докладах о наркотиках утверждалось, что проблема наркотиков в мире носит ограниченный характер в том смысле, что ситуация стабили-

зировалась. Из Доклада за текущий год следует, что ограничение находится под угрозой. Необходимо принять срочные меры по предотвращению ликвидации прогресса, который был достигнут за последние несколько десятилетий осуществления контроля над наркотиками. Кроме того, ограничение не должно рассматриваться как самоцель. Настоящий успех будет достигнут только тогда, когда предложение и спрос будут действительно снижаться (а не выравниваться) во всем мире. Происходящий в настоящее время резкий рост предложения в сочетании с созданием новых маршрутов незаконного оборота (в основном через Африку) может в конечном счете повысить спрос там, где он уже существует (в основном в развитых странах), и создать новые рынки для некоторых самых смертоносных веществ в мире (в основном в развивающихся странах).

Необходимо достичь прогресса в трех областях.

Во-первых, *здоровье* населения, являющееся первым принципом осуществления контроля над наркотиками, должно вновь занять центральное место. В настоящее время объем ресурсов и политическая поддержка, оказываемая общественной безопасности и охране правопорядка, намного превышают финансовую и политическую поддержку общественного здравоохранения. Здесь необходимо восстановить равновесие. Зависимость от наркотиков – это болезнь, которую необходимо лечить, как и любую другую. Необходимо выделять больше средств на профилактику потребления наркотиков, лечение тех, кто является наркозависимым, и снижение отрицательных медицинских и социальных последствий злоупотребления наркотиками.

Во-вторых, контроль над наркотиками необходимо рассматривать в более широком контексте *предупреждения преступности* и верховенства закона, чтобы разорвать связи между незаконным оборотом наркотиков, организованной преступностью, коррупцией и терроризмом. Некоторые районы мира, являющиеся крупнейшими производителями наркотиков (в Афганистане, Колумбии и Мьянме), неподконтрольны центральному правительству. Незаконный оборот наркотиков наносит ущерб национальной безопасности (например, в некоторых районах Центральной Америки, Карибского бассейна, Мексики и Западной Африки). Деньги, нажитые на торговле наркотиками, используются как средство коррупции и источник финансирования террористов; в свою очередь, коррумпированные чиновники и террористы способствуют производству и незаконному обороту наркотиков.

В-третьих, защита общественной безопасности и охрана здоровья населения должны осуществляться таким образом, чтобы при этом не страдали *права человека* и человеческое достоинство. Отмечаемое в этом году 60-летие принятия Всеобщей декларации прав человека служит для

нас полезным напоминанием о неотъемлемых правах человека на жизнь и справедливый суд. Хотя наркотики убивают, мы не должны убивать из-за наркотиков. По мере нашего продвижения вперед права человека должны стать частью контроля над наркотиками.

Одним словом, чтобы не сдавать свои позиции и продолжать работу по уменьшению масштабов угрозы, которую представляют собой наркотики, необходимо уделять больше внимания снижению спроса на наркотики, содействию безопасности и развитию в крупнейших районах производства наркотиков в мире, оказанию помощи государствам, попавшим под перекрестный огонь незаконного оборота наркотиков, и недопущению распространения наркотиков в странах с переходной экономикой.



Антонио Мариа Коста  
Директор-исполнитель  
Управление Организации Объединенных Наций  
по наркотикам и преступности

## Введение

*Управление по наркотикам и преступности* Организации Объединенных Наций (ЮНОДК) является мировым лидером в многосторонней деятельности по борьбе с незаконными наркотиками и международной преступностью. Тремя основными направлениями программы его работы являются:

- исследовательская и аналитическая деятельность по расширению объема знаний и совершенствованию понимания проблем, связанных с наркотиками и преступностью, и расширение доказательной базы для принятия политических и оперативных решений;
- нормативная деятельность для оказания помощи государствам в ратификации и выполнении международных договоров, разработке внутреннего законодательства по наркотикам, преступности и терроризму и предоставлении услуг секретариата и основных услуг органам, созданным на основе договоров, и руководящим органам;
- осуществление на местах проектов технического сотрудничества с целью укрепления потенциала государств-членов для борьбы с незаконными наркотиками, преступностью и терроризмом.

Признавая важность комплексной, достоверной и объективной информации в области международного контроля над наркотиками, а также необходимость совершенствования имеющейся доказательной базы для разработки политического курса, Генеральная Ассамблея предоставила в 1998 году ЮНОДК мандат на публикацию «всесторонней и взвешенной информации о мировой проблеме наркотиков». ЮНОДК ежегодно публикует такие оценки начиная с 1999 года.

В этом году Доклад, как и в 2007 году, публикуется в одном томе. В более синтетическом формате подробные таблицы изъятий доступны на веб-сайте ЮНОДК. Файл PDF, содержащий подробные таблицы изъятий, доступен для просмотра и загрузки на сайте: [www.unodc.org](http://www.unodc.org). Подробные таблицы изъятий можно получить также на CD по требованию. CD можно заказать по следующему адресу электронной почты: [RAS@unodc.org](mailto:RAS@unodc.org).

В первом разделе Доклада, как и ранее, дается углубленный анализ тенденций на четырех основных рынках наркотических средств. Кроме того, в ознаменование столетней годовщины создания Шанхайской комиссии по опиуму и столетия осуществления международного контроля над наркотиками в Докладе приводится детальный обзор развития системы международного контроля над наркотиками. В Докладе также содержится небольшое статистическое приложение, где дается подробная информация о производстве, ценах и потреблении.

Как и в предыдущие годы, настоящий Доклад основан на данных, полученных в основном из ответов на вопросники к ежегодным докладам (ВЕД), присланных правительствами в ЮНОДК в 2007 году и дополненных информацией из других источников, если в этом была необходимость и если они имелись в наличии. Двумя ограничивающими факторами в связи с этим были: i) то, что информация ВЕД недостаточно систематична в отношении как количества стран, присылающих на них ответы, так и содержания этих ответов, и ii) то, что в большинстве стран отсутствует адекватная система мониторинга, необходимая для предоставления надежных, всеобъемлющих и сравнимых в международном плане данных. Вместе с тем национальные системы мониторинга совершенствуются, и ЮНОДК вносит свой вклад в этот процесс.

Электронная версия Всемирного доклада о наркотиках за 2008 год имеется на сайте [www.unodc.org](http://www.unodc.org).

Комментарии и отклики на Доклад приветствуются, их можно направлять по адресу: [RAS@unodc.org](mailto:RAS@unodc.org).



## Пояснительные примечания

Данный Доклад издается без официального редактирования.

Употребляемые обозначения и изложение материала в настоящем издании не означают выражения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций какого бы то ни было мнения относительно правового статуса любой страны, территории, города или района, либо их органов власти, или относительно делимитации их границ. Для обозначения стран и районов используются названия, имевшие официальный статус на момент сбора соответствующих данных.

**Термины:** Поскольку существует определенная научная и правовая несогласованность относительно различий между “употреблением” наркотических средств, “неправильным употреблением” и “злоупотреблением”, в настоящем Докладе используются нейтральные термины – “употребление” или “потребление” наркотиков.

**Карты:** Использование на картах границ, названий и обозначений не подразумевают их официального одобрения или признания со стороны Организации Объединенных Наций. Согласованная Индией и Пакистаном граница между контролируемыми ими территориями в Джамму и Кашмире указана приблизительно пунктирной линией. Стороны еще не достигли окончательной договоренности относительно статуса Джамму и Кашмира. Спорные границы (Китай/Индия) заштрихованы ввиду невозможности их точного отображения.

Данные о населении, используемые в настоящем Докладе, получены от Отдела народонаселения Департамента по экономическим и социальным вопросам Организации Объединенных Наций (2007 год). World Population Prospects: The 2006 Revision.

В различных разделах настоящего Доклада есть ссылки на ряд региональных обозначений. Они не являются официальными и определяются следующим образом: Западная и Центральная Европа: ЕС 25, ЕАСТ (Европейская ассоциация свободной торговли), Сан-Марино и Андорра; Восточная Европа: европейские страны СНГ; Юго-Восточная Европа: Турция и балканские страны, не входящие в ЕС; Северная Америка: Канада, Мексика и Соединенные Штаты Америки.

В настоящем докладе использовались следующие аббревиатуры:

ВЕД	вопросники к ежегодным докладам
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ВТО	Всемирная таможенная организация
ДЕЛТА	База данных ЮНОДК для оценки и анализа долгосрочных тенденций
ЕЦМНН	Европейский центр мониторинга наркотиков и наркомании
Интерпол	Международная организация уголовной полиции
ЛСД	диэтиламид лизергиновой кислоты
МККН	Международный комитет по контролю над наркотиками
ПИН	потребители инъекционных наркотиков
ПМЗК	Программа мониторинга запрещенных культур ЮНОДК
САР	стимуляторы амфетаминового ряда
СИКАД	Межамериканская комиссия по борьбе со злоупотреблением наркотиками
СНГ	Содружество Независимых Государств
ТКГ	тетрагидроканнабинол
ЭСПАД	Европейский проект обследования школ по проблеме употребления алкоголя и наркотиков
ЮНОДК	Управление по наркотикам и преступности Организации Объединенных Наций
ЮНЭЙДС	Объединенная и совместно организованная программа Организации Объединенных Наций по вирусу иммунодефицита человека/ синдрому приобретенного иммунодефицита

### Меры и веса

ед.	единица, доза
л	литр
кг	килограмм
га	гектар
т	тонна





## Резюме

### 1. Тенденции на мировых рынках

#### 1.1 Общий обзор

В течение 2007 года долгосрочная стабилизация мировых рынков наркотических средств сохранялась, хотя в некоторых критических областях наблюдались заслуживающие упоминания исключения. Поскольку долгосрочные тенденции являются, несомненно, более значимыми и показательными, чем краткосрочные колебания, эти ограниченные отступления, по-видимому, не сводят на нет сдерживание рынков наркотиков, которое отмечается с конца 1990-х годов.

Со стороны предложения, несмотря на то что в 2007 году площади возделывания коки и опиатов увеличились, общий показатель культивирования оставался ниже того, который был зафиксирован на начало специальной сессии ГА ООН (1998 год), и значительно ниже самых высоких годовых показателей за последние два десятилетия (1991 год для опия и 2000 год для коки). В 2007 году увеличилось культивирование опия как в Афганистане, так и в Мьянме: в сочетании с более высокими урожаями, особенно на юге Афганистана, это привело к значительно более высокому общему производству. Что касается кокаина, то его культивирование возросло в Боливии, Перу и особенно в Колумбии, однако урожаи снизились, поэтому производство осталось стабильным.

Со стороны спроса, несмотря на очевидный рост абсолютного числа потребителей каннабиса, кокаина и опиатов, годовые показатели распространенности остались стабильными на всех рынках наркотиков. Другими словами, поскольку число людей, которые употребили какой-то конкретный наркотик по крайней мере один раз за последние 12 месяцев, выросло примерно настолько же, насколько выросла численность населения, в относительном выражении потребление наркотиков оставалось стабильным.

Учитывая эти годовые изменения, сдерживание мировых рынков наркотиков, отмеченное в этих докладах за последние несколько лет, по всей видимости, подтверждается, хотя и с натяжкой. Дальнейшее его упрочение в 2008 году и далее будет означать закрепление общего сдерживания рынков и решение проблем отхода от этой тенденции в тех районах, где в 2007 году было отмечено некоторое расширение площадей. Со стороны предложения это делает необходимыми два основных приоритета: снижение объемов культивирования опийного мака, особенно в Афганистане, и возвращение на путь стабильного сокращения культивирования коки, отмеченного в первые несколько лет XXI века.

Со стороны спроса: делом первостепенной важности должно стать более эффективное сдерживание численности потребителей наркотиков, особенно в развивающихся

странах, и больше внимания должно уделяться профилактике, лечению и снижению негативных последствий злоупотребления наркотиками. На рынках наркотиков в богатых странах наблюдаются колебания, в основном незначительные, и периодическое падение спроса: не менее важно содействовать этой понижающей тенденции и укреплять ее.

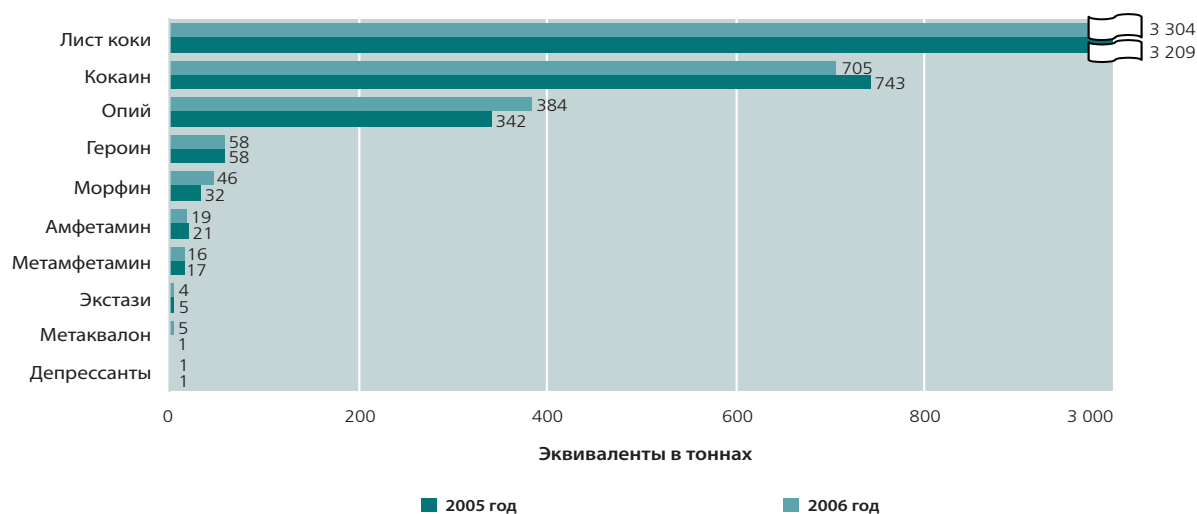
Сдерживание употребления незаконных наркотиков на уровне, не превышающем 5 процентов населения Земли в возрасте от 15 до 64 лет (на основании годовых оценок распространенности, см. рисунок ниже), является значительным достижением, документально зафиксированным на страницах настоящего Доклада. Это достижение проявляется в рассматриваемых здесь двух временных масштабах: столетия с начала действия международной системы контроля над наркотиками (тема главы 2) или десятилетия со времени проведения специальной сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций в 1998 году.

В целом ограничение употребления незаконных наркотиков относительно небольшой долей населения Земли (в возрасте от 15 до 64 лет) начинает выглядеть как даже еще более важное достижение, если рассматривать его в свете трех других оценок. Во-первых, проблемное употребление наркотиков ограничивалось незначительной долей мирового населения (0,6 процента) в возрасте 15–64 лет. Во-вторых, потреблением табака, вызывающего привыкание психоактивного вещества, которое широко продается на открытых, хотя и регулируемых, рынках, охвачено до 25 процентов взрослого населения в мире. В-третьих, статистика смертности показывает, что от употребления незаконных наркотиков умирает незначительная доля от числа умерших от курения табака (примерно 200 тыс. в год от незаконных наркотиков по сравнению с 5 млн. в год от табакокурения).

#### Глобальные тенденции в производстве наркотиков

Общая площадь культивирования опийного мака в 2007 году достигла 235 700 га. Такой рост на 17 процентов по сравнению с 2006 годом означает, что глобальная площадь культивирования стала лишь незначительно ниже уровня в 238 000 га, зафиксированного в 1998 году. Несмотря на определенный прирост площадей культивирования опийного мака в Юго-Восточной Азии, общемировой рост произошел почти полностью за счет расширения на 17 процентов культивирования в Афганистане, которое составляет в настоящее время 193 000 га. Учитывая, что на Афганистан приходится 82 процента мировых площадей культивирования опийного мака, доля расширения площадей в Юго-Восточной Азии в общем

### Глобальные изъятия наркотиков (исключая каннабис): 2005–2006 годы



объеме культивирования была незначительной. Вместе с тем имеет значение, что прирост наблюдался после шести лет последовательного сокращения площадей. Площадь под посевами опийного мака в Мьянме выросла на 29 процентов, с 21 500 га в 2006 году до 27 700 га в 2007 году. В результате культивирования более урожайного опийного мака в Афганистане второй год подряд наблюдается рост глобального производства опия. В период с 2005 по 2007 год производство опия почти удвоилось и составило в 2007 году 8870 т, то есть достигло уровня, не имеющего прецедентов за последние годы. В 2007 году только на Афганистан приходилось свыше 92 процентов общемирового производства опия.

В 2007 году площади культивирования коки возросли в Колумбии, Боливии и Перу. В Колумбии площадь под посевами выросла на 27 процентов и составила 99 000 га. В Боливии и Перу прирост был гораздо меньше: 5 процентов и 4 процента, соответственно. В целом культивирование коки увеличилось в 2007 году на 16 процентов. Вместе с тем посевы либо плохо обрабатывали, либо выращивали в неплодородных районах, поскольку потенциальное производство кокаина возросло в целом только на 1 процент и достигло 992 т.

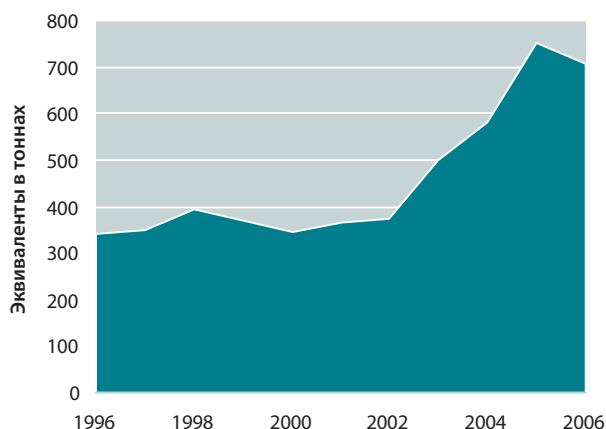
Оценки объемов производства травы каннабиса свидетельствуют о некотором снижении второй год подряд в 2006 году, что, по-видимому, означает поворот вспять повышательной тенденции, которая появилась в начале 1990-х годов. Глобальные объемы производства травы каннабиса в настоящее время оцениваются в 41 400 т, что ниже показателей 2005 и 2004 годов, которые составляли 42 000 и 45 000 т, соответственно. Урожаи каннабиса по-прежнему значительно колеблются, и, как и ранее, беспокойство вызывает чрезвычайно высокая урожайность каннабиса, выращиваемого на гидропонике. Оценки глобального производства смолы каннабиса снизились примерно на 10 процентов – с 6600 т в 2005 году до 6000 т в 2006 году (срединные исчисления). Глобальные годовые показатели распространенности остались практически неизменными, увеличившись с 3,8 процента до 3,9 процента в период между 2005/2006 и 2006/2007 годами.

Производство САР с 2000 года остается на уровне 450–500 т. В 2007 году общемировое производство САР незначительно выросло и составило 494 т. Наблюдалось сокращение производства экстази (с 113 т в 2005 году до 103 т в 2006 году) и снижение объемов производства метамфетамина (с 278 т до 267 т), что, в свою очередь, компенсируется ростом глобального производства амфетамина (с 88 т до 126 т). Глобальный годовой показатель распространенности оставался на уровне 0,6 процента для амфетаминов и 0,2 процента для экстази.

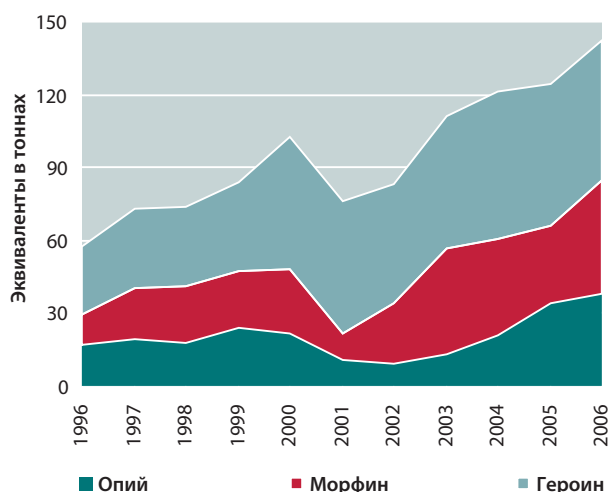
### Глобальные тенденции в незаконном обороте наркотиков

В 2006 году только объемы изъятий травы каннабиса и опиатов выросли по сравнению с предыдущим годом. Объем изъятий травы каннабиса в 2005 году вырос на 12 процентов и составил 5200 т, тогда как количество изъятой смолы снизилось приблизительно на 25 процентов, что, вероятно, по-прежнему отражает снижение ее производства в Марокко. В то же время изъятия травы каннабиса снизились на 27 процентов по сравнению с 2004 годом (самым высоким показателем после пика производства

### Общемировые изъятия кокаина: 1996–2006 годы



**Общемировые изъятия опиатов, выраженные в героиновом эквиваленте, по отдельным веществам: 1996–2006 годы**



в 1998 году). Значительное сокращение изъятий растений каннабиса было зафиксировано в 2006 году.

Изъятия опия и морфина в 2006 году выросли на 10 процентов и 31 процент, соответственно, что является отражением постоянного роста их производства в Афганистане. В то же время показатели изъятия героина в 2006 году стабилизировались. После пятилетнего периода роста количество изъятого кокаина в 2006 году снизилось на 5 процентов. Это согласуется со стабилизацией общего производства кокаина в 2004–2006 годах. В 2006 году объемы изъятий амфетамина, метамфетамина и экстази сократились на величину от 8 процентов до 15 процентов по сравнению с 2005 годом. Общие объемы изъятий САР возросли на 2 процента, что отражает изъятия неконкретизированных САР, включая таблетки “каптагона”.

### Глобальные тенденции в потреблении наркотиков

Доля потребителей наркотиков среди мирового населения в возрасте 15–64 лет в течение последних четырех лет остается стабильной. Она сохраняется в верхней части диапазона от 4,7 процента до 5,0 процента, в котором она стабилизировалась с конца 1990-х годов. Приблизительно

**Употребление незаконных наркотиков на глобальном уровне (2006/2007 год)**



Оценки масштабов распространенности употребления наркотиков (годовая распространенность\*) за 2006/2007 годы (или за последний год, по которому есть данные)

208 млн. человек, или 4,9 процента, мирового населения в возрасте 15–64 лет употребляли наркотики по меньшей мере один раз за последние 12 месяцев. Проблемное употребление наркотиков по-прежнему охватывает около 0,6 процента общемирового населения в возрасте 15–64 лет.

На всех рынках, за исключением рынка САР, наблюдался некоторый рост абсолютного числа потребителей наркотиков, но показатели распространенности, если и возросли, то лишь незначительно. Общемировые годовые показатели распространенности за 2006/2007 год по сравнению с 2005/2006 годом были следующими: распространенность каннабиса возросла с 3,8 процента до 3,9 процента, кокаина с 0,34 процента до 0,37 процента, опиатов с 0,37 процента до 0,39 процента, героина с 0,27 процента до 0,28 процента, а распространенность амфетаминов снизилась с 0,60 процента до 0,58 процента.

### 1.2 Рынок опия/героина

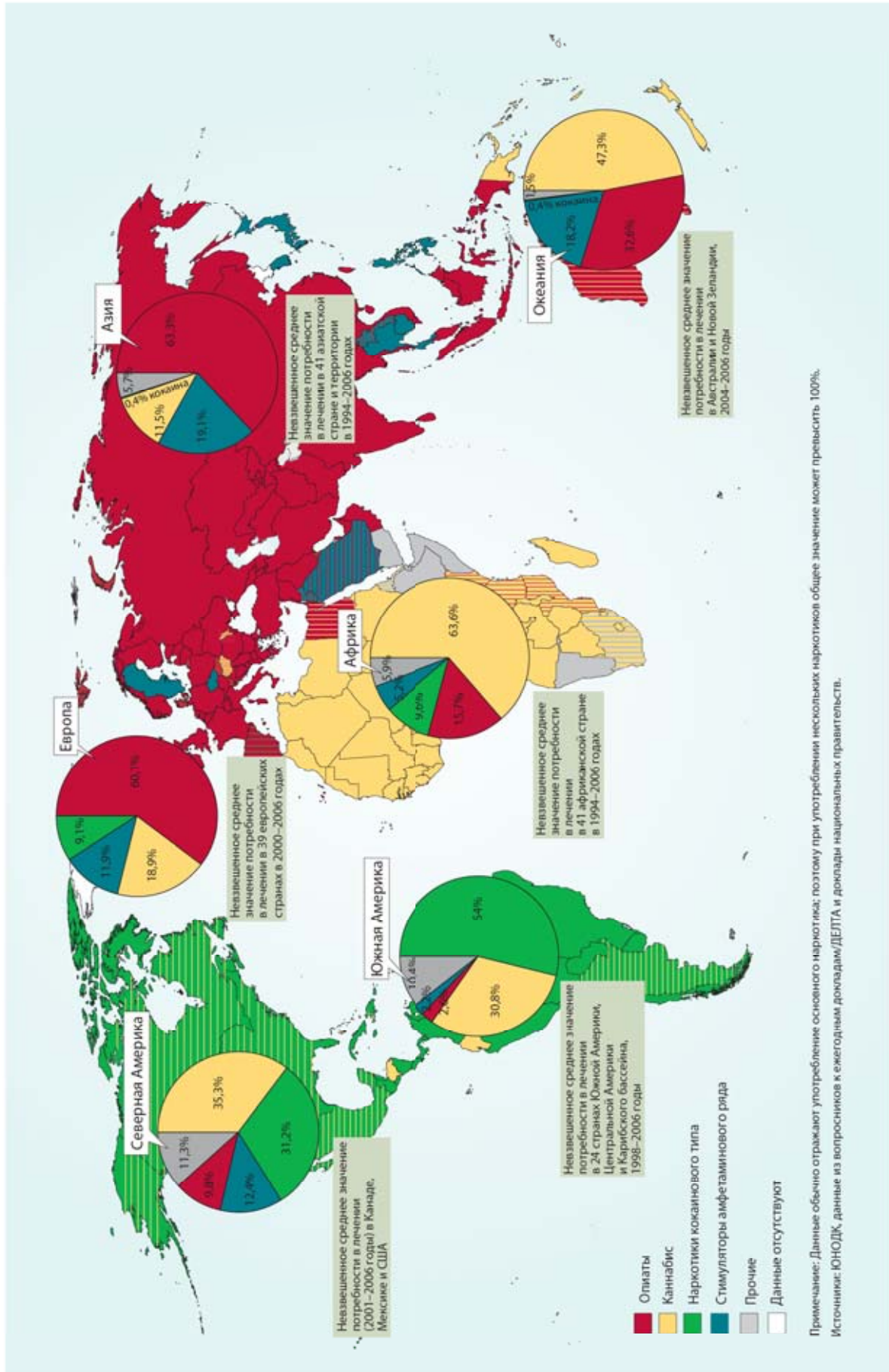
В 2007 году рынок опия/героина продолжал расширяться благодаря росту объемов культивирования в Афганистане, который способствовал увеличению площадей незакон-

**Оценки масштабов употребления наркотиков (годовая распространенность\*) за 2006/2007 год (или за последний год, по которому имеются данные)**

	Канна-бис	Стимуляторы амфетаминового ряда		Кокаин	Опиаты	из которых героин
		Амфетамины	Экстази			
Число злоупотребляющих наркотиками (млн.)	165,6	24,7	9	16	16,5	12,0
В % от численности мирового населения в возрасте 15–64 лет	3,9	0,6	0,2	0,4	0,4	0,3

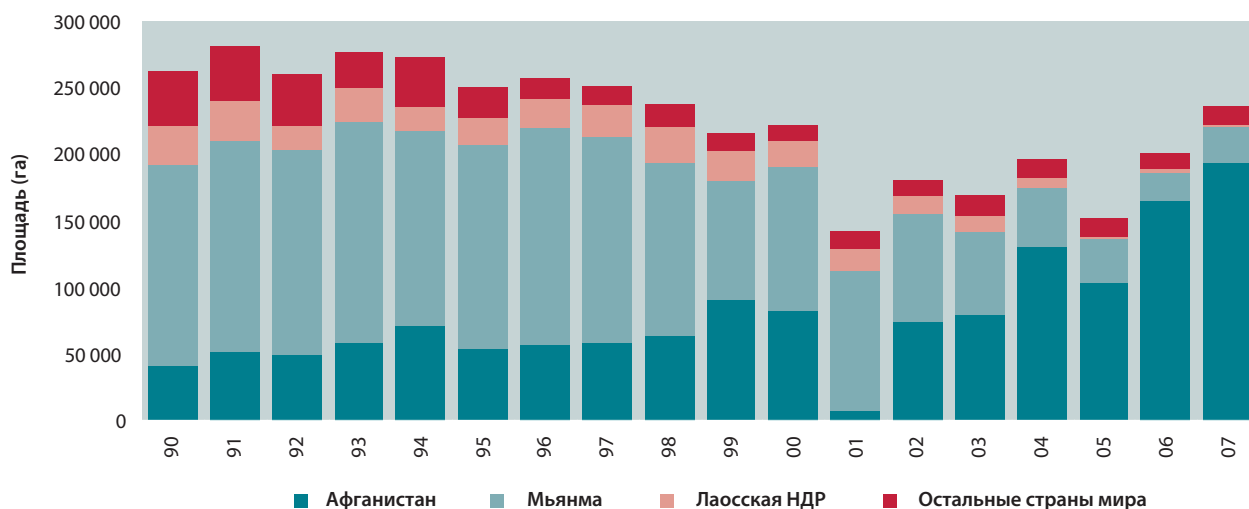
\*Годовая распространенность является измерением числа/доли людей, которые употребляли какой-либо незаконный наркотик по меньшей мере один раз в течение 12 месяцев, предшествовавших оценке.

Основные виды проблемных наркотиков (согласно потребности в лечении), 2006 год (или последний год, по которому имеются данные)





Общемировые площади незаконного культивирования опийного мака (в гектарах), по регионам: 1990–2007 годы



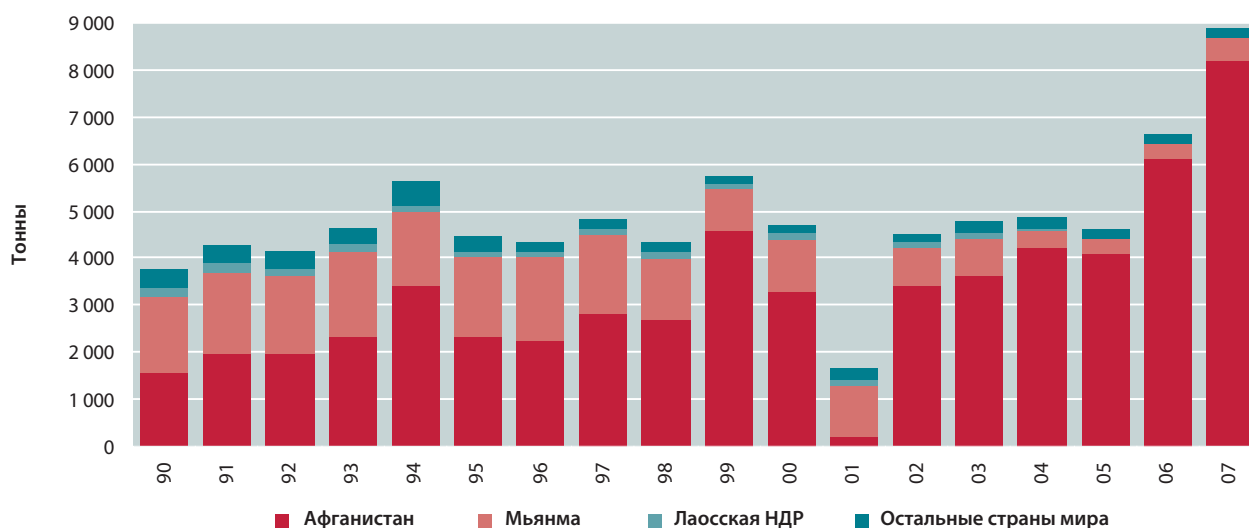
ного опийного мака во всем мире на 17 процентов. В то же время культивирование выросло и в Юго-Восточной Азии после шести лет последовательного сокращения.

Площадь под посевами опийного мака в Афганистане выросла в 2007 году на 17 процентов и составила 193 000 га. Это была наибольшая площадь под посевами опийного мака, когда-либо зафиксированная в Афганистане, превосходящая рекордный показатель 2006 года. Сам по себе рост был менее значительным, чем в 2006 году, когда он составил 33 процента. Как и годом ранее, в 2007 году на Афганистан приходилось 82 процента общемировой площади культивирования опийного мака. Свыше двух третей площадей культивирования опийного мака расположено на юге страны, где только на южную провинцию Гильменд приходится 53 процента от общей площади посевов. Вселяет надежду тот факт, что число провинций в Афганистане, свободных от посевов мака, возросло с 6 в 2006 году до 13 в 2007 году.

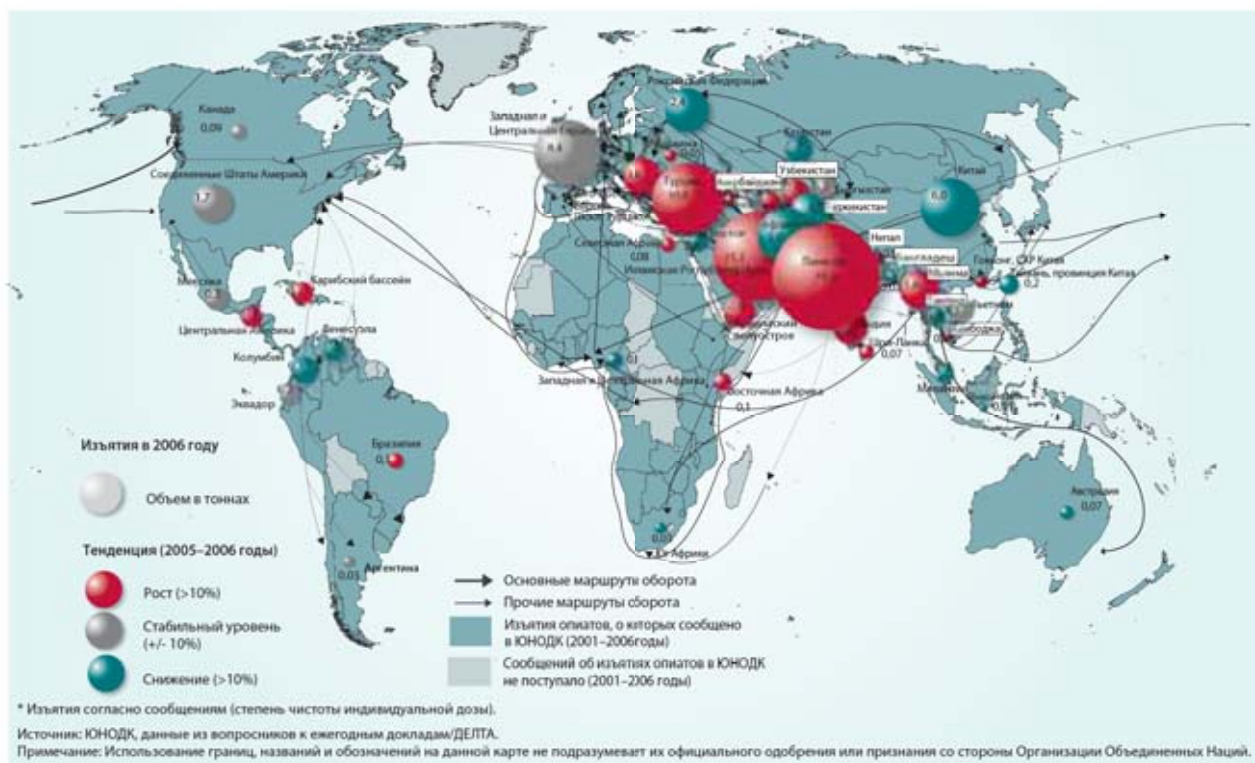
После шести лет сокращения культивирование опийного мака в Юго-Восточной Азии выросло на 22 процента, чему способствовал прирост на 29 процентов в Мьянме. Несмотря на это увеличение в последнее время, культивирование опийного мака в Юго-Восточной Азии сократилось с 1998 года на 82 процента. Хотя некоторые территории в Мьянме, такие как район Ва, остаются свободными от посевов мака, площади под его посевами в восточной и южной части штата Шан, где в основном происходит культивирование, значительно возросли.

Опийный мак, выращиваемый в Афганистане, дает более высокий урожай, чем мак, выращиваемый в Мьянме. Поэтому рекордно высокий показатель производства опия в 2007 году был достигнут в основном за счет роста объемов его культивирования в Афганистане. Общемировое производство опия росло в течение двух лет подряд и достигло 8870 т, что является самым высоким показателем за последние годы. По сравнению с 1998 годом общемировое

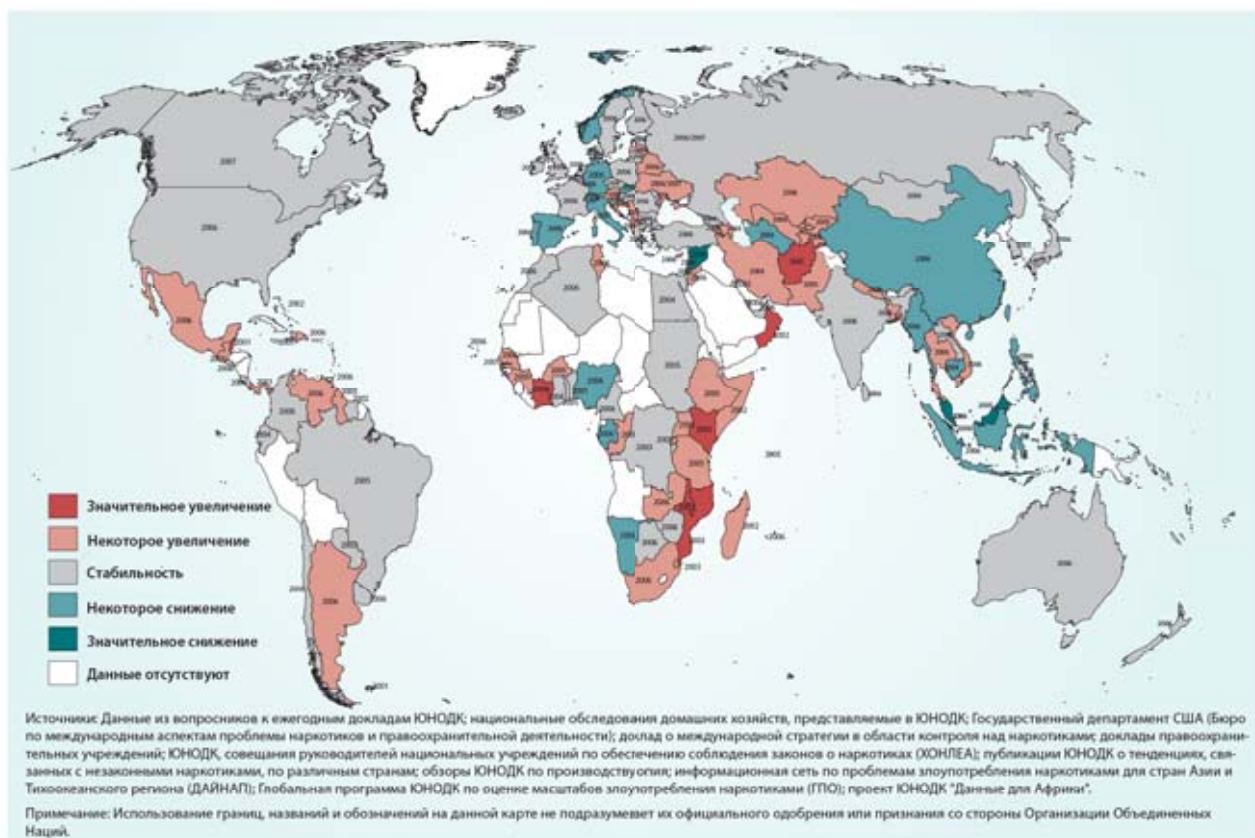
Общемировое незаконное производство опия, по регионам: 1990–2007 годы



Незаконный оборот героина и морфина, 2006 год (страны, сообщившие об изъятиях более 10 кг)

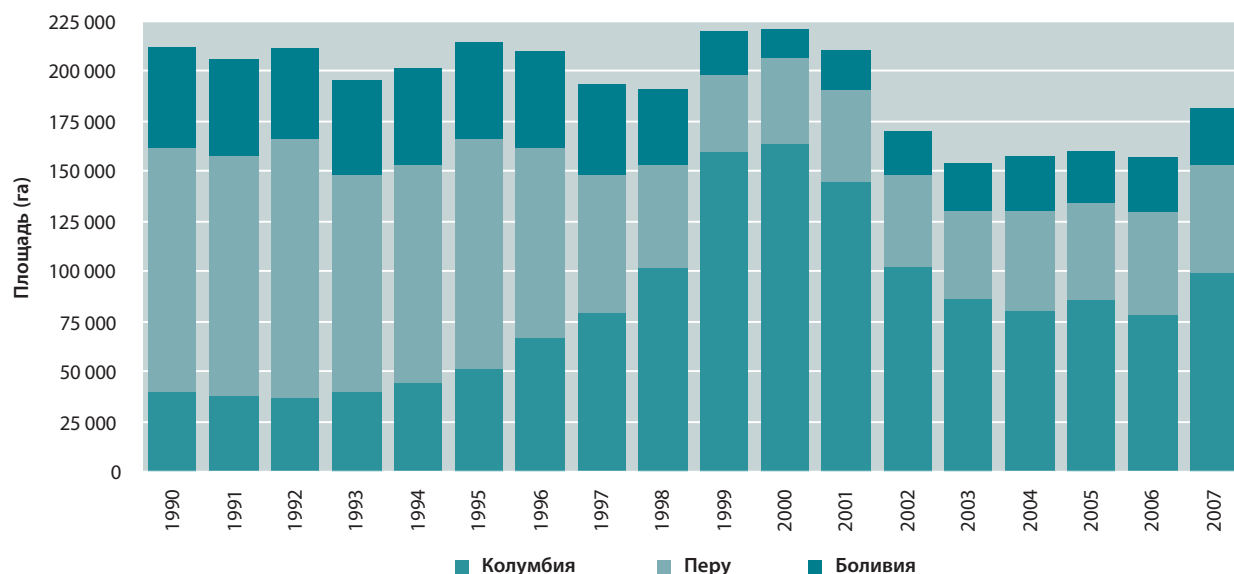


Изменения в тенденциях употребления героина и прочих опиатов, 2006 год (или последний год, по которому имеются данные)





Общемировые площади культивирования коки (гектары), по регионам: 1990–2007 годы



производство опия удвоилось благодаря переходу на выращивание этих более урожайных растений. В 2007 году на Афганистан приходилось 92 процента общемирового производства, или 8200 т, опия при среднем урожае опийного мака 42,5 кг/га. В Мьянме производство опия увеличилось на 46 процентов и достигло 460 т, но этот показатель все же на 65 процентов ниже показателя 1998 года.

Схемы рыночного потребления опиатов, по всей видимости, в основном остались прежними – большинство опиатов сбывается на европейском рынке, на рынки Ближнего и Среднего Востока и Африки опиаты по-прежнему поступают из Афганистана, азиатский рынок снабжается опиатами из Мьянмы, а рынки Северной и Южной Америки – из Мексики и Колумбии. Самые крупные изъятия героина и морфина имели место в Пакистане, Иране и Турции, где в 2006 году был отмечен рост показателей изъятий.

Опиаты остаются основными проблемными наркотиками в плане лечения. Этот фактор в сочетании с колоссальным ростом производства, свидетелями которого мы являемся в настоящее время, вынуждает к применению жесткого контроля спроса на рынке опиатов. Хотя в общемировом масштабе спрос оставался относительно стабильным, в странах, расположенных в непосредственной близости от Афганистана, продолжался рост уровня употребления опиатов. Подобный рост был зафиксирован также в большинстве стран Восточной Африки и юга Африки. По-видимому, потребительские рынки в Западной и Центральной Европе в основном остаются стабильными. Уровень употребления опиатов остается также стабильным и в Северной Америке.

### 1.3 Рынок коки/кокаина

В 2007 году общая площадь культивирования коки в Боливии, Колумбии и Перу выросла на 16 процентов и составила 181 600 га. Этому способствовало в основном увеличение площадей на 27 процентов в Колумбии, но, хотя и в гораздо меньшей степени, выросли площади культивирования в Боливии и Перу. Несмотря на этот происшедший в

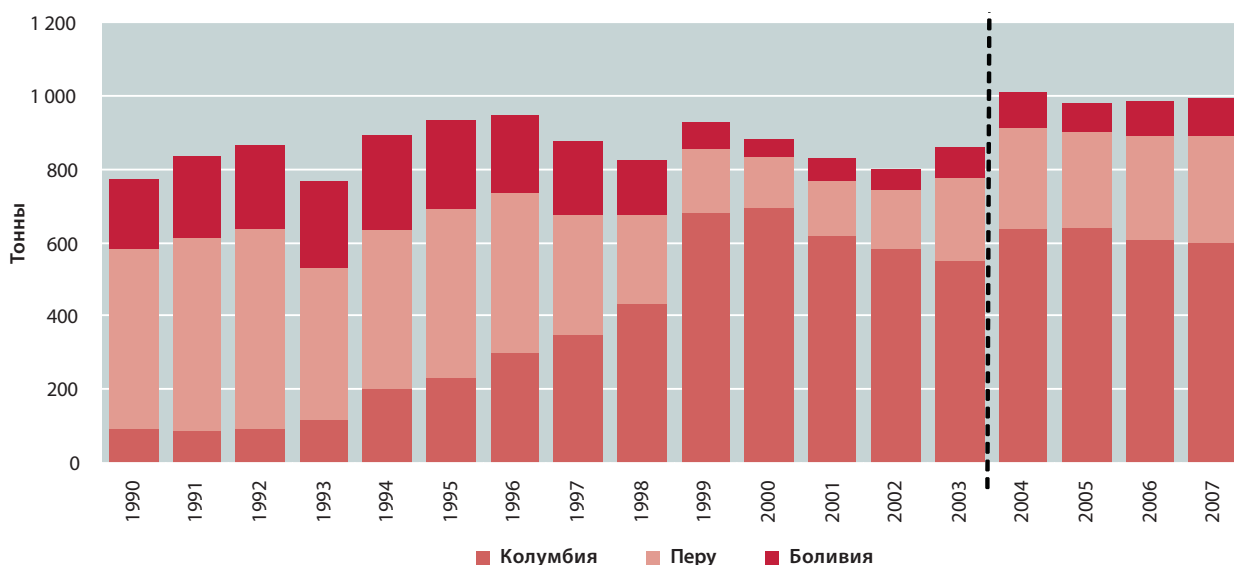
последнее время рост, общемировая площадь культивирования коки по-прежнему меньше, чем в 1990-е годы, и на 18 процентов ниже уровня, зафиксированного в 2000 году (221 300 га). Как и прежде, большая часть площадей культивирования коки приходится на Колумбию. Составляя 55 процентов общемирового объема, культивирование в Колумбии в 2007 году возросло до 99 000 га. В основном это произошло из-за увеличения площадей в странах Тихоокеанского и Центрального регионов, на которые приходится более трех четвертей общего роста площадей. Тихоокеанский регион был в 2007 году крупнейшим районом выращивания коки – 25 960 га.

В 2007 году площади возделывания коки в Перу выросли на 4 процента и составили 53 700 га. Несмотря на то что в последние два года наблюдался рост площадей, культивирование коки оставалось на значительно более низких уровнях, чем в 1990-е годы, когда Перу была крупнейшим в мире производителем куста коки. Боливия, третий крупнейший производитель листа коки, все еще уступает Колумбии и Перу. В Боливии второй год подряд наблюдается рост площадей культивирования коки – в 2007 году они составили 28 900 га, то есть выросли на 5 процентов.

При меньших объемах выращивания коки в высокоурожайных районах в производстве кокаина в Колумбии наблюдалась стабилизация, несмотря на большое расширение площадей культивирования. В течение последних нескольких лет глобальное потенциальное производство кокаина оставалось стабильным и составило в 2007 году 994 т, почти столько же, как и в 2006 году (984 т). Большинство этого объема, 600 т в 2007 году, было произведено в Колумбии.

Рынок кокаина сосредоточен в Северной и Южной Америке, хотя продолжается рост его сбыта и употребления в Западной Европе и Западной Африке. Последние показатели роста как изъятий, так и употребления в Западной Африке, по всей видимости, свидетельствуют о создании новых маршрутов поставок через Западную Африку в

Общемировое производство кокаина\*, по регионам: 1990–2007 годы



Западную Европу. Это привело к серьезному росту изъятий в обоих регионах. Потребление продолжает расти как в местах назначения, так и вдоль маршрута. Сокращение потребительских рынков в Северной Америке привело к серьезному снижению изъятий в этом регионе. В США доля рабочей силы с положительными результатами тестирования на кокаин сократилась в 2007 году на 19 процентов, а с 1998 года – на 36 процентов. В то же время в Южной Америке употребление кокаина продолжает расти.

### 1.4 Рынок каннабиса

Каннабис продолжает доминировать на мировых рынках незаконных наркотиков в плане распространенности культивирования, объема производства и численности потребителей. Выращивание каннабиса выявлено или о нем было сообщено из 172 стран и территорий. Высокие уровни употребления этого наркотика и его растущая эффективность делают долгосрочное сдерживание этого рынка особенно важной задачей. Глобальное производство травы каннабиса, по оценкам, стабилизировалось в 2006 году примерно на уровне 41 400 т. Производство 2006 году почти сравнялось с показателем 2005 года и было на 8 процентов ниже уровня 2004 года. Снижение объемов глобальных изъятий травы каннабиса в 2004–2006 годах было еще более впечатляющим (–27 процентов).

В 2006 году большая часть травы каннабиса была произведена в Северной и Южной Америке (55 процентов) и в Африке (22 процента), за ними следовали Азия и Европа. Рынок каннабиса характеризуется высокой степенью местного и внутрирегионального производства и распределения. Число стран – экспортеров травы каннабиса остается ограниченным: ряд африканских стран (включая Южную Африку, Нигерию, Гану и Марокко) и несколько азиатских стран (включая Афганистан, Пакистан и Казахстан). Изменения в разбивке по регионам в период с 2004 по 2006 год позволяют предположить, что производство каннабиса увеличилось в Европе (компенсируя некоторое уменьшение ввоза смолы каннабиса из Марокко), Азии и

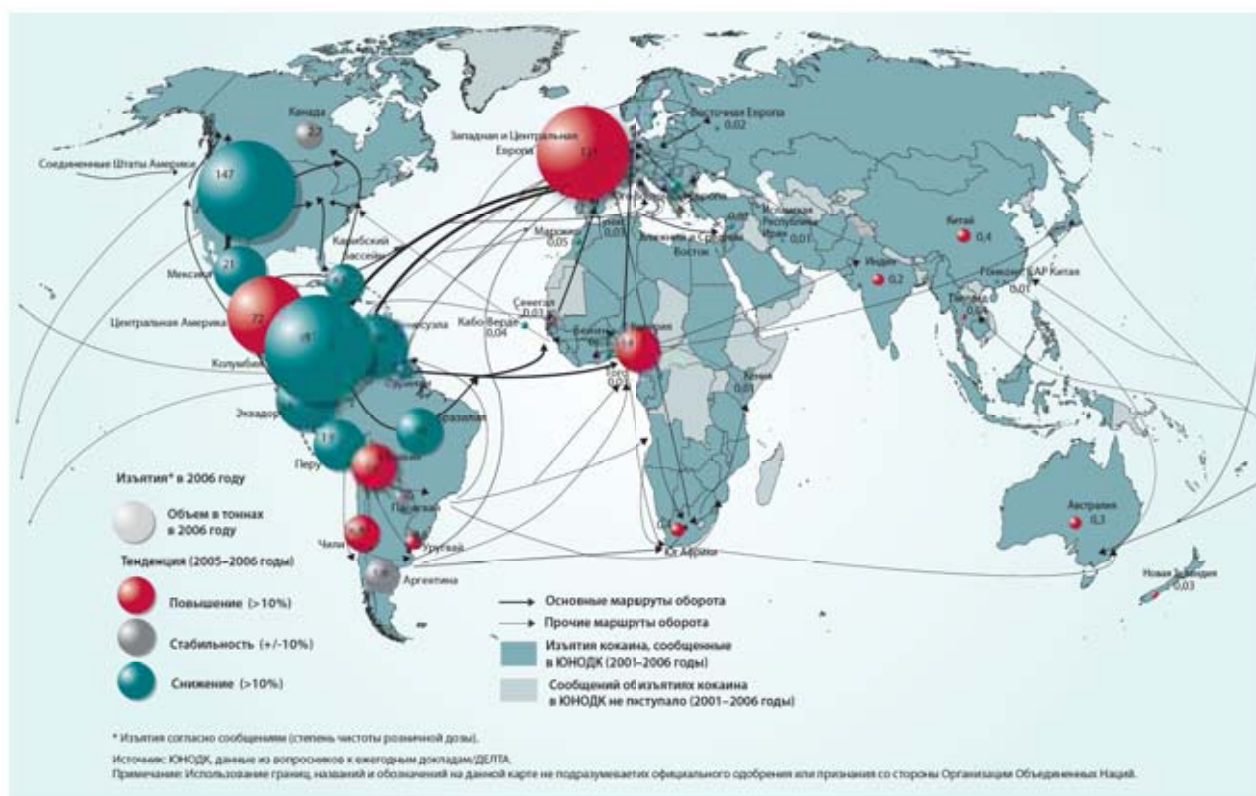
Южной Америке (включая Центральную Америку и страны Карибского бассейна). По всей видимости, произошло снижение объемов производства в Африке по сравнению с рекордным показателем в 2004 году. Снижение производства также, очевидно, имело место и в Северной Америке.

Постоянный рост уровней ТГК меняет ситуацию на рынке каннабиса. В Канаде и США, где были успешно проведены масштабные операции по уничтожению посевов каннабиса, рост уровней ТГК, видимо, является отражением перехода к выращиванию каннабиса с высоким содержанием действующего вещества в закрытых помещениях. Средний уровень ТГК в каннабисе на рынке США в период с 1999 по 2006 год почти удвоился, с 4,6 процента до 8,8 процента.

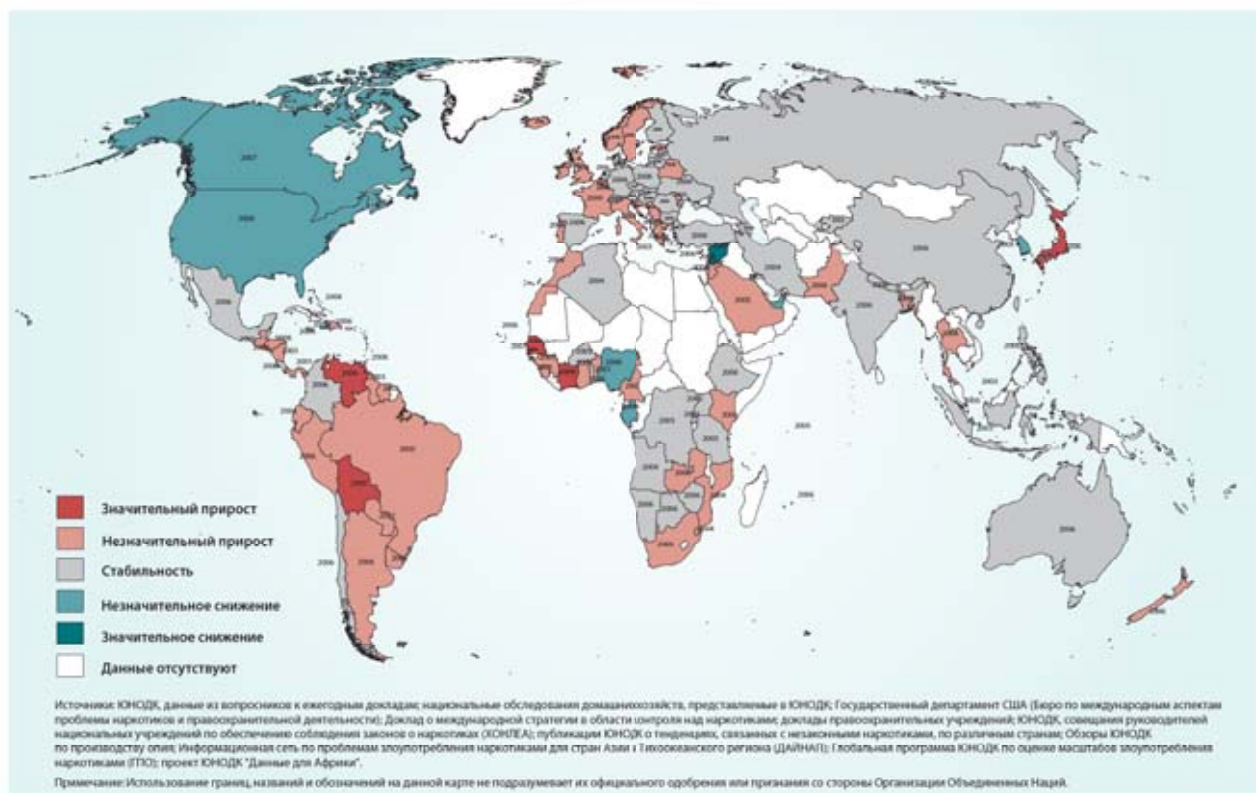
Масштаб культивирования каннабиса в Афганистане, по-видимому, приближается к показателю Марокко. В 2007 году площадь под посевами каннабиса в Афганистане составляла более трети от площади, занимаемой посевами опийного мака. Оценки ЮНОДК указывают на то, что площади выращивания каннабиса в Афганистане возросли с 30 000 га в 2005 году до 50 000 га в 2006 году и 70 000 га в 2007 году. Предварительные оценки свидетельствуют о том, что в 2006 году было произведено 6000 т смолы каннабиса, что ниже показателя в 6600 т в 2005 году и 7500 т в 2004 году. После многих лет непрерывного роста общемировое производство смолы каннабиса, по-видимому, удалось сдержать.

За период с 2004 по 2006 год изъятия травы каннабиса (–27 процентов) и смолы каннабиса (–30 процентов) снизились, тем самым повернув вспять существовавшую ранее повышательную тенденцию. Почти 60 процентов общемировых объемов изъятия травы каннабиса в 2006 году приходились на Северную Америку (58 процентов), а именно Мексику (1893 т) и Соединенные Штаты Америки (1139 т). Объемы изъятий в Северной Америке в 2006 году в основном не изменились по сравнению с предыдущим годом, но были на 8 процентов ниже, чем в 2004 году.

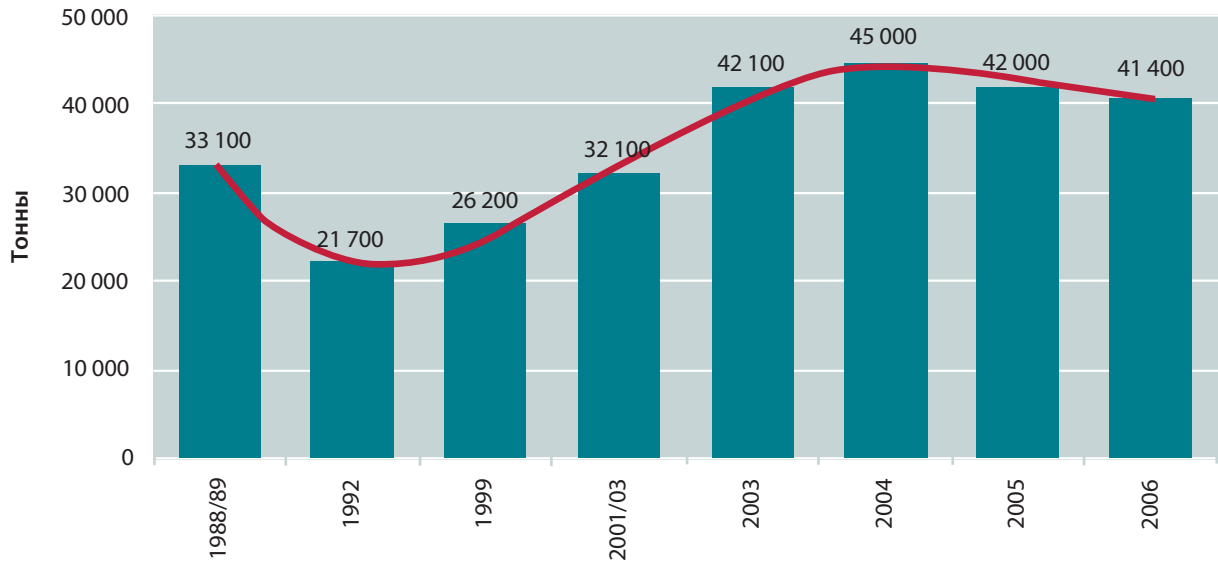
### Незаконный оборот кокаина, 2006 год (страны, сообщившие об изъятии более 10 кг)



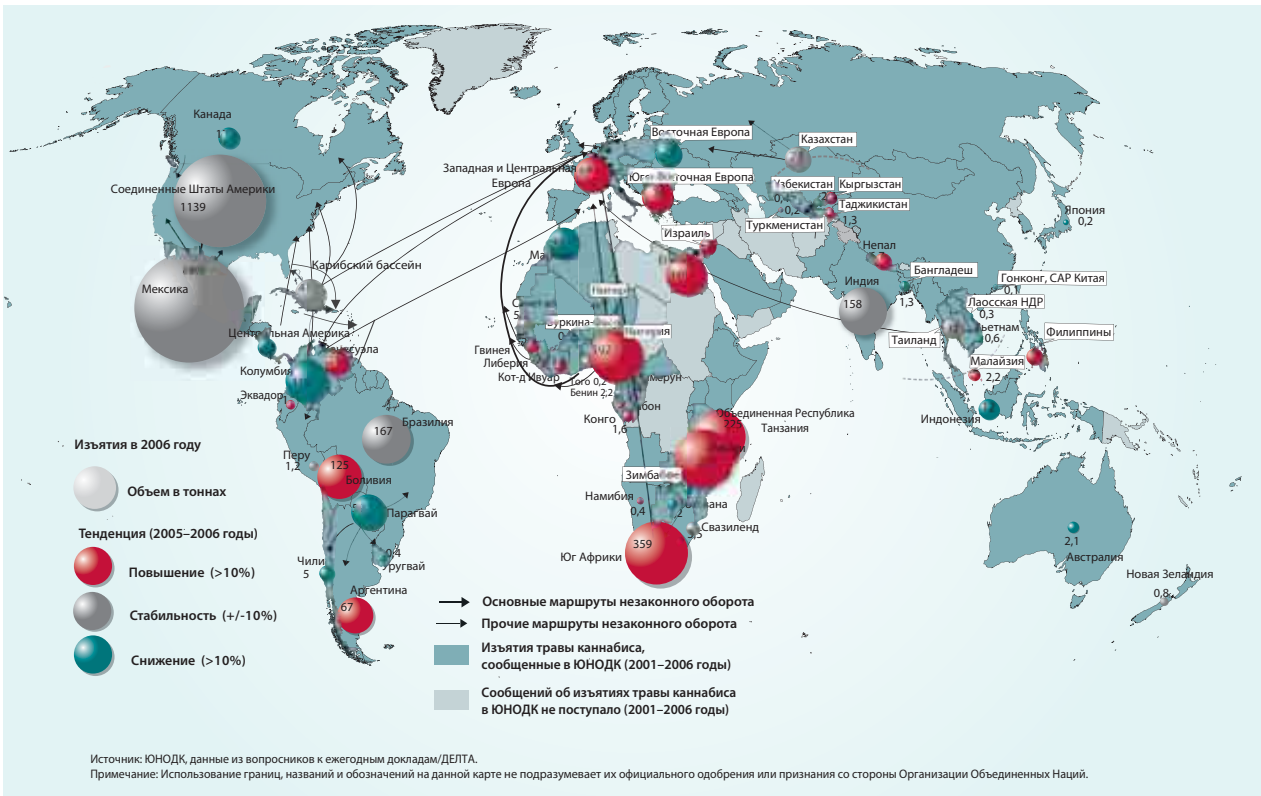
### Изменения в тенденциях употребления кокаина, 2006 год (или последний год, по которому имеются данные)



Оценка общемирового производства травы каннабиса: 1988–2006 годы

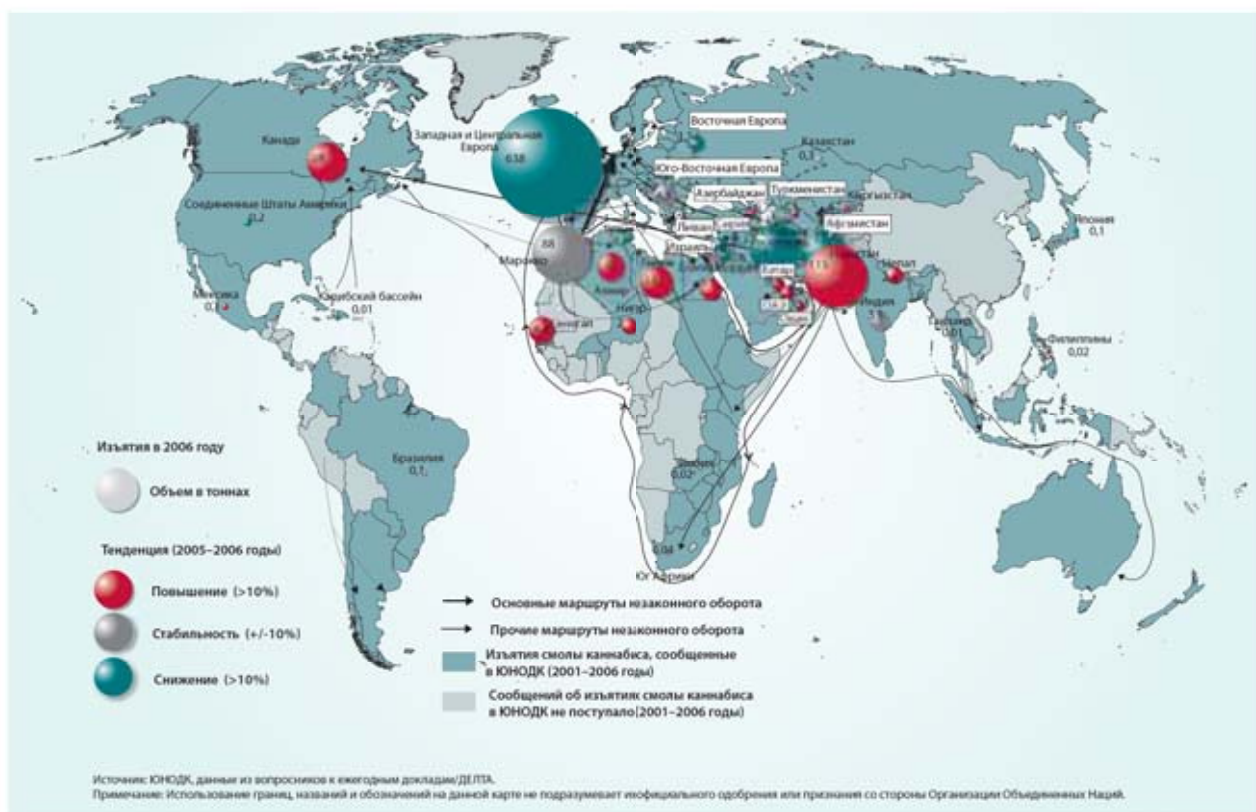


Незаконный оборот травы каннабиса, 2006 год (страны, сообщившие об изъятиях более 100 кг)

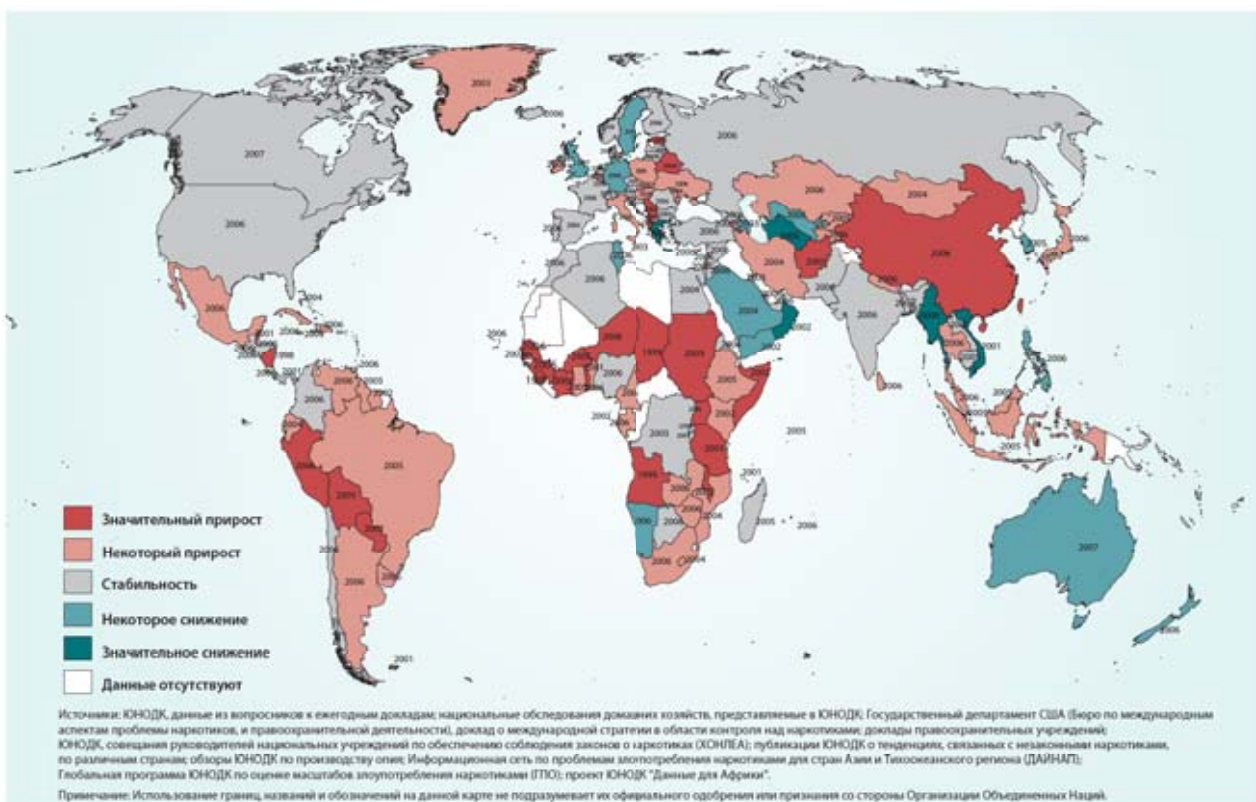




Незаконный оборот смолы каннабиса, 2006 год (страны, сообщившие об изъятиях более 100 кг)



Изменения в тенденциях употребления каннабиса в 2006 году (или за последний год, по которому имеются данные)



Масштаб потребительского рынка каннабиса подчеркивает малые размеры рынков других групп наркотиков. По оценкам ЮНОДК, в 2006 году каннабис употребляли примерно 166 млн. человек, что равняется 3,9 процента мирового населения в возрасте 15–64 лет. Самые высокие показатели распространенности по-прежнему отмечены в Океании (14,5 процента населения в возрасте 15–64 лет), далее следуют Северная Америка (10,5 процента) и Африка (8 процентов). В Африке самые высокие показатели отмечены в Западной и Центральной Африке (12,6 процента) и на юге Африки (8,4 процента). Употребление каннабиса снизилось в Океании и стабилизировалось в Западной Европе, а также в Северной Америке, несмотря на рост употребления в Мексике. Сообщения о значительном увеличении употребления каннабиса поступили из Южной Америки, Западной и Центральной Африки.

### 1.5 Рынок стимуляторов амфетаминового ряда

Продолжается стабилизация рынка САР в среднесрочной перспективе. По оценкам ЮНОДК, изготовление САР в мире могло в 2006 году составить от 330 до 770 т, по средней оценке – 494 т.

По всей видимости, глобальное изготовление несколько возрастает по амфетаминовой группе и снижается по группе экстази. По оценкам, в 2006 году на метамфетамин приходилось 68 процентов амфетаминовой группы.

Изготовление САР имеет региональные особенности, связанные как со спросом, так и с наличием химических веществ-прекурсоров. Метамфетамин изготавливается во всех странах Восточной и Юго-Восточной Азии, в Северной Америке и Океании, где легче достать прекурсоры, а спрос высокий. Амфетамин по-прежнему производится в основном в Европе. Экстази изготавливается преимущественно в Северной Америке, Западной Европе и Океании, хотя производство существует и в Восточной и Юго-Восточной Азии.

Вслед за устойчивым ростом числа лабораторий по изготовлению САР, обнаруженных по всему миру в 1990-х годах (наивысший показатель в 18 639 лабораторий был достигнут в 2004 году), число обнаружений сократилось в 2006 году до 8245. Хотя количество конфискованных лабораторий по всему миру резко сократилось, в изготовлении метамфетамина, которое все больше осуществляется в крупных «суперлабораториях», сопоставимого снижения не наблюдается. В 2006 году изъятия САР снова выросли и достигли 47,6 т, что лишь немного ниже рекордного показателя 2000 года. Хотя незаконный оборот конечных продуктов САР остается в основном на *внутри*региональном уровне, есть свидетельства роста *меж*регионального оборота. Незаконный оборот прекурсоров САР продолжает преимущественно оставаться *меж*региональным, при этом большинство прекурсоров незаконно вывозятся из Южной, Восточной и Юго-Восточной Азии.

В 2006 году амфетамины во всем мире употребляли примерно 24,7 млн. человек, что равняется 0,6 процента насе-

ления в возрасте 15–64 лет<sup>1</sup>. По оценкам ЮНОДК, число лиц, употребляющих экстази, составляет примерно 9 млн. человек по всему миру (0,2 процента). Ни одна из этих оценок не изменилась существенно по сравнению с прошлым годом или началом нового тысячелетия. В сумме эти цифры превосходят уровни употребления кокаина и героина, вместе взятые.

Считается, что примерно 55 процентов потребителей амфетаминов в мире (14 млн.) проживают в Азии. Большинство из них являются потребителями метамфетамина в Восточной и Юго-Восточной Азии. 97 процентов всех потребляемых в Азии амфетаминов приходится на Восточную и Юго-Восточную Азию. Общее число потребителей амфетаминов в Северной Америке составляет, по оценкам, 3,7 млн. человек, или 15 процентов общего числа потребителей этих наркотиков в мире. На Европу приходится 10 процентов всех потребителей, или 2,7 млн. человек.

## 2. Столетие международного контроля над наркотиками

Почти 100 лет назад представители международного сообщества встретились в Шанхае, чтобы обсудить крупнейшую проблему с наркотиками, когда-либо известную миру: опиумную эпидемию в Китае. В разгар эпидемии десятки миллионов китайцев пристрастились к этому наркотику, и почти четверть взрослого мужского населения употребляло его. Могучая китайская империя увидела, как ее огромные запасы иностранной валюты истощаются по мере того, как ввоз наркотиков обращает вспять ее долговременный благоприятный торговый баланс с Западом.

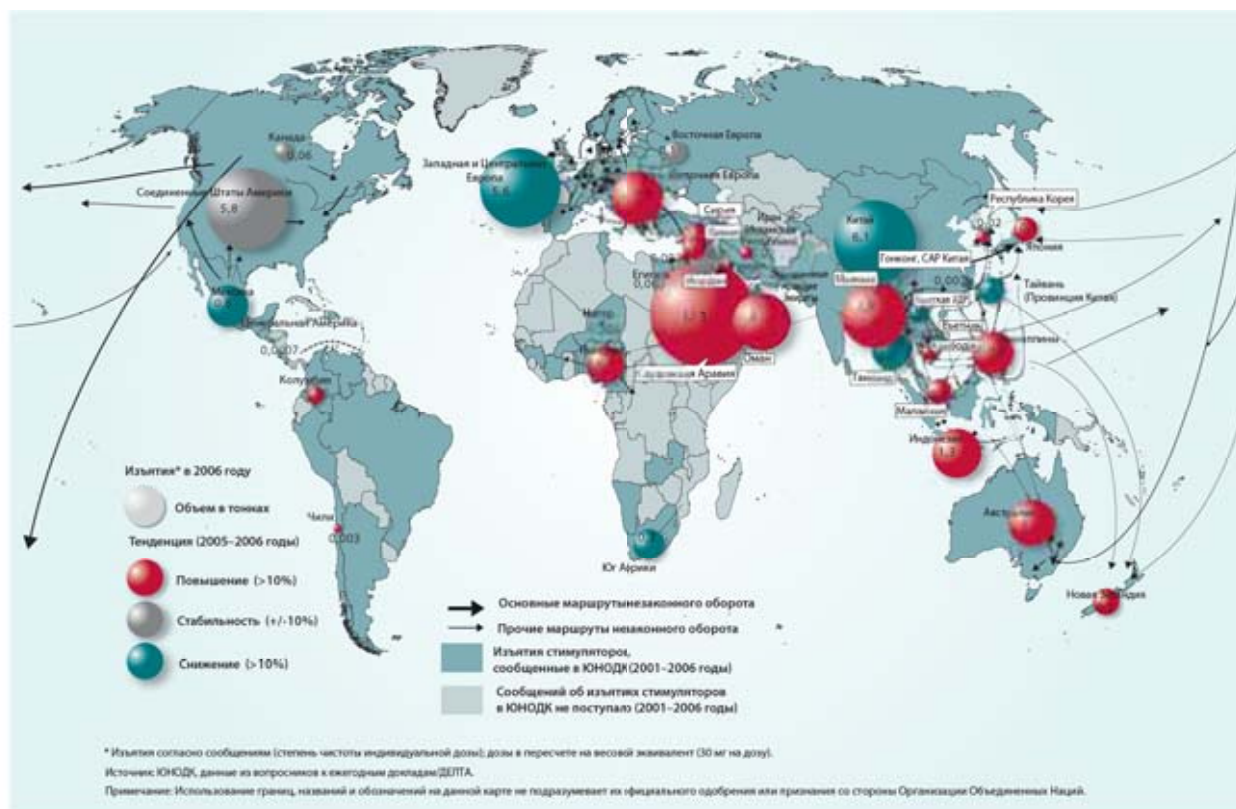
До создания в 1909 году Шанхайской комиссии по опиуму существовал свободный общемировой рынок наркотических средств, вызывающих привыкание, и последствия этого были катастрофическими. Национальные правительства и финансируемые государством монополии играли активную роль в торговле опиумом с другими странами. Прибыль от этой деятельности была колоссальной, составляя до половины национального дохода некоторых островных государств, являвшихся центрами перераспределения. Даже такая огромная страна, как Британская Индия, 14 процентов своего государственного дохода в 1880 году получила от монополии на опиум. Китай провел две безуспешные войны против Британской империи, чтобы прекратить ввоз опиума. Когда под угрозой применения силы Китай был вынужден легализовать этот наркотик, он тоже занялся его культивированием. Китаю сразу удалось сдержать отток валюты и создать огромный источник налоговых поступлений, получая по меньшей мере 14 процентов от общего дохода от этого наркотика ко времени создания Шанхайской комиссии.

Таким образом, существовал колоссальный политический и экономический интерес в поддержании существовавшего положения, который только подчеркивает масштаб усилий, предпринятых инициаторами встречи за столом

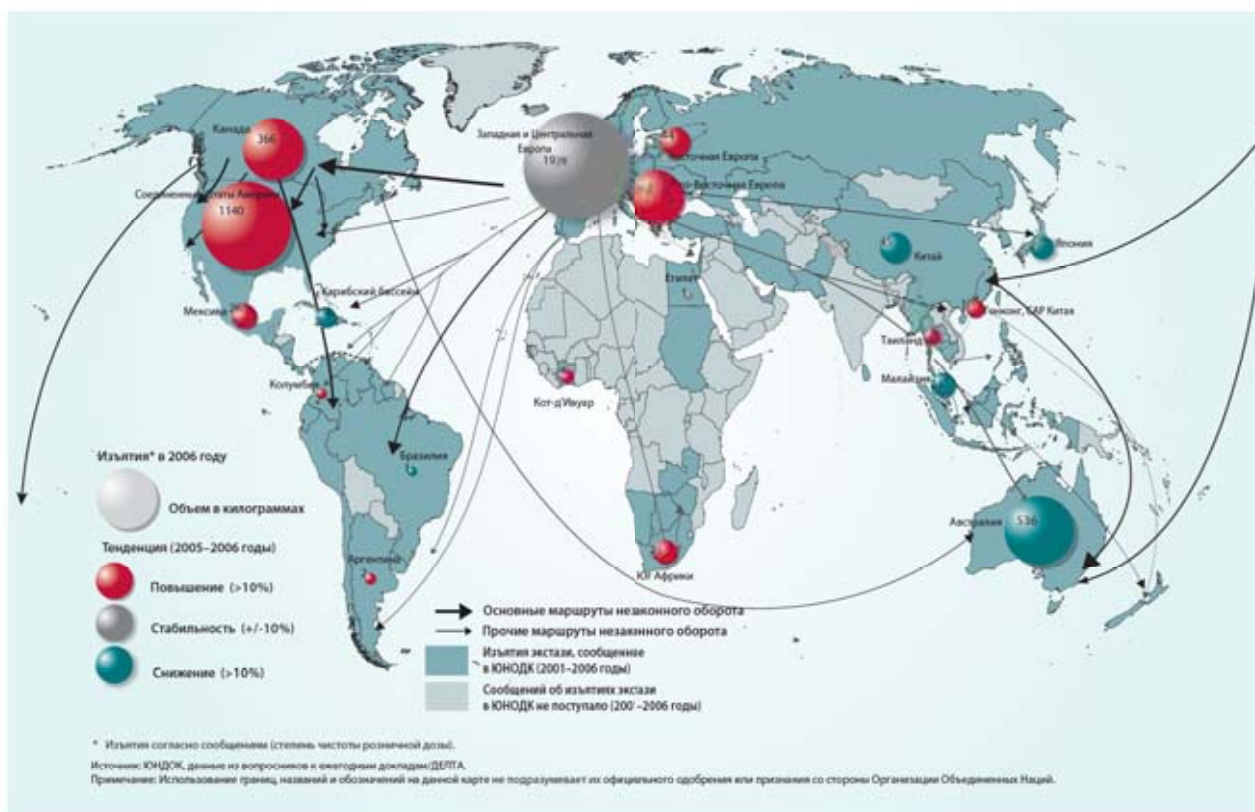
<sup>1</sup> Группа амфетаминов включает метамфетамин, амфетамин и неконтролируемый амфетамин (например, фенетиллин, метилфенилат, фенметразин, меткатинон, амфепрамон, пернолин, фентермин), но не включает наркотики группы экстази.



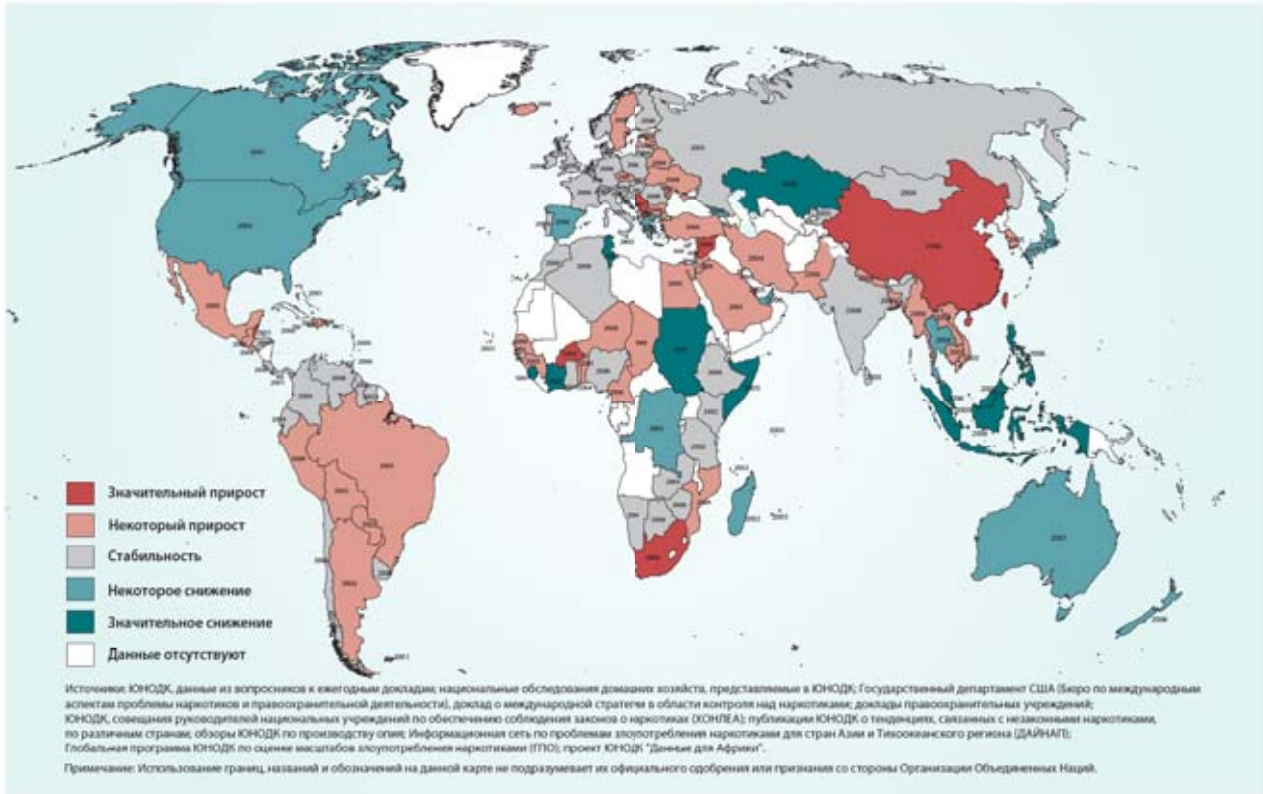
### Незаконный оборот амфетаминов, 2006 год (страны, сообщившие об изъятиях свыше 1 кг)



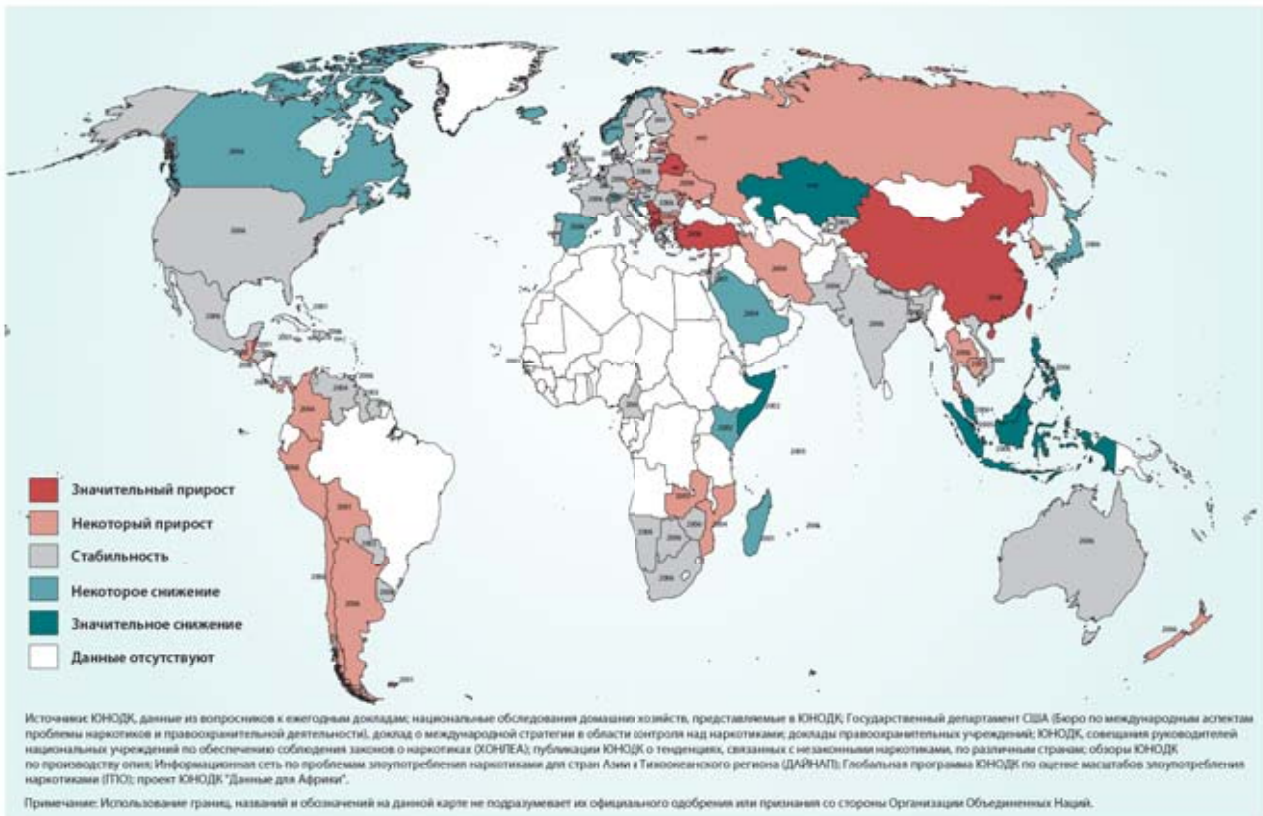
### Незаконный оборот экстази, 2006 год (страны, сообщившие об изъятиях более 1 кг)



**Изменения в тенденциях употребления "амфетаминов" (метамфетамин, амфетамин и сходные с ним вещества), 2006 год (или последний год, по которому имеются данные)**



**Изменения в тенденциях употреблении экстази (МДМА, МДА, МДЕА), 2006 год (или последний год, по которому имеются данные)**





переговоров, чтобы выступить против вреда, приносимого торговлей опиумом. Шанхайская комиссия представляет собой одну из первых поистине международных попыток решить эту глобальную проблему. Сам факт, что от правительств потребовали отчета в своих действиях, заставил многих из них приступить к проведению реформ еще до создания Комиссии. Однако декларация Шанхайской комиссии, в обсуждении которой принимали участие делегаты, не обладающие полномочиями принимать обязательства от имени своих государств, не являлась юридически обязывающим документом. Для выработки международной нормативно-правовой базы с целью решения глобальной проблемы наркотиков потребовалось свыше десятка соглашений и деклараций, на подписание которых ушло еще почти целое столетие.

Со временем менялись участники, правила и сами рассматриваемые вещества. Первые усилия по прекращению торговли опиумом привлекли необычную коалицию сторонников, включая консервативные религиозные группы, китайских изоляционистов и левых критиков ведущего к глобализации капитализма. После Первой мировой войны этот процесс нашел поддержку у Лиги Наций, которая приняла Конвенции в 1925, 1931 и 1936 годах. Однако ее усилия ограничивались из-за того, что некоторые ключевые державы не являлись ее членами. После Второй мировой войны эстафету подхватила Организация Объединенных Наций, которая приняла Протоколы по опию в 1946, 1948 и 1953 годах, прежде чем в 1961 году была принята Единая конвенция, навсегда изменившая способ, которым мир пытался справиться с контролируруемыми веществами.

Наркотики эволюционировали так же быстро, как и международная система. Во многих частях света опий вышел из моды, уступив место более современным выжимкам из этого наркотика, сначала морфину, а затем героину. На международной геополитической арене появился также кокаин – мало кто помнит время, когда Ява обогнала Южную Америку как источник листа коки. Из-за обеспокоенности ситуацией, сложившейся в Африке, в 1925 году к списку контролируемых в международном масштабе веществ был добавлен каннабис. Конвенция 1961 года не охватывала, за исключением синтетических опиатов, синтетические наркотики, которые распространились в течение десятилетия после ее принятия, поэтому десять лет спустя потребовалось принятие второй конвенции – Конвенции о психотропных веществах (1971 год). Наконец, Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года объединила и рационально выстроила ряд соглашений и деклараций в стройную систему международного контроля.

В настоящее время к этим Конвенциям присоединились почти все страны мира – свыше 180 государств являются их сторонами. Добиться, чтобы разные народы мира согласились с чем бы то ни было, уже представляет собой существенное достижение, но такое совпадение точек зрения тем более является выдающимся, учитывая весьма спорный характер самого объекта договора. Конечно, международная система контроля над наркотиками подвергается критике. Работа над ней продолжается, идет процесс

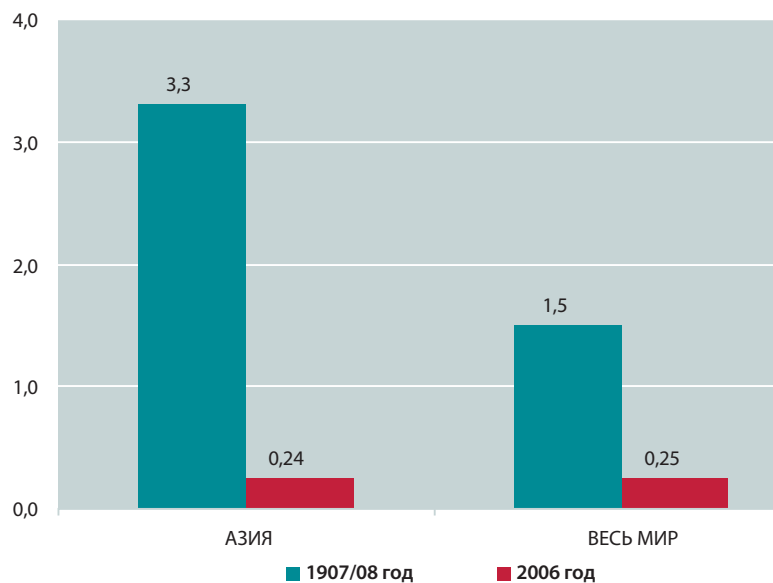
постоянной адаптации к меняющимся глобальным обстоятельствам, и, к сожалению, это приводит к некоторым непредвиденным последствиям.

Первым и наиболее существенным из них является создание прибыльного и жестокого черного рынка. Во-вторых, сосредоточение внимания на обеспечении соблюдения законов, возможно, отвлекло ресурсы от того, что в конечном счете является проблемой общественного здравоохранения. В-третьих, усилия по обеспечению соблюдения законодательства в одной географической зоне часто приводят к переносу этой проблемы в другие зоны. В-четвертых, давление на рынок какого-либо одного конкретного вещества иногда невольно способствует переходу на употребление альтернативного наркотика. Наконец, применение системы уголовного правосудия в отношении потребителей наркотиков, которые часто происходят из маргинальных групп, во многих случаях усиливает маргинализацию, снижая возможность предложения лечения тем, кто в нем больше всех нуждается.

Эти непреднамеренные последствия представляют собой серьезные проблемы теперь, когда международная система контроля над наркотиками вступает во второе столетие, но они не должны затенять ее значительных достижений. При настоящей системе контроля вряд ли возможно, чтобы мир когда-нибудь столкнулся с проблемой наркотиков, подобной той, которая стояла перед Китаем 100 лет назад.

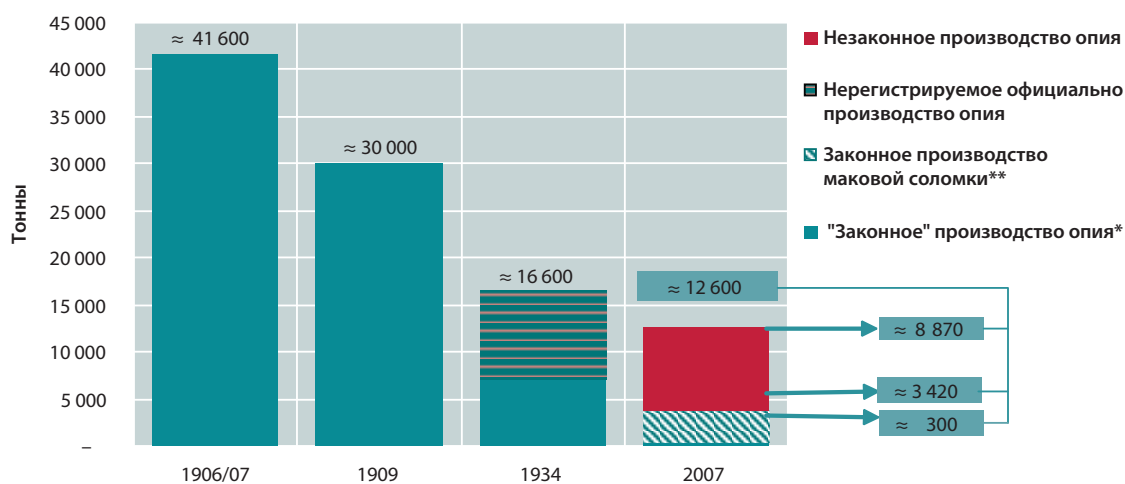
Проблема производства опиума для рекреационного употребления, с которой система первоначально была призвана бороться, почти полностью ограничена пятью провинциями одной истерзанной войнами страны. Несмотря на резкий рост производства опиума в последнее время в Афганистане, долгосрочное производство незаконных опиатов и их потребление снижаются. Никто точно не знает, как выглядел бы наш мир, если бы не международная система контроля над наркотиками, но она была вызвана к жизни глубоким гуманитарным кризисом, а этот кризис в большой степени преодолен. Появились новые наркотики и нанесли тяжелый урон, но какой ущерб они могли бы причинить, если бы было разрешено распространять их на свободном рынке, как распространялся в XIX веке в Китае опиум?

**Рис. 1.** Оценки годовой распространенности употребления опиатов (в %), 1907/08 и 2006 годы



Источник: Расчеты ЮНОДК на основе данных Международной комиссии по опию, Шанхай, февраль 1909 года.

**Рис. 2.** Общемировое законное и незаконное производство опиая, 1906/07–2007 годы



\* Законный статус производства опиая до 1912 года необходимо отличать от производства опиая после 1964 года (когда вступила в силу Единая конвенция).

\*\* В пересчете на опиный эквивалент.

Источники: Международная комиссия по опию, Шанхай, МККН, ЮНОДК.

## 1. ТЕНДЕНЦИИ НА МИРОВЫХ РЫНКАХ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ







## 1.1 Общий обзор

### 1.1.1 Эволюция общемировой проблемы наркотиков

#### Для того чтобы реагировать на ежегодное расширение некоторых секторов рынка, необходимо проявлять бдительность

Долгосрочная стабилизация рынков наркотических средств продолжалась и в 2007 году, хотя в некоторых критических областях наблюдалось определенное их расширение. В то же время такой ежегодный рост не сводит на нет сдерживание рынков, отмечаемое с 1990 года: очевидно, что долгосрочные тенденции являются более убедительными и показательными, чем кратковременные колебания. Несмотря на рост культивирования коки и опийного мака, общий уровень культивирования остался ниже уровней 1998 года и значительно ниже годовых рекордных показателей за последние два десятилетия (1991 год для опия и 2000 год для коки). Таким же образом, несмотря на очевидный рост абсолютной численности лиц, потребляющих каннабис, кокаин и опиаты, глобальные показатели годовой распространенности употребления наркотиков (числа людей, которые употребили какой-либо наркотик по меньшей мере один раз за 12 месяцев, предшествовавших обследованию) изменились незначительно.

В 2007 году культивирование опия возросло как в Афганистане, так и в Мьянме, а культивирование коки увеличилось в Боливии, Колумбии и Перу, хотя производство кокаина оставалось более или менее стабильным. Общее производство опиатов возросло, так же как и абсолютное число потребителей опиатов, кокаина и каннабиса. Годовые показатели распространенности остались относительно стабильными на всех рынках наркотических средств.

#### Значительное увеличение производства опия в 2007 году

Устойчивый рост выработки опиатов в Афганистане по-прежнему идет вразрез с тенденцией общей стабилизации. Такое заметное увеличение за последние пять лет, по-видимому, противоречит даже обычным параметрам предложения и спроса, поскольку оно, похоже, привело к образованию значительного излишка опиатов. Производство в настоящее время в основном сосредоточено на юге страны.

Общая площадь культивирования опия в 2007 году возросла до 235 700 га. Такой рост на 17 процентов по сравнению с 2006 годом приближает общемировые показатели культивирования к уровню, который был зафиксирован в 1998 году – 238 000 га, хотя они незначительно ниже. Несмотря на то что культивирование опийного мака в Юго-Восточной Азии несколько возросло, его глобальное увеличение было почти полностью достигнуто за счет

расширения на 17 процентов площадей культивирования в Афганистане. В настоящее время площадь культивирования в Афганистане составляет 193 000 га. Поскольку на Афганистан приходится 82 процента общей площади культивирования, доля расширения площадей в Юго-Восточной Азии в общем объеме была незначительной. Вместе с тем имеет значение, что прирост наблюдался после шести лет периода последовательного сокращения площадей. Площадь под посевами опийного мака в Мьянме выросла на 29 процентов, с 21 500 га в 2006 году до 27 700 га в 2007 году.

В результате культивирования более высокоурожайного опийного мака в Афганистане второй год подряд наблюдается глобальный рост производства опия. В период с 2005 по 2007 год производство опия почти удвоилось и составило в 2007 году 8870 т, то есть достигло уровня, не имеющего прецедентов за последние годы. В 2007 году только на Афганистан приходилось свыше 92 процентов общемирового производства опия.

Хотя абсолютное число потребителей опиатов возросло, годовой показатель распространенности опиатов и героина в мире остался неизменным и составил 0,4 процента и 0,3 процента, соответственно.

#### Площади возделывания коки расширяются за счет роста на 27 процентов площадей в Колумбии

В 2007 году площади возделывания коки выросли в Боливии, Колумбии и Перу. В Колумбии площадь культивирования расширилась на 27 процентов и достигла 99 000 га. В Боливии и Перу прирост был гораздо меньше: 5 процентов и 4 процента, соответственно. В целом культивирование коки увеличилось в 2007 году на 16 процентов. Вместе с тем посевы либо плохо обрабатывали, либо выращивали в неплодородных районах, поскольку потенциальное производство кокаина возросло в целом только на 1 процент и достигло в целом 994 т. Общемировая годовая распространенность употребления кокаина возросла незначительно с 0,34 процента в 2005/06 году до 0,37 процента в 2006/07 году.

#### Рынок каннабиса стабилен

Оценка объемов производства травы каннабиса свидетельствуют о незначительном снижении второй год подряд в 2006 году, что, по-видимому, означает поворот вспять повышательной тенденции, которая появилась в начале 1990-х годов. Глобальные объемы производства травы каннабиса в настоящее время оцениваются в 41 400 т, что ниже показателя в 42 000 т 2005 года. Урожаи каннабиса по-прежнему значительно колеблются, и, как и ранее, беспокорство вызывает чрезвычайно высокая урожайность

**Рис. 1. Случаи изъятия наркотиков с разбивкой по веществам: 2006 год (N=1,65 млн.)**



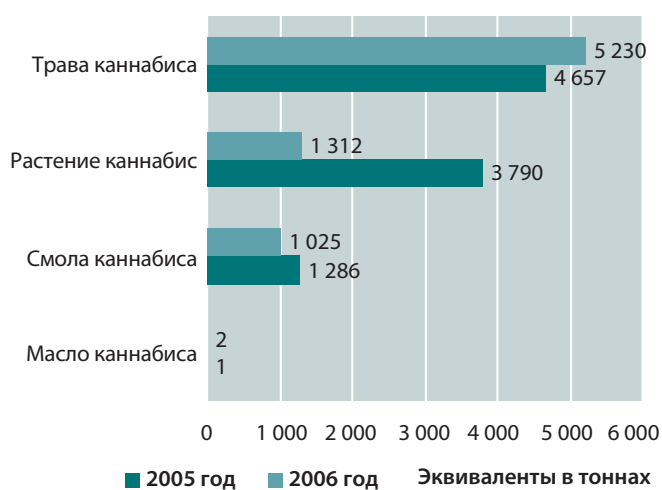
Источники: ЮНОДК, доклады правительств.

каннабиса, выращиваемого на гидропонике. Оценки глобального производства смолы каннабиса снизились примерно на 10 процентов – с 6600 т в 2005 году до 6000 т в 2006 году (срединные исчисления). Глобальные годовые показатели распространенности остались практически неизменными, увеличившись в период между 2005/06 и 2006/07 годами с 3,8 процента до 3,9 процента.

#### Рынок САР стабилен

Производство стимуляторов амфетаминового ряда (САР) остается в пределах 450–500 т с 2000 года. В 2007 году общемировое производство САР незначительно выросло и составило до 496 т. Наблюдались спад в производстве экстази (со 113 т в 2005 году до 103 т в 2006 году) и снижение производства метамфетамина (с 278 т до 267 т), что вновь было компенсировано ростом общемирового производ-

**Рис. 2. Общемировые изъятия каннабиса: 2005–2006 годы**



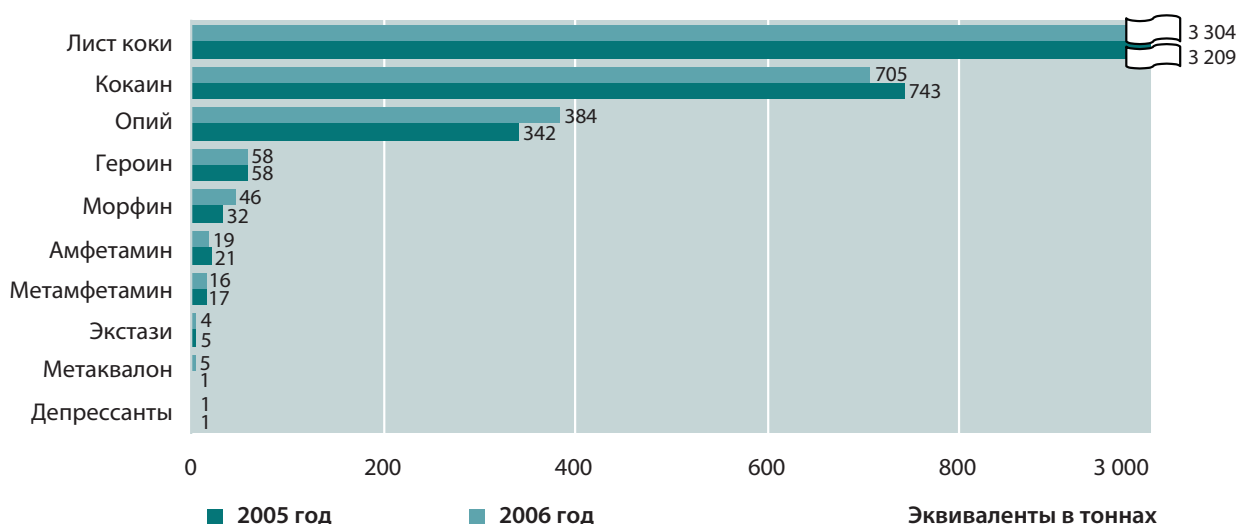
Источники: ЮНОДК, доклады правительств.

ства амфетамина (с 88 т до 126 т). Общемировой показатель годовой распространенности остался на уровне 0,6 процента для амфетаминов и 0,2 процента для экстази.

#### Количество случаев изъятия наркотиков остается относительно стабильным

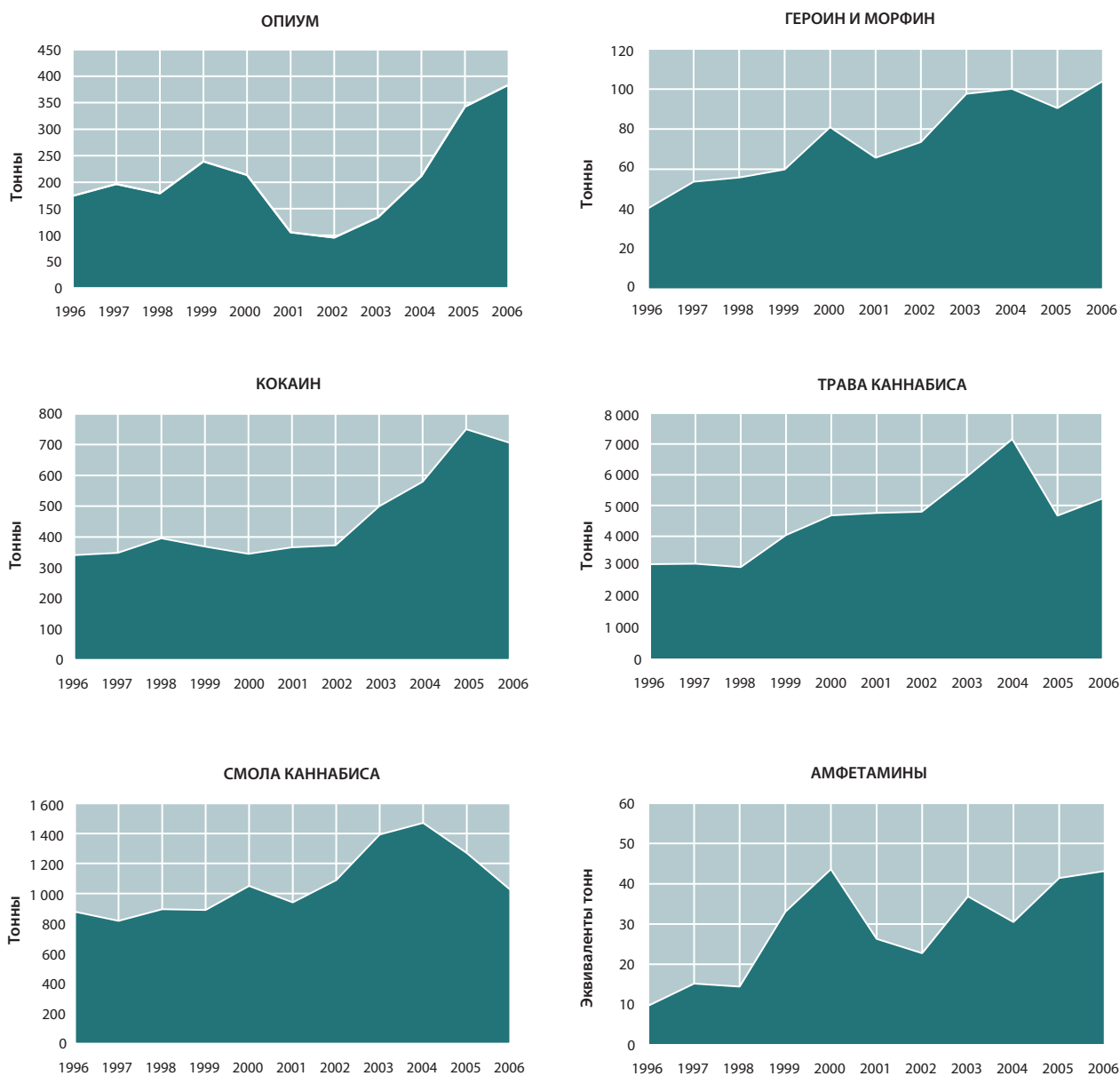
В течение 2006 года государства-члены сообщили в ЮНОДК о 1,6 млн. случаев изъятия наркотиков; годом раньше этот показатель составлял 1,5 млн. Подавляющее большинство всех случаев изъятий в 2006 году приходится на каннабис – 65 процентов. На опиаты приходилось 14 процентов, коку – 9 процентов и САР – 7 процентов общемировых изъятий. На другие наркотики, включая такие вещества как метаквалон, хат, различные синтетические наркотики, ЛСД, кетамин, различные неконкрети-

**Рис. 3. Общемировые изъятия наркотиков, за исключением каннабиса: 2005–2006 годы**



Источники: ЮНОДК, доклады правительств.

Рис. 4. Тенденции в изъятиях по всему миру, 1996–2006 годы



зированные психотропные вещества и ингалянты приходится 3 процента от общего количества изъятий. Некоторые из этих веществ (например, хат и кетамин) не подпадают под международный контроль, но находятся под национальным контролем в некоторых государствах-членах.

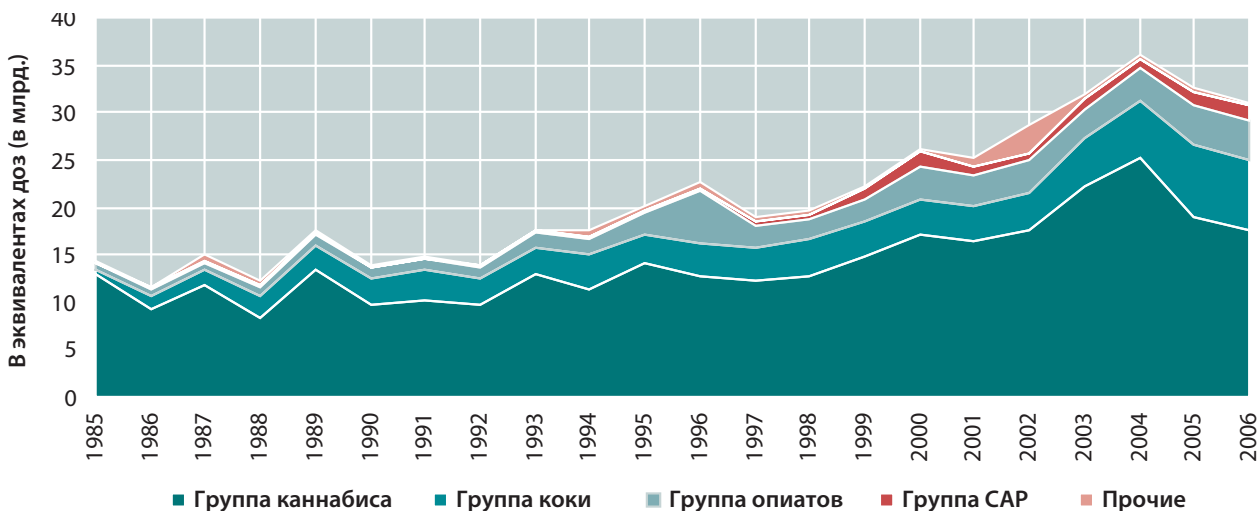
#### Крупнейшие объемы изымаемых наркотиков приходятся на каннабис, кокаин и опиаты

Наибольшие объемы изъятий по всему миру приходятся на каннабис (траву, а затем смолу), далее следуют кокаин, опиаты и САР. Объем изъятий травы каннабиса, опиатов и САР в 2006 году возрос по сравнению с предыдущим годом. Количество изъятой травы каннабиса выросло на 12 процентов и составило в 2005 году 5200 т, тогда как количество изъятий смолы снизилось приблизительно на

25 процентов, что, скорее всего, все еще является отражением снижения ее производства в Марокко. В то же время изъятия травы каннабиса снизились по сравнению с 2004 годом (наивысшим показателем после 1998 года) на 27 процентов. Значительное снижение объемов изъятий растения каннабис было зафиксировано в 2006 году.

Изъятия опиата и морфина выросли в 2006 году на 10 процентов и 31 процент, соответственно, что является отражением дальнейшего роста их производства в Афганистане. В то же время в изъятиях героина в 2006 году наблюдалась стабилизация. Возможно, это стало результатом эффективного контроля над химическими веществами-прекурсорами, используемыми при очистке героина, а также превышения общего предложения опиатов над спросом. После пяти последовательных лет увеличения в 2006 году количество изъятого кокаина сократилось на

**Рис. 5. Общемировые изъятия наркотиков "в пересчете на дозы": 1985–2006 годы**



Источники: ЮНОДК, доклады правительств.

5 процентов. Это согласуется со стабилизацией общего производства кокаина в период с 2004 по 2006 год. В 2005–2006 годах количество изъятого амфетамина, метамфетамина и экстази снизилось, и снижение по всем этим веществам составило от 8 до 15 процентов. Однако общий объем изъятий SAR повысился на 2 процента, что является отражением изъятий неконкретизированных SAR и таблеток “каптагона” (которые могут содержать амфетамин).

**В 2006 году продолжалось снижение изъятий наркотиков в пересчете на дозы**

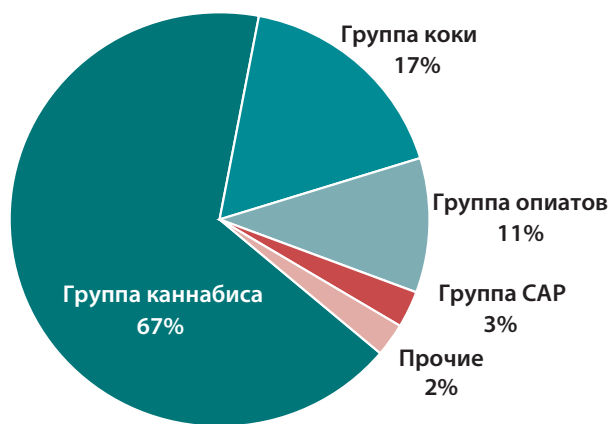
Количество различных наркотиков нельзя сравнивать напрямую, поэтому трудно сделать общие выводы относительно схем их незаконного оборота в целом. Поскольку соотношение веса и психоактивных последствий у различных наркотиков существенно различается (употребление одного грамма героина неэквивалентно употреблению одного грамма травы каннабиса), сравнимость данных повышается, если вес изъятых наркотиков перевести в типичные единицы потребления или дозы, принимаемые потребителями наркотиков. В то же время типичные дозы, как правило, различны в разных странах (а иногда в районах одной страны), различны для веществ, объединенных в одну категорию наркотиков (например, коммерческая и высококачественная трава каннабиса), для групп потребителей и в зависимости от времени. Коэффициентов пересчета, которые учитывали бы все эти факторы, не существует. Приводимые здесь сравнения основаны на общепринятых в мире коэффициентах пересчета, миллиграммов на дозу<sup>1</sup>, которые можно найти в научной литературе или которые используются правоохранными органами в качестве основного правила приближенного расчета. Полученные оценки следует толковать с осторожностью.

<sup>1</sup> Для целей данного расчета применялись следующие типичные единицы потребления наркотиков (чистота для индивидуальной дозы): трава каннабиса: 0,5 г на сигарету; смола каннабиса: 0,135 г на сигарету; кокаин: 0,1 г на дорожку; экстази: 0,1 г на таблетку; героин: 0,03 г на дозу; амфетамин: 0,03 г на таблетку; ЛСД: 0,00005 г (50 микрограмм).

На основе данных расчетов общемировые изъятия в 2006 году были равны примерно 31 млрд. доз, тогда как годом ранее этот показатель был равен 32,5 млрд. доз (-5 процентов). Во Всемирном докладе о наркотиках за 2007 год утверждалось, что снижение количества изъятий в пересчете на дозы нельзя относить на счет снижения активности правоохранных органов; вероятнее всего, это можно объяснить стабилизацией производства и потребления наркотиков в мире. По-видимому, данные за 2006 год подтверждают это. За исключением наркотиков группы опиатов, где количество изъятий в пересчете на дозы слегка возросло, в большинстве других категорий наркотиков наблюдается стабильность или снижение.

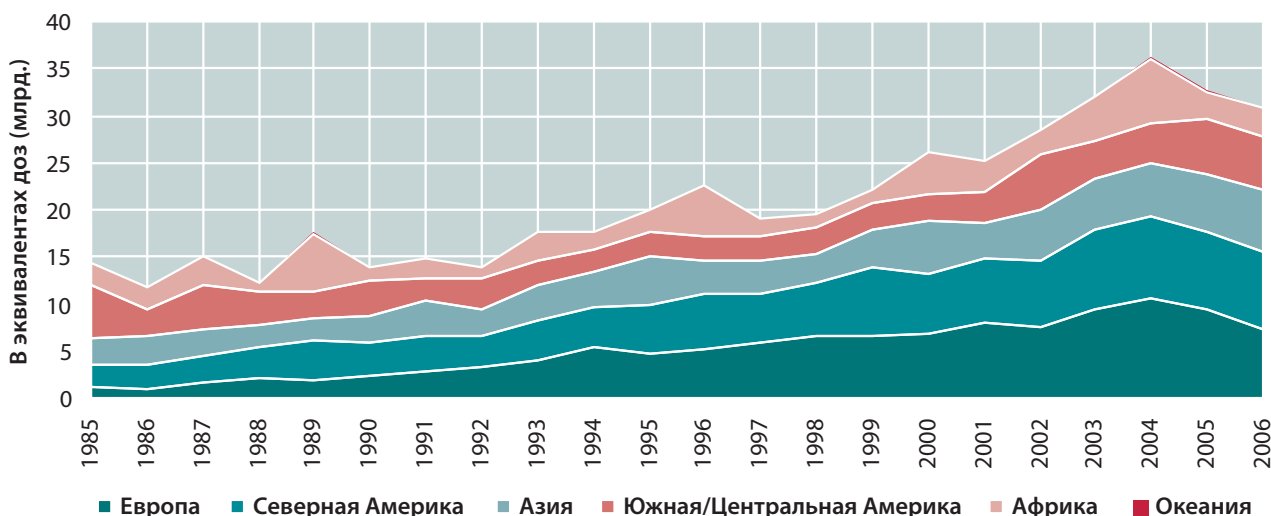
На каннабис приходится 67 процентов всех изъятий наркотиков, что является наибольшей долей изъятий в пересчете на дозы. На группу коки приходится 17 процентов изъятий наркотиков в пересчете на дозы. В среднем объеме изъятий коки больше, чем опиатов или группы SAR. Торговля на этом рынке ведется высокоорганизованными

**Рис. 6. Разбивка количества изъятий "в пересчете на дозы": 2006 год (N=30,9 млрд. доз)**



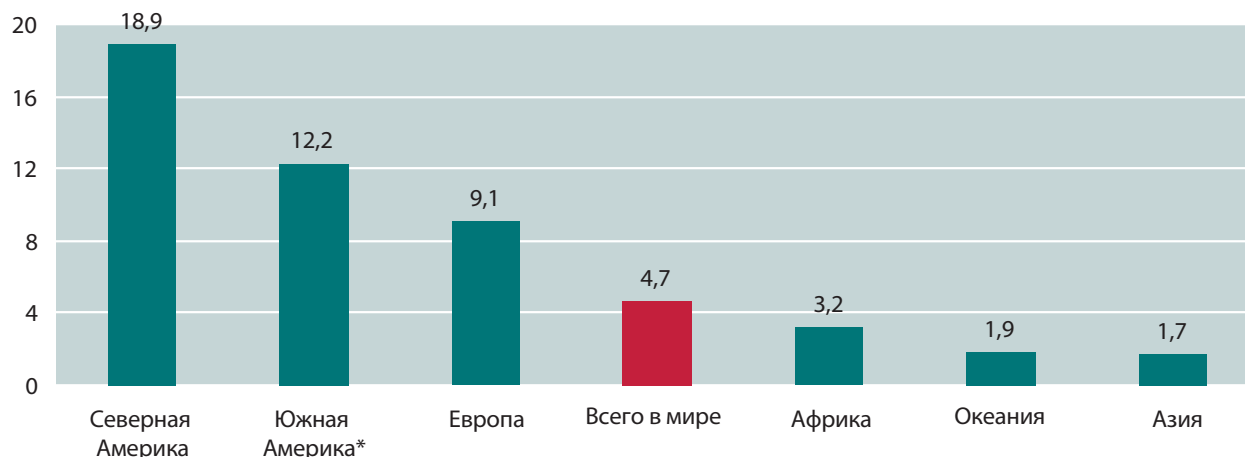
Источники: ЮНОДК, доклады правительств.

**Рис. 7.** Количество изъятий наркотиков "в пересчете на дозы" с разбивкой по регионам: 1985–2006 годы



Источники: ЮНОДК, доклады правительств.

**Рис. 8.** Количество изъятых доз наркотиков на одного жителя: 2006 год



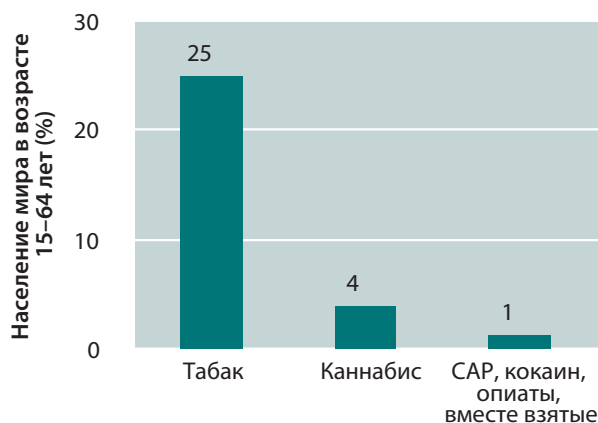
\* Южная Америка, Центральная Америка и страны Карибского бассейна.  
Источники: ЮНОДК, доклады правительств.

крупными криминальными группировками, что позволяет перевозить более крупные объемы продукта по проторенным маршрутам и использовать современную инфраструктуру. Это дает выигрыш в эффективности, который затем находит выражение в прибыли или может компенсировать утрату продукта. Один из способов, позволяющих понять поведение криминальных рынков, а также схемы транзита и оборота наркотиков, – это внимательно изучить, как развивается этот показатель для каждого из четырех основных рынков наркотиков.

Основная масса всех изъятий по-прежнему производится в Северной Америке (27 процентов), далее следуют Европа (23 процента), Азия (21 процент) и Южная Америка, Центральная Америка и страны Карибского бассейна (18 процентов). В 2005–2006 годах в Европе количество изъятий снизилось, а в Азии незначительно возросло.

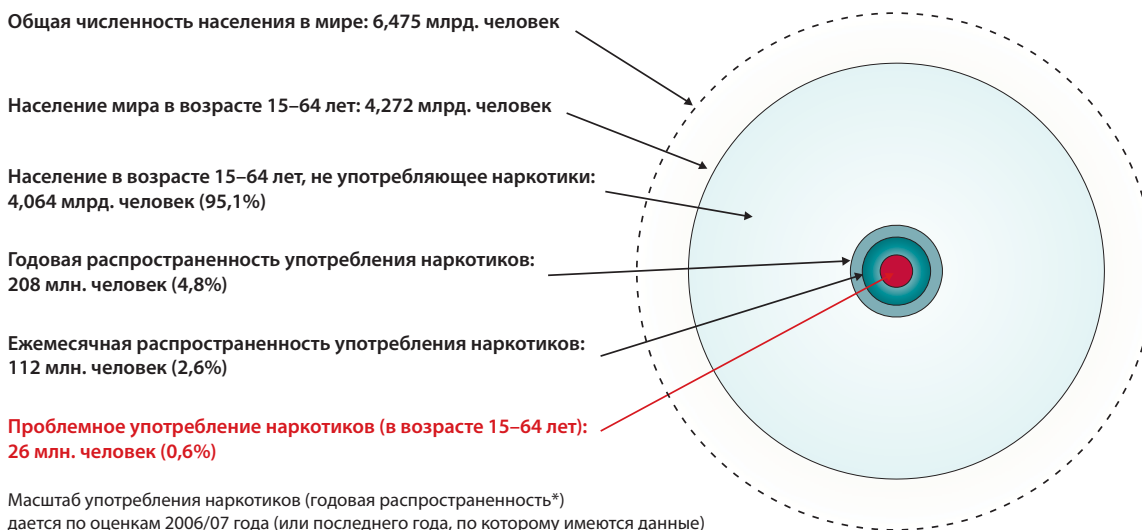
Показатели на душу населения также не изменились по сравнению с предыдущим годом. Наибольшее количество

**Рис. 9.** Употребление незаконных наркотиков в сравнении с употреблением табака (в % от населения мира в возрасте 15–64 лет)



Источники: ЮНОДК, Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ).

**Рис. 10. Употребление незаконных наркотиков в мире в целом (2006/2007 год)**



наркотиков на душу населения изымается в Северной Америке (19 доз на одного жителя), далее следует Южная Америка (включая Центральную Америку и страны Карибского бассейна) (12,2 дозы) и Европа (9 доз). Средний общемировой показатель составляет 4,7 дозы на одного жителя в год. В Африке, Океании и Азии этот показатель ниже общемирового среднего.

**Годовая распространенность употребления наркотиков на глобальном уровне остается стабильной**

В течение последних четырех лет доля потребителей наркотиков среди населения мира в возрасте 15–64 лет оставалась в основном стабильной. Этот показатель находится у верхнего предела диапазона 4,7–5 процентов, в котором

он стабилизировался с конца 1990-х годов. Примерно 208 млн. человек, или 4,9 процента населения Земли в возрасте от 15 до 64 лет, употребляли наркотики по меньшей мере один раз за последние 12 месяцев. Проблемное употребление наркотиков остается на уровне 0,6 процента от численности населения мира в возрасте от 15 до 64 лет.

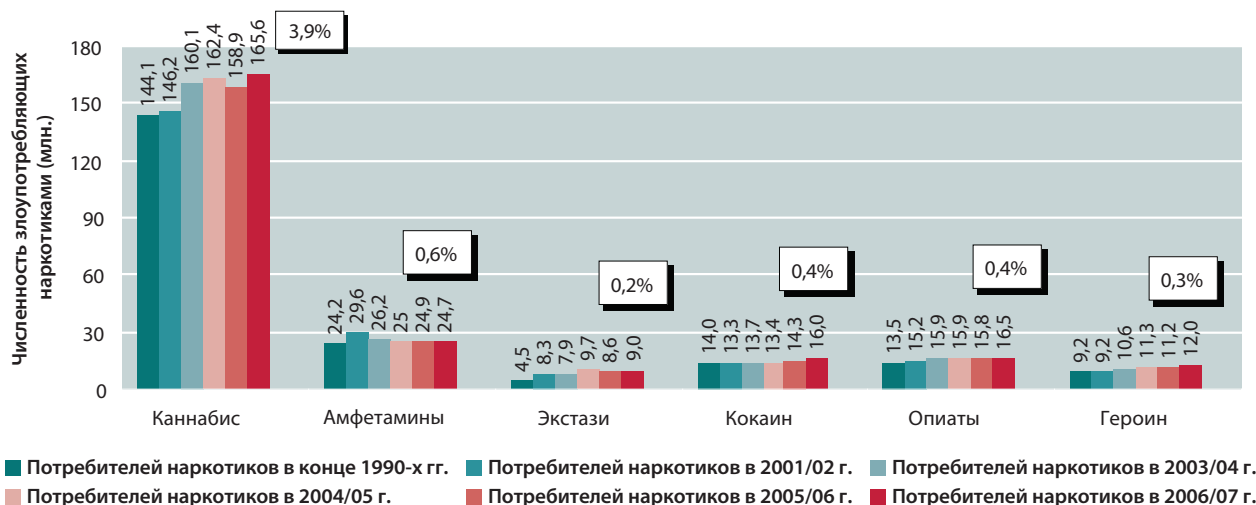
На каждом из рынков, за исключением рынка САР, наблюдался определенный рост абсолютного числа потребителей наркотиков, но коэффициенты распространенности, если и повышались, то незначительно. Динамика общемировой годовой распространенности употребления наркотиков в 2006/07 и 2005/06 годах была следующей: каннабис – с 3,8 процента до 3,9 процента, САР – с 0,60 процента до 0,58 процента, кокаин – с 0,34 процента до 0,37 процента, опиаты – с 0,37 процента до 0,39 процента и

**Рис. 11. Распространенность употребления наркотиков в мире среди населения в возрасте 15–64 лет, конец 1990-х – 2006/07 год**





Рис. 12. Сравнение оценок ЮНОДК употребления незаконных наркотиков: с конца 1990-х годов по 2006/07 год



Источники: ЮНОДК, доклады правительств, ЕЦМНН, СИКАД, местные исследования.

Таблица 1. Оценки масштабов употребления наркотиков (годовой распространенности\*): 2006/07 год (или последний год, по которому имеются данные)

	Канна-бис	Стимуляторы амфетаминового ряда		Кокаин	Опиаты	из которых героин
		Амфетамины	Экстази			
Число злоупотребляющих (млн.)	165,6	24,7	9	16	16,5	12,0
В % от населения мира в возрасте 15–64 лет	3,9%	0,6%	0,2%	0,4%	0,4%	0,3%

\*Годовая распространенность является измерением числа/доли людей, которые употребляли какой-либо незаконный наркотик по меньшей мере один раз в течение 12 месяцев, предшествовавших оценке.

Источники: ЮНОДК, доклады правительств, ЕЦМНН, СИКАД, местные исследования.

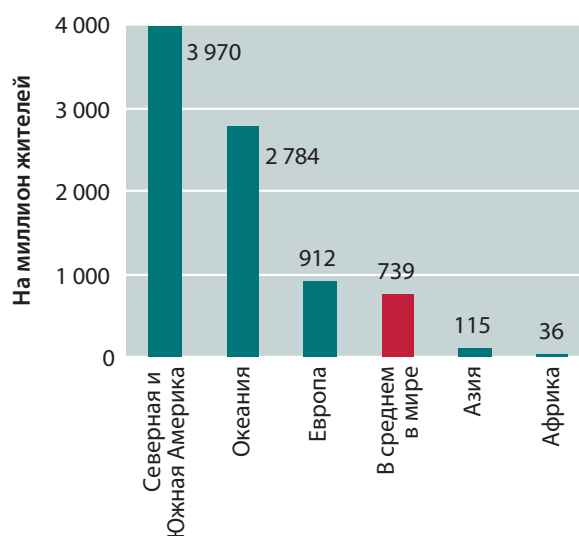
героин – с 0,27 процента до 0,28 процента. Статистически ни одно из этих изменений не является существенным.

Наиболее распространенным из всех употребляемых незаконных наркотиков по-прежнему является каннабис, который потребляют почти 166 млн. человек. Хотя абсолютное число потребителей наркотиков на этом рынке выросло по сравнению с предыдущим годом, показатель общемировой годовой распространенности возрос лишь незначительно (с 3,8 процента до 3,9 процента населения в возрасте от 15 до 64 лет).

В общем спросе на амфетамины, которые являются второй по масштабам употребления группой веществ, рост не был отмечен. В 2006/07 году 25 млн. человек, по оценкам, употребляли амфетамины (включая метамфетамин) по меньшей мере один раз за предыдущие 12 месяцев, примерно столько же, что и годом ранее. За этот же период примерно 9 млн. человек употребляли экстази, что выше показателя в 8,6 млн. человек в 2005/06 году.

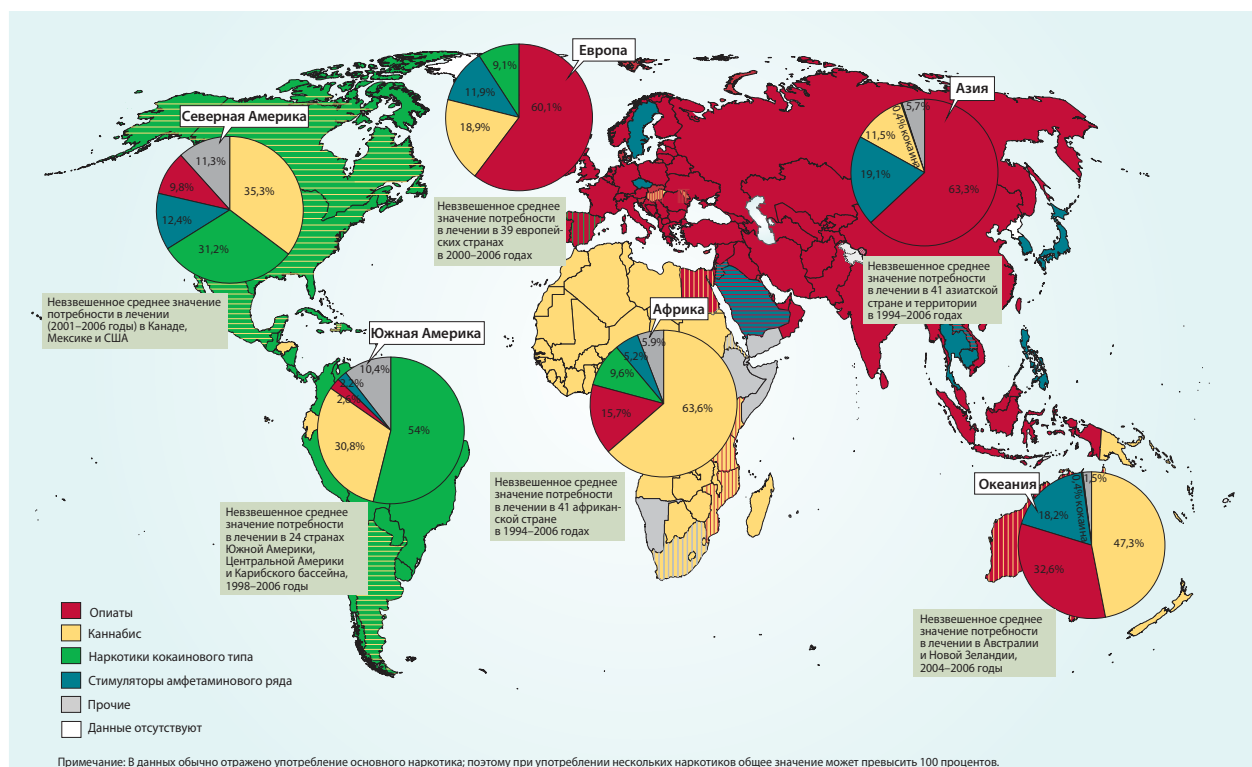
Число лиц, употребляющих опиаты, выросло в 2006/07 году до 16,5 млн. из-за повышения показателей по Азии. Показатель годовой распространенности остался на уровне 0,4 процента от населения мира в возрасте 15–64 лет.

Рис. 13. Число лиц, проходивших лечение от наркомании, на миллион жителей: 2006 год (N=4,9 млн.)



Источники: ЮНОДК, доклады правительств.

**Карта 1. Основные виды проблемных наркотиков (согласно потребностям в лечении), 2006 год (или последний год, по которому имеются данные)**



Из этих 16,5 млн. человек 12 млн., или 0,3 процента, населения употребляли героин.

Число лиц, употреблявших кокаин, выросло в 2006/07 году до 16 млн. человек, тем самым показатель распространенности на мировом уровне вырос с 0,34 процента до 0,37 процента.

### Самая высокая потребность в лечении сохраняется в Северной Америке

Потребность в лечении от злоупотребления наркотиками является важным показателем оценки ситуации с наркотиками в мире, поскольку в ней отражены категории наркотиков, которые возлагают самое большое бремя на национальные системы здравоохранения. В то же время следует также отметить, что в целом в большинстве стран мира на лечение наркомании выделяется недостаточно средств или оно просто отсутствует. Потребители наркотиков, лечение которых проводится в рамках комплексных программ по охране здоровья и социальному обеспечению, по-прежнему составляют меньшинство среди общей численности населения, употребляющего наркотики. Снижение потребности в лечении в Северной Америке, например, можно было бы обоснованно связать со снижением употребления наркотиков; однако в большинстве стран Азии и почти во всех странах Африки, где услуги по лечению редкость, данные о лечении несопоставимы в такой степени с масштабами употребления наркотиков.

Государства-члены сообщили в ЮНОДК в общей сложности о 4,9 млн. человек, прошедших лечение от наркомании.

Из 26 млн. человек (0,6 процента населения мира в возрасте 15–64 лет), которые, по оценкам, находятся в сильной зависимости от наркотиков, примерно один из пяти проходит лечение от этой проблемы. В 2006 году число лиц, проходивших лечение, возросло на 9 процентов.

Основная масса потребности в лечении в Азии и Европе связана с употреблением опиатов<sup>2</sup>. В Европе потребность в лечении от опиатной наркомании выше в Восточной Европе и ниже в Западной. В связи с появлением на этих рынках новых групп наркотиков, в особенности группы САР на азиатском и европейском рынках и кокаина на европейском, с конца 1990-х годов доля лечения от опиатной зависимости в общей потребности в лечении в обоих регионах снижается<sup>3</sup>.

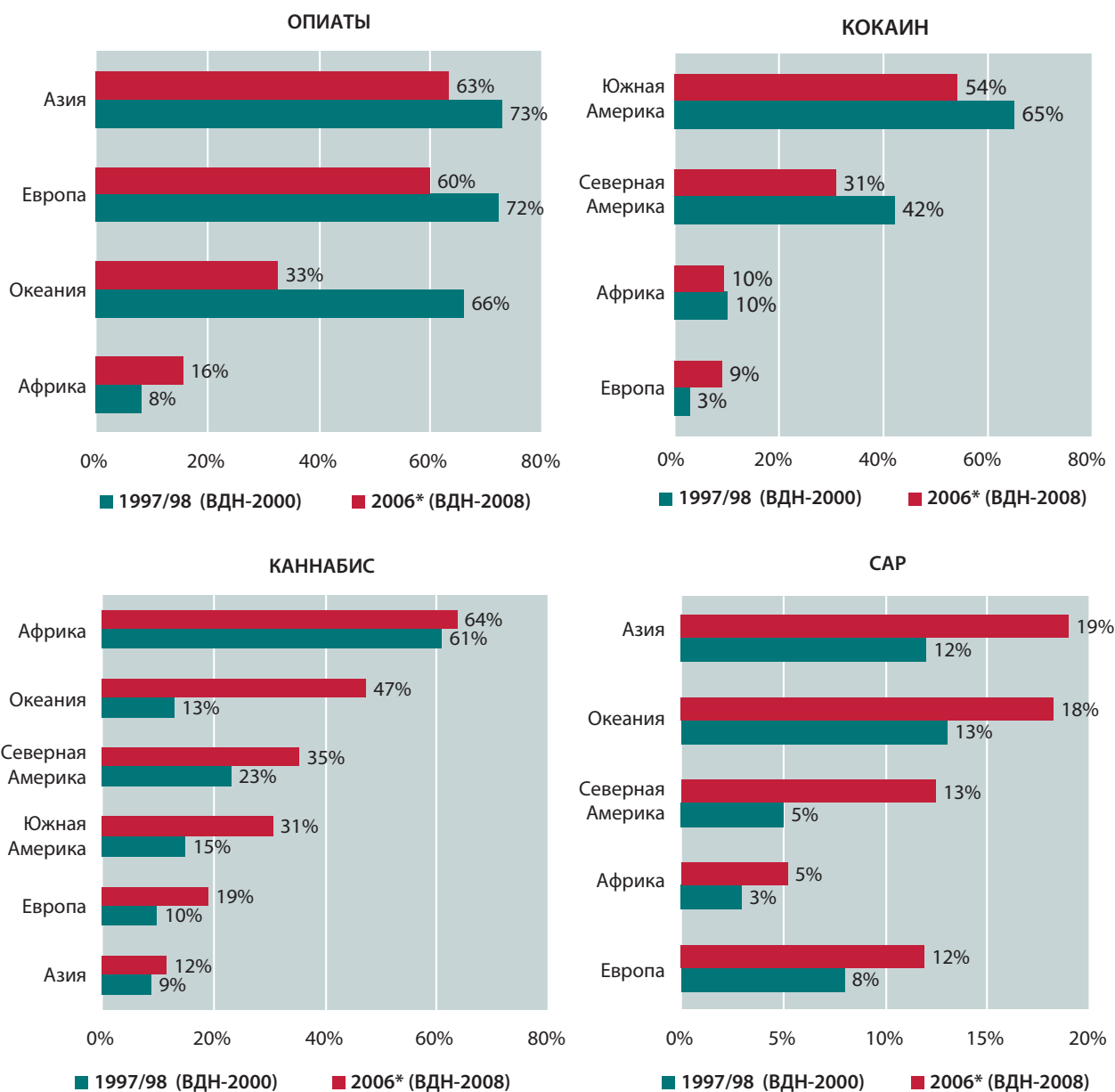
В Южной Америке потребность в лечении от наркомании, связанной с употреблением кокаина, по-прежнему составляет основную долю, при этом произошел ее рост с 48 про-

2 Если в некоторых странах существуют комплексные системы регистрации случаев лечения, то другие предоставляют информацию, поступившую только от некоторых клиник. Простое сложение такой численности лиц, проходящих лечение от зависимости от конкретных веществ, дало бы сильное смещение в сторону стран, имеющих общенациональную систему мониторинга. Для преодоления этой проблемы сначала рассчитываются процентные доли на уровне стран, а затем на основании этих результатов выводятся (невзвешенные) средние показатели по соответствующим регионам. На карте приведены данные, сообщенные за 2006 год. Если из какой-либо страны не поступило данных за 2006 год, использовались данные, полученные за предыдущие годы.

3 Сравнения основаны на статистических данных о лечении, собранных и опубликованных во Всемирном докладе о наркотиках за 2000 год.



**Рис. 14.** Доля лиц, проходивших лечение от наркомании, с разбивкой по конкретным веществам: 1997/98 и 2006 годы\*



\* 2006 год или последний год, по которому имеются данные; рассчитано в качестве среднего невзвешенного показателя по странам конкретного региона, представившим данные; информация основана на докладах, поступивших из 40 стран Азии, 38 стран Европы, 27 стран Африки, 24 стран Южной Америки, Центральной Америки и Карибского бассейна, 3 стран Северной Америки и 2 стран Океании.

Источники: ЮНОДК, доклады правительств, ЕЦМНН, СИКАД.

центров в 2005 году до 54 процентов в 2006 году. Поскольку продолжается проникновение кокаина на европейские рынки, потребность в лечении там также возросла и за последние десять лет утроилась. В Северной Америке и Африке в 2006 году потребность в лечении от кокаиновой зависимости оставалась в основном стабильной.

Большая часть потребности в лечении от наркомании в Африке связана с употреблением каннабиса (63 процента в 2006 году). За последние десять лет потребность в лечении от наркомании, связанной с употреблением каннабиса, возросла во всем мире. В 2006 году это основание

для лечения в основном превалировало в Африке, Океании и Северной Америке. Причиной обеспокоенности, особенно в развитых странах, по-прежнему остается наличие каннабиса с более высоким, чем раньше, уровнем содержания ТТК.

Доля потребности в лечении, связанном со злоупотреблением САР, остается наивысшей в Азии (19 процентов), а именно в Восточной и Юго-Восточной Азии и Океании. В Северной Америке доля зависимости от САР в общей потребности в лечении наркомании снизилась, а в Европе несколько возросла.

## 1.1.2 Перспективы мировых рынков наркотических средств

### Долгосрочная стабилизация

Хотя существуют все признаки того, что в долгосрочной перспективе произошло сдерживание всех четырех рынков наркотических средств, для придания этому процессу устойчивости необходимо проявлять повышенную бдительность на международном уровне. Есть много возможных областей, где это сдерживание уязвимо: ослабление бдительности и контроля со стороны правоохранительных органов, расширение предложения и методов сбыта со стороны организованных преступных группировок, недостаточный объем услуг по профилактике и лечению, предоставляемых государствами-членами. На самом деле перечень мог бы быть достаточно длинным, вот почему после наступления периода стабилизации важно уделить внимание элементам, которые сделают его устойчивым.

Длительные усилия потребуются для борьбы с культивированием и производством опиатов в Афганистане. Рост объемов культивирования опиата юге страны был чрезвычайно быстрым, и в настоящее время есть признаки расширения площадей культивирования каннабиса. Об этой новейшей тенденции информации мало, но, если она окажется прибыльной (ценовые показатели в некоторых местах приближаются к ценам на опий), в стране уже существуют рынки и способы поддержки процветающей отрасли. Хотя есть предварительные указания на то, что масштабы культивирования опиоидного мака могут несколько снизиться в 2008 году, время для самоуспокоенности на национальном или международном уровне еще не настало.

Хотя на глобальном уровне показатели годовой распространности всех видов наркотиков являются стабильными, модели злоупотребления меняются, и потребление может возрасти там, где меньше всего средств для решения проблем с сопутствующими издержками и вредом, наносимыми злоупотреблением. Вероятно, что по мере возникновения новых маршрутов незаконного оборота наркотиков будут возникать и новые рынки. Есть данные, что за последние несколько лет такие маршруты, например, возникли в Западной Африке. Кроме того, новые предпочтения и новые потребители могут появиться благодаря избыточному предложению – главным примером здесь могут быть афганские опиаты. В этом отношении необходимо уделить больше внимания местному потреблению опиатов, как в Афганистане, так и в Мьянме и соседних с ними странах.

### Опиаты

В среднесрочном периоде рынок опиатов будет продолжать расширяться и сужаться в зависимости от производства в Афганистане. Хотя существуют предварительные

признаки того, что культивирование опиатов в Афганистане может в 2008 году стабилизироваться, воздействие этого будет нивелировано, если стабилизация не продолжится в среднесрочном периоде. Учитывая, что число провинций, в которых выращивается опиоидный мак, сокращается, особое внимание нужно уделить сдерживанию его культивирования внутри страны.

Хотя есть вероятность того, что в краткосрочной перспективе спрос повысится, особенно в соседних с Афганистаном странах и вдоль некоторых из основных маршрутов, маловероятно, что это будет происходить в том же темпе, что и расширение предложения. Мы наблюдали определенную ценовую реакцию на местном рынке, но пока слишком рано оценивать воздействие на решения крестьян относительно посевов в следующем сезоне.

### Кокаин

В ближайшей перспективе есть опасность, что рост площадей культивирования в 2007 году может привести к росту производства в 2008 году. Поскольку крестьяне пытаются увеличить урожайность на малопродуктивных землях, новые поля, возможно, будут лучше возделываться в будущем. По прогнозам, рынок кокаина в среднесрочной перспективе стабилизируется, поскольку производство остается на одном уровне, а потребление на основных рынках Северной Америки и Западной Европы продолжает снижаться или выравнивается.

В то же время в связи с сокращением спроса в Северной Америке и Европе могут возникнуть новые рынки. Они могут появиться вдоль новых маршрутов незаконного оборота, например в Западной Африке или странах Южной или Центральной Америки вблизи от районов транзита и поставок. Потребление кокаина все еще крайне ограничено в Азии, хотя оно, похоже, растет по мере роста благосостояния. Если в этом регионе возрастет доступность этого наркотика, есть опасность, что может вырасти и его употребление.

### Каннабис

Рынок каннабиса будет и дальше превалировать среди рынков незаконных наркотиков. У этого рынка чрезвычайно широкий диапазон потребителей в плане возраста, дохода, образа жизни, национальности и гражданства. Такая широта охвата, вероятно, позволит этому рынку восстановиться, если произойдет сокращение спроса на основных рынках каннабиса по мере того, как информирование общественности и потребность в лечении повысят понимание рисков, связанных с употреблением наркотиков. Это вполне может произойти, особенно среди молодежи Северной Америки и Европы.

К сожалению, даже это вряд ли остановит рост употребления каннабиса в развивающихся странах. Употребление в Юго-Западной Азии, вероятно, возрастет, если в Афганистане продолжится рост производства смолы каннабиса. В Афганистане повышается экономический стимул выращивания каннабиса. Скорее всего, в среднесрочной перспективе при отсутствии компенсационных мер на смолу каннабиса, произведенную в Афганистане, перейдет часть спроса в Европе, утраченная в результате сокращения предложения из Марокко.

## **САР**

Рынок САР в краткосрочной перспективе, скорее всего, останется стабильным, поскольку в Северной Америке, Юго-Восточной Азии и Европе продолжается осуществление мер по сокращению спроса и расширяется применение программ контроля над прекурсорами. Вместе с тем этот рынок уязвим в среднесрочной и долгосрочной перспективах, если произойдет значительное изменение структуры производства. В связи с усилением деятельности правоохранительных органов как в отдельных странах, так и в международном масштабе небольшие “кухонные” лаборатории, которые снижают риск за счет незначительных затрат, и крупные суперлаборатории, которые повышают прибыль за счет больших объемов производства, могут попытаться перейти на более современный уровень производства. Один из способов, который мог бы облегчить им эту задачу, состоит в том, чтобы сделать более организованным распределение и усложнить изготовление и сбыт. Это могло бы привести к ряду новых явлений и укреплению существующей практики: например, консолидации небольших сложившихся потребительских рынков в более крупные объединения; росту многоуровневых, полиэтнических партнерств по обеспечению предложения и транзита; повышению возможности доступа к химическим веществам-прекурсорам; подпольному изготовлению прекурсоров из легально доступных пре-прекурсоров; и проникновению на рынки, располагающие незначительными ресурсами как для выявления проникновения, так и для противодействия ему.



## 1.2 Рынок опи́я/героина

### 1.2.1 Краткий обзор тенденций

Рынок опи́я/героина продолжает расширяться в плане производства. Спрос в целом остается стабильным, но в значительных районах наблюдается его рост. В целом культивирование опи́йного мака в мире находится на уровне ниже показателей 1998 года.

В 2007 году общая площадь под незаконным культивированием опи́йного мака увеличилась на 17 процентов, чему способствовал рост площадей в Афганистане и Мьянме. Расширение площадей под культивированием опи́йного мака в Афганистане продолжается уже на протяжении шести лет, а в Мьянме этот рост наступил после шестилетней тенденции снижения. Оба эти явления вызывают беспокойство.

На рынке опи́я/героина по-прежнему решающую роль играют огромные объемы культивирования и производства в Афганистане. Хотя в течение 2007 года продолжалась весьма положительная тенденция сокращения числа провинций, где возделывается опи́йный мак, рыночные тенденции неутешительны. Тенденции фактически свидетельствуют о двух негативных аспектах, включая, во-первых, определенную адаптацию маршрутов незаконного оборота к концентрации культивирования мака на юге Афганистана и, во-вторых, рост потребления опиатов как в самом Афганистане, так и в граничащих с ним странах.

Благодаря расширению площадей посева опи́йного мака общая площадь его культивирования в Афганистане достигла нового высокого показателя – 193 000 га. Рост площадей на 17 процентов по сравнению с предыдущим годом был менее масштабным, чем в 2006 году. Число домашних хозяйств, занимающихся культивированием опи́йного мака, по оценкам, выросло на 14 процентов и составило 509 000. В 2006–2007 годах число провинций, где культивировался опи́йный мак, сократилось с 28 до 21. В 2007 году свыше двух третей площадей посевов опи́йного мака располагались на юге страны, при этом только на южную провинцию Гильменд приходилось 53 процента всех площадей. Шесть провинций, в которых не выращивался мак в 2006 году, сохранили этот статус и в 2007 году, в течение которого было выявлено еще семь таких провинций, тем самым общее количество провинций, свободных от посевов мака, составило 13.

Учитывая, что на Афганистан приходится 82 процента мировых площадей культивирования опи́йного мака, вклад Мьянмы в общий рост площадей его культивирования в мире был относительно небольшим. Вместе с тем имеет значение смена направления понижительной тенденции, которую необходимо тщательно отслеживать как в плане предложения, так и в плане спроса. В 2007 году площади

под посевами опи́йного мака в Мьянме выросли на 29 процентов. Предполагается, что количество домашних хозяйств, занимающихся культивированием опи́йного мака в округе Шан в Мьянме, выросло на 24 процента.

Глобальное производство опи́я также достигло в 2007 году рекордных уровней. С учетом ведущей роли Афганистана в этом процессе, оно достигло наивысшего годового уровня производства, зафиксированного за последние два десятилетия. Вклад Мьянмы в общее производство оставался незначительным из-за гораздо более низкой урожайности опи́йного мака. Общая стоимость производства опи́я для производителей в Афганистане повысилась на 32 процента и достигла в 2007 году 1 млрд. долл. США. Общая стоимость экспорта опиатов в соседние страны составляет, по оценкам, примерно 4 млрд. долл. США. Общая потенциальная стоимость произведенного в Мьянме опи́я в 2007 году выросла на 67 процентов и достигла 120 млн. долл. США.

По мере того как производство опи́я смещается в южные провинции Афганистана, наркоторговцам становится менее удобно направлять опиаты по Шелковому пути, и оборот наркотиков по этому маршруту уменьшается при одновременном росте оборота по балканскому маршруту. В европейской части балканского маршрута в 2006 году около 60 процентов всех изъятий героина и морфина было произведено в западной части балканского маршрута, тогда как в 1996 году эта цифра составляла всего 8 процентов.

Хотя в последние годы наблюдался значительный рост производства опиатов, их глобальное потребление остается относительно стабильным при небольшом увеличении годовой распространенности: с 0,37 процента населения в возрасте 15–64 лет в 2005 году до 0,39 процента в 2006 году. Употребление опиатов остается достаточно стабильным в Европе и продолжает снижаться в Северной Америке. В то же время увеличение очень четко прослеживается на потребительских рынках в Афганистане и соседних с ним странах и до некоторой степени вдоль маршрутов незаконного оборота. На некоторых из этих рынков преобладает употребление инъекционных наркотиков, что может в будущем означать серьезные проблемы для испытывающих недостаток в средствах государственных служб.

## 1.2.2 Производство

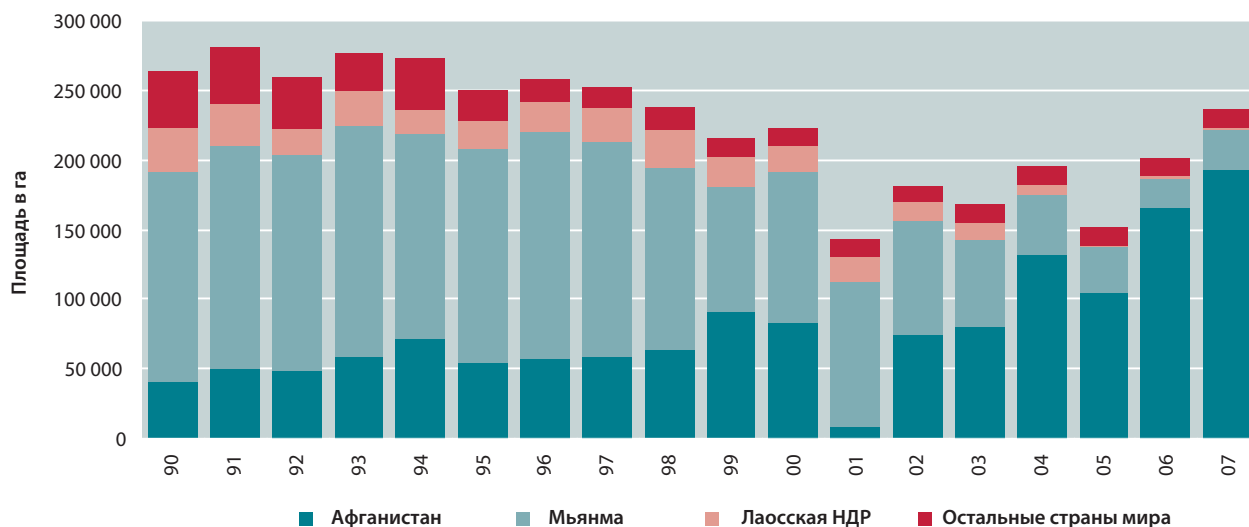
**Таблица 2. Общемировые площади незаконных посевов опийного мака и производство опия, 1990–2007 годы**

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
<b>ПЛОЩАДИ ПОСЕВА<sup>а)</sup> (га)</b>																			
<b>ЮГО-ЗАПАДНАЯ АЗИЯ</b>																			
Афганистан	41 300	50 800	49 300	58 300	71 470	53 759	56 824	58 416	63 674	90 583	82 171	7 606	74 100	80 000	131 000	104 000	165 000	193 000	
Пакистан	7 488	7 962	9 493	7 329	5 759	5 091	873	874	950	284	260	213	622	2 500	1 500	2 438	1 545	1 701	
<b>Всего</b>	<b>48 788</b>	<b>58 762</b>	<b>58 793</b>	<b>65 629</b>	<b>77 229</b>	<b>58 850</b>	<b>57 697</b>	<b>59 290</b>	<b>64 624</b>	<b>90 867</b>	<b>82 431</b>	<b>7 819</b>	<b>74 722</b>	<b>82 500</b>	<b>132 500</b>	<b>106 438</b>	<b>166 545</b>	<b>194 701</b>	
<b>ЮГО-ВОСТОЧНАЯ АЗИЯ</b>																			
Лаосская НДР	30 580	29 625	19 190	26 040	18 520	19 650	21 601	24 082	26 837	22 543	19 052	17 255	14 000	12 000	6 600	1 800	2 500	1 500	
Мьянма	150 100	160 000	153 700	165 800	146 600	154 070	163 000	155 150	130 300	89 500	108 700	105 000	81 400	62 200	44 200	32 800	21 500	27 700	
Таиланд <sup>б)</sup>	1 782	3 727	3 016	998	478	168	368	352	716	702	890	820	750						
Вьетнам <sup>б)</sup>	18 000	17 000	12 199	4 268	3 066	1 880	1 743	340	442	442									
<b>Всего</b>	<b>200 462</b>	<b>210 352</b>	<b>188 105</b>	<b>197 106</b>	<b>168 664</b>	<b>175 768</b>	<b>186 712</b>	<b>179 924</b>	<b>158 295</b>	<b>113 187</b>	<b>128 642</b>	<b>123 075</b>	<b>96 150</b>	<b>74 200</b>	<b>50 800</b>	<b>34 600</b>	<b>24 000</b>	<b>29 200</b>	
<b>ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА</b>																			
Колумбия		1 160	6 578	5 008	15 091	5 226	4 916	6 584	7 350	6 500	6 500	4 300	4 153	4 026	3 950	1 950	1 023	714	
Мексика <sup>с)</sup>	5 450	3 765	3 310	3 960	5 795	5 050	5 100	4 000	5 500	3 600	1 900	4 400	2 700	4 800	3 500	3 300	5 000		
<b>Всего</b>	<b>5 450</b>	<b>4 925</b>	<b>9 888</b>	<b>8 968</b>	<b>20 886</b>	<b>10 276</b>	<b>10 016</b>	<b>10 584</b>	<b>12 850</b>	<b>10 100</b>	<b>8 400</b>	<b>8 700</b>	<b>6 853</b>	<b>8 826</b>	<b>7 450</b>	<b>5 250</b>	<b>6 023</b>	<b>6 023</b>	
<b>ПРОЧИЕ</b>																			
Вместе <sup>д)</sup>	8 054	7 521	2 900	5 704	5 700	5 025	3 190	2 050	2 050	2 050	2 479	2 500	2 500	3 074	5 190	5 212	4 432	5 776	
<b>ИТОГО</b>	<b>262 754</b>	<b>281 560</b>	<b>259 686</b>	<b>277 407</b>	<b>272 479</b>	<b>249 919</b>	<b>257 615</b>	<b>251 848</b>	<b>237 819</b>	<b>216 204</b>	<b>221 952</b>	<b>142 094</b>	<b>180 225</b>	<b>168 600</b>	<b>195 940</b>	<b>151 500</b>	<b>201 000</b>	<b>235 700</b>	
<b>ПОТЕНЦИАЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО (ВЕС В ТОННАХ) ОПИУМ<sup>е)</sup></b>																			
<b>ЮГО-ЗАПАДНАЯ АЗИЯ</b>																			
Афганистан	1 570	1 980	1 970	2 330	3 416	2 335	2 248	2 804	2 693	4 565	3 276	185	3 400	3 600	4 200	4 100	6 100	8 200	
Пакистан	150	160	181	161	128	112	24	24	26	9	8	5	5	52	40	36	39	43	
<b>Всего</b>	<b>1 720</b>	<b>2 140</b>	<b>2 151</b>	<b>2 491</b>	<b>3 544</b>	<b>2 447</b>	<b>2 272</b>	<b>2 828</b>	<b>2 719</b>	<b>4 574</b>	<b>3 284</b>	<b>190</b>	<b>3 405</b>	<b>3 652</b>	<b>4 240</b>	<b>4 136</b>	<b>6 139</b>	<b>8 243</b>	
<b>ЮГО-ВОСТОЧНАЯ АЗИЯ</b>																			
Лаосская НДР	202	196	127	169	120	128	140	147	124	124	167	134	112	120	43	14	20	9	
Мьянма	1 621	1 728	1 660	1 791	1 583	1 664	1 760	1 676	1 303	895	1 087	1 097	828	810	370	312	315	460	
Таиланд <sup>б)</sup>	20	23	14	17	3	2	5	4	8	8	6	6	9						
Вьетнам <sup>б)</sup>	90	85	61	21	15	9	9	2	2	2									
<b>Всего</b>	<b>1 933</b>	<b>2 032</b>	<b>1 862</b>	<b>1 998</b>	<b>1 721</b>	<b>1 803</b>	<b>1 914</b>	<b>1 829</b>	<b>1 437</b>	<b>1 029</b>	<b>1 260</b>	<b>1 237</b>	<b>949</b>	<b>930</b>	<b>413</b>	<b>326</b>	<b>335</b>	<b>469</b>	
<b>ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА</b>																			
Колумбия		16	90	68	205	71	67	90	100	88	88	80	52	50	49	24	13	14	
Мексика <sup>с)</sup>	62	41	40	49	60	53	54	46	60	43	21	91	58	101	73	71	108		
<b>Всего</b>	<b>62</b>	<b>57</b>	<b>130</b>	<b>117</b>	<b>265</b>	<b>124</b>	<b>121</b>	<b>136</b>	<b>160</b>	<b>131</b>	<b>109</b>	<b>171</b>	<b>110</b>	<b>151</b>	<b>122</b>	<b>95</b>	<b>121</b>	<b>121</b>	
<b>ПРОЧИЕ</b>																			
Вместе <sup>д)</sup>	45	45	–	4	90	78	48	30	30	30	38	32	56	50	75	63	16	38	
<b>ИТОГО</b>	<b>3 760</b>	<b>4 274</b>	<b>4 143</b>	<b>4 610</b>	<b>5 620</b>	<b>4 452</b>	<b>4 355</b>	<b>4 823</b>	<b>4 346</b>	<b>5 764</b>	<b>4 691</b>	<b>1 630</b>	<b>4 520</b>	<b>4 783</b>	<b>4 850</b>	<b>4 620</b>	<b>6 610</b>	<b>8 870</b>	
<b>ГЕРОИН</b>																			
Потенциально возможный объем производства героина <sup>г)</sup>	376	427	414	461	562	445	436	482	435	576	469	163	452	478	495	472	606	733	

- а) Опийный мак, пригодный для заготовки после уничтожения посевов.
- б) Ввиду небольшого объема производства культивирование и производство были включены в категорию "прочие" данные по Вьетнаму за 2000 год и Таиланду за 2003 год.
- с) Данные взяты из обследований, проведенных правительством США. В 2006 году правительство Мексики сообщило об общих площадях посевов опийного мака в размере 19 147 га и расчетном потенциальном валовом производстве опия в размере 211 т. Эти валовые показатели напрямую несопоставимы с чистыми величинами, представленными в данной таблице.
- д) Включает такие страны, как Российская Федерация, Украина, страны Центральной Азии, Кавказского региона, другие страны СНГ, балканские страны, страны Балтии, Гватемала, Перу, Вьетнам (по данным 2000 года), Таиланд (по данным 2003 года), Индия, Египет, Ливан и Ирак.
- е) Все цифры относятся к сухому опию.
- г) Оценки производства героина в Афганистане основаны на Обзорах производства опия в Афганистане (с 2004 года). По другим странам для конвертирования опия в героин употребляется соотношение 10:1.



Рис. 15. Общемировые площади под посевами опийного мака (в гектарах), 1990–2007 годы



### Общая площадь под посевами опийного мака в 2007 году выросла

В 2007 году общая площадь под незаконными посевами опийного мака выросла на 17 процентов. Хотя этот рост произошел в основном за счет расширения площади культивирования мака в Афганистане, площади посевов опийного мака расширились также и в Мьянме после шести последовательных лет их сокращения. Общемировая площадь посевов по-прежнему меньше годовых показателей с 1990 по 1998 годы и находится на уровне, который немного ниже показателя 1998 года.

В 2007 году культивирование опийного мака в Афганистане занимало наибольшую из когда-либо отмечавшихся площадей, превзойдя рекордный размер площади посевов 2006 года на 28 000 га. Однако увеличение площади на 17 процентов по сравнению с приростом в 2006 году оказалось не таким резким. В 2007 году общая площадь под посевами опийного мака в стране составила 193 000 га. Число домашних хозяйств, занимающихся культивированием опийного мака, возросло, по оценкам, на 14 процентов и составило 509 000. Как и годом ранее, на Афганистан приходилось 82 процента общемировой площади культивирования опийного мака. Резкое увеличение площадей под посевами произошло на юге, западе и востоке страны, а значительное их сокращение наблюдалось на севере и северо-востоке. Культивирование все больше концентрируется в определенных районах страны, причем эта тенденция наблюдается уже в течение ряда последних лет. В 2006–2007 годах число провинций, где выращивался мак, сократилось с 28 до 21. В 2007 году свыше двух третей площадей под посевами опийного мака находились в южном регионе страны, при этом 53 процента из них приходились только на провинцию Гильменд. Провинции, которые в 2006 году были признаны свободными от посевов мака, оставались таковыми и в 2007 году, когда

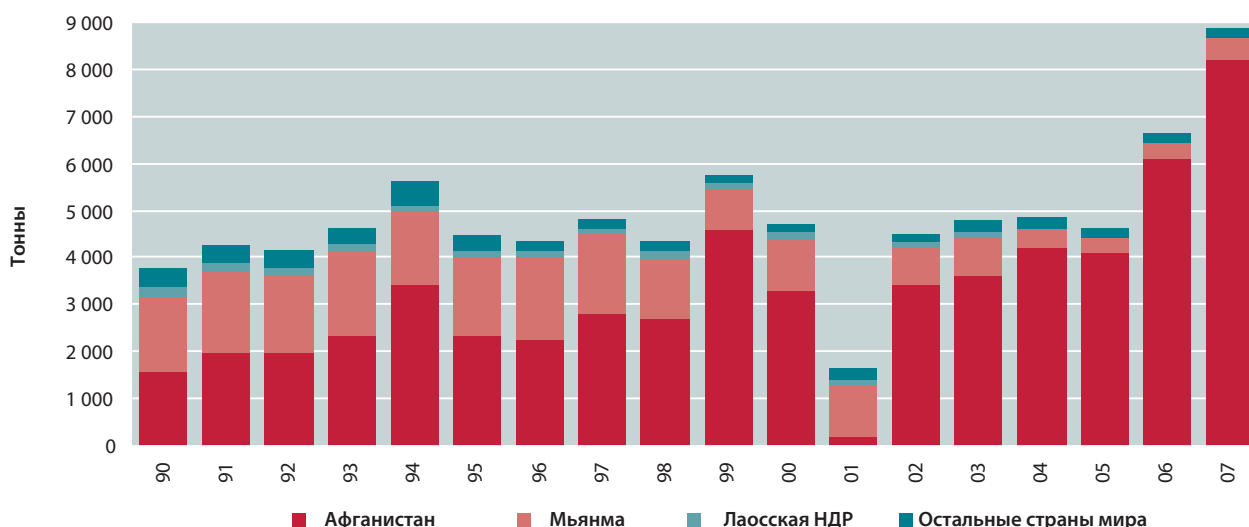
к ним добавились еще 7 таких провинций, и общее число свободных от посевов мака провинций составило 13.

В Пакистане, где опийный мак культивируется в районах, граничащих с Афганистаном, площади его посевов выросли на 10 процентов и составили, по сообщениям, около 1700 га.

После шести лет сокращения общая площадь посевов опийного мака в Юго-Восточной Азии возросла на 22 процента за счет ее увеличения на 29 процентов в Мьянме, где она составила 27 700 га. Несмотря на этот происшедший в последнее время рост, площади посевов опийного мака в Юго-Восточной Азии сократились по сравнению с 1998 годом на 82 процента. Хотя некоторые территории в Мьянме, например район Ва, оставались свободными от посевов опийного мака, его культивирование в южной и восточной части Шанской области, где в основном сосредоточены посевы опийного мака, существенно возросло. По оценкам, количество домашних хозяйств, занимающихся культивированием опийного мака в Шан, увеличилось на 24 процента. В Лаосской Народно-Демократической Республике культивирование опийного мака распространено в северных провинциях, но оно оставалось на низком уровне, сократившись в 2007 году до 1500 га. Бангладеш, Индия, Таиланд и Вьетнам продолжают сообщать об уничтожении небольших незаконных посевов опийного мака.

В Западном полушарии на незаконные рынки опия поставки идут в основном из Северной и Южной Америки. По оценкам правительства Колумбии, площадь под посевами опийного мака сократилась в 2007 году примерно до 714 га. Трудно дать количественную оценку площади посевов опийного мака в Перу, поскольку созданная при поддержке ЮНОДК национальная система мониторинга незаконных посевов еще не выработала надежную методику их выявления. Правительство Мексики сообщило,

Рис. 16. Общемировое производство опиия (в тоннах), 1990–2007 годы



что общие площади под посевами опийного мака в 2007 году составили 19 147 га. Однако благодаря принятым страной мерам по уничтожению посевов их общая площадь, предположительно, была успешно сокращена до нескольких тысяч гектаров. Сообщения об уничтожении посевов свидетельствуют о том, что опийный мак выращивается также в Гватемале.

В очень незначительных масштабах продолжается культивирование опийного мака во многих других регионах и странах, например в Российской Федерации, Украине, Центральной Азии, Кавказском регионе, других странах СНГ, балканских странах, странах Балтии, Египте, Ливане и Ираке.

#### Производство опиия достигло рекордно высокого уровня

В 2007 году производство опиия в мире достигло рекордно высоких уровней: при сохранении ведущей роли Афганистана оно росло второй год подряд и достигло 8870 т. Это самый высокий годовой уровень производства, зафиксированный за последние два десятилетия и примерно в два раза превышающий среднегодовой показатель за этот период. Это связано с перемещением культивирования опийного мака из Мьянмы в Афганистан, которое произошло в тот же период. В Афганистане крестьяне, культивирующие опийный мак, более чем в два с половиной раза повысили его урожайность с гектара. В 2007 году только на Афганистан приходилось 92 процента общемирового производства, в стране было произведено 8200 т опиия при среднем урожае в 42,5 кг/га. В Мьянме производство опиия выросло на 46 процентов, с 315 до 460 т, благодаря сочетанию расширения площадей под посевами и более высокого урожая. В то же время производство опиия в Мьянме в 2007 году составило только 5 процентов от общемирового объема.

Общая стоимость произведенного в Афганистане опиия для производителей повысилась в 2007 году на 32 процента и составила 1 млрд. долл. США в силу колоссального роста

объемов производства. Общая стоимость экспорта опиатов в соседние страны предположительно составляет около 4 млрд. долл. США. В Мьянме общая стоимость произведенного опиия в 2007 году на возросла на 67 процентов и достигла 120 млн. долл. США.

#### В Афганистане повышается гибкость в сфере ценообразования

Возможно, цены в Афганистане наконец начинают реагировать на колоссальный прирост предложения, наблюдаемый в последние годы. Цены производителей на сухой опий опустились до низшего среднегодового уровня со времени введения запрета на опий в 2001 году, уменьшившись на 21 процент – с 140 долл. США за кг в 2006 году до 111 долл. США за кг в 2007 году. В стране сохранились различия в ценах по регионам, но они стали менее заметны, чем в 2006 году. По-видимому, региональные цены подтверждают вывод, согласно которому цены в стране стали более гибкими. Цены оптовых торговцев в северных и западных регионах оставались относительно стабильными и не снизились так резко, как на юге страны. В восточном регионе было отмечено значительное снижение цен после сбора урожая, и цены начали приближаться к уровням цен на юге. В 2006 году наблюдалась обратная картина, когда сообщалось о различиях в 100 долл. США за кг в месячном индексе цен между югом и востоком страны.

Цены на опий в Мьянме продолжали расти. Цены выросли на 11 процентов с 230 долл. США за кг в 2006 году до 256 долл. США за кг в 2007 году. Этот прирост был меньше, чем в 2006 году, когда цены производителей выросли на 23 процента. Цены в Лаосе и Таиланде свидетельствуют о том, что происходящий в последнее время рост производства в Мьянме не компенсировал дефицит опиия на местных нелегальных рынках. В Лаосе цены выросли на 77 процентов и достигли 974 долл. США за кг. В Таиланде цены в 2007 году повысились до 1071 долл. США за кг.

### В Афганистане, Российской Федерации и Республике Молдове продолжается уничтожение большинства лабораторий по изготовлению опиатов

В 2006 году было уничтожено 619 лабораторий по изготовлению опиатов<sup>1</sup>. Афганистан (269), Российская Федерация (225) и Республика Молдова (112) сообщили о конфискации и демонтаже большинства этих лабораторий. Лаборатории в Российской Федерации и Республике Молдове, как правило, производят ацетилованный опиий из культивируемой в данной местности маковой соломки, тогда как лаборатории в Афганистане производят морфин и героин. Об уничтожении лабораторий по изготовлению опиия/героина сообщила также Мьянма (10), где существует местное производство опиия, Гонконг (САР Китая) (2) и Индия (1), где сообщения об уничтожении подтверждают существование посевов опиийного мака. Власти Пакистана сообщили о демонтаже в 2006 году 8 подпольных лабораторий, располагавшихся в Белуджистане вблизи границы с Афганистаном.

Для очистки морфина и героина производители этих незаконных наркотиков в Афганистане нуждаются в больших количествах ангидрида уксусной кислоты, являющегося химическим веществом-прекурсором. Учитывая большое количество уничтоженных в Афганистане лабораторий и фактическое исчезновение лабораторий по изготовлению героина из статистики стран, расположенных по основным маршрутам оборота, спрос на это химическое вещество должен быть очень высоким. Поскольку это химическое вещество не производится на месте и у страны нет в нем законной потребности, оно обычно ввозится контрабандным путем. Изъятия ангидрида уксусной кислоты в соседних с Афганистаном странах происходят редко, хотя спрос на него предположительно возрос пропорционально росту производства опиия. Исключением является Китай, который сообщает об изъятиях данного химического вещества начиная с 2005 года. Так, в 2007 году страна снова заблокировала заказ на поставку 80 т ангидрида уксусной кислоты.

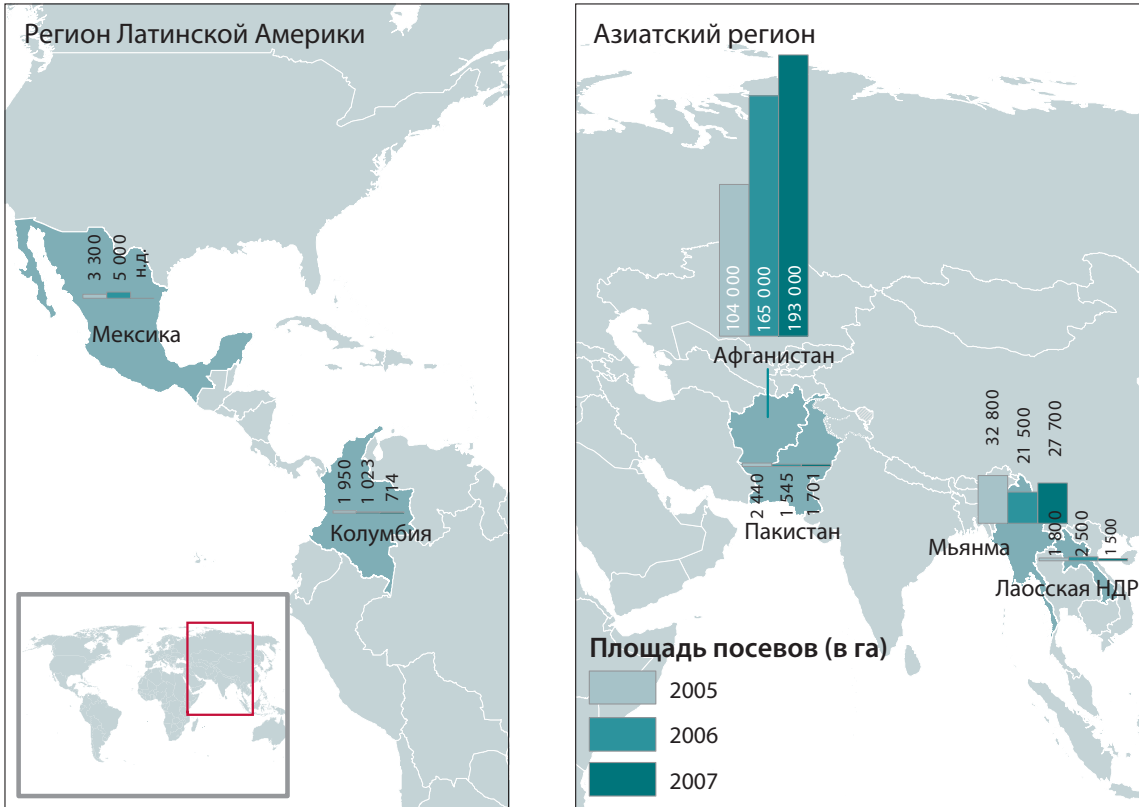
<sup>1</sup> К сожалению, хотя ЮНОДК имеет информацию о количестве лабораторий, данные о значимости и размерах уничтоженных установок зачастую отсутствуют.

**Таблица 3. Информация об уничтожении значительных площадей посевов опиийного мака (га), 1995–2007 годы**

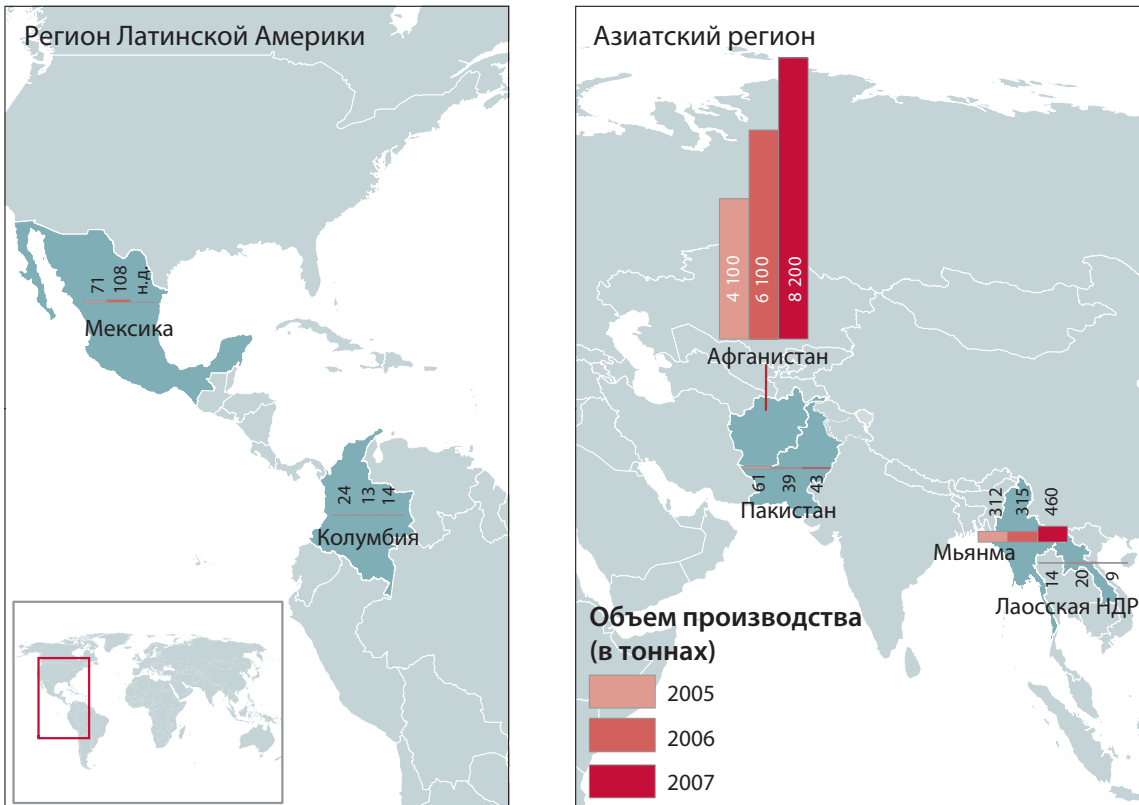
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Афганистан	–	–	–	–	400	121	–	–	21 430	*	5 103	15 300	19 047
Колумбия	3 466	6 885	6 988	2 901	8 249	9 254	2 385	3 577	3 266	3 866	2 121	1 929	–
Египет	–	–	–	–	–	–	–	15	34	65	45	50	–
Гватемала	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	489	720	449
Индия	–	–	29	96	248	153	18	219	494	167	12	247	7 753
Лаосская НДР	–	–	–	–	–	–	–	–	4 134	3 556	2 575	518	779
Ливан	–	–	–	–	–	–	–	–	4	67	27	–	–
Мексика	15 389	14 671	17 732	17 449	15 461	15 717	15 350	19 157	20 034	15 926	21 609	16 890	11 046
Мьянма	3 310	1 938	3 093	3 172	9 824	1 643	9 317	7 469	638	2 820	3 907	3 970	3 598
Пакистан	–	867	654	2 194	1 197	1 704	1 484	–	4 185	5 200	391	354	614
Перу	–	–	–	4	18	26	155	14	57	98	92	88	88
Таиланд	580	886	1 053	716	808	757	832	507	767	122	110	153	220
Венесуэла	1 480	51	266	148	137	215	39	0	0	87	154	0	–
Вьетнам	477	1 142	340	439	–	426	–	125	100	32	–	–	38

\* Хотя в 2004 году уничтожение имело место, официального сообщения об этом в ЮНОДК не поступало.

**Карта 2. Площади под посевами опийного мака, 2005–2007 годы**

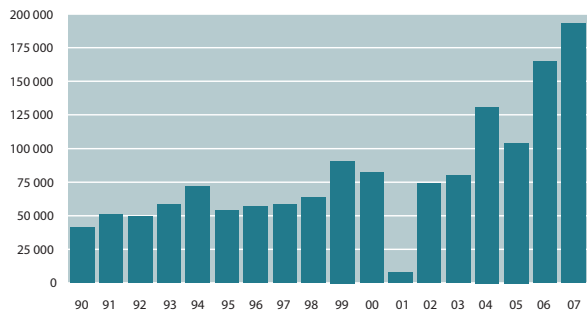


**Карта 3. Производство опийного мака, 2005–2007 годы**

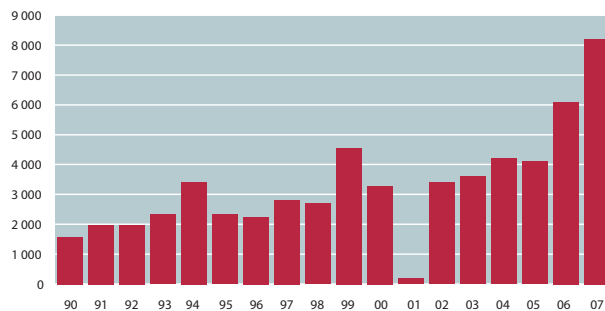


**Рис. 17. Площади посевов опийного мака и производство опия в основных странах-производителях с разбивкой по годам, 1990–2007 годы**

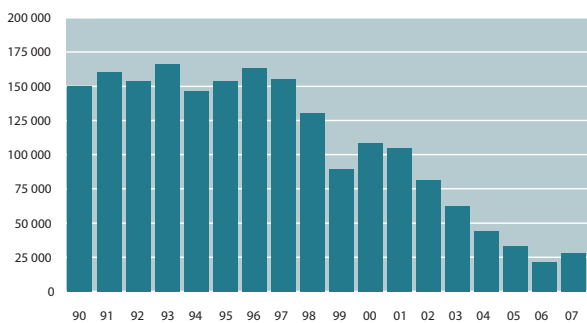
**АФГАНИСТАН – ПЛОЩАДИ ПОСЕВОВ ОПИЙНОГО МАКА (га), 1990–2007 годы**



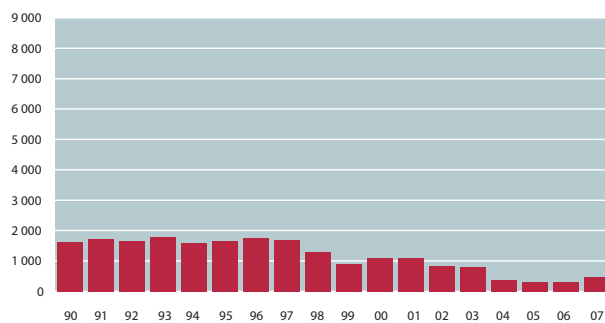
**АФГАНИСТАН – ПРОИЗВОДСТВО ОПИЯ (в тоннах), 1990–2007 годы**



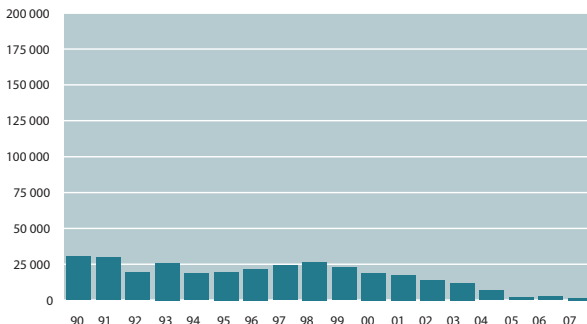
**МЬЯНМА – ПЛОЩАДИ ПОСЕВОВ ОПИЙНОГО МАКА (га), 1990–2007 годы**



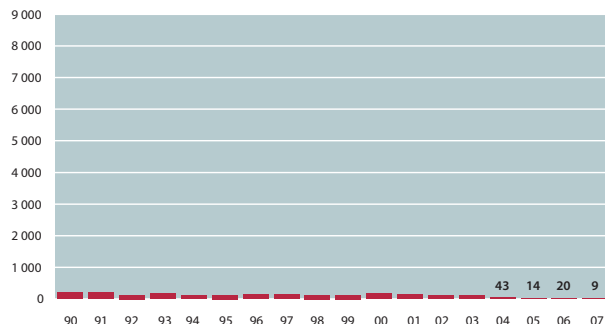
**МЬЯНМА – ПРОИЗВОДСТВО ОПИЯ (в тоннах), 1990–2007 годы**



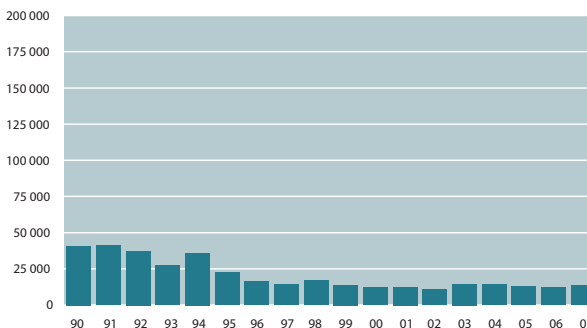
**ЛАОССКАЯ НДР – ПЛОЩАДИ ПОСЕВОВ ОПИЙНОГО МАКА (га), 1990–2007 годы**



**ЛАОССКАЯ НДР – ПРОИЗВОДСТВО ОПИЯ (в тоннах), 1990–2007 годы**



**ОСТАЛЬНЫЕ СТРАНЫ МИРА – ПЛОЩАДИ ПОСЕВОВ ОПИЙНОГО МАКА (га), 1990–2007 годы**



**ОСТАЛЬНЫЕ СТРАНЫ МИРА – ПРОИЗВОДСТВО ОПИЯ (в тоннах), 1990–2007 годы**

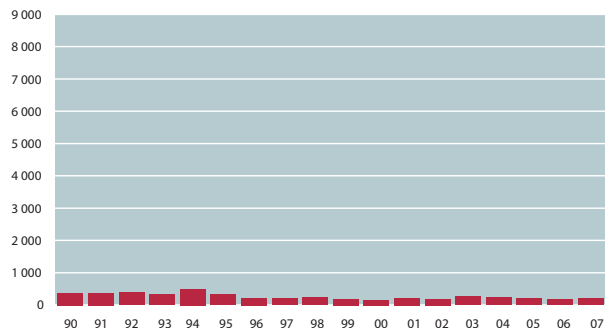




Рис. 18. Площади посева опийного мака

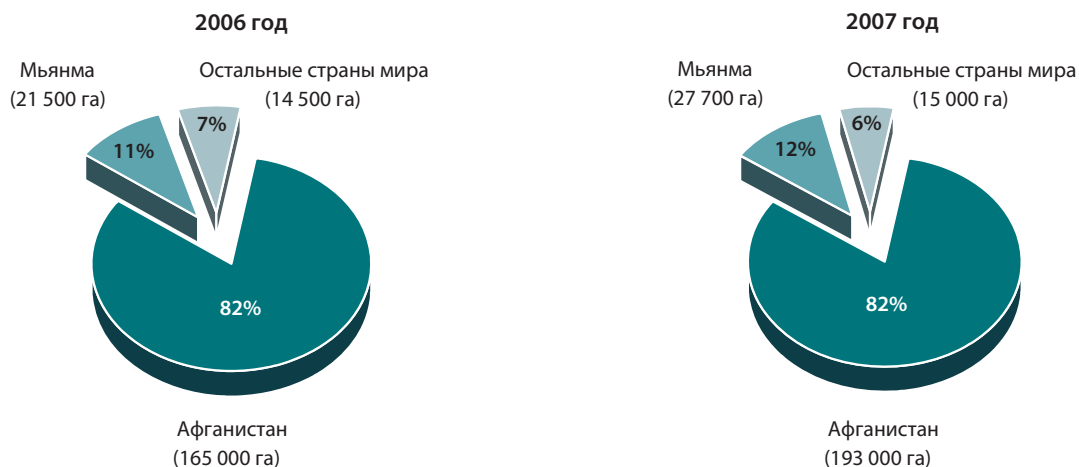
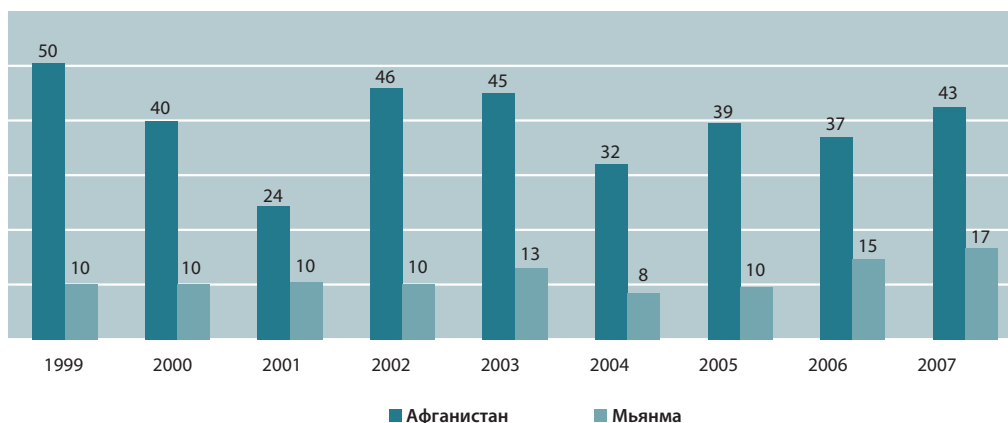


Рис. 19. Урожай опия в Афганистане и Мьянме (кг/га), 1999–2007 годы



Разница в урожайности опия в Афганистане и Мьянме обусловлена разницей в видах опийного мака и условиях выращивания. Колебания урожая по годам в одной и той же стране в основном вызваны изменениями погодных условий и/или, как в случае Афганистана в 2001 году, смещением относительного распределения площадей культивирования с орошаемых земель на богарные.

Рис. 20. Производство опия



### 1.2.3 Незаконный оборот

#### Изъятия опиатов в 2006 году возросли, а изъятия героина остались на прежнем уровне

Из 152 стран, представивших в ЮНОДК статистику об изъятиях за 2006 год, 126 стран (83 процента) сообщили об изъятиях опиатов. Об изъятиях опиия сообщили 57 стран (38 процентов всех стран, представивших сообщения), об изъятиях морфина – 36 стран (24 процента) и героина – 122 страны (80 процентов). Таким образом, большее число стран сообщило об изъятиях опиатов, чем об изъятиях кокаина (78 процентов), стимуляторов амфетаминового ряда (65 процентов; амфетаминов: 55 процентов; экстази: 51 процент) или депрессантов, в основном бензодиазепинов и барбитуратов (33 процента).

Общемировые изъятия опиатов, в пересчете на героиновый эквивалент<sup>1</sup>, возросли на 14 процентов и составили в 2006 году 142 т. Изъятия опиатов росли в среднем на 9 процентов в год в течение последнего десятилетия, превышая темпы роста общемирового производства опиия. Глобальный коэффициент перехвата опиатов вырос с 13 процентов в 1996 году до 23 процентов в 2006 году.

Общемировые изъятия опиия составили в 2006 году 384 т, что на 12 процентов больше, чем годом ранее. Изъятия опиия в основном происходили в Иране (81 процент от общего объема), Афганистане (11 процентов), Пакистане (2 процента) и Мьянме (2 процента).

Общемировые изъятия морфина составили 46 т, т. е. на 45 процентов больше, чем годом ранее. Большая часть изъятий была произведена в Пакистане (70 процентов) и Иране (23 процента). Это говорит о том, что значительные объемы героина производятся за пределами Афганистана, поскольку число потребителей морфина невелико. Власти Пакистана сообщили о демонтаже в 2006 году 8 лабораторий по изготовлению героина – первых обнаруженных лабораторий с 1997 года.

Общемировые изъятия героина составили 58 т, примерно столько же, как и годом ранее (–1 процент). О самых крупных изъятиях героина в 2006 году сообщил Иран (10,7 т, или 19 процентов от общей массы изъятого героина в мире), далее следуют Турция (10,3 т, или 18 процентов), Китай (5,8 т, или 10 процентов), Афганистан (4 т, или 7 процентов), Пакистан (2,8 т, или 5 процентов), Российская Федерация (2,5 т, или 4 процента) и Таджикистан (2,1 т, или 4 процента). В странах Западной и Центральной Европы было изъято 8,4 т, или 14 процентов от общей массы;

в странах Северной Америки было изъято 2,2 т, или 4 процента от общей массы изъятого героина.

Во время как рост объема изъятий опиия и морфина связан с увеличением производства опиия в Афганистане, стабилизация объема изъятий героина в мире в 2004–2006 годах (–5 процентов) предположительно связана с сочетанием различных факторов со стороны предложения. Среди них могут быть: влияние накопления запасов опиия (возможно, в качестве инструмента воздействия на цены); определенные успехи в уничтожении подпольных лабораторий по изготовлению героина (в основном в Афганистане) и повышение качества контроля над прекурсорами.

Изменение списочного статуса ангидрида уксусной кислоты, основного прекурсора для изготовления героина, – перенесение его несколько лет назад из Таблицы II в Таблицу I, ужесточило международный контроль над этим веществом. Государства-члены обязаны теперь предоставлять уведомления об экспорте от компетентных органов страны-экспортера при торговле этим химическим веществом. Кроме того, различные международные меры сотрудничества (такие, как проект “Сплочение” или Операция “Транзитный груз” в 2006 году), возможно, повысили осведомленность коммерческого сектора, снизив готовность компаний поставлять огромные объемы ангидрида уксусной кислоты неизвестным или подозрительным клиентам. Указания на то, что эти меры были успешными, можно заметить по предложению на самих рынках опиатов. Хотя в Афганистане все еще доступен ангидрид уксусной кислоты, его цена за последние два года заметно выросла. Хотя фактически изъятия этого прекурсора в странах, граничащих с Афганистаном, остаются незначительными<sup>2</sup>, рост цен свидетельствует о том, что владельцы лабораторий испытывают нехватку этого химического вещества.

#### Концентрация изъятий вблизи центров производства

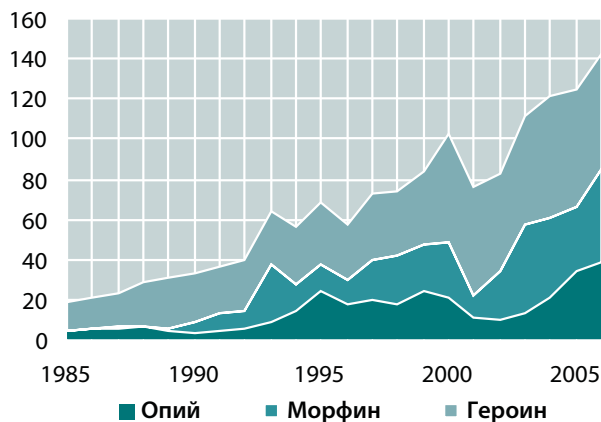
Примерно 80 процентов всех изъятий опиатов в мире было произведено в 2006 году в Азии, 17 процентов – в Европе и 3 процента – в Северной и Южной Америке. Наиболее значимым субрегионом по изъятию опиатов была Юго-Западная Азия, на которую приходится 69 процентов общемировых изъятий опиатов.

Наибольшая часть общемировых изъятий опиатов происходит в странах, расположенных вблизи Афганистана: на страны Юго-Западной Азии, Южной и Центральной Азии в совокупности в 2006 году пришлось 73 процента всех

<sup>1</sup> Для целей данных расчетов предполагается, что 10 кг опиия эквивалентны 1 кг морфина или 1 кг героина.

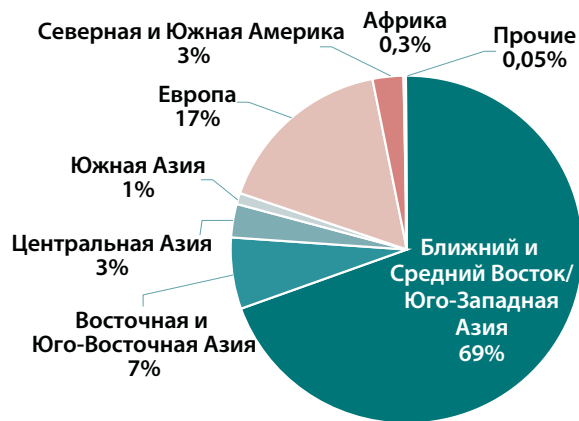
<sup>2</sup> INCB, 2007, *Precursors and Chemicals frequently used in the Illicit Manufacture of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances*, New York, 2008.

**Рис. 21.** Общемировые изъятия опиатов в пересчете на героиновый эквивалент\*, с разбивкой по веществам, 1985–2006 годы



\*Исходя из коэффициента пересчета: 10 кг опиума на 1 кг морфина или 1 кг героина.  
Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам/ДЕЛТА.

**Рис. 22.** Общемировые изъятия опиатов в 2006 году, с разбивкой по регионам; (N=142 т в пересчете на героиновый эквивалент)



\* Для целей данных расчетов предполагается, что 10 кг опиума эквивалентны 1 кг морфина или 1 кг героина.  
Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам/ДЕЛТА.

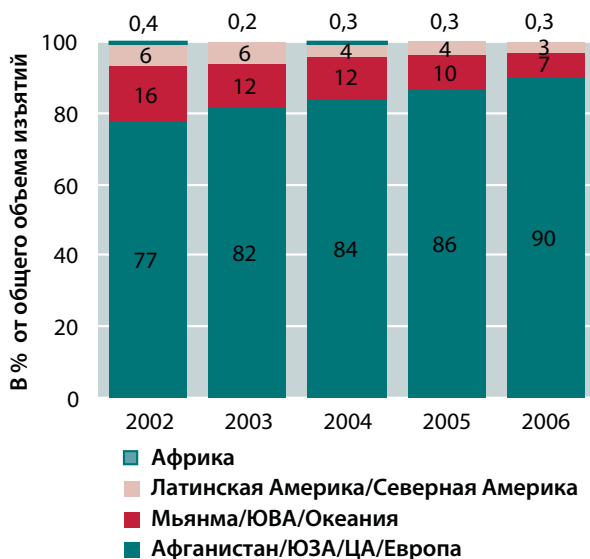
общемировых изъятий опиатов. С учетом Европы в этих регионах в 2006 году было произведено 90 процентов от общего числа изъятий. Этот показатель стабильно повышается в соответствии с долей Афганистана в глобальном объеме производства опиума: с 77 процентов в 2002 году и 86 процентов в 2005 году. Большинство остальных изъятий опиатов (7 процентов) производится в субрегионах Восточной и Юго-Восточной Азии/Океании. На Северную и Южную Америку приходится 3 процента от общего числа изъятий в мире, а на Африку – 0,3 процента.

**Количество изъятий растет по мере расширения рынков и создания маршрутов незаконного оборота в Юго-Западной Азии, Южной Азии и Юго-Восточной Европе**

В 2006 году объем изъятий опиатов продолжал расти в Юго-Западной Азии (+25 процентов) и Южной Азии (+23 процента), а также в Юго-Восточной Европе (+26 процентов). Он также вырос в Африке (+8 процентов) и Западной и Центральной Европе (+6 процентов).

В Центральной Азии изъятия опиатов возросли лишь незначительно (3 процента). В 2006 году изъятия в этом регионе были на 40 процентов ниже рекордного показателя в 2003 году. Скорее всего, это является результатом смещения производства опиума в южные провинции Афганистана, что сделало оборот опиатов по Шелковому пути менее удобным. Изъятия опиатов, о которых сообщили страны Восточной Европы (получавшие большую часть опиатов по Шелковому пути), сократились в 2006 году на 48 процентов. В то же время российские органы власти сообщили о значительном снижении наличия героина на российском рынке.

**Рис. 23.** Распределение изъятий опиатов (в пересчете на героиновый эквивалент\*), 2002–2006 годы

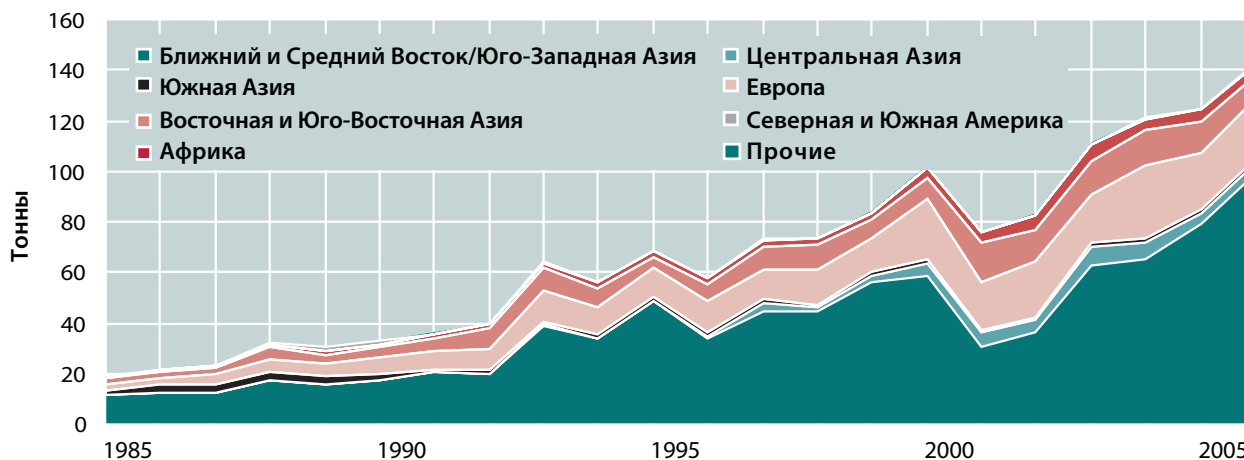


\* Применен коэффициент пересчета, при котором 10 кг опиума эквивалентны 1 кг морфина и 1 кг героина.  
Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам/ДЕЛТА.

**Сократился объем изъятий в Восточной и Юго-Восточной Азии, Океании и в Северной и Южной Америке**

Изъятия опиатов также продолжали сокращаться в Восточной и Юго-Восточной Азии (–22 процента в 2006 году после –14 процентов в 2005 году). Это стало отражением спада производства опиума в Мьянме и Лаосе в 2006 году и в предыдущие годы. Изъятия опиатов также заметно снизились в регионе Океании (–57 процентов в 2006 году).

**Рис. 24.** Общемировые изъятия опиатов в пересчете на героиновый эквивалент\*, с разбивкой по регионам, 1985–2006 годы



\* Для целей данных расчетов предполагается, что 10 кг опиия эквивалентны 1 кг морфина и 1 кг героина.  
Источник: ЮНОДК, данные опросников к ежегодным докладам/ДЕЛТА.

В 2006 году изъятия опиатов в Северной и Южной Америке сократились на 11 процентов и были на 39 процентов ниже рекордного показателя в 2003 году. Это согласуется со снижением производства опиия в странах Южной Америки. Более половины всех изъятий опиатов на Американском континенте были произведены в странах Северной Америки. В 2006 году изъятия в Северной Америке снизились на 3 процента и были на 46 процентов ниже рекордного показателя в 2003 году.

#### Продолжается незаконный оборот опиатов по трем основным маршрутам

Существуют три центра производства опиатов, которые снабжают три различных рынка. Основные потоки незаконных наркотиков направляются по следующим маршрутам:

- из Афганистана, крупнейшего производителя опиия в мире, в соседние с ним страны Южной, Юго-Западной и Центральной Азии, на Ближний Восток, в Африку и, в особенности, в Европу;
- из Мьянмы/Лаоса в соседние с ними страны Юго-Восточной Азии (в первую очередь в Китай) и в регион Океании (в основном в Австралию);
- из Латинской Америки (Мексики, Колумбии, Гватемалы и Перу) в Северную Америку (в первую очередь в США).

В последнее время появляются новые схемы распределения, которые снижают значение некоторых из этих транзитных коридоров, т. е. поставки героина из Афганистана через Пакистан в Китай и поставки героина из Афганистана через Центральную Азию в Китай. Тем самым было частично компенсировано сокращение поставок героина из Мьянмы в Китай. В 2006 году органы власти Пакистана сообщили о 137 случаях изъятия героина (переправляемого в основном воздушным путем), предназначенного для Китая, – это серьезное увеличение по сравнению с 20 случаями таких изъятий в 2005 году и двумя в 2004 году.

Наряду с этим власти Китая сообщили о 18 изъятиях героина, переправляемого в Китай через Пакистан, по сравне-

нию с 8 в 2005 году и нулевым показателем в 2004 году. В контрабанду наркотиков была вовлечена довольно большая доля граждан из третьих стран (в основном из Западной Африки) – 9 процентов от числа арестованных в Пакистане и 33 процента от числа лиц, арестованных в Китае. Общий объем этих изъятий все же был небольшим (132 кг в 2006 году из общего объема в 2,8 т героина, изъятого в Пакистане, и 62 кг из 5,8 т, изъятых в Китае), но эти поставки указывают на появление новых маршрутов и изменения в каналах поставок<sup>3</sup>.

Хотя в Северной Америке по-прежнему очень мало героина из Афганистана, есть указания на то, что опиаты из Афганистана начинают проникать в США и Канаду, как непосредственно из Афганистана, так и через Пакистан и Индию. Канада сообщила, что 83 процента героина, изъятого на канадском рынке в 2006 году, было произведено в Юго-Западной Азии.

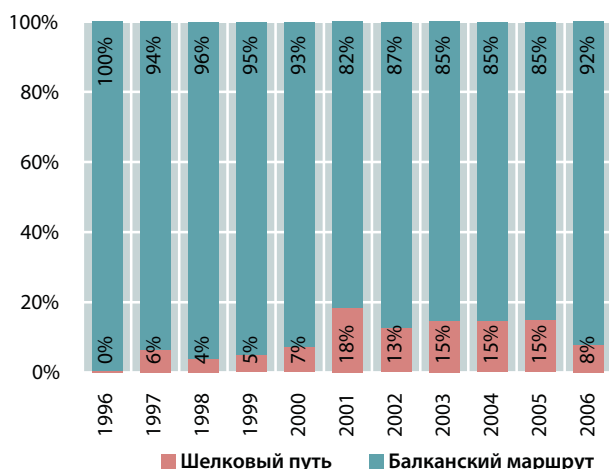
#### Большая часть опиатов по-прежнему переправляется в Западную Европу по балканскому маршруту

Основная масса всех опиатов по-прежнему переправляется из Афганистана через Иран и Пакистан. По оценкам ЮНОДК, в 2006 году 53 процента всех опиатов были отправлены из Афганистана через Иран, 33 процента через Пакистан и 15 процентов через Центральную Азию (главным образом через Таджикистан). Большая часть экспорта опиия была предназначена для Ирана<sup>4</sup>. По всей видимости, в 2007 году значение Пакистана как страны назначения или транзита для опиатов, произведенных в Афганистане, возросло. Согласно оценкам ЮНОДК, общая доля опиатов, отправляемых из Афганистана через Иран, сократилась до 50 процентов, тогда как доля отправляемых через Пакистан опиатов несколько выросла и составила в 2007 году 35 процентов. Доля опиатов, отправляемых из Афганистана через Центральную Азию, несколько снизилась – до 14,5 процента от общей массы. Остальная часть (около

<sup>3</sup> Pakistan, Anti Narcotics Force, presentation to Heads of National Law Enforcement Agencies, Sept. 2007.

<sup>4</sup> UNODC, *Afghanistan Opium Survey 2006*, October 2006.

**Рис. 25.** Доля изъятий героина и морфина, которые были произведены в странах, расположенных вдоль балканского маршрута и Шелкового пути, 1996–2006 годы



Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам/ДЕЛТА.

0,2 процента от общего объема) направлялась в Китай. Если учитывать только героин и морфин, то в 2007 году, по оценкам ЮНОДК, 51 процент этих наркотиков отправлялся из Афганистана через Пакистан (по сравнению с 48 процентами в 2006 году), далее следовал Иран (29,5 процента, по сравнению с 31 процентом) и Центральная Азия (19,5 процента<sup>5</sup>, что ниже показателей в 21 процент в 2006 году<sup>6</sup> и 25 процентов в 2005 году)<sup>7</sup>.

В 2006 году сократились объемы изъятий, которые были произведены странами, расположенными вдоль Шелкового пути (страны Центральной Азии и европейские страны СНГ). Если брать в целом изъятия, которые были произведены странами, расположенными вдоль Шелкового пути и вдоль продленного балканского маршрута (Пакистан, Иран, Турция, Балканские страны), то в 2006 году на Шелковом пути было произведено примерно на 8 процентов изъятий меньше, чем за последние годы, когда 15 процентов изъятий было произведено в странах, расположенных вдоль Шелкового пути (или Северного маршрута). Это согласуется с расширением производства опиума в южных провинциях Афганистана и снижением уровней его возделывания в северном Афганистане. Маршрут через Центральную Азию в основном обслуживает рынки России и стран СНГ и, в меньшей степени, Китая. По этому маршруту направляется также часть героина, предназначенного для стран Балтии и скандинавских стран.

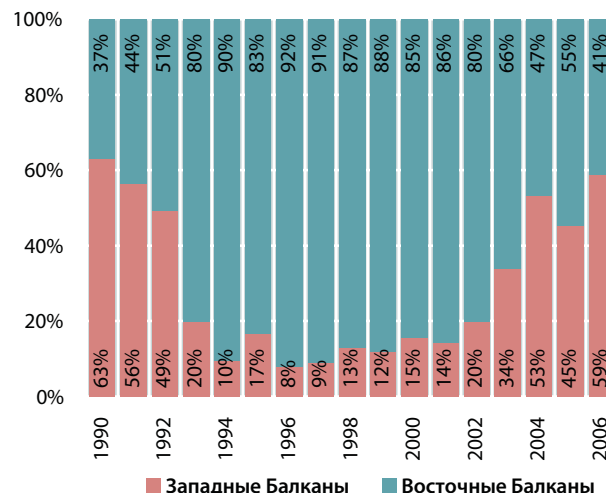
Большая часть опиатов из Афганистана, предназначенная для Западной Европы, по-прежнему переправляется через Пакистан, Иран, Турцию и Балканские страны. Кроме того, существует также ряд прямых маршрутов – воздушным путем через Пакистан в Европу (в первую очередь в Соединенное Королевство) и через Ближний Восток, Восточную Африку и затем Западную Африку в Европу. Существуют

<sup>5</sup> Методика, используемая для получения этих оценок, представлена в UNODC, *Afghanistan Opium Survey 2007*, October 2007, pp. 139-152.

<sup>6</sup> UNODC, *Afghanistan Opium Survey 2006*, October 2006.

<sup>7</sup> UNODC, *Afghanistan Opium Survey 2005*, October 2005.

**Рис. 26.** Незаконный оборот героина и морфина в европейской части балканского маршрута\*, 1990–2006 годы



Для целей данного анализа были объединены только изъятия в следующих странах, отражающие оборот наркотиков в европейской части балканского маршрута. Западнобалканский маршрут: Албания, а также бывшая Югославия и ее государства-преемники, т. е. Босния и Герцеговина, Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Черногория, Сербия и Словения. Восточно-балканский маршрут: Болгария, Румыния и Венгрия. Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам/ДЕЛТА.

также подозрения о расширении наркотрафика через порт Карачи.

Все чаще используется маршрут по северной части Черного моря, который начинается в Иране и пересекает Каспийское море, Азербайджан, Грузию и Украину, заканчиваясь в Румынии. Полагают, что это изменение вызвано усилением пограничного контроля на границе Турции и Болгарии. По данным турецкой разведки, в 2007 году был произведен ряд значительных изъятий героина в Азербайджане, Украине и Румынии<sup>8</sup>.

Самые крупные изъятия опиатов в мировом масштабе были произведены по продленному балканскому маршруту. Если учитывать все опиаты (героин, морфин и опий, в пересчете на опийный эквивалент), в Иране в 2006 году было изъято 37 процентов общемирового объема изъятых опиатов, далее следует Пакистан (26 процентов), Турция (8 процентов) и Западная и Центральная Европа (6 процентов). Шесть процентов от общего объема было изъято в самом Афганистане. Что касается изъятого героина и морфина, об их крупнейших изъятиях сообщил Пакистан (35 т, или 34 процента от общей массы), далее следует Иран (21 т, или 20 процентов от общего объема) и Турция (11 т, или 10 процентов).

#### Определенная часть наркотрафика переходит на западнобалканский маршрут

В целом объем изъятий опиатов возрос в 2006 году на 46 процентов в Пакистане, 47 процентов в Иране, 24 процента в Турции и на 18 процентов вдоль европейской части балканского маршрута.

<sup>8</sup> Ministry of Interior, Turkish National Police, *Turkish Report on Drugs and Organized Crime 2007*, February 2008.



В начале 1990-х годов, до распада бывшей Югославии, на западнобалканский маршрут приходилось 60 процентов всех изъятий опиатов, производимых вдоль европейской части балканского маршрута. Считается, что в последние годы этот маршрут частично восстановил свое значение.

В 2006 году в странах, расположенных вдоль западнобалканского маршрута, было произведено почти 60 процентов всех изъятий героина и морфина, тогда как в 1996 году – только 8 процентов.

Рис. 27. США: розничные и оптовые цены на героин, 1990–2007 годы (долл. США/г)

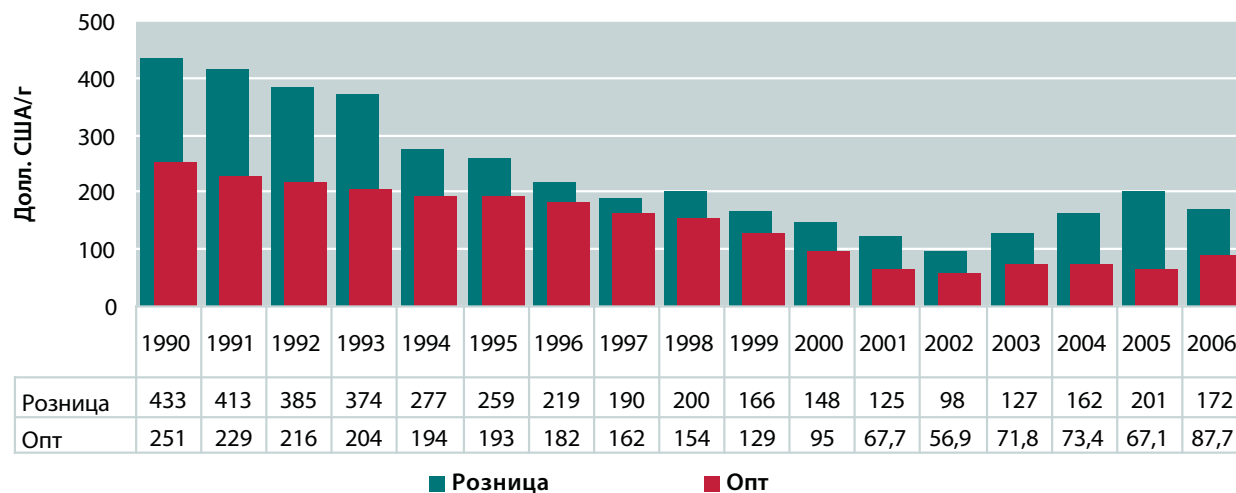


Рис. 28. ЕВРОПА: розничные и оптовые цены на героин, 1990–2007 годы (долл. США/г)

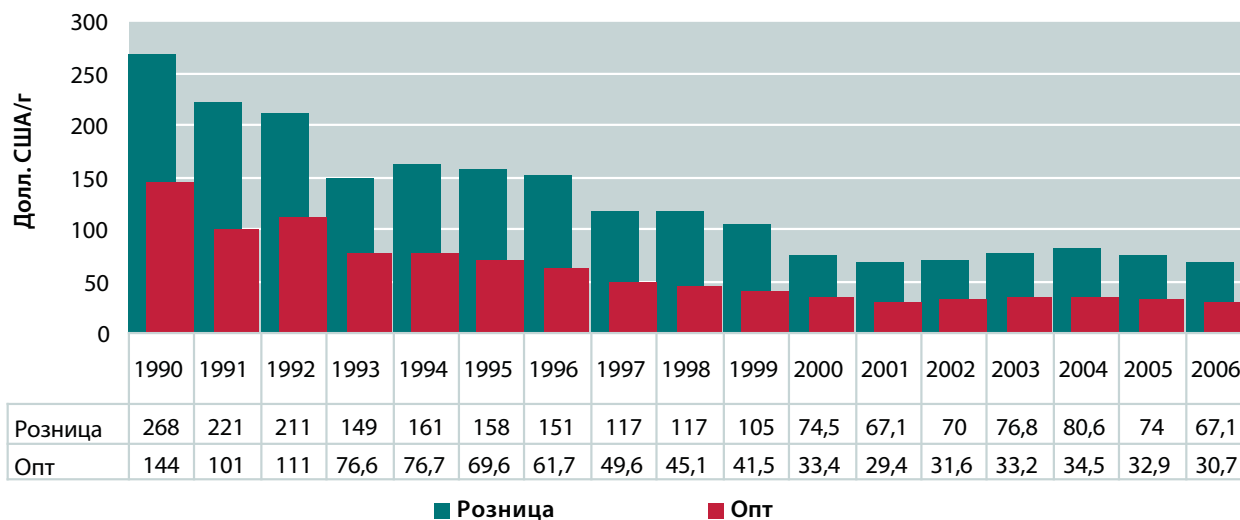
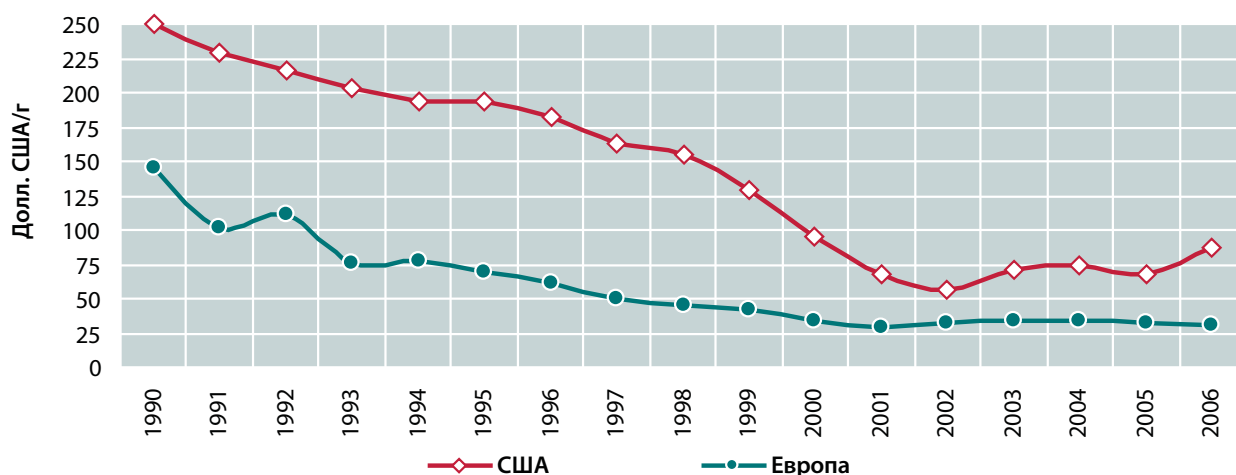
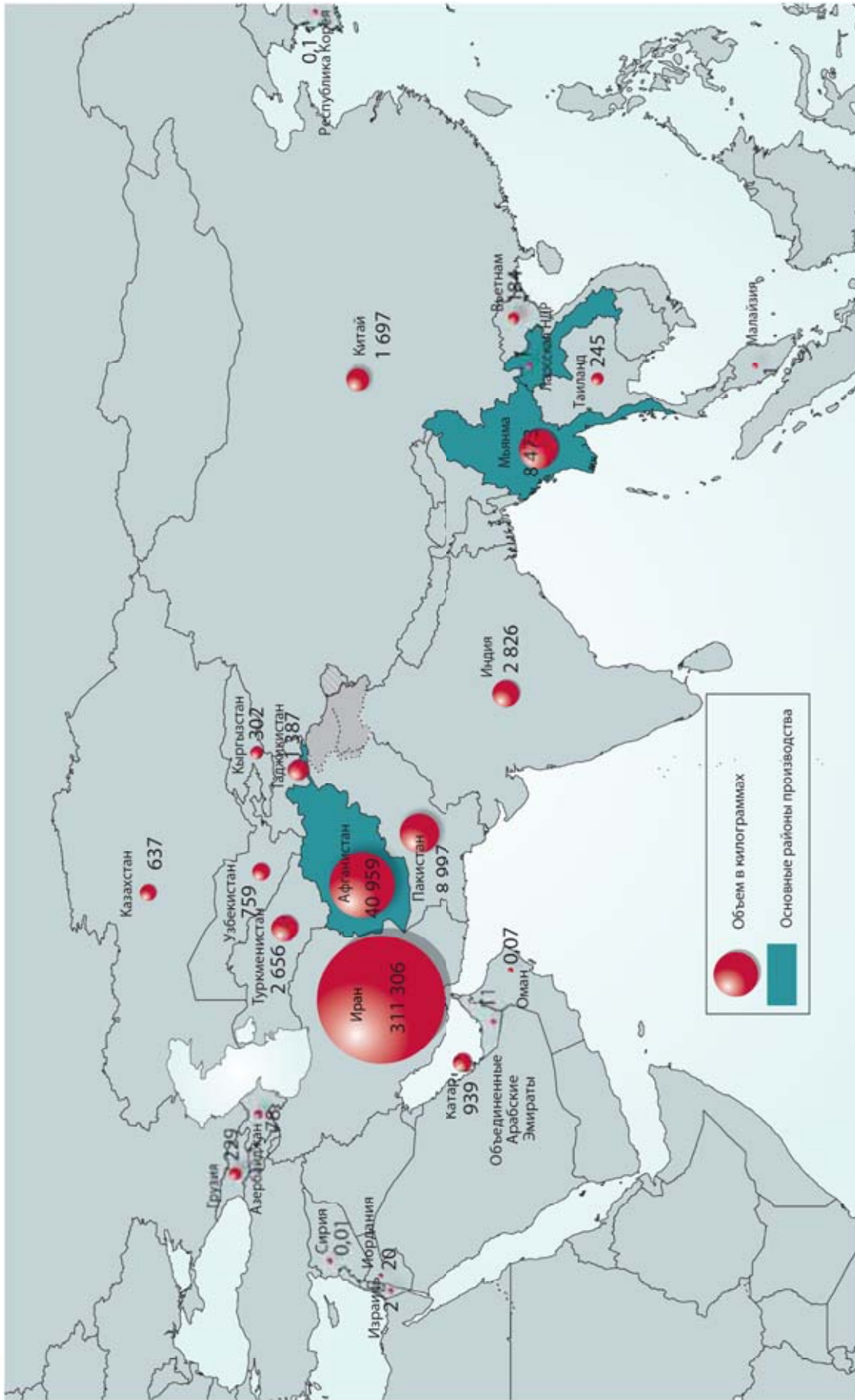


Рис. 29. Оптовые цены на героин в Европе и США, 1990–2007 годы (долл. США/г)



Карта 4. Изъятия опиия в Азии, 2006 год



Источник: ЮНОДК, данные вопросов к ежегодным докладам/ДЕЛТА.  
Примечание: Использование границ, названий и обозначений на данной карте не подразумевает их официального одобрения или признания со стороны Организации Объединенных Наций.

Карта 5. Незаконный оборот героина и морфина, 2006 год (страны, сообщившие об изъятиях\* более 10 кг)

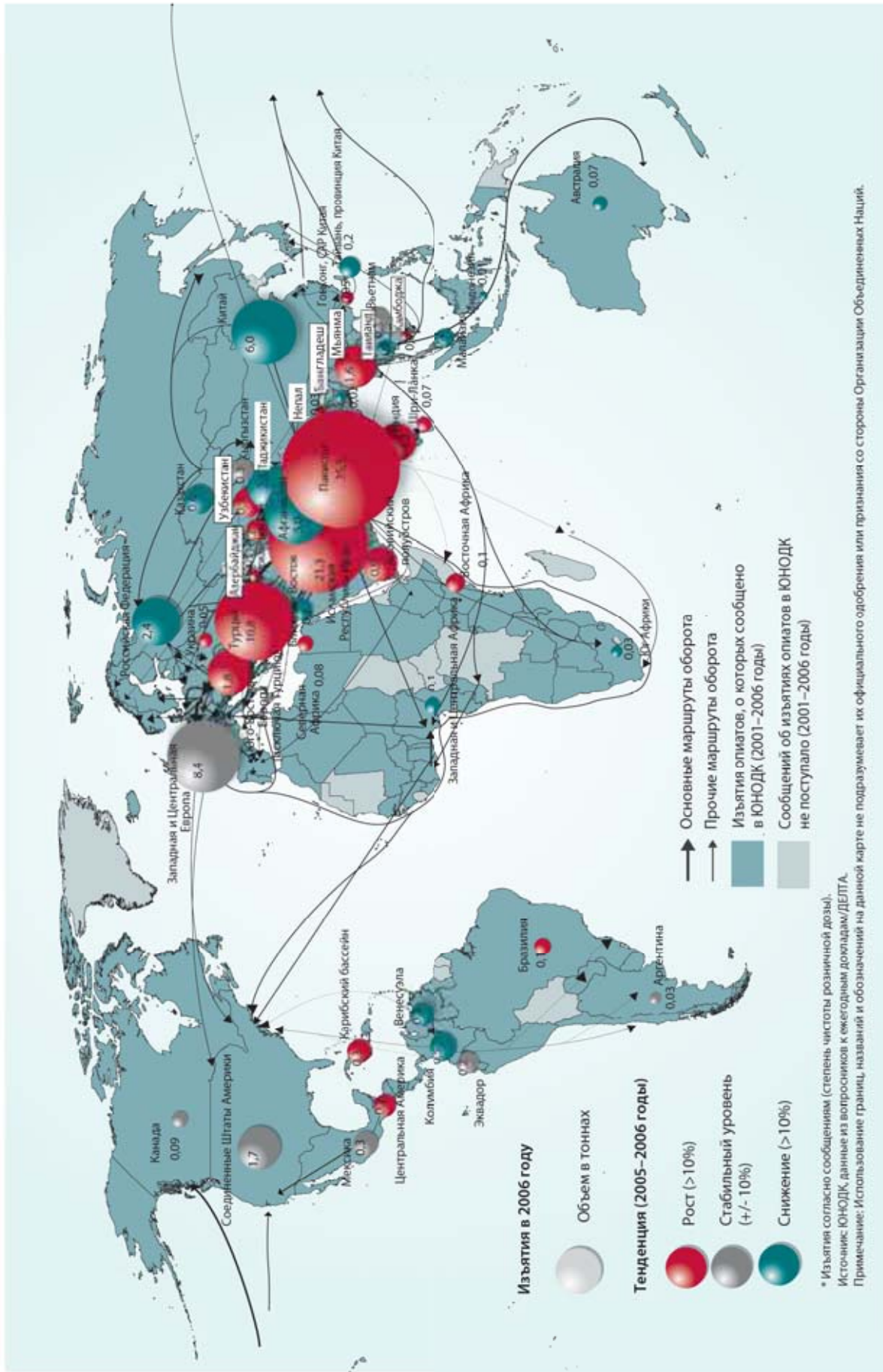


Рис. 30. Общеплановое незаконное предложение опиатов, 1994–2006 годы

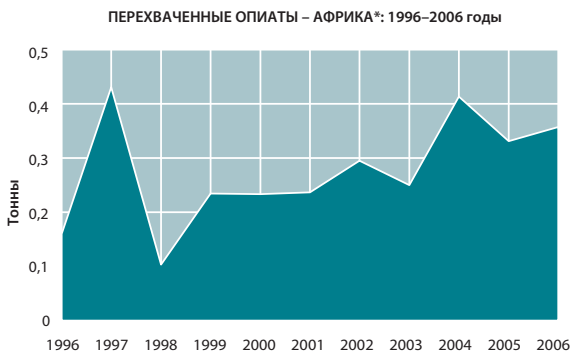
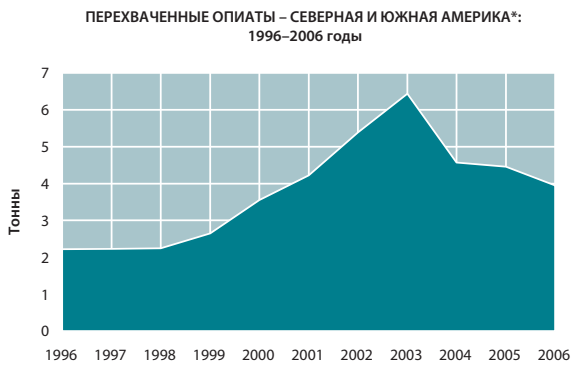
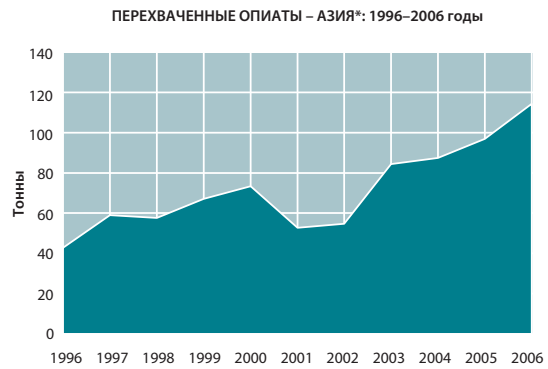
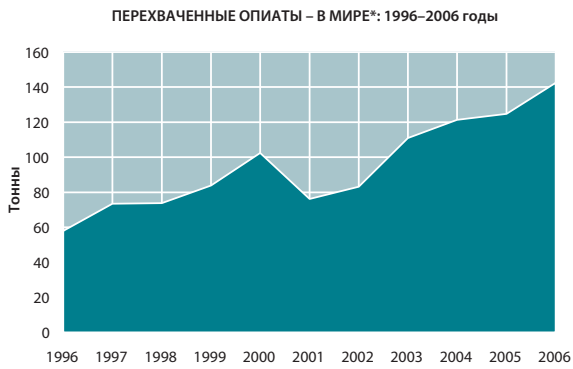
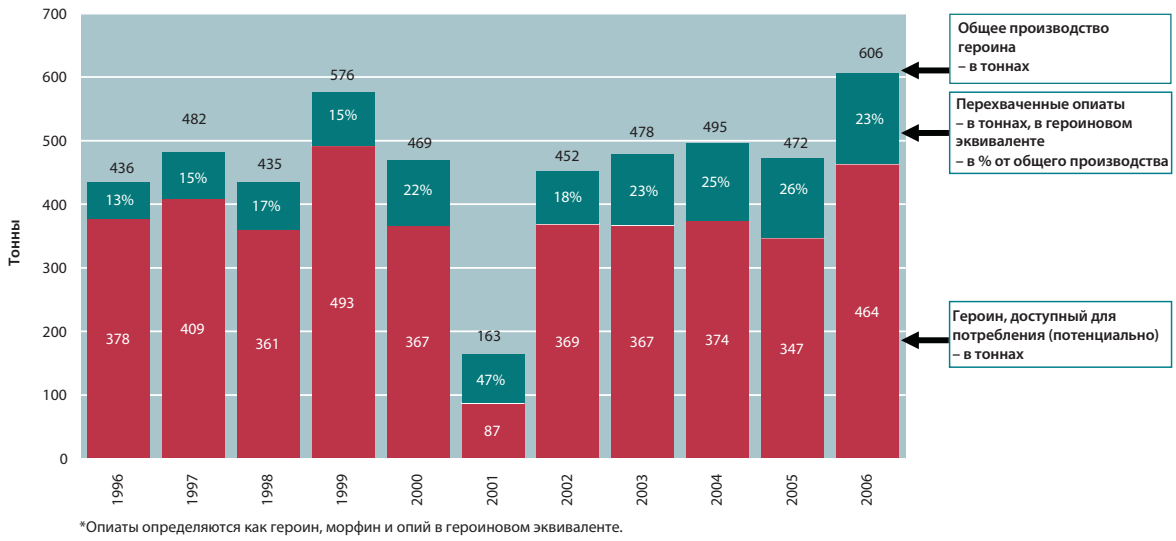
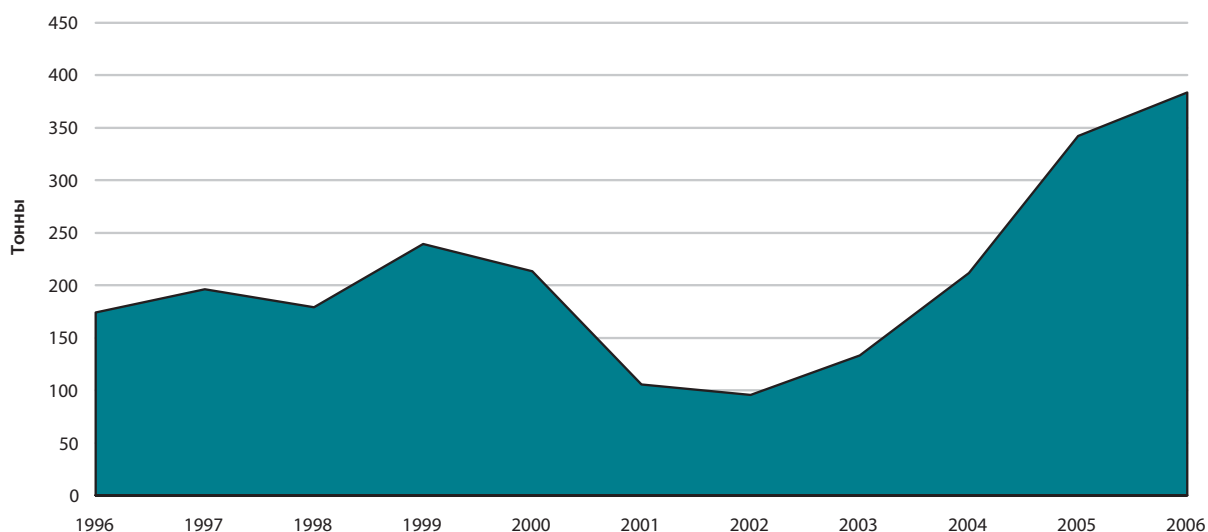


Рис. 31. Общемировые изъятия опия, 1990–2006 годы



Год	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Тонны	174	196	179	239	213	106	96	133	212	342	384

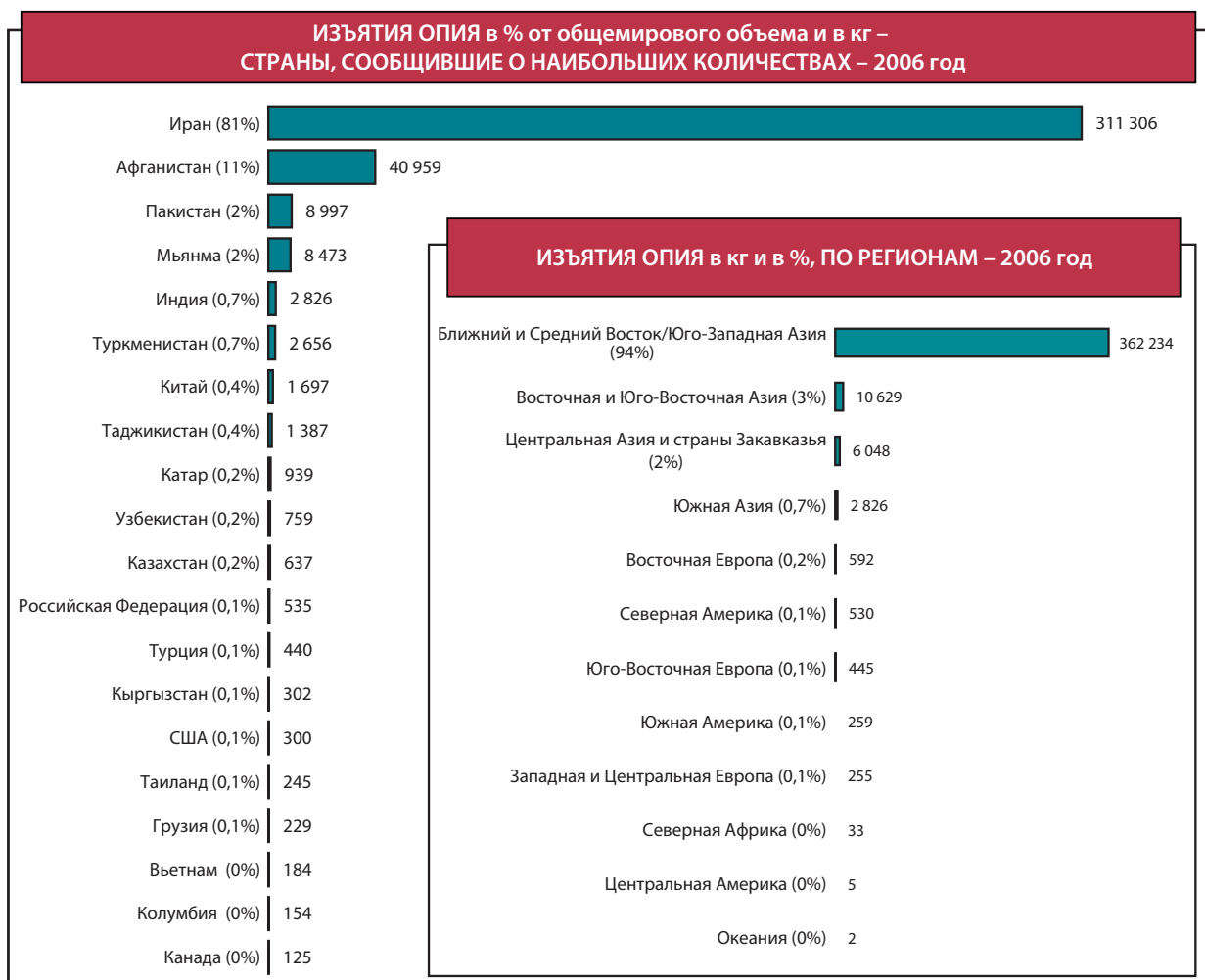
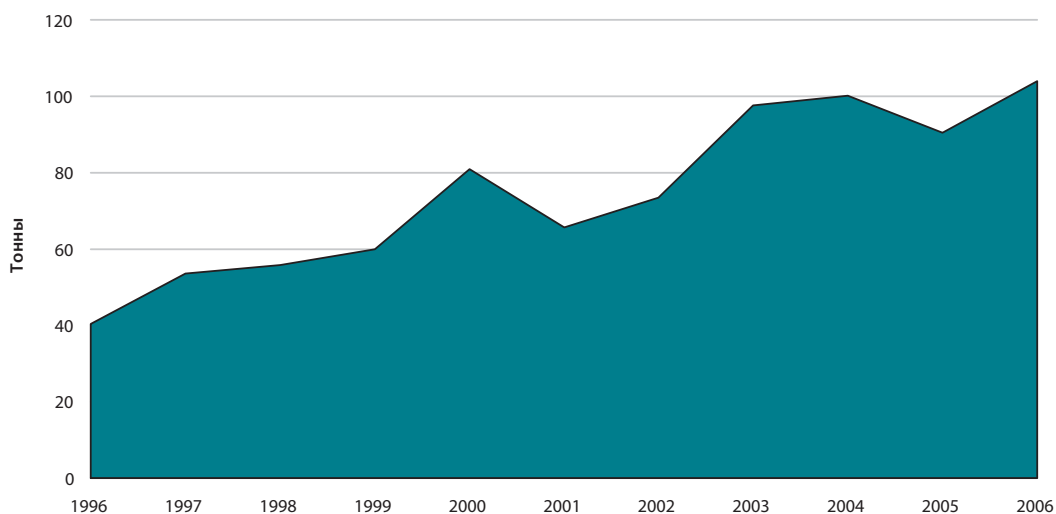




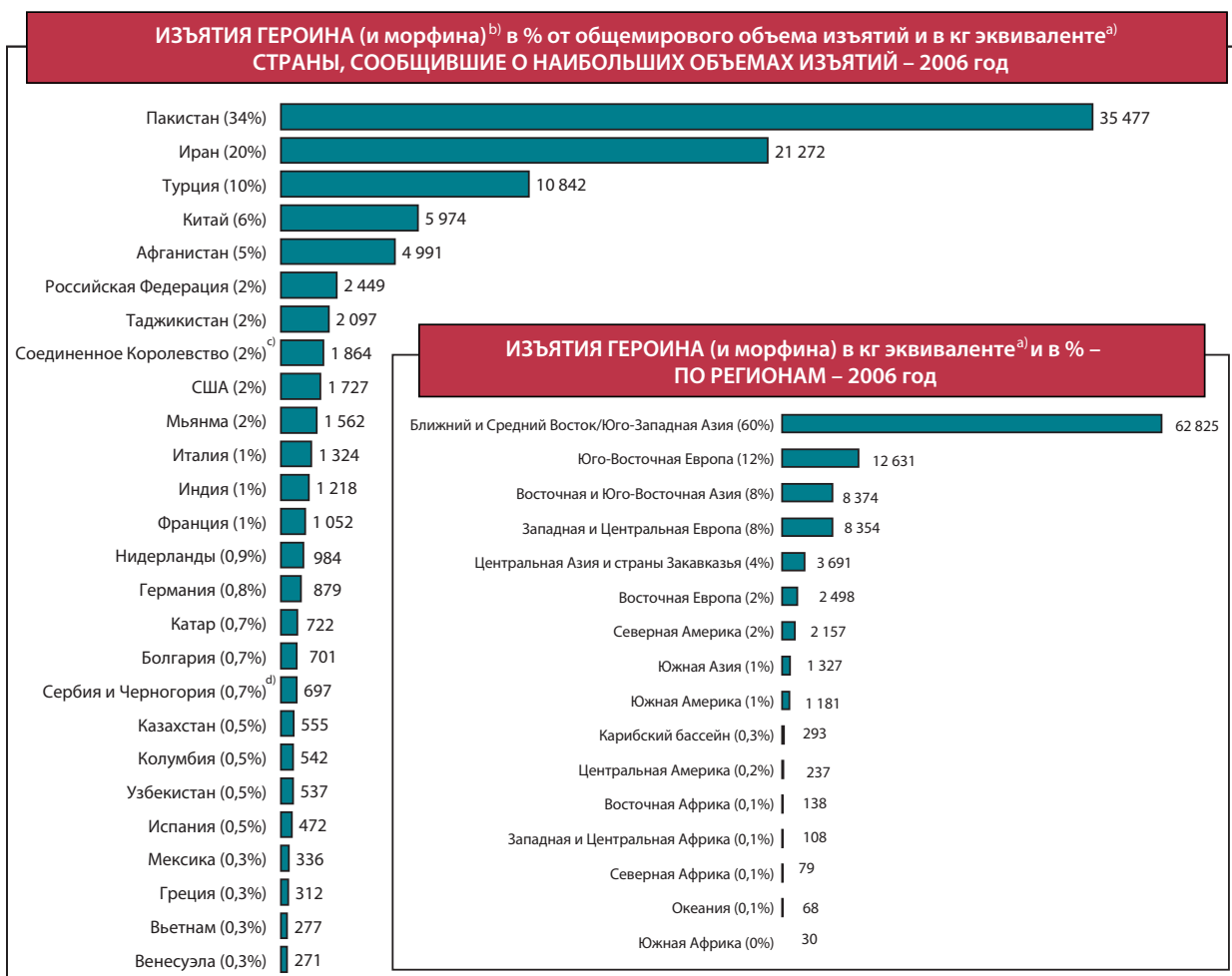
Рис. 32. Общемировые изъятия героина<sup>а)</sup> и морфина<sup>б)</sup>, 1995–2006 годы



<sup>а)</sup> Изъятия согласно сообщениям (степень чистоты розничной дозы).

<sup>б)</sup> 1 кг морфина считается эквивалентным 1 кг героина.

Год	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Тонны	40	54	55	60	81	66	73	98	100	90	104



<sup>а)</sup> Изъятия согласно сообщениям (степень чистоты розничной дозы).

<sup>б)</sup> 1 кг морфина считается эквивалентным 1 кг героина.

<sup>с)</sup> Данные относятся к 2005 году, только по Англии и Уэльсу.

<sup>д)</sup> Черногория получила независимость в июне 2006 года.

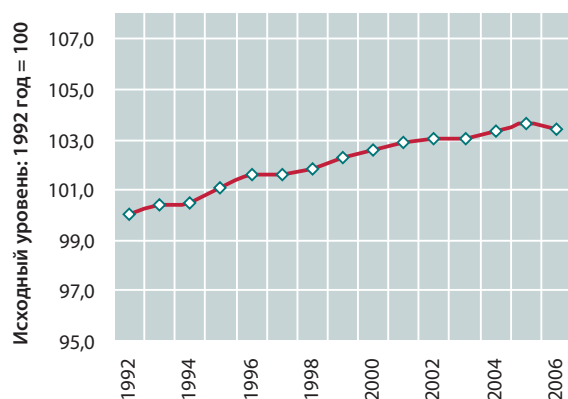
## 1.2.4 Потребление

### Общемировое потребление опиатов остается в основном стабильным

Хотя в производстве опиатов в последние годы наблюдался значительный прирост, их общемировое потребление остается относительно стабильным при незначительном повышении годовой распространенности: с 0,37 процента от численности населения в возрасте 15–65 лет в 2005 году до 0,39 процента в 2006 году. Тенденции в употреблении опиатов (по мнению экспертов государств-членов), взвешенные по числу лиц, употребляющих опиаты в каждой стране, дают возможность предположить, что в 2006 году употребление опиатов могло незначительно снизиться.

В настоящее время, по оценкам, общая численность лиц, употребляющих опиаты, во всем мире составляет примерно 16,5 млн. человек. Хотя в абсолютных цифрах число лиц, употребляющих опиаты, возросло, коэффициент годовой распространенности в 0,4 процента от численности населения в возрасте 15–64 лет остается стабильным с конца 1990-х годов.

**Рис. 33. Тенденции в употреблении опиатов по экспертным оценкам, 1992–2006 годы**



Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для стран Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), Глобальная программа по оценке масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА и местные исследования.

### Наибольшее число потребителей опиатов проживает в Азии

Больше половины населения мира, употребляющего опиаты, проживает в Азии (9,3 млн.). Самый высокий уровень их употребления зафиксирован вдоль основных маршрутов незаконного вывоза наркотиков из Афгани-

стана. По оценкам, около 2,3 млн. потребителей опиатов проживают в субрегионе Ближнего и Среднего Востока/Юго-Западной Азии, который характеризуется самым высоким показателем распространенности из всех субрегионов в Азии (1 процент населения в возрасте 15–64 лет).

Об уровнях выше среднего сообщают Афганистан (1,4 процента) и Иран (2,8 процента населения в возрасте 15–64 лет). Согласно экспресс-оценке, проведенной Ираном и ЮНОДК в 1999 году, в Иране насчитывалось 1,2 млн. лиц, регулярно употреблявших опиаты. Эта цифра подтвердилась, когда иранские власти провели в 2007 году экспресс-оценку среди арестованных наркоманов. Согласно этому более позднему исследованию, диапазон составлял 0,8–1,7 млн. человек<sup>1</sup>. В Национальном докладе по оценке проблемы злоупотребления наркотиками в Пакистане за 2006 год сообщалось, что в стране приблизительно 630 тыс. человек употребляют опиаты, что эквивалентно 0,7 процента численности населения в возрасте от 15 до 64 лет. Из них примерно 480 тыс. (77 процентов) употребляют героин<sup>2</sup>. Таким образом, хотя показатель употребления опиатов в Пакистане (0,7 процента) ниже среднего субрегионального, он почти вдвое превышает средний общемировой показатель. Коэффициент распространенности в пакистанской провинции Белуджистан, расположенной вдоль главного маршрута незаконного вывоза наркотиков из южного Афганистана через Пакистан в Иран, составляет 1,1 процента и превышает средний субрегиональный показатель.

В Центральной Азии и Кавказском субрегионе среднегодовой показатель распространенности составил в 2006 году 0,7 процента. О показателях распространенности выше среднего поступили сообщения из Казахстана (1 процент), Кыргызстана (0,8 процента) и Узбекистана (0,8 процента). Оценки распространенности в Таджикистане несколько ниже (0,5 процента). В целом в Центральной Азии примерно 300 тыс. человек употребляют опиаты. В 2006 году число состоящих на учете потребителей наркотиков в Центральной Азии составило 90 082 человека, из которых 70 процентов употребляли опиаты. Из 63 296 потребителей опиатов, состоящих на учете в Центральной Азии, 76 про-

<sup>1</sup> Экспресс-оценка 2007 года показала, что среди арестованных наркоманов в Иране 32,8 процента употребляли опиий, 25,7 процента «азиатский крак» (который, по-видимому, не связан с кокаином), 18,8 процента употребляли героин, 5,8 процента отходы переработки опиия, 3,7 процента «кристалл» (разновидность героина в Иране) и 1,1 процента употребляли другие опиаты. Употребление других наркотиков, помимо опиатов, было ограниченным: гашиш: 1,9 процента, экстази: 0,4 процента, бупренорфин: 0,3 процента, кокаин: 0,1 процента, ЛСД: 0,1 процента (см. Drug Control Headquarters of the Islamic Republic of Iran, *Policies, Achievements, Ongoing Programs and Future Plans*, Tehran 2007.)

<sup>2</sup> UNODC and the Paris Pact Initiative, *Illicit Drug Trends in Pakistan*, April 2008.

центов употребляли героин, а 24 процента – опий. Девяно-сто один процент всех состоящих на учете потребителей опиатов употребляли эти наркотики путем инъекций.

Среднегодовая распространенность потребления опиатов в Южной Азии в 2006 году составила 0,4 процента. Крупнейшим рынком опиатов в этом субрегионе была Индия, где опиаты употребляли, по оценкам, примерно 3 млн. человек.

В Восточной и Юго-Восточной Азии среднегодовой коэффициент распространенности для этого субрегиона сохраняется на уровне ниже среднего (0,2 процента). Согласно новым оценкам, годовая распространенность употребления опиата в Китае находится на уровне 0,25 процента<sup>3</sup> (2,3 млн. человек). О показателях выше среднего по Восточной и Юго-Восточной Азии сообщили Лаосская Народно-Демократическая Республика (0,5 процента) и Мьянма (0,4 процента). Обследования, проведенные ЮНОДК, выявили снижение в употреблении опиатов в последние годы, которое происходило параллельно со снижением внутреннего производства опиата. В обеих странах в деревнях, занимавшихся производством опиата, показатели его потребления были значительно выше, чем в других населенных пунктах.

Несмотря на снижение употребления опиатов в Китае, Индонезии, Малайзии, Мьянме, Лаосской Народно-Демократической Республике и на Филиппинах, общая доля Азии в общемировом употреблении опиатов выросла с 54 процентов в 2005 году до 57 процентов в 2006 году. Доля Азии в глобальном употреблении героина несколько меньше: 6,1 млн. человек, или 51 процент от общей численности употребляющих героин в мире; это говорит о том, что в отличие от других регионов здесь все еще широко распространено потребление опиата.

### Европа остается вторым крупнейшим потребительским рынком опиатов

В Европе около 3,6 млн. потребителей опиатов, что эквивалентно годовому показателю распространенности в 0,7 процента от численности населения в возрасте 15–64 лет. Этот регион является вторым крупнейшим рынком опиатов в отношении их потребляемого количества (22 процента от общего количества в 2006 году по сравнению с 25 процентами в 2005 году) и крупнейшим в экономическом отношении.

В Западной и Центральной Европе в 2006 году, по оценкам, было 1,5 млн. потребителей опиатов. Общегодовая распространенность этого субрегиона 0,5 процента населения в возрасте 15–64 лет является стабильной с тенденцией к снижению. Основными рынками опиатов в Западной Европе являются Соединенное Королевство (340 тыс. чело-

век), Италия (300 тыс. человек), Франция (170 тыс. человек), Германия (140 тыс. человек) и Испания (70 тыс. человек)<sup>4</sup>. Италия, Германия, Норвегия, Португалия и Испания сообщили о снижении в 2006 году уровней употребления опиатов.

Численность потребителей опиатов в Восточной Европе составляет, по оценкам, примерно 2 млн. человек, или 1,4 процента населения в возрасте 15–64 лет. Крупнейшим рынком опиатов в этом регионе является Российская Федерация; оценки численности потребителей на этом рынке значительно разнятся<sup>5</sup>. В предыдущие годы ЮНОДК использовало оценки, предоставленные российскими властями за 2000/01 год, согласно которым в стране было примерно 2 млн. потребителей опиатов<sup>6</sup>, или 2 процента населения в возрасте 15–64 лет. Новые данные и исследования, предоставленные Российской Федерацией в 2007 году, позволили ЮНОДК пересмотреть оценку за 2006 год, и теперь число человек, употребляющих опиаты, составляет в Российской Федерации 1,65 млн., или 1,6 процента населения в возрасте 15–64 лет<sup>7</sup>. Вторым крупнейшим рынком опиатов в Восточной Европе является Украина, где проживает примерно 300 тыс. человек, употребляющих опиаты, или 0,9 процента населения в возрасте 15–64 лет.

### Общее употребление опиатов в Северной Америке предположительно оставалось стабильным

По оценкам, опиаты в Северной, Центральной и Южной Америке и странах Карибского бассейна, вместе взятых, употребляют 2,2 млн. человек, или 0,4 процента населения в возрасте 15–64 лет. Это составляет 13 процентов общей численности лиц, употреблявших опиаты, в 2006 году.

4 Все эти оценки были выведены из оценок численности проблемных потребителей наркотиков, поскольку считается, что обследования домашних хозяйств не дают достоверных оценок численности потребителей героина и других опиатов.

5 Это также является отражением существенных различий в оценках общей ситуации с употреблением наркотиков в Российской Федерации. Обзор оценок общей численности потребителей наркотиков в Российской Федерации показал разброс от 1,5 млн. до 6 млн. человек (ЮНОДК, *Тенденции в употреблении незаконных наркотиков в Российской Федерации*, 2005 год). По мнению экспертов Министерства внутренних дел, незаконные наркотики употребляют около 4 млн. человек; эксперты придерживаются мнения, что большая часть этих потребителей наркотиков употребляет опиаты. (UNODC and the Paris Pact Initiative, *Illicit Drug Trends in the Russian Federation*, April 2008).

6 Эта оценка была выведена из оценок общей численности потребителей наркотиков в Российской Федерации в 2000/01 году (Управление ООН по контролю над наркотиками и предупреждению преступности, *Характеристики ситуации с употреблением наркотиков и преступностью в Российской Федерации*, 2002 год) и определения потребителей опиатов среди всех состоящих на учете потребителей наркотиков.

7 Новая оценка базируется на численности состоящих на учете потребителей наркотиков и новом мультипликаторе лечения. В 2006 году было зарегистрировано 350 267 наркозависимых пациентов. Из них, согласно информации, 89 процентов были поставлены на учет как употребляющие опиаты (см. UNODC and the Paris Pact Initiative, *Illicit Drug Trends in the Russian Federation*, April 2008). Новый общегосударственный мультипликатор лечения 5,3 (диапазон: от 4,4 в Сибири до 7,9 в Волжском федеральном округе) был приведен в документе Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности и Национального центра наркологии Российской Федерации, *Динамика расстройств, связанных с употреблением наркотиков, в Российской Федерации* (2007 год) и приведен в докладе Секретариата Экономического и Социального Совета Организации Объединенных Наций "Положение в области злоупотребления наркотиками в мире", январь 2008 года, E/CN.7/2008/4.

3 Оценки взяты из Lu F, Wang N, Wu Z, Sun X, Rehnstrom J, Poundstone K, et al. "Estimating the number of people at risk for and living with HIV in China in 2005: methods and results; Sex Transmitted Infections"; June 2006, Vol. 82 Suppl 3, pp. iii 87-91, по сообщению Bradley Mathers, Louisa Degenhardt, Benjamin Phillips, Lucas Wiessing, Matthew Hickman, Alex Wodak, Steffanie Strathdee, Mark Tyndall, Abdalla Toufik, Richard P. Mattick, и Справочной информационной группы Организации Объединенных Наций по проблемам ВИЧ и употребления наркотиков путем инъекций, "The global epidemiology of injecting drug use and HIV among people who inject drugs: a systematic review", April 2008.

Крупнейшим рынком опиатов в этом регионе являются США, где проживает примерно 1,2 млн. потребителей героина, или 0,6 процента населения в возрасте 15–64 лет. Эта оценка основана на оценках хронических и нерегулярных потребителей героина в 2000 году. Имеющиеся данные о тенденциях наводят на мысль о том, что с 2000 года употребление героина в США оставалось относительно стабильным. Согласно данным обследований домашних хозяйств, коэффициент от 0,2 процента от численности населения в возрасте от 12 лет и старше в течение 2001–2006 годов не менялся.

Согласно результатам национального обследования домашних хозяйств (2005 год), крупнейшим рынком опиатов в Южной Америке является Бразилия, где насчитывается 600 тыс. потребителей опиатов, или 0,5 процента общей численности населения в возрасте 12–65 лет. В большинстве своем эти лица употребляют синтетические опиаты. Годовая распространенность употребления героина составляет меньше 0,05 процента.

Согласно оценкам ЮНОДК по странам Африки, на всем континенте примерно 1,4 млн. человек (0,3 процента населения в возрасте 15–64 лет) употребляют опиаты. Большинство из них употребляют героин. Самая высокая распространенность употребления опиатов на Маврикии (2 процента), далее – согласно данным одного из последних исследований – Египет (0,7 процента)<sup>8</sup>. Египет является крупнейшим рынком опиатов (около 330 тыс. человек) в Африке.

**Рис. 34. Доля потребителей опиатов с разбивкой по регионам, 2006 год**



Источники: ЮНОДК, данные вопросников к годовым докладам, доклады правительств, доклады региональных органов, оценки ЮНОДК.

<sup>8</sup> Из 40 083 опрошенных в 2005/06 году лиц (в возрасте 15 лет и старше) 275 человек признали, что употребляют опиаты (0,7 процента). Это меньше численности лиц, употребляющих каннабис (3591 или 9 процентов) или «фармацевтические средства» (449 или 1,1 процента), и больше, чем 202 человека (0,5 процента), признавших в употреблении стимуляторов (амфетаминов, «максигтона форте» и кокаина) (см. Imad Hamdi Ghaz, *National study of Addiction, Prevalence of the Use of Drugs and Alcohol in Egypt* (2005-2006), Cairo 2007).

## Примерно 70 процентов потребителей опиатов употребляют героин

В целом во всем мире примерно 72 процента от общего числа лиц, употребляющих опиаты (16,5 млн.), потребляют героин (около 12 млн. человек).

Оценки ЮНОДК по странам Европы показывают, что почти 90 процентов потребителей опиатов употребляют героин. В Западной Европе героин часто употребляют вместе с другими опиоидами<sup>9</sup>, включая наркотикозаменители, такие как метадон, бупренорфин или морфины медленного высвобождения. В странах Центральной и Восточной Европы, например Польше, Литве, Украине или России, героин может употребляться в дополнение к жидкой вытяжке из маковой соломки (известной также как «компот»).

В Азии примерно две трети всех потребителей опиатов употребляют героин, при этом употребление опиата более распространено в сельских районах, а героина – в городских районах. Употребление опиата особенно широко распространено в Иране, Афганистане, Мьянме и Лаосе. В Африке употребление опиатов почти полностью приходится на героин. Исключение здесь составляет Египет, где значительный объем потребления опиата (местного урожая) происходит в дополнение к героину.

В Южной Америке большая часть сообщенных случаев употребления опиатов связана с использованием синтетических опиоидов, получаемых в результате утечки из законных источников. Героин составляет менее 30 процентов. В регионе Океании также только треть потребителей опиоидов потребляет героин. Это говорит о доступности различных синтетических опиоидов и сохраняющихся ограничениях в поставках героина, связанных с дефицитом героина в 2001 году. В США растет немедицинское использование этих синтетических опиоидов. Немедицинское использование «обезболивающих» синтетических опиоидов (таких, как кодеин, Оксиконтин, Пропоксифен и др.) возросло с 4,7 процента от численности населения в возрасте 12 лет и старше в 2002 году до 5,1 процента в 2006 году. Если немедицинское употребление синтетических опиоидов учитывать наряду с употреблением героина и морфина, общий годовоей коэффициент распространенности употребления немедицинских опиоидов превысит 5 процентов взрослого населения. Общий коэффициент распространенности опиоидов составил бы примерно 5,5 процента, т. е. почти в десять раз выше уровня употребления героина в США. Если исключить синтетические опиоиды, на героин приходится почти 95 процентов употребления опиатов в Северной Америке.

<sup>9</sup> «*Opioid*» – это общий термин, применяемый к опиатам и их синтетическим аналогам, действие которых схоже с действием морфина, в частности по способности облегчать боль (UNODC, *Terminology and Information on Drugs*, Second Edition, New York 2003; размещено на сайте [www.unodc.org](http://www.unodc.org)). Если термин «опиат» относится к опию и наркотикам, получаемым из опиата (таким, как морфин и героин), опиаты растительного происхождения и изготовленные синтетическим путем в совокупности именуется «опиоидами».

**Потребление опиатов продолжает расти в странах, расположенных вблизи Афганистана, но сокращается в Восточной и Юго-Восточной Азии**

Большинство стран Восточной и Юго-Восточной Азии сообщили о снижении в 2006 году употребления опиатов, что является отражением значительного сокращения в последние годы производства опия в Мьянме и Лаосской Народно-Демократической Республике. Среди стран, сообщивших о снижении, Китай, Индонезия, Филиппины, Малайзия и Мьянма. По мнению экспертов, в целом динамика употребления опиатов в 2006 году свидетельствует о небольшом снижении. За период 1996–2006 годов по этому показателю Азия является движущей силой роста общей численности потребителей опиатов на глобальном уровне. Если бы эксперты не отметили роста рынков опиатов в Юго-Западной и Центральной Азии за тот же период, тенденция оставалась бы стабильной не только в относительном выражении (коэффициент распространенности), но также и в абсолютных цифрах.

**В Западной и Центральной Европе уровни потребления стабильны или снижаются**

В 2006 году употребление опиатов в странах Западной и Центральной Европы оставалось стабильным либо снижалось: 20 западноевропейских и центральноевропейских стран сообщили о стабилизации употребления опиатов; 8 сообщили о снижении и только 4 сообщили о росте. Таким образом, показатель восприятия общего употребления наркотиков в Европе продемонстрировал в 2006 году тенденцию к снижению. Ряд косвенных показателей (потребность в лечении, данные об арестах и т. д.) и данные

обследований домашних хозяйств, по всей видимости, подтверждают эту оценку.

Данные обзора ситуации с преступностью в Великобритании по Англии и Уэльсу свидетельствуют о росте употребления героина в конце 1990-х годов, после чего в новом тысячелетии наблюдалось снижение, а в последние годы положение с употреблением героина стабилизировалось. Ряд других показателей (аресты, лечение, чистота героина, смертность, связанная с употреблением наркотиков, и т. д.) подтверждают эти тенденции. В абсолютных цифрах Соединенное Королевство все еще считается крупнейшим рынком героина в Западной и Центральной Европе, где коэффициент распространенности общего употребления опиатов – выведенный из оценок случаев проблемного потребления наркотиков – составляет примерно 0,9 процента населения в возрасте 15–64 лет (2005 год).

Аналогичным образом, данные обследований домашних хозяйств в Германии свидетельствуют в основном о стабильности или тенденции снижения потребления героина/опиатов в последние годы. По данным обследований домашних хозяйств, в период с 2003 по 2006 год наблюдается снижение употребления героина. Число вновь зарегистрированных потребителей героина снизилось за период с 2003 по 2006 год на 18 процентов, а в 2007 году – еще на 7 процентов. Снижение с 2000 года составило в целом 48 процентов, а численность вновь зарегистрированных пользователей в настоящее время находится на самом низком уровне с 1987 года.

В Российской Федерации после многих лет масштабного роста тоже наступила стабилизация и снижение показате-

**Таблица 4. Годовая распространенность употребления опиатов, 2006 год**

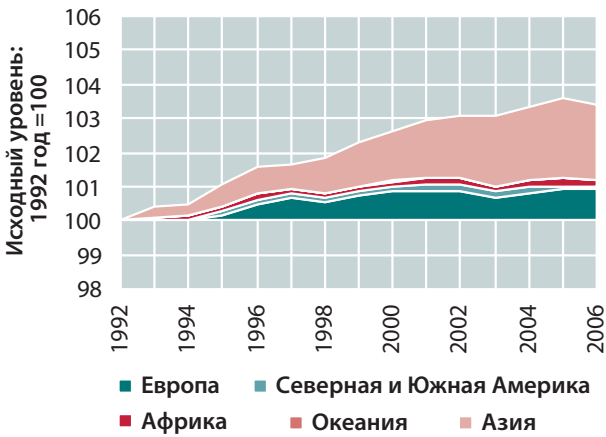
	Употребление опиатов		В том числе употребление героина	
	население (млн. человек)	в % от населения в возрасте 15–64 лет	население (млн. человек)	в % от населения в возрасте 15–64 лет
ЕВРОПА	3 590 000	0,7	3 130 000	0,6
Западная и Центральная Европа	1 450 000	0,5	1 370 000	0,4
Юго-Восточная Европа	140 000	0,2	130 000	0,2
Восточная Европа	2 000 000	1,4	1 630 000	1,1
СЕВЕРНАЯ И ЮЖНАЯ АМЕРИКА	2 180 000	0,4	1 520 000	0,3
Северная Америка	1 330 000	0,5	1 270 000	0,4
Южная Америка	850 000	0,3	250 000	0,1
АЗИЯ	9 330 000	0,4	6 080 000	0,2
ОКЕАНИЯ	80 000	0,4	30 000	0,1
АФРИКА	1 360 000	0,3	1 210 000	0,2
<b>ВСЕГО В МИРЕ</b>	<b>16 540 000</b>	<b>0,4</b>	<b>11 970 000</b>	<b>0,3</b>

Выше общемирового уровня  Близко к общемировому уровню  Ниже общемирового уровня

Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, доклады правительств, доклады региональных органов, оценки ЮНОДК.



**Рис. 35.** Тенденции в употреблении опиатов, по экспертным оценкам: вклад регионов в глобальные изменения: 1992–2006 годы



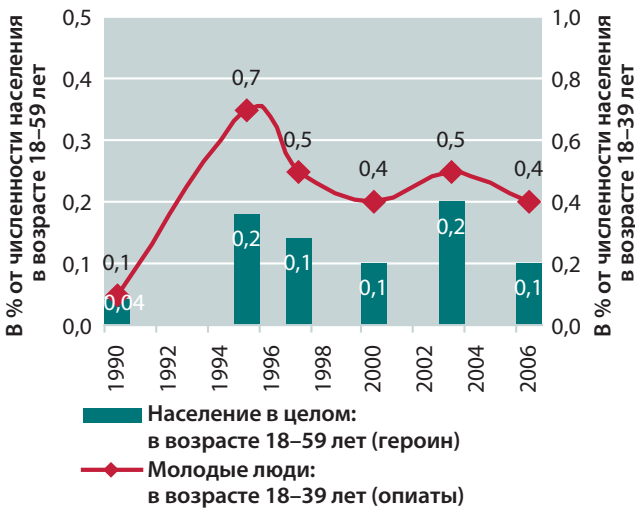
Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, доклады правительств, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), Глобальная программа по оценке масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА и местные исследования.

**Рис. 36.** Англия и Уэльс: употребление героина согласно обзору ситуации с преступностью в Великобритании, 1998–2007 годы



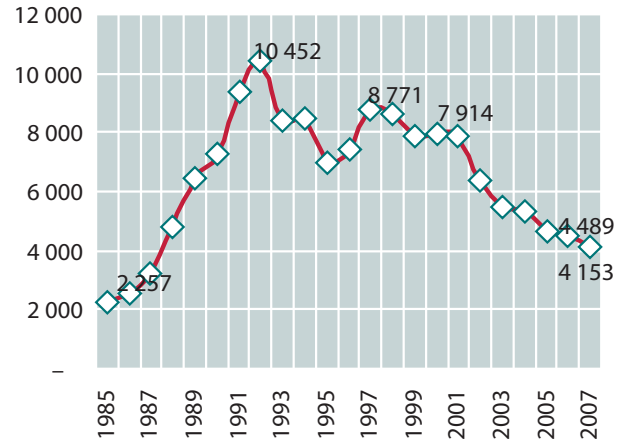
Источник: Министерство внутренних дел Соединенного Королевства, Обзор ситуации с преступностью в Великобритании, 2006/07 год.

**Рис. 37.** Германия: употребление героина по данным национальных обследований домашних хозяйств, 1990–2006 годы



Источники: Министерство здравоохранения Германии, ЕЦМНН, Институт медицинских исследований и ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам.

**Рис. 38.** Германия: численность вновь зарегистрированных потребителей героина\*



\* Численность потребителей героина, которые впервые привлекли внимание полиции. Источник: Bundeskriminalamt, Rauschgift, Jahreskurzlage 2007 (и за предыдущие годы).

лей. Численность состоящих на учете наркозависимых лиц (350 267 чел. в 2006 году), включая число состоящих на учете потребителей опиатов (307 232 чел. в 2006 году), оставалась в период 2002–2006 годов в основном неизменной. Российские власти сообщили о снижении предложе-

ния героина на российском рынке в 2007 году – несмотря на значительный рост производства опиия в Афганистане.

На некоторых других рынках Восточной Европы (в Украине и Беларуси) потребление опиатов продолжает расти.

**Рис. 39. Российская Федерация: состоящие на учете потребители наркотиков, 1991–2006 годы**



\* Реестр лиц, страдающих наркозависимостью: число лиц, состоящих на учете в лечебных учреждениях в качестве страдающих от наркозависимости.

\* Реестр лиц, лечившихся от наркозависимости: число пациентов, страдающих наркозависимостью, состоящих на учете в наркологическом лечебном учреждении.

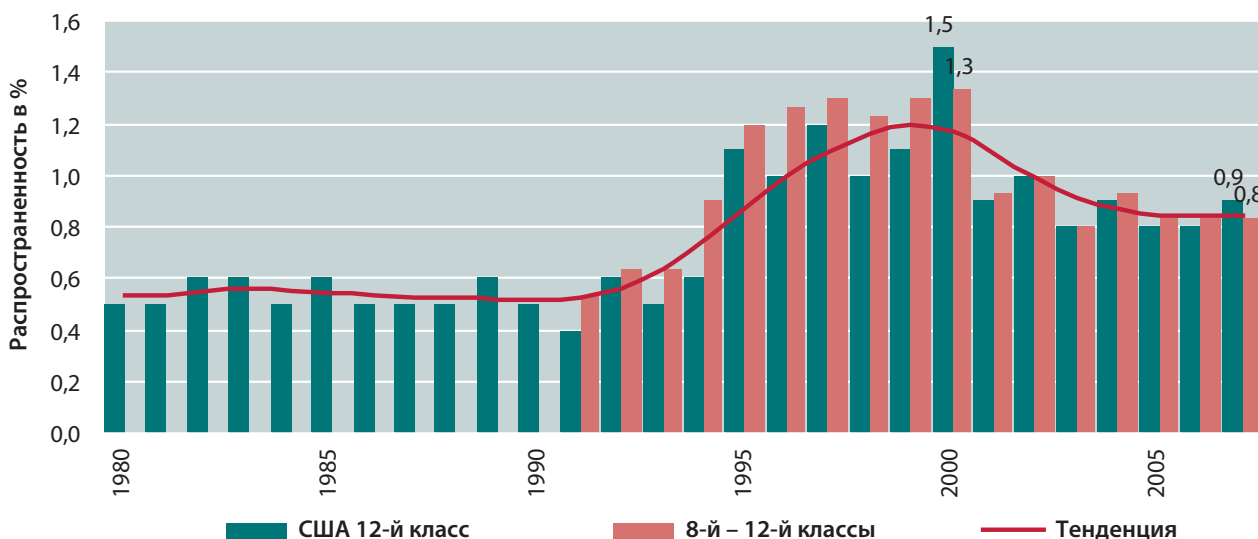
Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, Министерство здравоохранения и социального развития России, процитированные в UNODC and The Paris Pact Initiative, *Illicit Drug Trends in the Russian Federation, April 2008*, ЮНОДК, Всемирный доклад о наркотиках за 2004 год и ЮНОДК, Российская Федерация, Страновой обзор.

**Потребление опиатов в Северной и Южной Америке остается относительно стабильным**

Индекс восприятия употребления наркотиков ЮНОДК свидетельствует о стабильной тенденции употребления опиатов в Северной и Южной Америке в течение 2006 года. Эта тенденция отражена в результатах обследований ситуации в школах, поступивших из Соединенных Штатов и Канады, которые говорят о том, что после роста в 1990-х годах

употребление героина упало и в настоящее время является в основном стабильным. Годовая распространенность потребления героина среди учащихся 8-х – 12-х классов в США сократилась с 1,3 процента в 2000 году до 0,8 процента в 2005 году и оставалась на этом уровне в 2006 и 2007 годах. В канадской провинции Онтарио, где проживает более трети населения страны, снижение употребления героина среди учащихся средних школ было еще более заметным. Годовая распространенность употребления

**Рис. 40. США: годовая распространенность употребления героина среди учащихся средних школ, 1980–2007 годы**



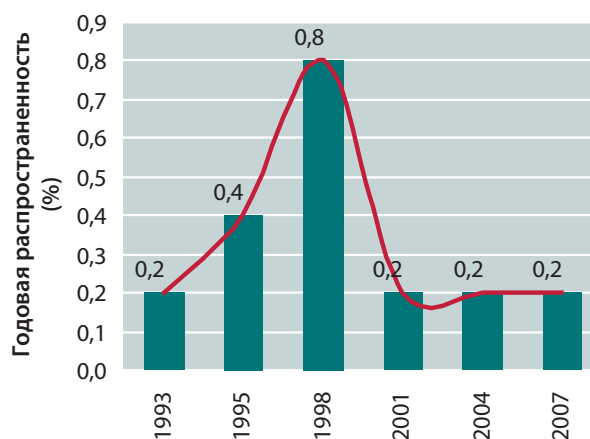
Источник: NIDA, Monitoring the Future.

героина среди учащихся 7-х – 12-х классов сократилась с наивысшего показателя в 1,9 процента в 1999 году до 0,9 процента в 2005 году и оставалась на этом уровне в 2007 году. По всей видимости, этому способствовало сокращение производства опиия в течение первых нескольких лет нового тысячелетия в Южной Америке и Юго-Восточной Азии, которые являются двумя основными источниками опиатов для североамериканского рынка. О стабильном уровне употребления опиатов в течение 2006 года сообщили и ряд других стран Северной и Южной Америки. В то же время в Мексике, Венесуэле и Аргентине в 2006 году был отмечен рост уровня употребления опиатов.

### В регионе Океании сохраняется стабильный уровень употребления опиатов

Регион Океании, в особенности Австралия, когда-то имел один из самых высоких показателей употребления героина среди промышленно развитых стран (0,8 процента населения в возрасте 14 лет и старше в 1998 году). Ситуация изменилась в первые годы нового тысячелетия. После крупного снижения предложения героина в 2001 году, организованного властями страны путем уничтожения ряда крупных сетей незаконного оборота, уровни чистоты героина снизились, а цены на него резко возросли, вытеснив с рынка большие группы потребителей героина. В течение этого периода существенно сократилось количество случаев смерти, связанных с употреблением героина. Опасения, что более высокие цены на героин приведут к росту преступности, не сбылись. Обследование домашних хозяйств в рамках Национальной стратегии борьбы с наркотиками, проведенное в 2007 году, показало, что годовая распространенность употребления героина – после резкого снижения в 2001 году – сохранилась на уровне 0,2 процента от численности населения в возрасте 14 лет и старше.

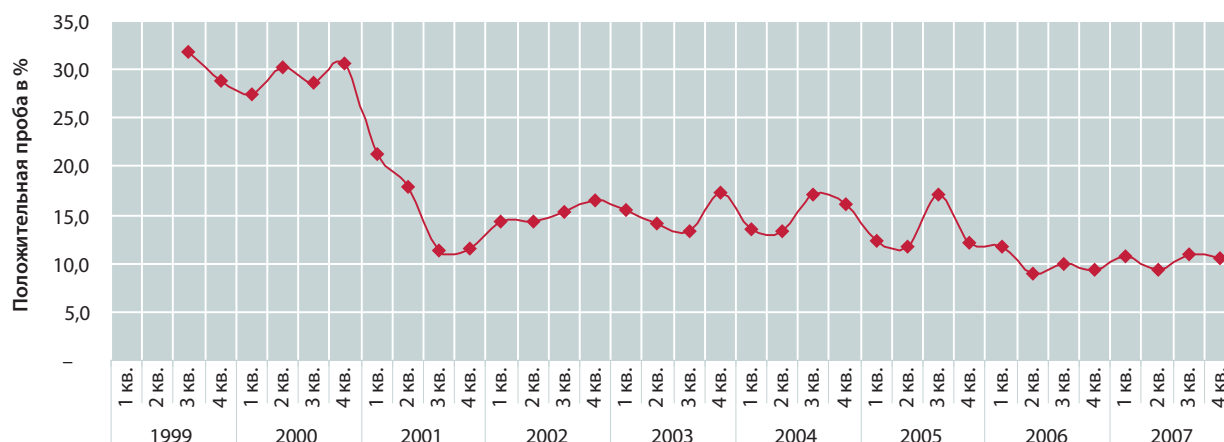
**Рис. 41. Употребление героина среди населения в целом (в возрасте 14 лет и старше), 1993–2007 годы**



Источник: AIHW, 2007 National Drug Strategy – Household Survey.

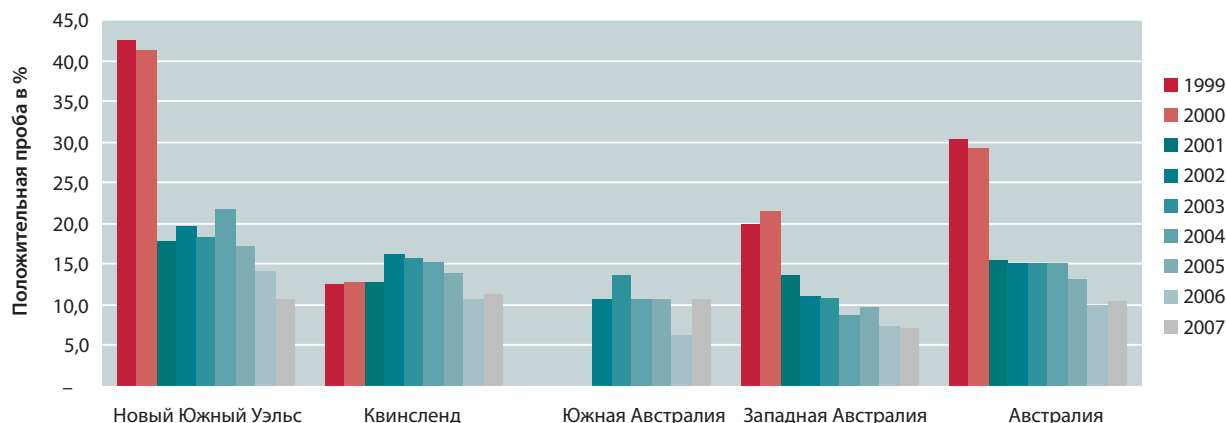
Данные осуществляемого в настоящее время проекта “Мониторинг употребления наркотиков в Австралии”, в рамках которого на отдельных полицейских участках по всей стране арестованные тестируются на употребление наркотиков, свидетельствуют о том, что уровни употребления героина в 2007 году по-прежнему остаются низкими. Если в 1999 и 2000 годах примерно 30 процентов лиц, арестованных полицией, употребляли героин, то за период с 2001 по 2004 год их доля снизилась до 15 процентов, а в 2006 и 2007 годах – до 10 процентов. Данные проекта “Мониторинг употребления наркотиков в Австралии” говорят также о том, что различия по регионам сейчас гораздо менее заметны, чем раньше, когда рынок героина был главным образом сосредоточен в Новом Южном Уэльсе.

**Рис. 42. Обследование арестованных на предмет употребления героина в Австралии\*, 1999–2007 годы**



\* Невзвешенное среднее результатов, поступивших из городов Ист-Перт (Западная Австралия), Аделаида и Элизабет (Южная Австралия), Парраматта и Бэнкстаун (Сидней, Новый Южный Уэльс), Брисбен и Саутпорт (Квинсленд).  
Источник: Australia Institute of Criminology, Drug Use Monitoring in Australia (DUMA).

**Рис. 43.** Обследование арестованных на предмет употребления героина в Австралии\*, с разбивкой по регионам, 1999–2007 годы



\* Результаты, поступившие из городов Ист-Перт (Западная Австралия), Аделаида и Элизабет (Южная Австралия), Парраматта и Бэнкстаун (Сидней, Новый Южный Уэльс), Брисбен и Саутпорт (Квинсленд).

Источник: Australia Institute of Criminology, *Drug Use Monitoring in Australia (DUMA)*.

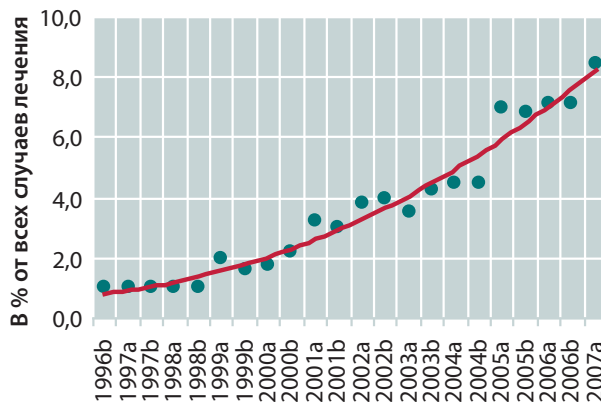
### Продолжает расти употребление героина в Африке

Данные о тенденциях употребления героина, поступающие из стран Африки, говорят о том, что потребление героина в странах востока и юга Африки и некоторых странах Западной Африки продолжало расти. Если, по мнению экспертов, только в трех африканских странах есть признаки снижения употребления героина, то в восьми странах экспертами был отмечен рост употребления, а в семи употреблении героина в 2006 году характеризовалось как стабильное.

Рост употребления за последнее десятилетие лучше всего документально зафиксирован Южноафриканской эпидемиологической общинной сетью по проблеме употребления наркотиков. В 1996 году в Южной Африке на героин приходилось менее 1 процента от общей потребности в лечении (включая алкоголь). К 2006 году эта доля выросла до 7 процентов, а к началу 2007 года – до 8,5 процента. За последние несколько лет наблюдался значительный прирост числа случаев поступления на лечение от героиновой зависимости в районе Западной Капской провинции (Кейптаун), в Гаутенге (Претория и Йоханнесбург), в Квазулу-Натале (Дурбан, Питермаритцбург), самой северной провинции у Индийского океана, и в не имеющей выхода к морю северной провинции Мпумаланга на границе с Мозамбиком. Данные за первый и второй кварталы

2007 года говорят о росте употребления героина в северной части страны вблизи Индийского океана и Мозамбика.

**Рис. 44.** Южная Африка – героин как первичный наркотик при определении потребности в лечении\*, 1996–2007 годы

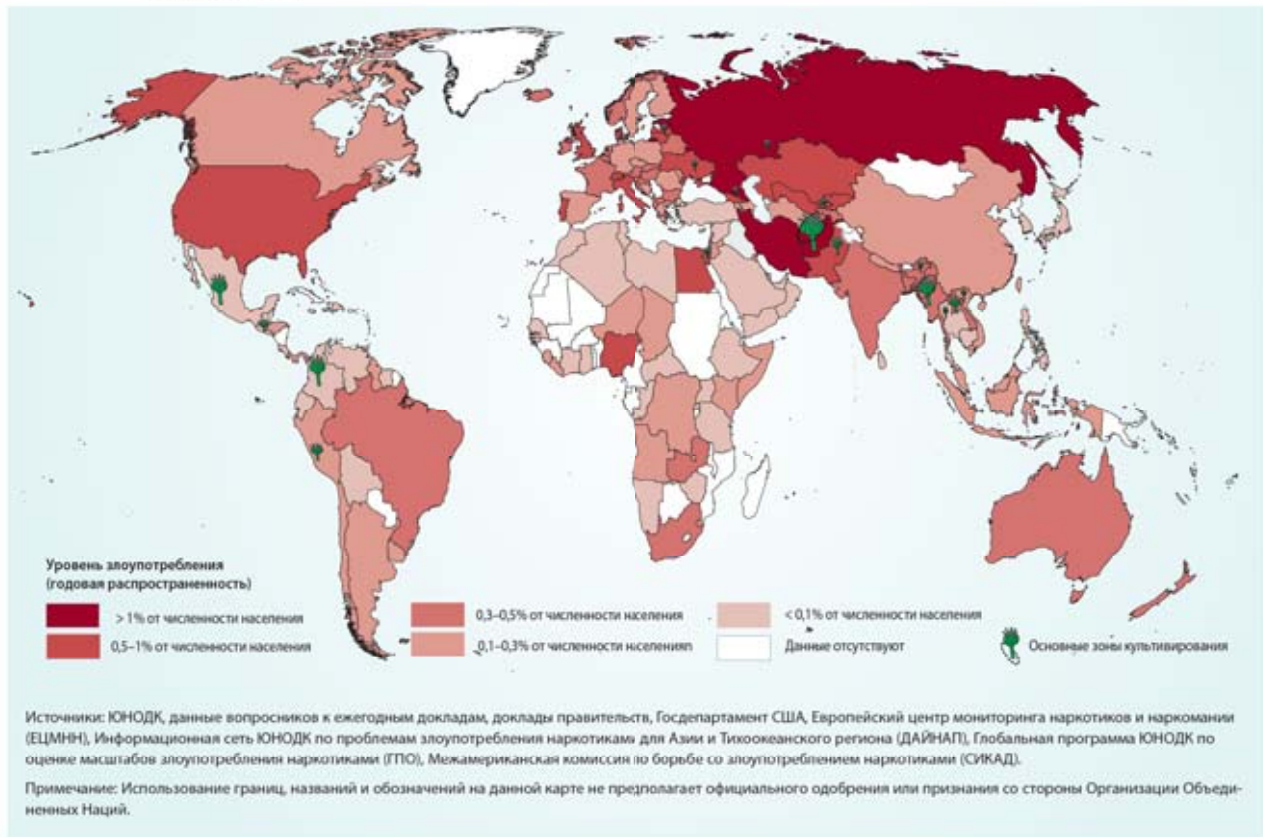


\* Невзвешенное среднее случаев лечения (включая алкоголь) в 6 провинциях.

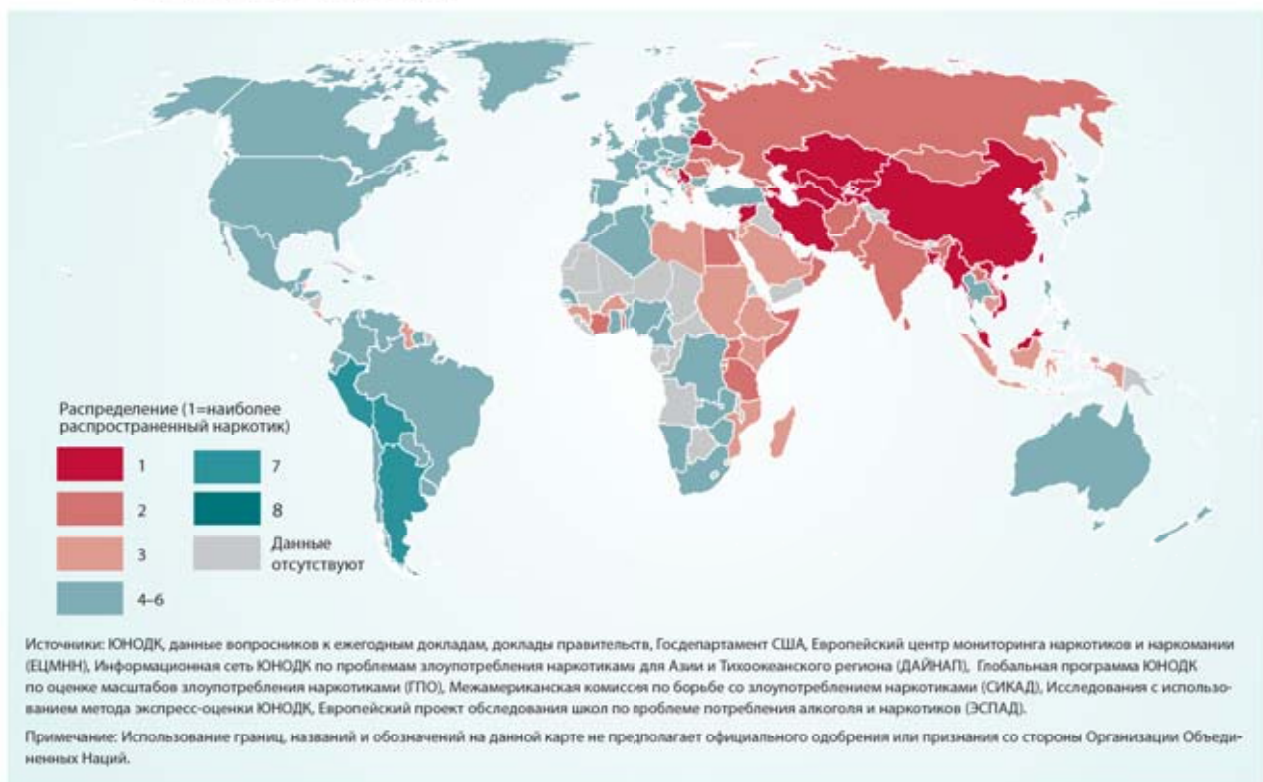
Источник: SACENDU, "Monitoring Alcohol & Drug Use Trends in South Africa, July 1996 – June 2007", *Research Brief*, Vol.10 (2), 2007.

Примечание: a: январь-июнь; b: июль-декабрь.

**Карта 6.** Злоупотребление опиатами (включая герсин), 2006–2007 годы (или последний год, по которому есть данные)

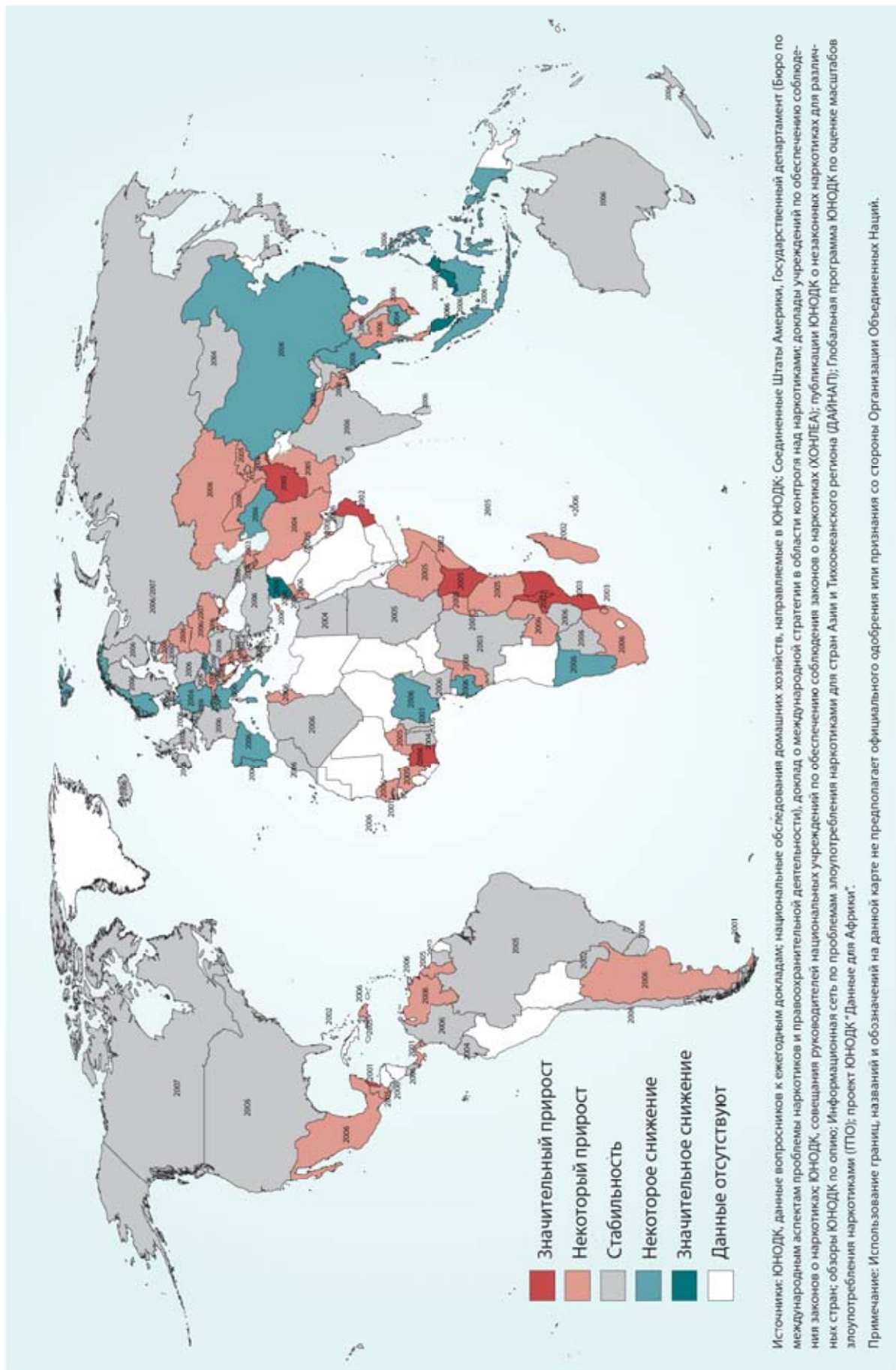


**Карта 7.** Распределение опиатов в порядке распространенности в 2006 году (или за последний год, по которому есть данные)





Карта 8. Изменения в употреблении героина и других опиатов, 2006 год (или последний год, по которому есть данные)



## 1.3 Рынок коки/кокаина

### 1.3.1 Краткий обзор тенденций

Хотя рынок коки/кокаина в целом стабилен, в течение 2006/07 года он испытывал значительные колебания. Со стороны предложения расширились площади культивирования коки в Боливии, Колумбии и Перу. В Боливии и Перу расширение было умеренным, но в Колумбии площади культивирования коки возросли на 27 процентов.

В 2007 году общая площадь под культивированием коки в Боливии, Колумбии и Перу возросла на 16 процентов и составила 181 600 га. Несмотря на такой рост, общемировая площадь под культивированием коки продолжает оставаться на более низком уровне по сравнению с 1990-ми годами и на 18 процентов ниже рекордного уровня, зафиксированного в 2000 году (221 300 га). (В Колумбии уровень культивирования в 2007 году был на 40 процентов ниже уровня 2000 года.) В 2007 году площади культивирования коки в Перу возросли на 4 процента и достигли 53 700 га. Второй год подряд наблюдается рост площадей культивирования коки в Боливии, и в 2007 году их общая площадь составила 28 900 га, т. е. возросла на 5 процентов.

Расширение площадей культивирования коки в Колумбии происходило в регионе, который имеет самую масштабную территорию под ее посевами. Известно, что в этом регионе с кокаинового куста получается низкий урожай, и этот факт, в сочетании с тем фактом, что в высокоурожайных районах культивирование сократилось, по-видимому, не дал производству в Колумбии расти наряду с расширением культивирования. Общее производство осталось примерно на уровне 2006 года.

Около 85 процентов всех изъятий кокаина были произведены в Северной, Центральной и Южной Америке. Хотя доля изъятий в Западном полушарии по-прежнему является отражением схем употребления и производства, возникает ряд новых тенденций, которые заслуживают внимания. Во-первых, значительно сократились изъятия в Северной Америке, что согласуется с сужением рынков потребления в США и Канаде; в то же время изъятия сократились также в Южной Америке, где употребление растет. Заслуживающей упоминания из этой последней тенденции является Боливия. Во-вторых, продолжается рост изъятий в Западной и Центральной Европе, и начинается их рост в Западной Африке. Последнее, вероятно, связано с созданием новых маршрутов незаконного оборота, связывающих Южную Америку с Западной и Центральной Европой, о чем сообщалось во Всемирном докладе о наркотиках за прошлый год.

Есть указания на то, что в 2007 году в США наблюдалось уменьшение предложения кокаина.

Со стороны спроса, глобальная стабилизация происходит благодаря продолжающемуся снижению потребления в Северной Америке, где находятся крупнейшие рынки кокаина. На глобальном уровне снижение практически компенсировало рост потребления в Южной Америке, Западной Европе, Западной Африке и на юге Африки.

Аналогичным образом, хотя за счет роста потребления в Европе в последнее десятилетие происходил общий рост потребления кокаина, на горизонте, возможно, появились признаки стабилизации.

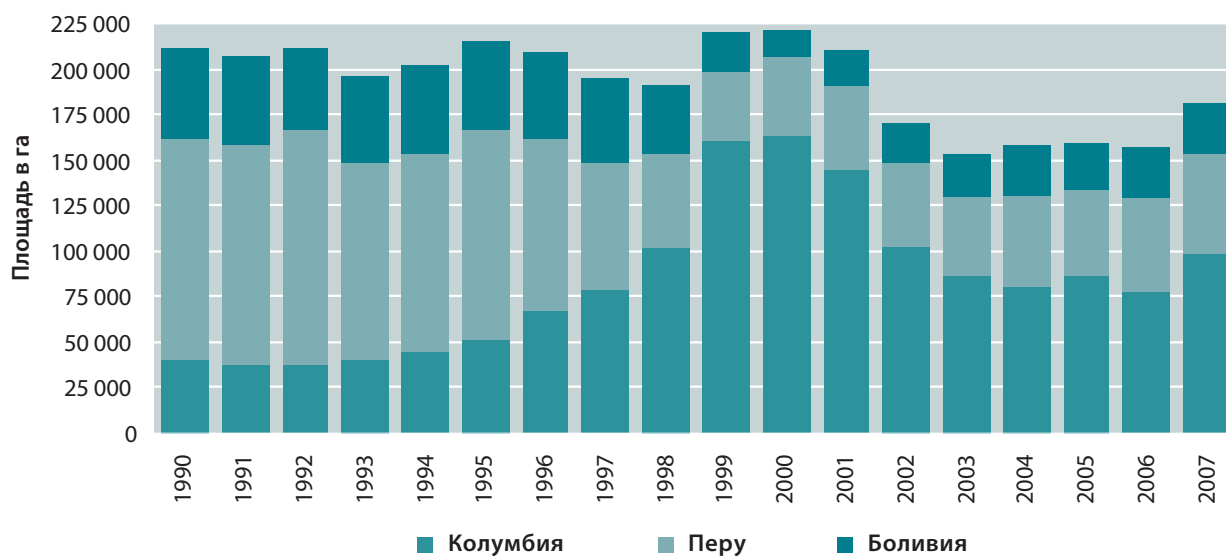
Если сокращение спроса на основных рынках кокаина внушает оптимизм, то рост на рынках, которые расположены либо вблизи источника (Южная Америка), либо на новых маршрутах незаконного оборота (Африка), указывает на то, что дальнейшее сдерживание все еще является трудной задачей.

### 1.3.2 Производство

**Таблица 5. Общемировое незаконное культивирование кокаинового куста и производство листа коки и кокаина, 1990–2007 годы**

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
<b>ПЛОЩАДИ КУЛЬТИВИРОВАНИЯ КОКАИНОВОГО КУСТА (В ГЕКТАРАХ) <sup>a)</sup></b>																			
<b>Боливия <sup>b)</sup></b>	50 300	47 900	45 300	47 200	48 100	48 600	48 100	45 800	38 000	21 800	14 600	19 900	21 600	23 600	27 700	25 400	27 500	28 900	
<b>Колумбия <sup>c)</sup></b>	40 100	37 500	37 100	39 700	44 700	50 900	67 200	79 400	101 800	160 100	163 300	144 800	102 000	86 000	80 000	86 000	78 000	99 000	
<b>Перу <sup>d)</sup></b>	121 300	120 800	129 100	108 800	108 600	115 300	94 400	68 800	51 000	38 700	43 400	46 200	46 700	44 200	50 300	48 200	51 400	53 700	
<b>Всего</b>	<b>211 700</b>	<b>206 200</b>	<b>211 500</b>	<b>195 700</b>	<b>201 400</b>	<b>214 800</b>	<b>209 700</b>	<b>194 000</b>	<b>190 800</b>	<b>220 600</b>	<b>221 300</b>	<b>210 900</b>	<b>170 300</b>	<b>153 800</b>	<b>158 000</b>	<b>159 600</b>	<b>156 900</b>	<b>181 600</b>	
<b>ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ОБЪЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА СУХОГО КОКАИНОВОГО ЛИСТА (В ТОННАХ) <sup>e)</sup></b>																			
<b>Боливия</b>	77 000	78 000	80 300	84 400	89 800	85 000	75 100	70 100	52 900	22 800	13 400	20 200	19 800	27 800	38 000	28 200	33 200	36 400	
<b>Колумбия</b>	45 300	45 000	44 900	45 300	67 500	80 900	108 900	129 500	165 900	261 000	266 200	236 000	222 100	186 050	164 280	164 280	154 130	154 000	
<b>Перу</b>	196 900	222 700	223 900	155 500	165 300	183 600	174 700	130 600	95 600	69 200	46 200	49 300	52 500	72 800	101 000	97 000	105 100	107 800	
<b>Всего</b>	<b>319 200</b>	<b>345 700</b>	<b>349 100</b>	<b>285 200</b>	<b>322 600</b>	<b>349 500</b>	<b>358 700</b>	<b>330 200</b>	<b>314 400</b>	<b>353 000</b>	<b>325 800</b>	<b>305 500</b>	<b>294 400</b>	<b>286 650</b>	<b>303 280</b>	<b>289 480</b>	<b>292 430</b>	<b>298 200</b>	
<b>ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ОБЪЕМЫ ИЗГОТОВЛЕНИЯ КОКАИНА (В ТОННАХ) <sup>f)</sup></b>																			
<b>Боливия</b>	189	220	225	240	255	240	215	200	150	70	43	60	60	79	98	80	94	104	
<b>Колумбия <sup>g)</sup></b>	92	88	91	119	201	230	300	350	435	680	695	617	580	550	640	640	610	600	
<b>Перу <sup>h)</sup></b>	492	525	550	410	435	460	435	325	240	175	141	150	160	230	270	260	280	290	
<b>Всего</b>	<b>774</b>	<b>833</b>	<b>866</b>	<b>769</b>	<b>891</b>	<b>930</b>	<b>950</b>	<b>875</b>	<b>825</b>	<b>925</b>	<b>879</b>	<b>827</b>	<b>800</b>	<b>859</b>	<b>1 008</b>	<b>980</b>	<b>984</b>	<b>994</b>	

- a) Потенциально пригодный для заготовки, после уничтожения посадок.
- b) Источники: 1990–2002 годы: СИКАД и Госдепартамент США, Доклад о международной стратегии контроля над наркотиками; с 2003 года: Национальная система мониторинга незаконных культур при поддержке ЮНОДК.
- c) Источники: 1990–1998 годы: СИКАД и Госдепартамент США, Доклад о международной стратегии контроля над наркотиками; с 1999 года: Национальная система мониторинга незаконных культур при поддержке ЮНОДК.
- d) Источники: 1990–1999 годы: СИКАД и Госдепартамент США, Доклад о международной стратегии контроля над наркотиками; с 2000 года: Национальная система мониторинга незаконных культур при поддержке ЮНОДК.
- e) Относится к потенциальным объемам производства сухого листа коки, предназначенного для производства кокаина, т. е. за вычетом объема, о котором правительства сообщают как об используемом для традиционных и других целей, разрешенных национальным законодательством. Ввиду отсутствия общепринятого определения "сухого листа коки" и с учетом значительных различий в переработке свежего собранного листа коки эти цифры не всегда поддаются сравнению с данными других стран.
- f) Объемы кокаина, которые могли бы быть изготовлены из произведенного в данном месте листа коки (из-за импортных и экспортных операций фактические объемы изготовленного в стране кокаина могут различаться).
- g) Оценки производства кокаина в Колумбии в 2004 году и в последующие годы основаны на новых исследованиях и напрямую несопоставимы с данными за предыдущие годы.
- h) Данные за 2003–2005 годы были пересмотрены в 2007 году на основе обновленной информации о массе листа коки, необходимой для производства одного килограмма гидрохлорида кокаина.

**Рис. 45.** Общемировые площади культивирования кокаинового куста (в га), 1990–2007 годы

### Общемировая площадь культивирования коки в 2007 году выросла

В 2007 году общая площадь культивирования коки в Боливии, Колумбии и Перу поднялась до самого высокого уровня с 2001 года. Благодаря ежегодному приросту в 16 процентов общая площадь культивирования достигла 181 600 га. Такое увеличение произошло из-за роста на 27 процентов площадей культивирования в Колумбии и небольшого прироста в 5 процентов и 4 процента в Боливии и Перу, соответственно. Несмотря на этот происшедший в последнее время прирост, общемировая площадь культивирования коки по-прежнему меньше, чем в 1990-е годы, и на 18 процентов ниже уровня, зафиксированного в 2000 году (221 300 га).

Пятьдесят пять процентов площадей культивирования кокаинового куста приходится на Колумбию, далее следуют Перу (30 процентов) и Боливия (16 процентов). В 2007 году Колумбия оставалась крупнейшим производителем коки в мире, площади выращивания кокаинового куста в этой стране составили 99 000 га, что на 27 процентов, или на 21 000 га, больше, чем в 2006 году.

Семьдесят пять процентов общего увеличения площади культивирования коки в Колумбии приходится на районы вблизи Тихоокеанского побережья и центральные районы. В районе Тихоокеанского побережья в 2007 году располагались крупнейшие площади культивирования, равные 25 960 га, далее следовали районы Путумайо-Какета, Центральный и Мета-Гуавиаре. Всего на эти четыре района приходилось 89 процентов всей площади культивирования коки в Колумбии.

В 2007 году площади культивирования коки в Перу выросли на 4 процента и составили 53 700 га. Уровень культивирования коки оставался значительно ниже показателей, зафиксированных в середине 1990-х годов, когда эта страна была крупнейшим в мире производителем кокаинового куста. Культивирование коки в трех районах Перу с наибольшими площадями посадок кокаинового куста, составляющими 86 процентов от общей площади, оставалось

относительно стабильным. Рост площадей на 4 процента, о котором сообщалось в 2007 году, пришелся в основном на районы с меньшими площадями культивирования коки.

Боливия все еще отстает от Колумбии и Перу в отношении общей площади культивирования. Площади под культивированием коки в Колумбии росли второй год подряд и составили в 2007 году в общем 28 900 га. Благодаря этому 5-процентному росту по сравнению с 2006 годом общая площадь под культивированием коки достигла своего наивысшего показателя с 1998 года, когда она составляла 38 000 га. В целом общая площадь под культивированием коки в Боливии оставалась значительно ниже годовых показателей начала и середины 1990-х годов.

Хотя за пределами этих трех стран не существует значительных площадей культивирования коки, доклады правительств стран этого региона об уничтожении посевов указывают на то, что в небольших масштабах культивирование коки происходит и в других странах этого региона.

### Производство кокаина остается стабильным

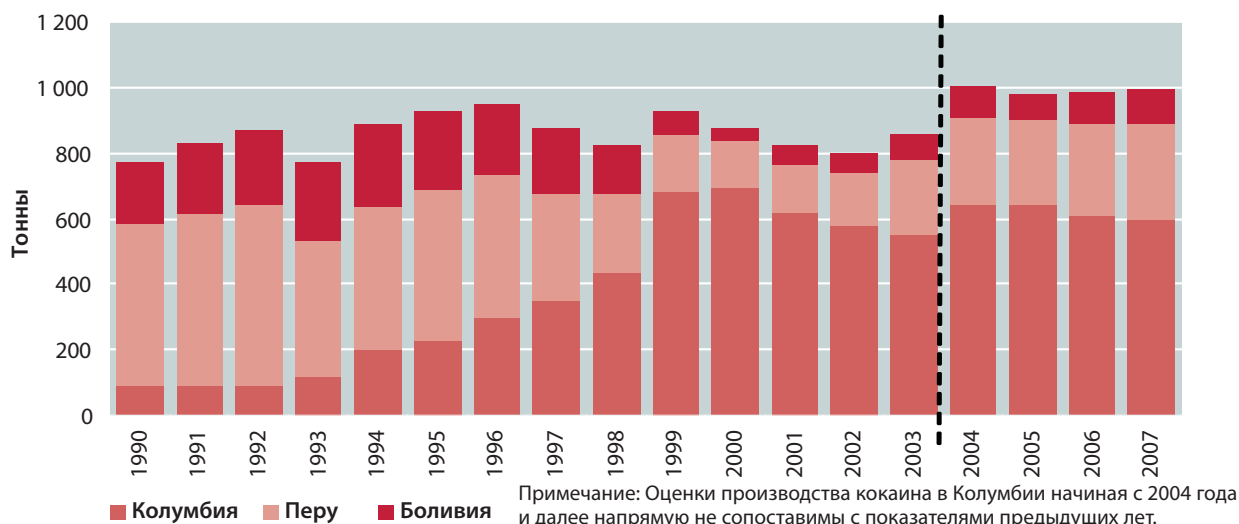
Несмотря на значительный прирост площадей под культивированием коки, зафиксированные в Колумбии, низкие урожаи, по всей видимости, ограничивают производство, сохраняя общемировые потенциальные объемы производства кокаина достаточно стабильными. В 2007 году общемировой потенциальный объем производства кокаина достиг 994 т, что несколько выше показателя в 984 т, зафиксированного в 2006 году. Из этого общего объема 600 т было произведено в Колумбии, 290 т в Перу и 104 т в Боливии.

### Цены, предположительно, будут оставаться стабильными или несколько возрастут

В Перу в 2007 году цены производителей на высушенный на солнце лист коки оставались неизменными и составили 2,5 долл. США за кг. Как и в предыдущие шесть лет, среднемесячные цены оставались в диапазоне 2–3 долл. США за кг. Цены на лист коки в Боливии по-прежнему были значительно выше, чем в Перу. В Боливии цены производителей на высушенный на солнце лист коки в районе Чапаре



**Рис. 46. Общемировое производство кокаина (в тоннах), 1990–2007 годы**



заметно выросли – с 3,2 долл. США за кг в 2006 году до 3,8 долл. США за кг в 2007 году, приближаясь к уровням, достигнутому в 2005 году (4,1 долл. США за кг). Сравнивать цены производителей листа коки в Колумбии с ценами на высушенный на солнце лист в Перу и Боливии трудно из-за серьезных различий в организации сбыта: в Колумбии кока сбывается в виде либо свежих листьев, либо переработанных на ферме в кокаиновую пасту. Однако, учитывая пользу анализа рыночных цен, ЮНОДК ежегодно производит сравнение (преобразовывая математическими методами свежие листья в высушенные на солнце), которое в этом году указывает на то, что цены производителей на свежие листья коки, собранные в Колумбии, аналогичны ценам в Перу.

Цены на кокаиновую пасту от производителя выросли и в Колумбии, и в Перу: с 853 долл. США за кг в 2006 году до 946 долл. США в 2007 году в Колумбии и с 559 долл. США за кг до 601 долл. США за кг в Перу. Как и в предыдущие четыре года, цены на кокаиновую пасту в Перу были значительно ниже, чем в Колумбии. Цены на кокаиновую пасту в колумбийских песо снизились на 5 процентов, в то же время оптовая цена на гидрохлорид кокаина выросла как в песо, так и в долларовом выражении (на 10 процентов и 25 процентов, соответственно).

Мало что известно об активности этих рынков и о том, насколько чутко они реагируют на динамику цен, поэтому трудно сказать, стабилизировались ли местные цены. Даже сами цены на продукцию необходимо интерпретировать с осторожностью в отсутствие подробной информации о ее составе и качестве. Кроме того, в 2007 году национальные валюты в этих трех странах, производящих кокаин, укрепились по отношению к доллару США. Последствия этого в сочетании с высокими затратами на некоторые компоненты выращивания и переработки не совсем ясны.

### Растут масштабы уничтожения незаконных лабораторий

В 2006 году правительства сообщили об уничтожении свыше 6390 подпольных лабораторий по переработке коки по всему миру, свыше 99 процентов из них располагались

в Боливии, Колумбии и Перу. Увеличение по сравнению с 5901 лабораториями, уничтоженными в 2005 году, можно в основном отнести за счет роста их количества в Боливии и Колумбии. Кроме того, в Боливии и Колумбии было уничтожено огромное количество ям для вымачивания коки.

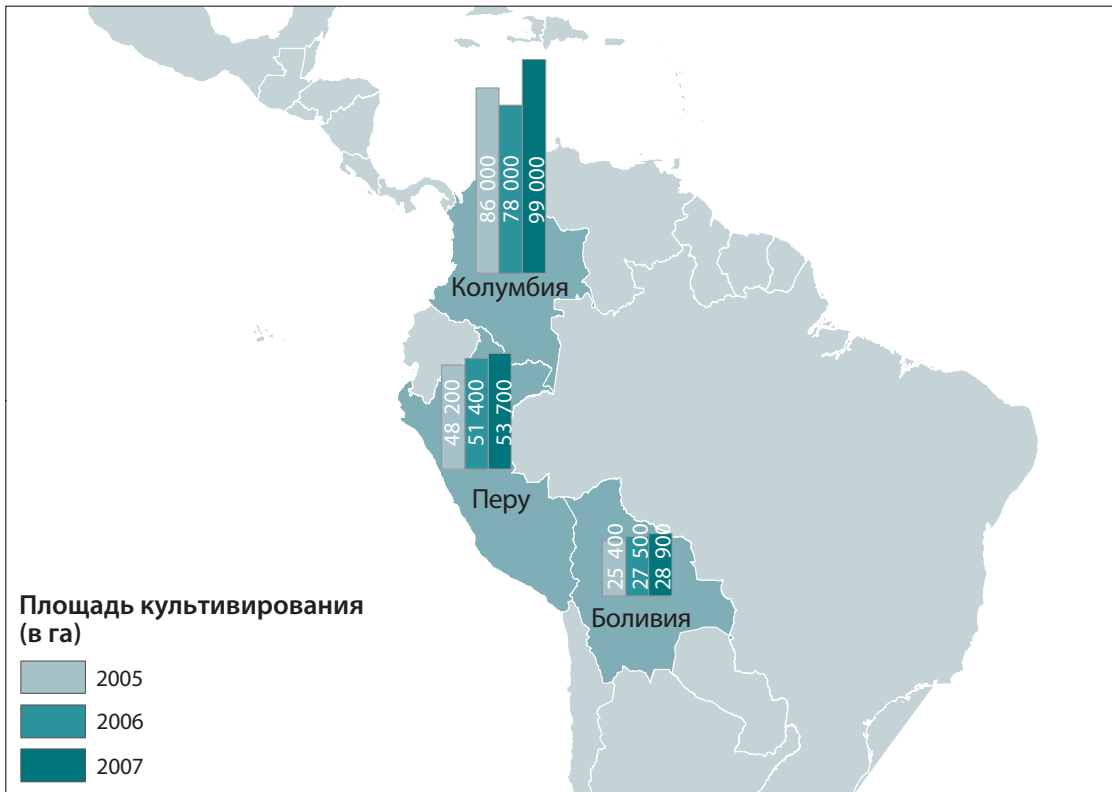
Весь цикл изготовления гидрохлорида кокаина более или менее ограничен тремя странами, где культивируется кока, и поэтому очень мало сообщений поступает о лабораториях по производству кокаина из других стран. Об уничтожении лабораторий по изготовлению кокаина сообщили Испания (10), Соединенные Штаты Америки (4), Чили (2) и Южная Африка (1), а САР Гонконг сообщил об уничтожении пяти лабораторий по изготовлению «крэка». Предварительные данные за 2007 год показывают, что количество лабораторий по переработке коки, уничтоженных в Боливии, Колумбии и Перу, стабилизировалось на уровне 2006 года.

В 2006 году на Колумбию приходился самый большой в мире объем изъятий перманганата калия (99 т). В стране было уничтожено 15 незаконных подпольных лабораторий, производящих этот прекурсор, который является необходимым ингредиентом для производства кокаина. Меньшие объемы перманганата калия были изъяты в Перу и Эквадоре. Большая часть поставок перманганата калия, предназначенных для Южной Америки, берет свое начало за пределами региона, при этом крупнейшими импортерами являются Аргентина, Бразилия и Чили. Считается, что Операция «Пурпур», комплексная программа по контролю над прекурсорами, ужесточила контроль над международной торговлей перманганатом калия, что, в свою очередь, возможно, привело к переходу в этом регионе от международного незаконного оборота к контрабанде сухопутными маршрутами<sup>1</sup>.

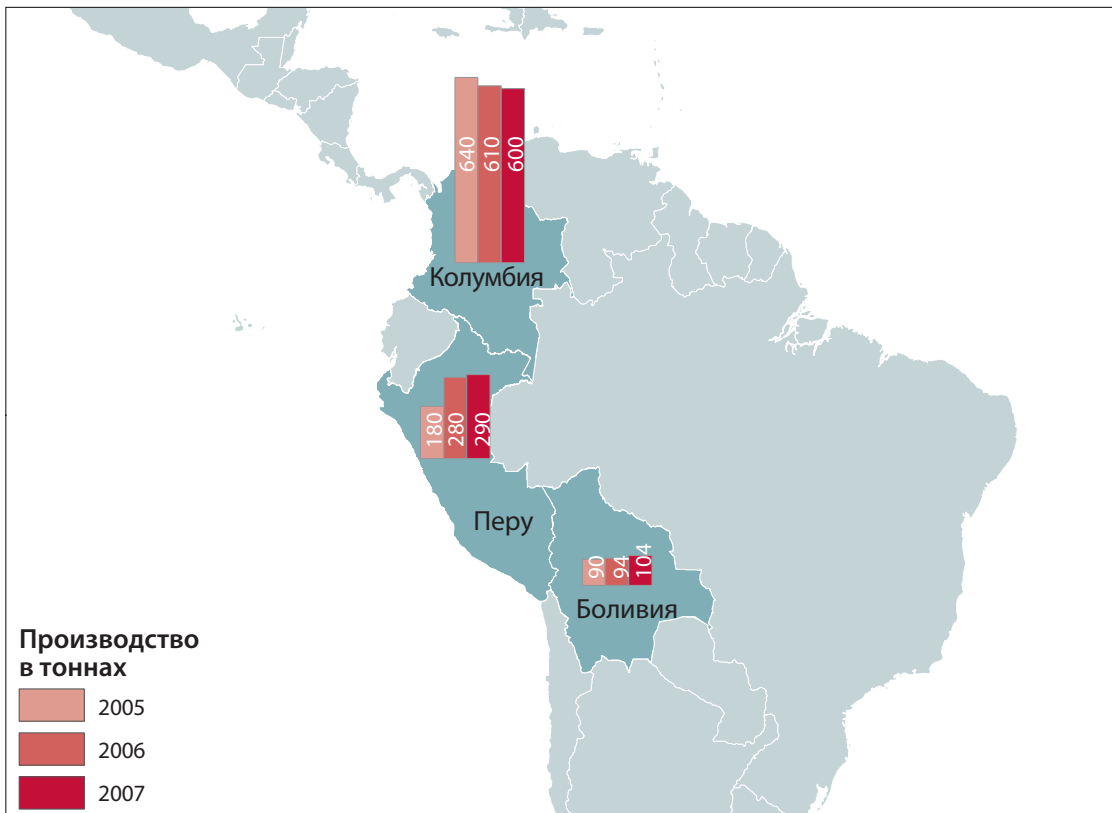
<sup>1</sup> Международный комитет по контролю над наркотиками, E/INCB/2007/4, p.13.



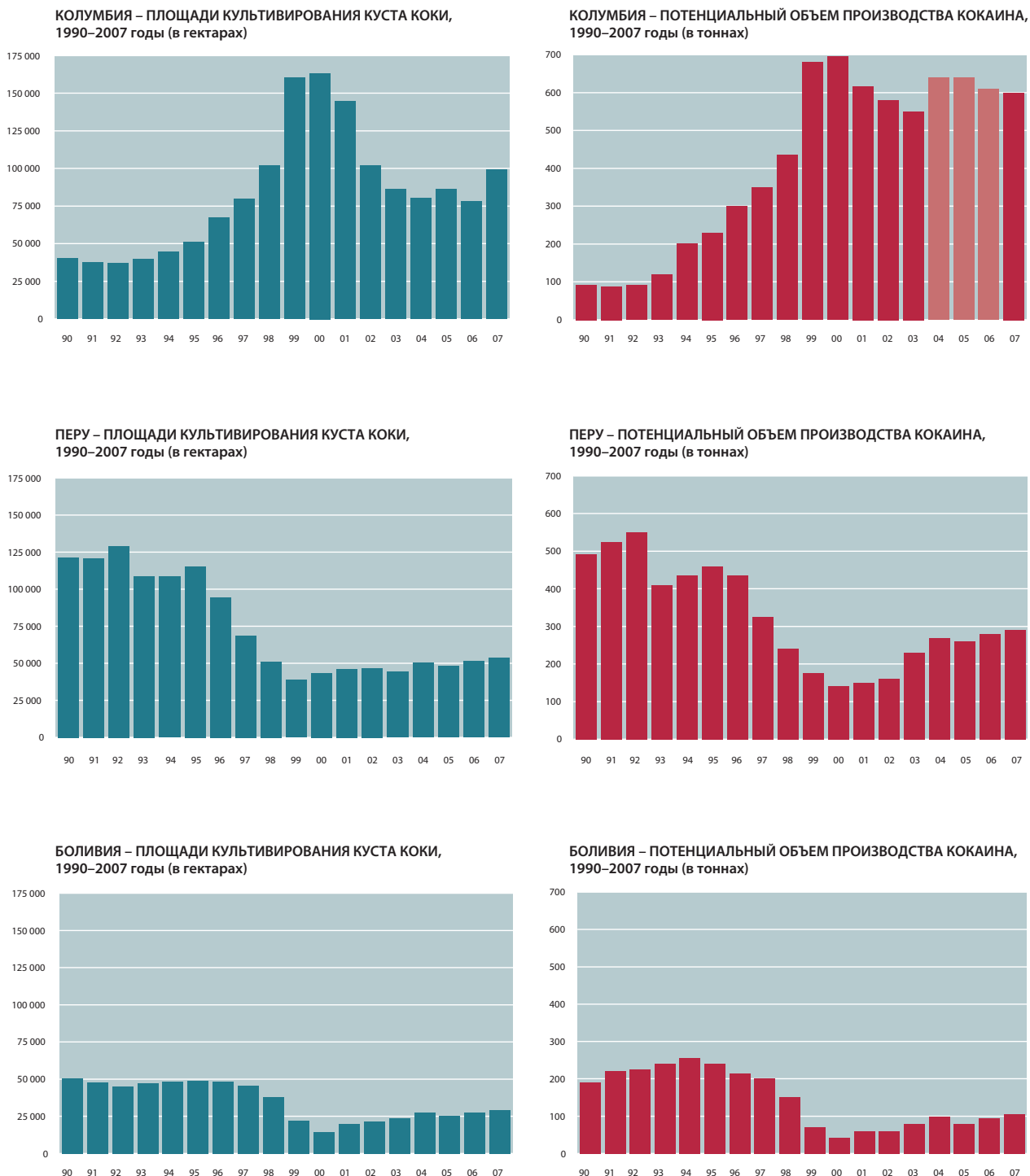
**Карта 9.** Площади культивирования кокаинового куста, 2004–2007 годы



**Карта 10.** Потенциальный объем производства кокаина, 2004–2007 годы



**Рис. 47. Площади культивирования куста коки и объемы производства кокаина в основных странах-производителях, с разбивкой по годам, 1990–2007 годы**



Оценки по Боливии начиная с 2003 года, по Колумбии начиная с 1999 года и по Перу начиная с 2000 года получены от национальных систем мониторинга, созданных правительствами соответствующих стран при поддержке ЮНОДК. Ввиду изменения методики эти данные напрямую не сопоставимы с данными за предыдущие годы. Исчисления производства кокаина в Колумбии за 2004 год и далее основаны на новых исследованиях и не подлежат непосредственному сравнению с данными за предыдущие годы.

Рис. 48. Площади культивирования куста коки (в % от общемировых)

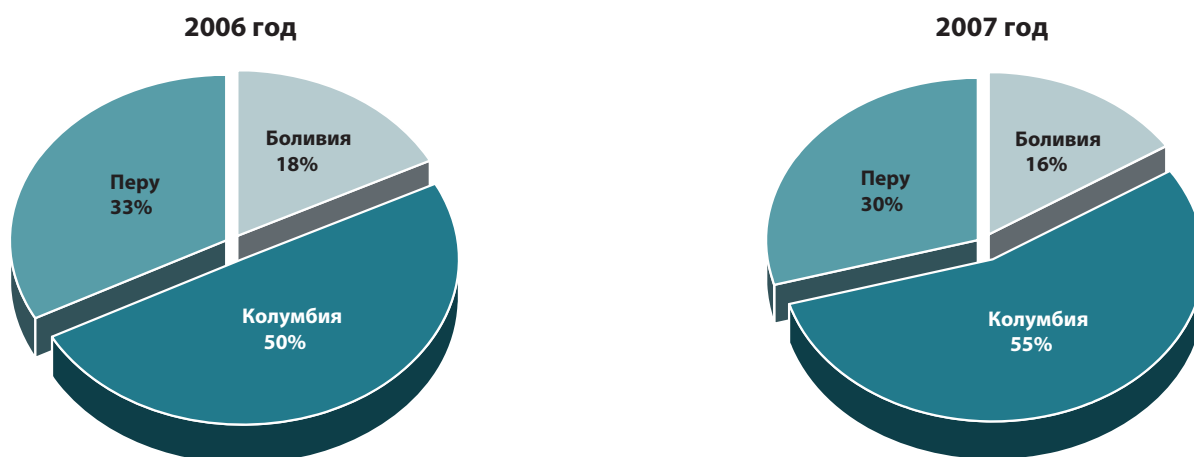


Рис. 49. Объемы производства листа коки (в % от общемировых)

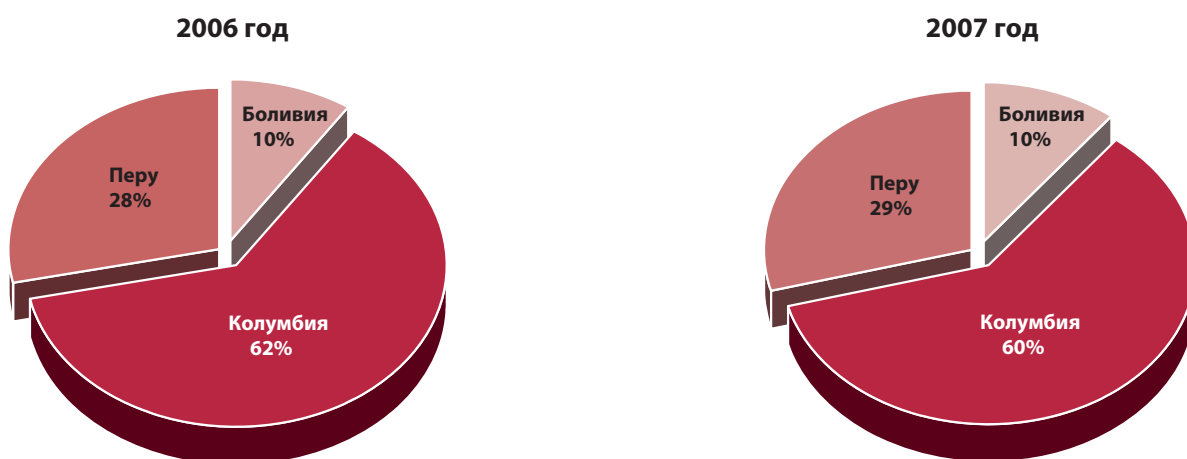


Таблица 6. Сообщенные данные о суммарных площадях уничтоженных посевов куста коки (в га), 1994–2007 годы

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Боливия	1 100	5 493	7 512	7 000	11 620	15 353	7 653	9 395	11 839	10 089	8 437	6 073	5 070	6 269
Колумбия вручную	1 033	1 487	4 057	2 262	3 126	1 046	3 495	1 745	2 762	4 219	6 234	31 980	43 051	66 805
путем опрыскивания	3 871	23 915	18 519	41 861	66 029	43 112	58 073	94 153	130 364	132 817	136 552	138 775	172 026	153 134
Перу	–	–	1 259	3 462	7 834	14 733	6 208	6 436	7 134	11 312	10 399	12 237	12 688	12 072
Эквадор	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	4	18	9	36
Венесуэла	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	118	40	0	–

### 1.3.3 Незаконный оборот

#### В 2006 году глобальные изъятия кокаина несколько уменьшились

Изъятия кокаина (при степени чистоты индивидуальной дозы) уменьшились на 6 процентов по сравнению с рекордно высоким показателем 2005 года, составившем 750 т, до 706 т в 2006 году, обратив тем самым предыдущую повышательную тенденцию вспять. Глобальные объемы изъятий кокаина в два раза превышают показатели десятилетней давности, что является впечатляющим результатом, учитывая общую стабильность в производстве кокаина за тот же период. Предполагается, что это явилось следствием более эффективной работы правоохранительных служб и улучшения обмена оперативной информацией, что позволяет произвести изъятия до того, как кокаин достигнет конечного пункта назначения.

#### Общемировой коэффициент перехвата кокаина остается высоким

В результате расчетный глобальный коэффициент перехвата кокаина в 2006 году оставался близким к 42 процентам<sup>1</sup>, тогда как в 1998 году он составлял лишь 29 процентов.

Отчасти это увеличение объясняется улучшением правоохранительной деятельности. В то же время небольшая доля прироста приходится на двойной подсчет изъятий, когда в них участвует больше одного правоохранительного органа (например, таможенная служба и полиция). Двойной подсчет становится еще более вероятным при совместной работе служб различных стран, каждая из которых сообщает об одних и тех же изъятиях. Поскольку сотрудничество различных правоохранительных органов в последние годы возросло, возросла также и вероятность двойного подсчета изъятий кокаина.

#### Изъятия кокаина по-прежнему в основном происходят в Северной и Южной Америке и в Европе

В мировом масштабе больше всего кокаина изымается в Северной и Южной Америке (81 процент). На Южную Америку, где изготавливается большая часть кокаина, в 2006 году приходилось 45 процентов глобальных изъятий. На Северную Америку, крупнейший мировой рынок кокаина, пришлось 24 процента. На Центральную Америку и страны Карибского бассейна, которые являются основными районами транзита, пришлось 11 процентов общемировых изъятий.

Рис. 49. Распределение общемировых изъятий кокаина<sup>а)</sup> в 2006 году (N = 706 тоннам)



<sup>1</sup> Коэффициент глобального перехвата рассчитывался на основе глобального производства кокаина, составившего в 2006 году 984 т, и глобальных изъятий в размере 706 т при степени чистоты индивидуальной дозы, что – учитывая, что глобальная средняя чистота кокаина составляла в 2006 году 55 процентов (как сообщали государства-члены в ЮНОДК в ответах на вопросники к ежегодным докладам) – будет эквивалентно изъятиям чистого кокаина в размере примерно 416 т.

а) согласно сообщениям, степень чистоты индивидуальной дозы  
Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам /ДЕЛТА.

Рис. 50. Общемировые изъятия кокаина<sup>а)</sup>, с разбивкой по регионам, 1985–2006 годы

а) согласно сообщениям, степень чистоты индивидуальной дозы  
Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам /ДЕЛТА.

Единственным крупным рынком за пределами Америки является Европа. В 2006 году в Европе было произведено 17 процентов общемировых изъятий кокаина, причем 99 процентов из них – в Западной и Центральной Европе.

На остальные страны мира приходится около 2 процентов общемировых изъятий, и о более чем 90 процентах из них сообщили страны Африки.

#### В 2006 году изъятия в Южной Америке и странах Карибского бассейна сократились

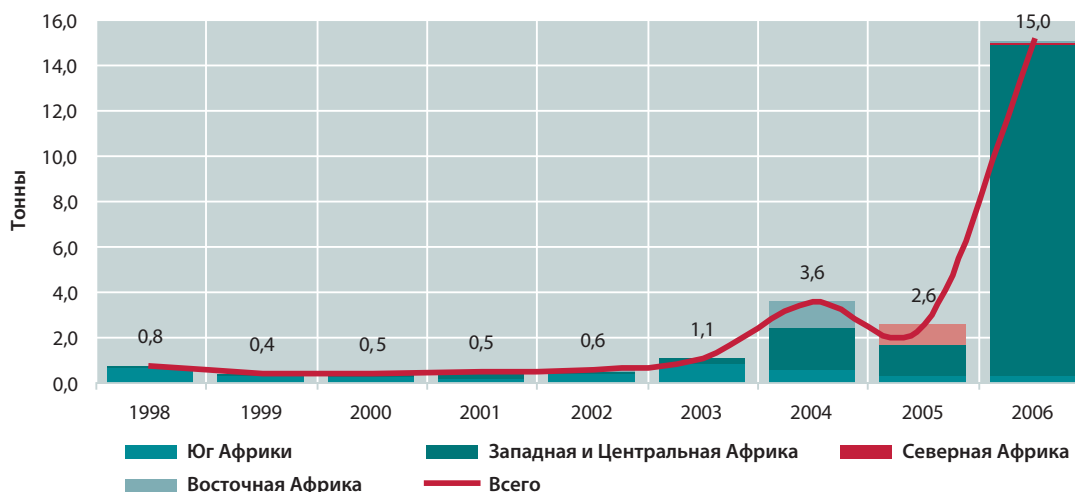
В Северной и Южной Америке изъятия кокаина сократились на 11 процентов по сравнению с рекордным уровнем, о котором сообщалось в 2005 году. Рост объемов изъятий наблюдался только в Центральной Америке. В Южной Америке объем изъятий кокаина сократился на 17 процентов,

в странах Карибского бассейна – на 27 процентов и в Северной Америке – на 18 процентов.

В Южной Америке изъятия кокаина возросли с 31 процента от общемирового объема изъятий в 1996 году до 45 процентов в 2006 году, что отражает активизацию усилий, предпринимаемых странами – производителями коки и их соседями по улучшению мер пресечения незаконного оборота вблизи от источника.

Основной объем южноамериканского кокаина (181 т) был изъят в Колумбии. Этот показатель равен 26 процентам общемировых изъятий кокаина. В Колумбии было изъято 57 процентов от общего объема конфискованного южноамериканского кокаина и 84 процента изъятий кокаиновой основы и гидрохлорида кокаина, произведенных в трех Андских странах, где заготавливается лист коки для производства кокаина.

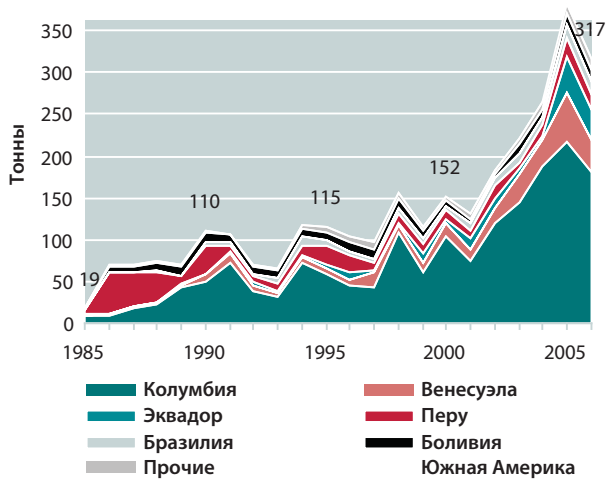
Рис. 51. Изъятия кокаина в Африке, 1998–2006 годы (N = 215 т)



Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам /ДЕЛТА.



**Рис. 52.** Изъятия кокаина<sup>а)</sup> в Южной Америке, 2005–2006 годы



а) согласно сообщениям, степень чистоты индивидуальной дозы  
 Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам/ДЕЛТА.

Крупные изъятия в Южной Америке были также произведены Венесуэлой (39 т), Эквадором (34 т), Перу (19 т) и Бразилией (14 т). Объемы изъятий кокаина в 2006 году во всех этих странах снизились по сравнению с предыдущим годом. О росте изъятий кокаина сообщили Боливия, Чили и Уругвай и, в меньшей степени, Аргентина и Парагвай, что, вероятно, свидетельствует о том, что незаконный оборот в страны Южного Конуса и/или через них в 2006 году вырос.

**Объем изъятий смещается из зоны Карибского бассейна в Центральную Америку**

В 2006 году наблюдался значительный прирост изъятий, произведенных странами Центральной Америки (+88 процентов в 2006 году), и продолжающееся сокращение изъятий в регионе Карибского бассейна. Объем изъятий кокаина, произведенных Мексикой, в 2006 году также сни-

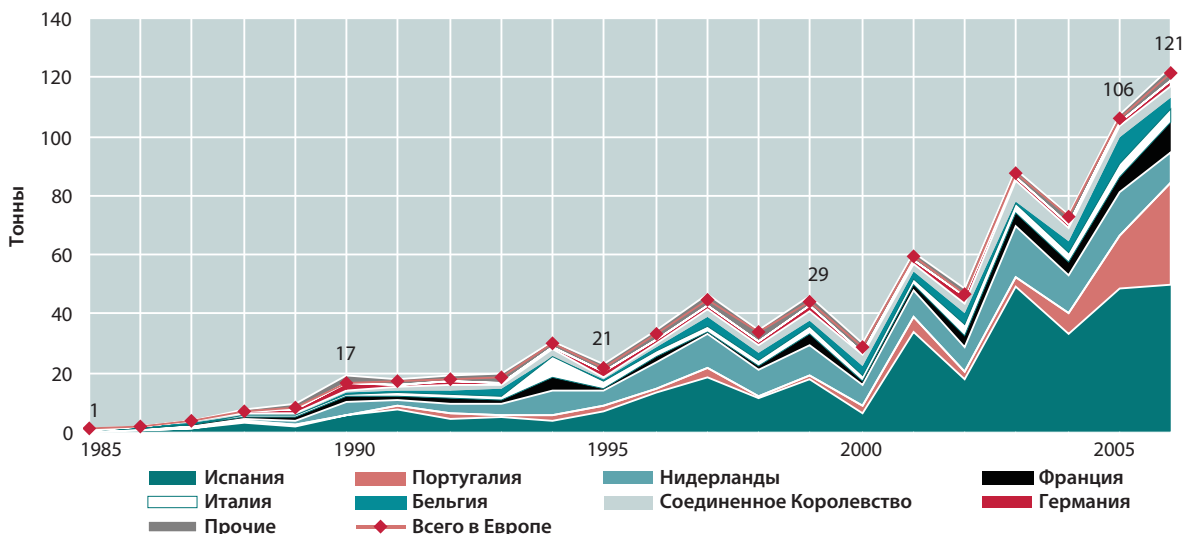
**Рис. 53.** Изъятия кокаина в основных зонах транзитных перевозок в США и Канаду, 1985–2006 годы



Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам/ДЕЛТА.

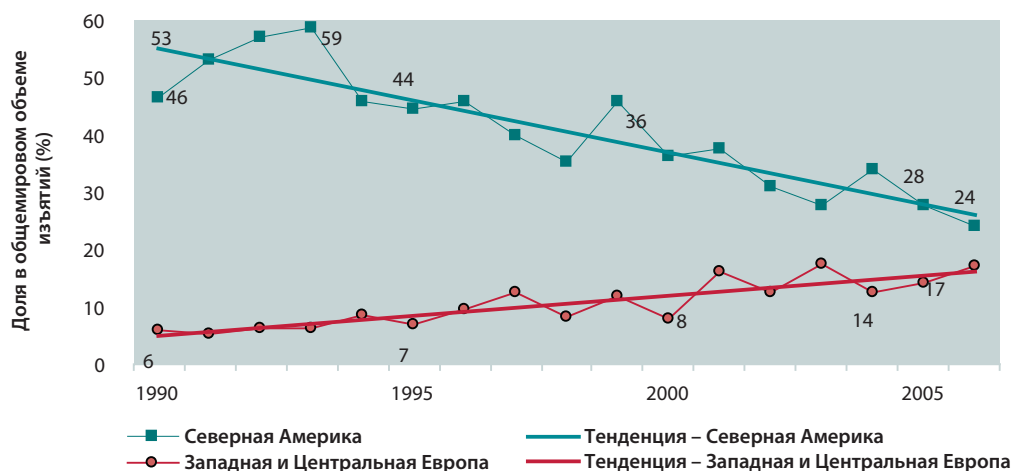
зился. Эти тенденции согласуются с долгосрочными изменениями. Если принять объем изъятий, о которых поступили сообщения из основных зон транзита в США и Канаду, за 100 процентов, то доля изъятий, произведенных в странах Карибского бассейна, снизилась с 74 процентов в 1985 году до 33 процентов в 2000 году и с 15 процентов в 2005 году до 8 процентов в 2006 году. В то же время доля изъятий, произведенных в Центральной Америке, выросла за тот же самый период с 1 процента в 1985 году до 29 процентов в 2000 году и с 48 процентов в 2005 году до 71 процента в 2006 году. Это соответствует региональной тенденции изъятий, которые производятся все ближе к источнику. Большая часть роста в 2006 году приходится на масштабные изъятия, произведенные в Панаме. Доля изъятий, произведенных в Мексике, выросла с 25 процентов в 1985 году до 39 процентов в 2000 году, но опять сократилась до 21 процента к 2006 году.

**Рис. 54.** Изъятия кокаина в Европе, 1985–2006 годы



Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам /ДЕЛТА.

**Рис. 55.** Доля изъятий, произведенных в Северной Америке и Западной и Центральной Европе, в общемировом объеме изъятий, 1990–2006 годы



Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам /ДЕЛТА.

### Продолжают расти объемы изъятий кокаина в Европе

Изъятия кокаина в Европе возросли в 2006 году на 14 процентов и достигли нового рекордно высокого показателя, составившего более 120 т. Начиная с 1980 года в Европе наблюдался устойчивый рост изъятий кокаина, происходивший одновременно с общим расширением европейского рынка. Доля Европы в общемировом объеме изъятий кокаина выросла с менее чем 3 процентов в 1980 году до 8 процентов в 2000 году и с 14 процентов в 2005 году до 17 процентов в 2006 году.

### В Северной Америке изъятия существенно сокращаются по мере сокращения рынка

В 2006 году объем изъятий в Северной Америке сократился на 18 процентов. Доля изъятий, произведенных в Северной Америке, в общемировом объеме изъятий кокаина снизилась с 46 процентов в 1990 году до 36 процентов в 2000 году и с 27 процентов в 2005 году до 24 процентов в 2006 году. Стабилизация или снижение в Северной Америке происходили в сочетании с активизацией усилий по укреплению потенциала стран-источников и стран транзита по пресечению незаконного оборота с целью изъятия наркотиков до их прибытия в страны конечного назначения.

### Обследования и оперативные сводки выявляют сокращение предложения кокаина на рынке США в 2007 году

Стабилизация/сокращение предложения кокаина в Северной Америке отражены также в данных обследований учащихся. Обследования учащихся свидетельствуют о том, что активные меры по уничтожению посевов в Андском регионе и возросшая эффективность мер по пресечению поставок в основных странах транзита наркотиков оказали значительное воздействие на доступность кокаина на территории США. Доступность кокаина, по мнению учащихся 8-х, 10-х и 12-х классов средних школ в США, за последние десять лет сократилась. Доля учащихся, которые

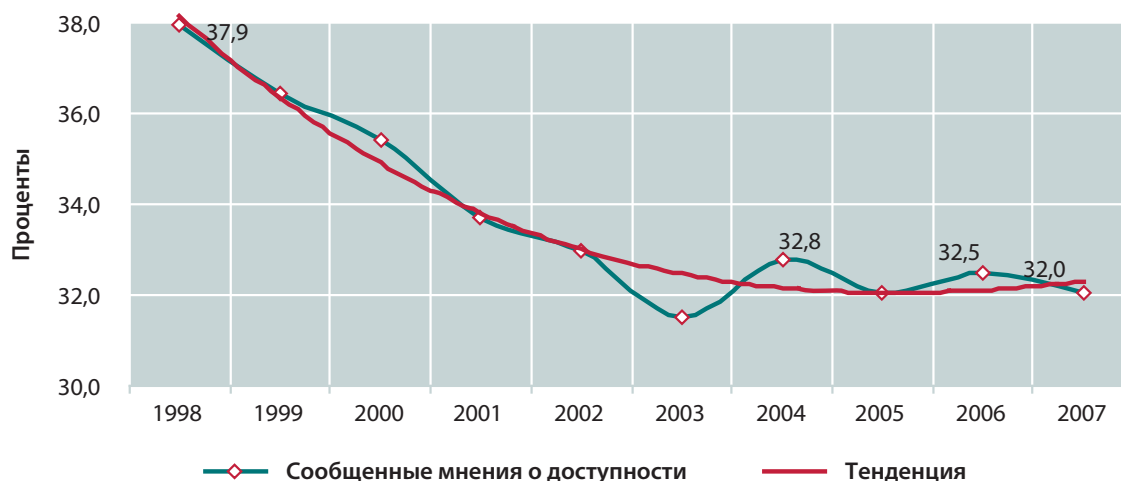
считали, что достать кокаин “легко” или “достаточно легко”, сократилась с 38 процентов в 1998 году до 32 процентов в 2007 году.

О значительном сокращении предложения кокаина на территории Соединенных Штатов в течение 2007 года на основании информации, поступившей от правоохранительных органов на федеральном уровне, уровне штатов и местном уровне, сообщил также Национальный информационный центр США по торговле наркотиками. Информация правоохранительных органов подтвердилась рядом показателей спроса, включая обследования на предмет употребления наркотиков и посещения пунктов неотложной помощи. Исследователи, изучавшие 38 рынков наркотиков, обрисовывая нехватку кокаина, сообщали, что наркоторговцы зачастую не могли получить свои обычные поставки кокаина. Оценки правоохранительных органов также указывают на то, что снижение доступности сопровождалось соответствующим ростом цен на кокаин и снижением его чистоты. По некоторым данным, цены выросли на 100 процентов<sup>2</sup>.

В докладах Управления по обеспечению соблюдения законов о наркотиках указывалось, что в период с января по сентябрь 2007 года цена грамма чистого кокаина выросла на 44 процента. Одновременно упали уровни чистоты кокаина. Сокращение предложения кокаина было также подтверждено в докладе о Национальной стратегии США по контролю над наркотиками за 2008 год. На основе имеющейся оперативной информации было сделано заключение, что дефицит кокаина стал совокупным результатом усилий по контролю над наркотиками, предпринятых в зонах-источниках и транзитных зонах. Считается, что разрушить этот поток помогли целенаправленные усилия правительства Колумбии, массовые изъятия кокаина при транспортировке и активные действия правоохранительных органов Мексики и США, направленные против крупных мексиканских организаций, занимающихся неза-

<sup>2</sup> US Department of Justice, *National Intelligence Center, National Drug Threat Assessment 2008*, October 2007.

Рис. 56. Доступность кокаина\*, по мнению учащихся средних школ США, 1998–2007 годы



\*Невзвешенное среднее данных учащихся 8-х, 10-х и 12-х классов, сообщавших, что достать порошок кокаина "достаточно легко" или "очень легко".

Источник: NIDA, *Monitoring the Future*.

конным оборотом наркотиков<sup>3</sup>. Свою роль в этом временном дефиците кокаина в 2007 году сыграла также эскалация внутренней борьбы между различными конкурирующими мексиканскими наркокартелями<sup>4</sup>.

### Крупные изъятия по-прежнему производятся в небольшой группе стран

Хотя число стран, сообщающих об изъятиях кокаина, растет, самые крупные объемы кокаина все еще изымаются в ограниченном числе стран. На пять стран, где производятся крупнейшие изъятия кокаина, в 2006 году пришлось 64 процента от общемирового объема изъятий.

Колумбия пятый год подряд осуществляла крупнейшие в мире изъятия кокаина, конфисковав в 2006 году 181 т гидрохлорида кокаина и кокаинового основания, что соответствует 26 процентам от объема общемировых изъятий. Коэффициент перехвата кокаина, произведенного в Колумбии, составил в 2006 году 30 процентов, тогда как в 2000 году он равнялся 13 процентам. Изъятия гидрохлорида кокаина в 2006 году составили 130 т. Вторые по объему изъятия кокаина имели место в Соединенных Штатах (147 т). Доля США в общемировых изъятиях кокаина снизилась с 46 процентов от общемирового объема изъятий в 1985 году до 36 процентов в 1995 году и с 23 процентов в 2005 году до 21 процента в 2006 году. Испания в 2006 году продолжала осуществлять крупнейшие изъятия кокаина в Европе, которые составили 7 процентов от общемировых (50 т). Начиная с 2001 года в Испании фиксируется либо третий, либо четвертый по величине объем изъятий кокаина на общемировом уровне. В важных странах транзита, Венесуэле и Панаме, было изъято 6 процентов общемирового объема или 39 т и 5 процентов или 36 т, соответственно.

<sup>3</sup> ONDCP, *National Drug Control Strategy, 2008 Annual Report*, Washington, February 2008.

<sup>4</sup> US Department of Justice, *National Intelligence Center, National Drug Threat Assessment 2008*, October 2007.

### Большая часть кокаина по-прежнему поступает в Северную Америку из Андского региона

Основные мировые маршруты незаконного оборота кокаина по-прежнему идут из Андского региона, в первую очередь Колумбии, в Соединенные Штаты. Часто приводимые в последние годы правоохранными органами оценки свидетельствуют о том, что примерно 450 т кокаина (46 процентов производства в 2006 году) могли предназначаться для рынков Северной Америки<sup>5</sup> (понижительная тенденция), а примерно 250 т (25 процентов производства) – для рынков Европы (повышательная тенденция)<sup>6</sup>. Большая часть остатка изымается в странах, где выращивается кока (215 т кокаинового основания и соли в 2006 году или менее 170 т в переводе на чистый кокаин), или потребляется в Южной Америке<sup>7</sup>.

Согласно "Межведомственной оценке перемещения кокаина", составленной в США, объемы поставок кокаина в направлении Северной Америки гораздо выше. По оценкам, данным в этом документе, в 2006 году из Южной Америки в Соединенные Штаты было отправлено от 530 до 710 т кокаина<sup>8</sup>. Считается, что в 2006 году примерно 90 процентов этого количества было доставлено по

<sup>5</sup> ЮНОДК, *Всемирный доклад о наркотиках, 2007 год*, июнь 2007 года.

<sup>6</sup> Direction Centrale de la Police Judiciaire / Police Nationale, *The Traffic of Cocaine through the Maritime Channel in 2006*, выступление французской делегации на заседании Комиссии по наркотическим средствам, 12–16 марта 2007 года. Цифра в 250 т кокаина, предназначенного для Европы, также неоднократно приводилась Европолом в качестве оценки для Европы.

<sup>7</sup> Фактический объем, имеющийся для потребления, существенно меньше 450 т, предназначенных для рынков Северной Америки. По оценкам Управления национальной политики в области контроля над наркотиками за 2000 год, объем кокаина, предназначенного для потребления в США, составлял 259 т (Office of National Drug Control Policy, *National Drug Control Strategy, Data Supplement, Feb. 2003*). Поскольку нет признаков того, что рынок с тех пор расширился, цифра в примерно 250 т, по всей видимости, является обоснованной оценкой размера рынка США в плане фактического потребления кокаина.

<sup>8</sup> US Department of Justice, *National Intelligence Center, National Drug Threat Assessment 2008*, October 2007.

мексиканско-центральноамериканскому коридору. В Межведомственной оценке предполагается, что 66 процентов кокаина, отправляемого из Южной Америки в направлении США в 2006 году, пересекло Восточный тихоокеанский вектор больше чем за год до этого (50 процентов).

В 2006 году наркоторговцы начали более интенсивно использовать сухопутные маршруты для транспортировки кокаина из Колумбии через Венесуэлу и Эквадор в Соединенные Штаты Америки и Европу<sup>9</sup>. Пятьдесят четыре процента кокаина было изъято на сухопутных маршрутах, а 44 процента – в море<sup>10</sup>. Власти Колумбии считают, что, возможно, в конечном счете 78 процентов было переправлено морским путем, в основном быстроходными катерами (65 процентов). Они также считают, что 55 процентов кокаина, произведенного в Южной Америке транспортируется по мексиканско-центральноамериканскому коридору в направлении Северной Америки, а 35 процентов кокаина, произведенного и отправленного с берегов Колумбии, Венесуэлы, Гайаны и Бразилии, доставляется по европейскому/африканскому коридору<sup>11</sup>.

Мексика является основной страной транзитных поставок кокаина в Северную Америку. Однако в 2006 и 2007 годах незаконный ввоз в Мексику и затем далее в Соединенные Штаты сократился. В 2006 году примерно 52 процента кокаина было ввезено в Мексику морем, еще 18 процентов сухопутным путем через Центральную Америку (Гватемалу и Белиз) и 30 процентов – воздушным транспортом. Эти цифры говорят о том, что в 2006 году, по сравнению с предыдущим годом, наблюдался спад незаконного ввоза по морю и наземным путем и – в относительном выражении – рост незаконной транспортировки воздушным путем. Кокаин часто доставляется в Мексику самолетами из Венесуэлы, Колумбии и стран Центральной Америки, в особенности из Гватемалы<sup>12</sup>. Важными местами пересечения границы для ввоза кокаина в Мексику по морю продолжают оставаться Тихоокеанский регион и полуостров Юкатан на Атлантическом побережье. Оттуда наркотик обычно транспортируется на север наземным путем. Что касается объемов, большая часть поставок кокаина осуществляется по морю. В отношении отдельных случаев изъятий большая часть их производится при наземных поставках. Примерно 90 процентов кокаина предназначается для США, 7 процентов – для Европы (часто по воздуху в Испанию, Бельгию, Германию, Францию и Италию) и 3 процента предназначается для местного потребления<sup>13</sup>.

Власти США считают, что примерно 90 процентов кокаина, который поступил в страну в 2006 году, было переправлено по мексиканско-центральноамериканскому коридору. В то же время количество кокаина, незаконно

ввозимого в Соединенные Штаты, в 2006 году сократилось, и эта тенденция стала еще более заметной в 2007 году, когда власти Мексики активизировали меры по борьбе с наркокартелями, действующими на территории страны и повышающими тем самым уровень насилия, связанного с кокаином, в Мексике. За первые два квартала 2007 года изъятия кокаина вдоль южной границы США снизились на 20 процентов по сравнению с тем же периодом предыдущего года и почти на 40 процентов во втором квартале 2007 года по сравнению с тем же кварталом 2006 года. Основным местом доставки кокаина на территорию Соединенных Штатов остается общая граница Мексики с южной частью Техаса (на нее пришлось треть всех изъятий, произведенных вдоль границы с Мексикой в 2006 году), далее идет граница с южной частью Калифорнии (18 процентов)<sup>14</sup>.

### **Продолжаются незаконные поставки из Андского региона в Европу**

По оценкам колумбийских властей, примерно 35 процентов кокаина, произведенного и отгруженного с побережья Колумбии, Венесуэлы, Бразилии и Гайаны, направляется по европейско-африканскому коридору<sup>15</sup>. Колумбия по-прежнему чаще всего упоминается в ВЕД как основной источник кокаина, прибывающего в Европу. Если взять упоминания только трех Андских стран, в 2006 году на Колумбию приходилось более половины всех таких упоминаний, сделанных европейскими странами. Наиболее часто упоминаемыми в ВЕД странами транзита в Южной Америке в 2006 году были Венесуэла, далее Эквадор, Мексика, Бразилия, Нидерландские Антильские острова, Суринам и Доминиканская Республика.

Основываясь на информации о конкретных изъятиях наркотиков, сообщенной в ЮНОДК, в 2006 году путь большей части кокаина, перехваченного в Европе, можно было проследить в обратном направлении до Венесуэлы (36 процентов изъятий наркотиков в весовом исчислении, происхождение которых было известно), далее шли Колумбия (17 процентов), Доминиканская Республика (5 процентов), Бразилия (3 процента), Эквадор (3 процента), Аргентина (3 процента) и Перу (3 процента). В 2007 году ранжирование стран по этому признаку вновь начиналось с Венесуэлы (44 процента), далее следовали Панама (11 процентов), Колумбия (5 процентов), Доминиканская Республика (4 процента), Перу (4 процента), Бразилия (2 процента), Аргентина (2 процента), Боливия (1 процент), Мексика (1 процент), и Коста-Рика (1 процент).

### **Испания и Португалия являются основными пунктами ввоза кокаина в Европу**

В 2006 году объем изъятий кокаина в Европе достиг 122 т, самого высокого показателя за все время. Это означает прирост на 14 процентов по сравнению с предыдущим годом и соответствует среднегодовым темпам роста за период с 1996 по 2006 год. Несмотря на продолжающийся

9 'Country Report – Colombia', Meeting of Heads of National Drug Law Enforcement Agencies, Latin America and the Caribbean (HONLAC), Quito Ecuador, 15-19 October 2007.

10 UNODC, Annual Reports Questionnaire (Colombia), for the year 2006.

11 'Country Report – Colombia', Meeting of Heads of National Drug Law Enforcement Agencies, Latin America and the Caribbean (HONLAC), Quito Ecuador, 15-19 October 2007.

12 'Country Report – Mexico', Meeting of Heads of National Drug Law Enforcement Agencies, Latin America and the Caribbean (HONLAC), Quito Ecuador, 15-19 October 2007.

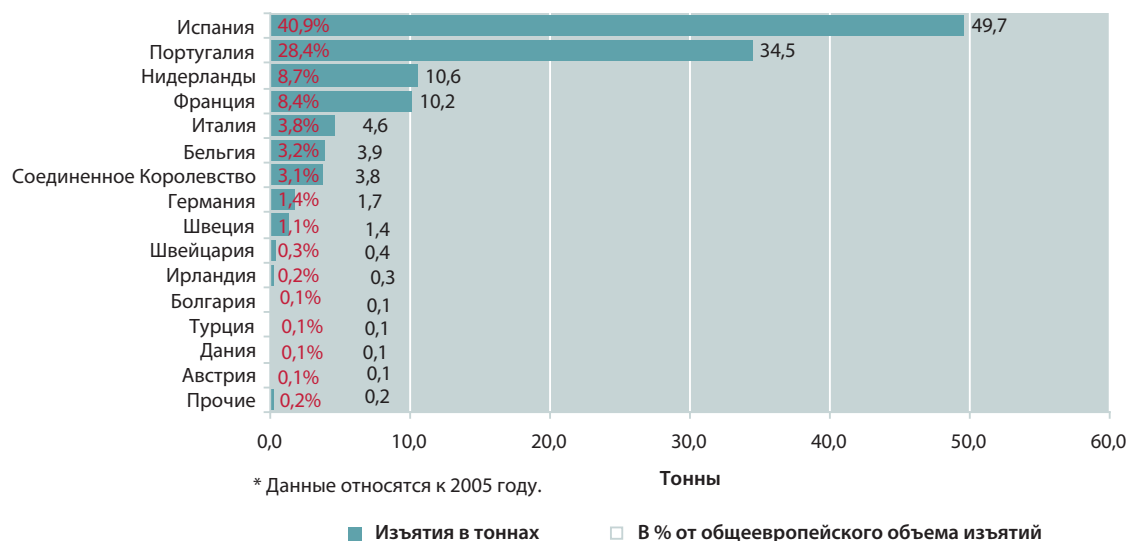
13 UNODC, Annual Reports Questionnaire (Mexico), for the year 2006.

14 US Department of Justice, National Intelligence Center, *National Drug Threat Assessment 2008*, October 2007.

15 'Country Report – Colombia', Meeting of Heads of National Drug Law Enforcement Agencies, Latin America and the Caribbean (HONLAC), Quito Ecuador, 15-19 October 2007.



Рис. 57. Изъятия кокаина в Европе в 2006 году



Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам /ДЕЛТА.

рост объемов изъятий, за прошедшее десятилетие цены на кокаин в Европе не выросли, и уровень чистоты не снизился. Это явный признак того, что в Европе кокаин становится более доступным.

Испания остается основным пунктом ввоза кокаина в Европу. В 2006 году Испания сообщила об изъятиях кокаина в размере 50 т, что составляет 41 процент всех подобных изъятий, произведенных в Европе. Это самый большой объем кокаина, когда-либо конфискованный в европейской стране. В 2006 году 66 процентов изъятий были произведены испанскими властями, когда кокаин был еще в море; 11 процентов были конфискованы в контейнерах, а 6 процентов – в аэропортах. Как правило, большая часть кокаина изымалась на северном Атлантическом побережье Испании, в основном в Галисии. В последние несколько лет кокаин все чаще ввозится через южную часть Испании (Андалузия), а также через Мадрид (воздушным транспортом), Барселону и Валенсию. Кроме того, в Испании существует также местное изготовление кокаина. Испания сообщила в 2006 году о демонтаже 10 кокаиновых лабораторий, примерно такое же количество было уничтожено годом ранее (11), тогда как в 2001 году было уничтожено 4 лаборатории.

По сообщениям, партии кокаина в Испанию отправлялись из Южной Америки, в основном из Венесуэлы (31 процент изъятий известного происхождения в весовом исчислении в 2006 году), далее следовали Доминиканская Республика (8 процентов), Эквадор (6 процентов), Бразилия (5 процентов), Аргентина (5 процентов) и Колумбия (4 процента). В операциях по незаконному обороту наркотиков доминируют группировки наркоторговцев колумбийского происхождения. Члены этих групп составляют также большинство иностранцев, арестованных в Испании по делам, связанным с кокаином (23 процента в 2006 году); их больше, чем членов марокканских группировок (11 процентов) и группировок из Доминиканской Республики (6 процентов), Румынии (3 процента), Соеди-

ненного Королевства (2 процента), Португалии (2 процента) и Италии (2 процента).

Достаточно высокий показатель арестов марокканцев и португальцев указывает на растущую роль незаконной транспортировки кокаина через Западную и Северную Африку в Испанию и Португалию. Основной новой тенденцией за последние три-четыре года стал рост поставок кокаина через Западную Африку – как правило, с побережья Кабо-Верде, Гвинеи-Бисау и Канарских островов, а также в различные страны, расположенные вдоль Гвинейского залива, включая Гану, Кот-д'Ивуар, Того, Нигерию и дальше на запад – Гвинею, Сьерра-Леоне, Либерию и Сенегал, для последующей доставки в Европу, в том числе в Испанию и Португалию.

Португалия стала еще одним крупным перевалочным пунктом для отправки кокаина, предназначенного для европейских рынков. В 2006 году Португалия сообщила об изъятиях кокаина в размере 35 т, что равно 35 процентам всего объема изъятий кокаина в Европе в 2006 году. Крупные изъятия кокаина в Европе были также произведены в Нидерландах (11 т), Франции (10 т) и Италии (5 т).

Объемы изъятий кокаина в Португалии по существу удваивались в 2004, 2005 и 2006 годах (повышаясь с 3 т в 2003 году до 7 т в 2004 году, 18 т в 2005 году и 35 т в 2006 году). Крупные изъятия, произведенные властями Португалии, в основном связаны с растущей ролью Западной Африки, включая некоторые португалоязычные страны, такие как Кабо-Верде и Гвинея-Бисау. Кокаин ввозится контрабандным путем в эти страны из Андского региона, часто через Венесуэлу, Бразилию и Западную Африку в Европу. Иностранцы, арестованные в 2006 году в Португалии за торговлю кокаином, были в основном из Кабо-Верде (19 процентов), Венесуэлы (14 процентов), Бразилии (13 процентов), Гвинеи-Бисау (5 процентов), а также Анголы (1 процент) и Сан-Томе и Принсипи (1 процент). Кроме того, были арестованы наркоторговцы-европейцы, пытавшиеся вывезти кокаин из Португалии. Среди аресто-



ванных были граждане Испании (13 процентов) и Нидерландов (6 процентов). Конкретные изъятия, о которых Португалия сообщила ЮНОДК в 2007 году, указывают на то, что 99 процентов кокаина, отправленного в Португалию, пересекли водные пространства Африки. По сообщениям, большая часть партий была отправлена из Сенегала и Гвинеи-Бисау.

### Незаконный ввоз кокаина через Западную Африку становится серьезной проблемой

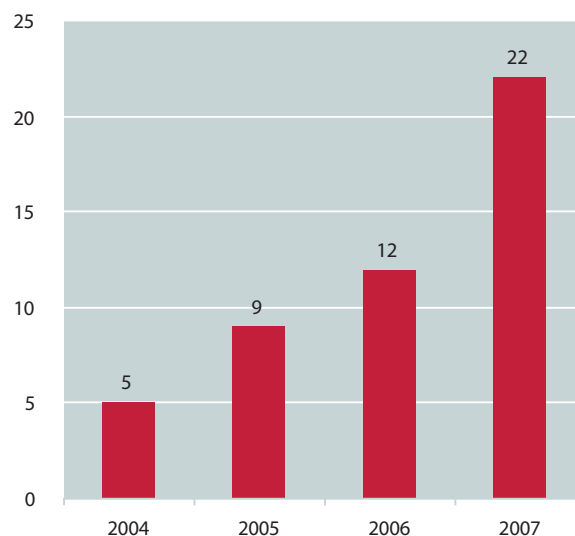
Наиболее поразительной новой тенденцией в незаконном обороте кокаина в последние годы стала растущая роль Африки, особенно Западной и Центральной Африки, в качестве зоны транзита для поставок кокаина в Европу. Изъятия, произведенные в Африке, выросли с менее 1 т за период с 1998 по 2002 год до 15 т в 2006 году. Основной прирост имел место в 2006 году<sup>16</sup>. О крупнейших изъятиях кокаина в Африке в 2006 году поступили сообщения от Нигерии, далее от Ганы, Южной Африки, Марокко и Кабо-Верде. Кроме того, в последние годы важным центром незаконного оборота кокаина стала Гвинея-Бисау. Из 33 африканских государств, которые представили в 2006 году статистические данные об изъятиях в ЮНОДК, 25 африканских стран, или 76 процентов, сообщили об изъятиях кокаина; в 1990 году таких стран было только 34 процента.

Изъятия кокаина в Африке в настоящее время составляют до 2,1 процента от общемирового показателя, по сравнению с 0,3 процента в 2005 году и 0,1 процента в 2000 году. Поскольку обеспечению соблюдения законов в Африке мешают отсутствие средств и другие важные факторы, этот заметный рост не может в полной мере являться отражением фактических потоков незаконного оборота наркотиков, проходящих через этот регион.

База данных ЮНОДК по конкретным изъятиям наркотиков показывает, что из общего количества изъятий партий кокаина, произведенных в Европе в 2007 году (“происхождение” которых определено), 22 процента были незаконно ввезены в Европу через Африку, тогда как в 2006 году этот показатель составлял 12 процентов, а в 2004 году – 5 процентов. Преступные группировки из стран Западной Африки продолжают доминировать в розничной торговле кокаином в ряде европейских стран.

Наиболее часто упоминаемая страна происхождения кокаина, незаконно ввозимого в Африку, – Колумбия, далее следует Перу. Наиболее важной страной транзита партий кокаина, которые были изъяты в Африке, является Бразилия, далее Венесуэла.

Рис. 58. Доля конкретных партий кокаина, изъятых в Европе, которые были доставлены транзитом через Африку, 2004–2007 годы (в %)



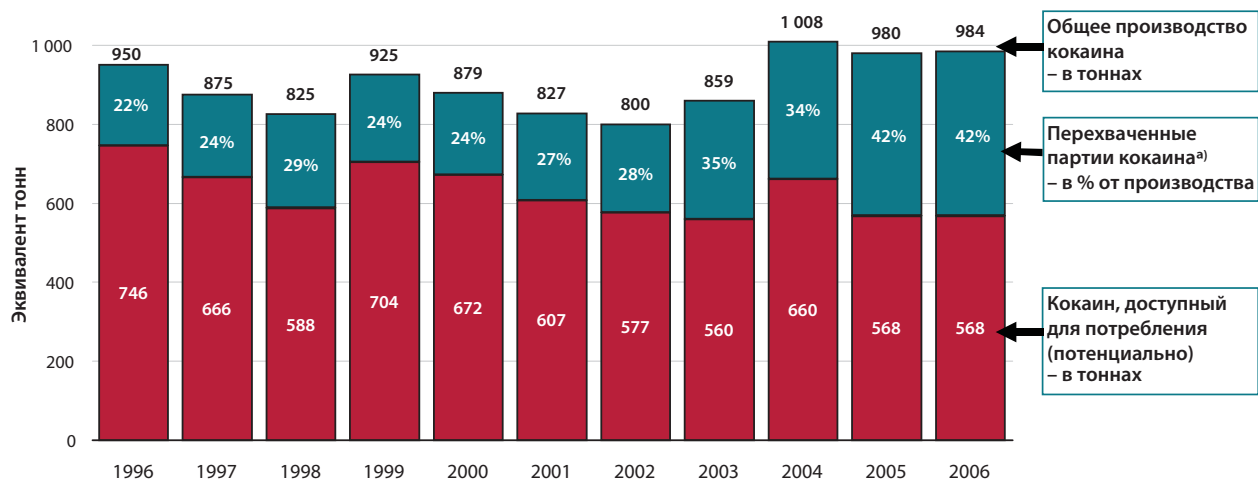
Источник: ЮНОДК, база данных по изъятиям конкретных партий наркотиков.

### Незаконный оборот кокаина в Азии и регионе Океании растет, но остается ограниченным

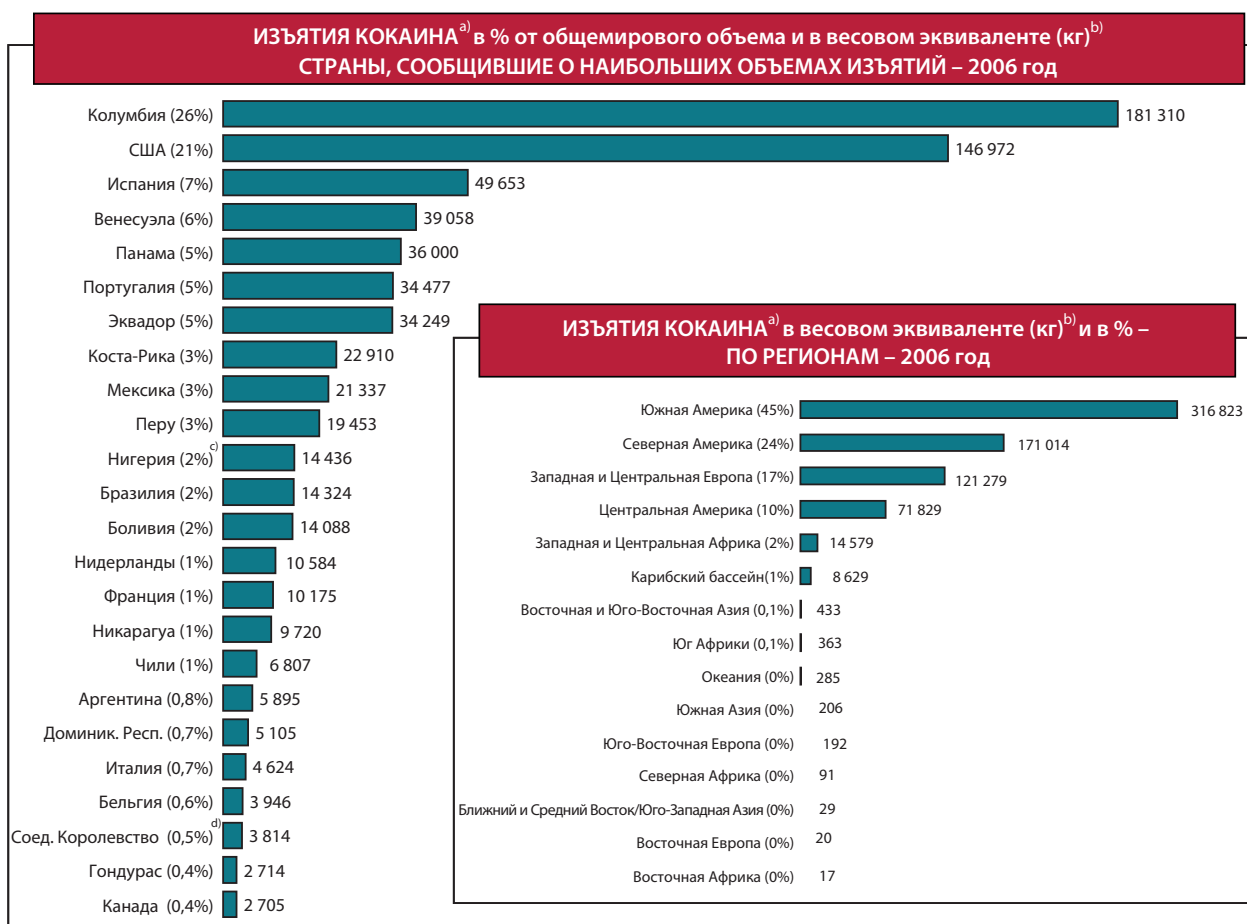
Хотя изъятия кокаина в Азии почти удвоились в 2005 году и выросли еще на 27 процентов в 2006 году, они по-прежнему оставались на очень низком уровне по сравнению с другими регионами (0,7 т, или 0,1 процента от глобального объема изъятий). Объем изъятий в регионе Океании в 2006 году утроился и достиг 0,3 т. Самые крупные изъятия кокаина в регионе Океании производятся в Австралии (252 кг в 2006 году, или 88 процентов всего объема изъятий в регионе Океании). Крупнейшие изъятия кокаина в Азии были произведены в 2006 году Китаем (358 кг), далее следует Индия (206 кг), Таиланд (36 кг), Гонконг (15 кг), Иран (11 кг), Япония (10 кг) и Ливан (9 кг). Из 41 азиатской страны, которые представили информацию об изъятиях в ЮНОДК, 18 стран (43 процента) сообщили в 2006 году об изъятиях кокаина. Это гораздо меньшая доля стран, чем на других континентах. Изготовление кокаина в Азии встречается чрезвычайно редко. Тем не менее было уничтожено несколько подпольных лабораторий по изготовлению кокаина: в 2006 году 4 лаборатории были демонтированы в Гонконге (САР Китая) и одна лаборатория в континентальном Китае, вблизи границы с Гонконгом.

<sup>16</sup> Масштабный рост изъятий, произведенных в Западной и Центральной Африке в 2006 году, пришелся в большой степени на одно крупное изъятие, о котором сообщила Нигерия в 2006 году. Это касается партии цемента, смешанного с кокаином. В проанализированных нигерийскими властями образцах был выявлен кокаин. Однако результаты анализов других образцов, проведенных позднее Управлением США по обеспечению соблюдения законов о наркотиках, не подтвердили наличие кокаина. Это могло означать, что, возможно, не во всей партии весом 14,2 т был кокаин. С другой стороны, ряд других стран Западной и Центральной Африки, которые изымают все больше кокаина, согласно сообщениям в прессе, не заполняют вопросники к ежегодным докладам, и таким образом, эти изъятия не включаются в общий объем.

Рис. 59. Общемировые незаконные поставки кокаина, 1996–2006 годы



а) Изъятия, согласно сообщениям (степень чистоты индивидуальной дозы). Включая гидрохлорид кокаина, кокаиновое основание, крэк-кокаин и другие типа кокаина.



а) Включает гидрохлорид кокаина, кокаиновое основание, крэк-кокаин и другие типы кокаина.

б) Изъятия, согласно сообщениям (степень чистоты индивидуальной дозы).

с) Чистота вещества неизвестна.

д) Данные относятся к 2005 году, только Англия и Уэльс.

**Рис. 60. Общемировые изъятия кокаина, 1996–2006 годы**

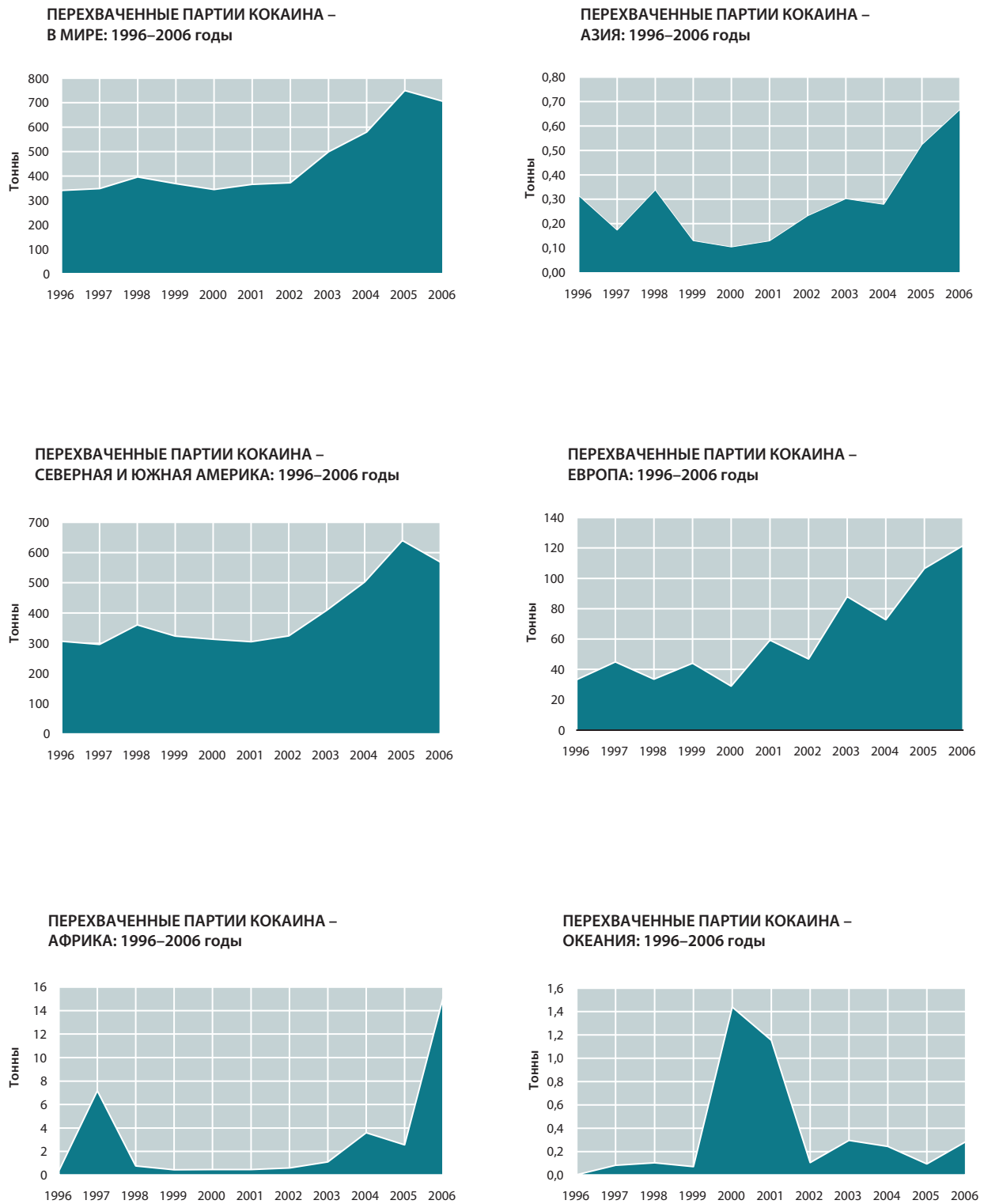


Рис. 61. США: цены на кокаин при розничной и оптовой продаже, 1990–2007 годы (долл. США/г)

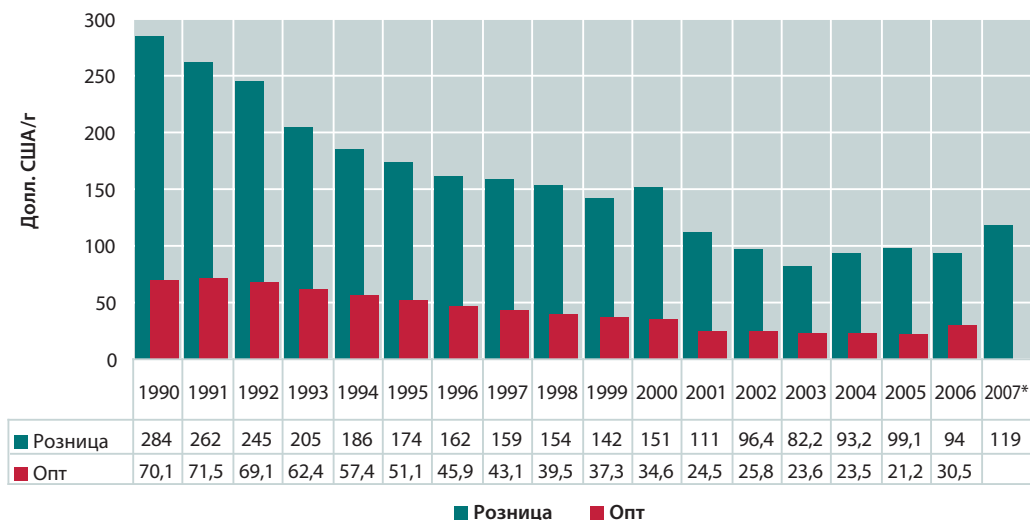


Рис. 62. ЕВРОПА: цены на кокаин при розничной и оптовой продаже, 1990–2007 годы (долл. США/г)

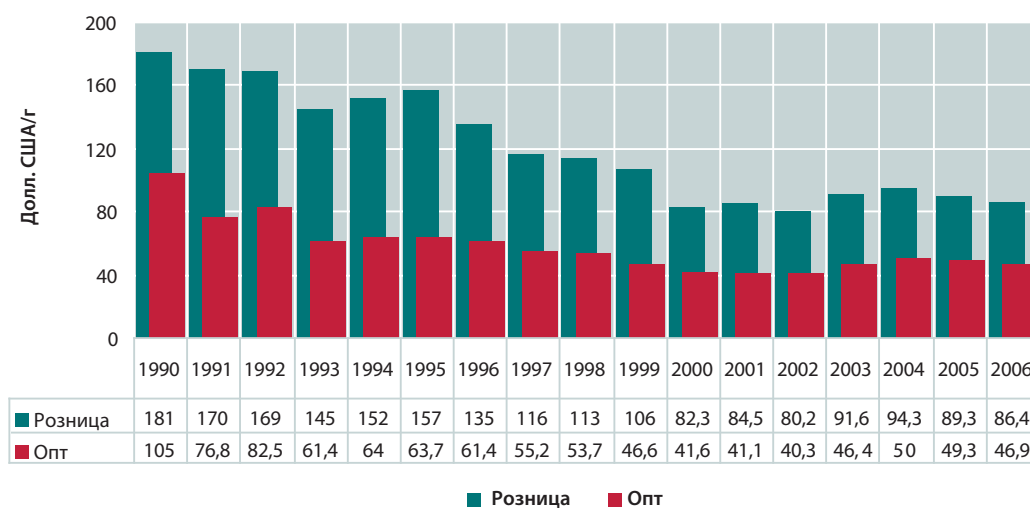
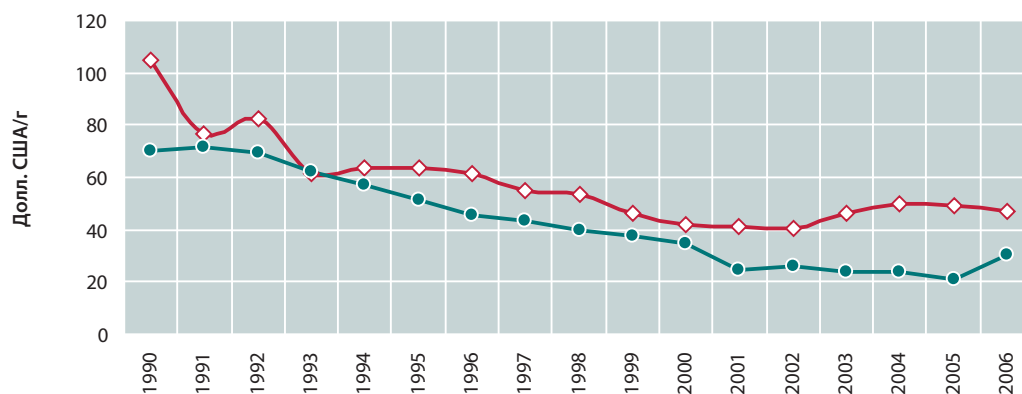
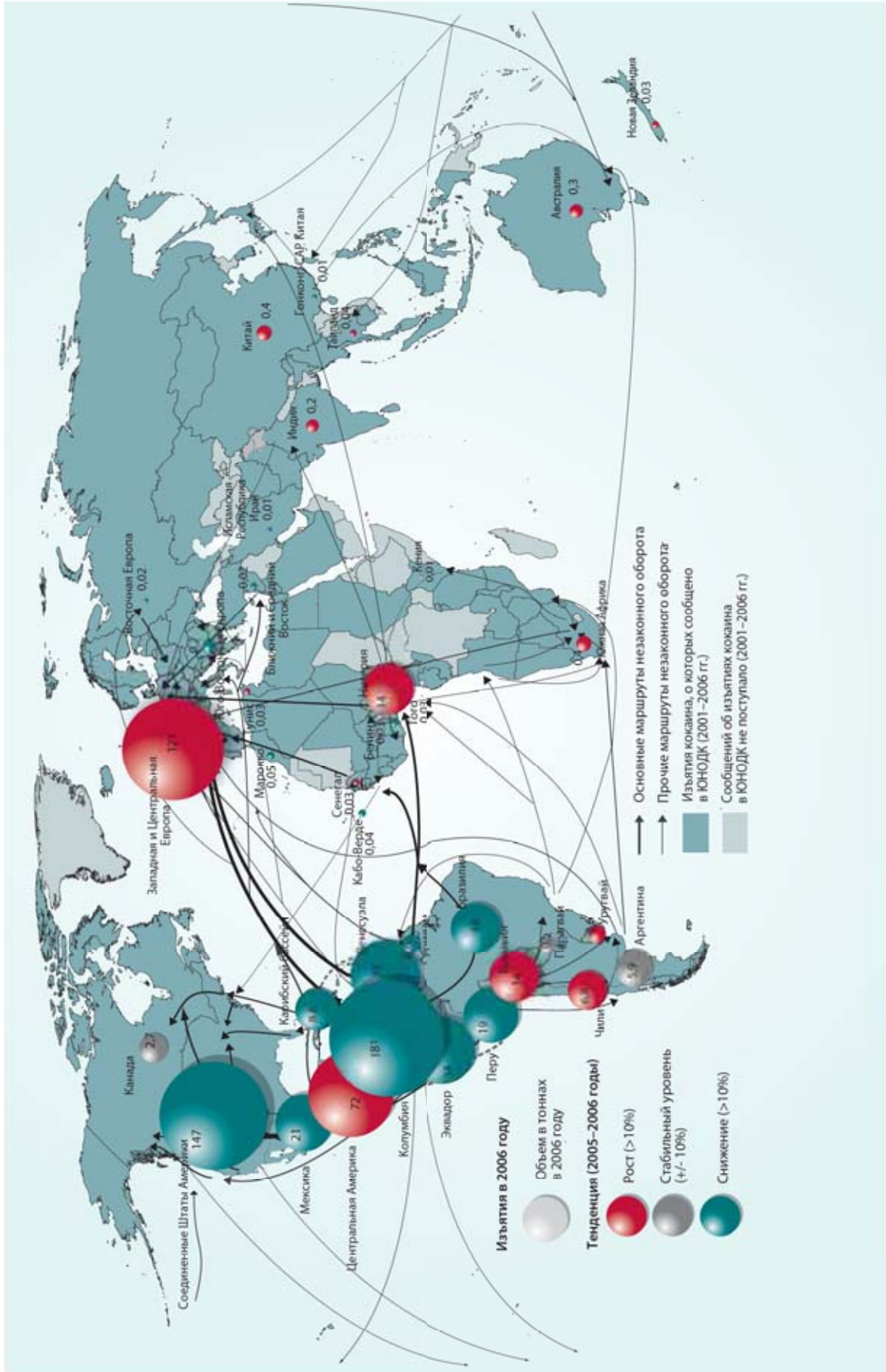


Рис. 63. Оптовые цены на кокаин в Европе и США, 1990–2007 годы (долл. США/г)



Карта 11. Незаконный оборот кокаина, 2006 год (страны, сообщившие об изъятиях\* более 10 кг)





### 1.3.4 Потребление

#### Глобальное употребление кокаина остается в основном стабильным

В 2006/07 году кокаин во всем мире употребляли примерно 16 млн. человек, или 0,4 процента населения мира в возрасте 15–64 лет. Больше всего кокаина употребляют в Северной Америке (7,1 млн. человек, или 45 процентов от общемировой численности потребителей кокаина), далее следуют Западная и Центральная Европа (3,9 млн. человек, или 24 процента) и Южная Америка (включая Центральную Америку и страны Карибского бассейна: 3,1 млн. человек, или 19 процентов от общей численности потребителей кокаина). Оценки по этим регионам в основном базируются на результатах эпидемиологических исследований. На них же основаны оценки по региону Океании (0,3 млн., или 2 процента от общей численности потребителей кокаина).

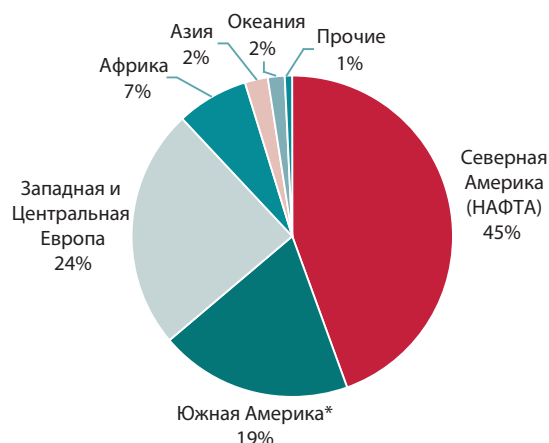
Оценки численности потребителей кокаина в Африке (1,1 млн. человек), напротив, основаны на выборочных экспресс-оценках ситуации, “приближенных оценках” государственных служащих и качественной информации. К этим оценкам следует относиться с осторожностью. То же относится и к оценкам по Азии (0,3 млн. потребителей кокаина).

Самый высокий показатель годовой распространенности употребления кокаина – в Северной Америке (2,4 процента). В 2006/07 году регион Океании (1,4 процента) сменил Западную и Центральную Европу в качестве второго региона по распространенности употребления кокаина. На третьем месте с небольшим отрывом – Южная Америка (включая страны Карибского бассейна и Центральную Америку: 1,1 процента). Изменение в этом распределении мест произошло после получения результатов нового обследования домашних хозяйств, проведенного в Австралии в 2007 году. Это обследование показало, что употребление кокаина значительно выросло за период с 2004 по 2007 год (было обнаружено, что коэффициенты распространенности других наркотиков снизились). Коэффициенты годовой распространенности для Африки (0,2 процента), Восточной и Юго-Восточной Европы (0,1 процента) и Азии (0,01 процента) оказались ниже общемирового уровня.

#### Оценки общемировой годовой распространенности следует интерпретировать с осторожностью

Оценка коэффициента глобальной распространенности употребления кокаина (0,37 процента) за 2006/07 год выше, чем приведенная в прошлогоднем Всемирном докладе о наркотиках (0,34 процента). Вместе с тем в силу многих причин это различие не является статистически

Рис. 64. Годовая распространенность употребления кокаина в 2006/07 году, распределение по регионам (N=16,0 млн. человек)



\* Включая Центральную Америку и страны Карибского бассейна.

Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладом, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), ЮНОДК, Глобальная программа оценки масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА, местные исследования, оценки ЮНОДК.

значимым, и большую часть этой разницы можно связать с совершенствованием методики, благодаря которому предыдущие оценки стали ближе к действительности, в том числе и потому, что некоторые старые, нереалистично низкие оценки были заменены более высокими новыми оценками, основанными на местных исследованиях. Если бы при вычислении этого показателя учитывались только данные, официально сообщенные государствами-членами, коэффициент общемирового употребления кокаина остался бы стабильным.

Оценки тенденций, основанные на мнениях экспертов, представленных в ЮНОДК (взвешенных по числу лиц, употребляющих кокаин в каждой стране), также говорят о том, что в 2006 году общемировое употребление кокаина оставалось в основном стабильным. Кроме того, данные по этим тенденциям позволяют предположить, что показатель глобального употребления кокаина несколько ниже, чем в 2003 году. Хотя к толкованию этих данных следует относиться достаточно осторожно, по-видимому, вполне допустимо утверждать, что, согласно мнению экспертов, в 1990-е годы наблюдался значительный прирост общемирового употребления кокаина, который сменился общей стабилизацией в период с 2003 по 2006 год.

**Таблица 7. Годовая распространенность употребления кокаина, 2006 год или последний год, по которому имеются данные**

	Число потребителей	В % от населения в возрасте 15–64 лет
ЕВРОПА	4 008 000	0,73
Западная и Восточная Европа	3 895 000	1,22
Юго-Восточная Европа	67 000	0,08
Восточная Европа	46 000	0,03
Северная и Южная Америка	10 196 000	1,74
Северная Америка	7 097 000	2,42
Южная Америка	3 099 000	1,05
АЗИЯ	335 000	0,01
ОКЕАНИЯ	301 000	1,37
АФРИКА	1 147 000	0,22
<b>ВСЕГО В МИРЕ</b>	<b>15 987 000</b>	<b>0,37</b>

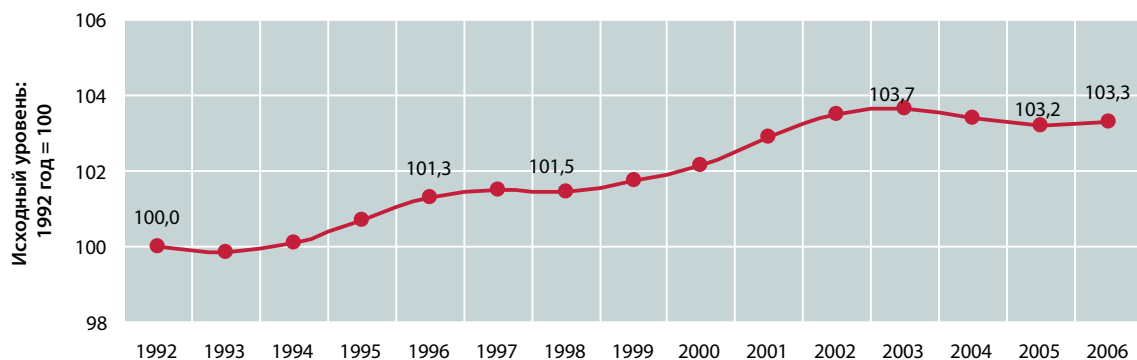
Выше среднего мирового уровня



Ниже среднего мирового уровня



Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), ЮНОДК, Глобальная программа оценки масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА, местные исследования, оценки ЮНОДК.

**Рис. 65. Тенденции в употреблении кокаина\*, по оценкам экспертов: 1992–2006 годы**

\* Примечание: Тенденции по сообщениям национальных экспертов в ответ на вопросник к ежегодным докладам ЮНОДК. Точки размещения данных о тенденциях: "значительный прирост": 2; "определенный прирост": 1; стабильность: 0; "определенное снижение": -1; "значительное снижение" -2. Сообщенные тенденции употребления наркотиков были взвешены по доле потребителей кокаина в стране, выраженной в процентах от глобального употребления кокаина. Если бы все страны сообщили об "определенном приросте", линия глобальной тенденции росла бы на один пункт каждый год и к 2006 году достигла бы 114.

Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), ЮНОДК, Глобальная программа оценки масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА и местные исследования.

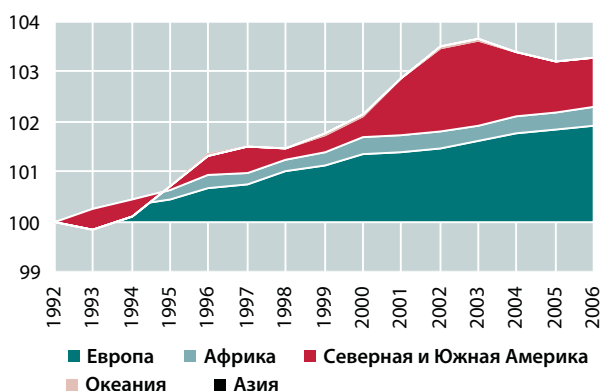
### Глобальная стабилизация наступила благодаря уменьшению употребления кокаина в Северной Америке

Глобальная стабилизация в течение последних нескольких лет объясняется сокращением употребления кокаина в Северной Америке, которое компенсировало рост его употребления в Южной Америке, Западной Европе, Западной Африке и на юге Африки. Хотя, по сообщениям, употребление кокаина снизилось в США и Канаде, оно возросло в большинстве стран Южной и Центральной Америки. В Карибском регионе употребление кокаина, по-видимому, оставалось стабильным с тенденцией к снижению, что согласуется с сообщениями о снижении роли этого субре-

гиона в отправке партий кокаина в Северную Америку. Если в 2001 году девять карибских государств сообщили о растущих уровнях употребления кокаина и только три государства отметили признаки стабилизации, в 2006 году количество стран, сообщивших о росте потребления кокаина, сократилось до двух. При этом количество карибских государств, сообщивших о стабильном или снижающемся уровне употребления кокаина, выросло до пяти.

Употребление кокаина в регионе Океании в 2006 году было, по сообщениям, в значительной степени стабильным. Вместе с тем новое обследование домашних хозяйств, проведенное в Австралии в 2007 году, показало изменение этой тенденции на обратную, проявившуюся в статистиче-

**Рис. 66.** Тенденции в употреблении кокаина по оценкам экспертов: роль регионов в глобальном изменении, 1992–2006 годы



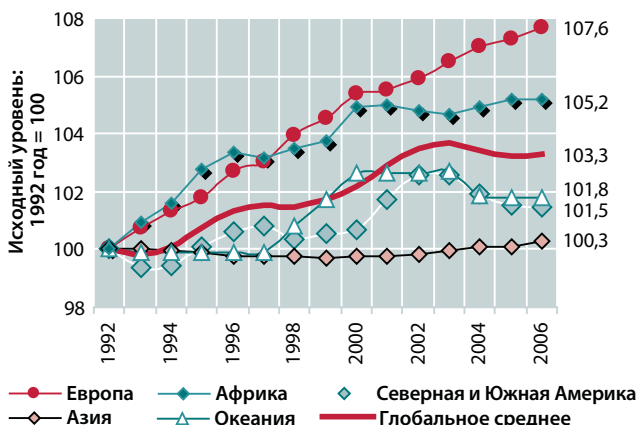
Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), ЮНОДК, Глобальная программа оценки злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА и местные исследования.

ски значимом увеличении употребления кокаина в период 2004–2007 годов.

**Употребление кокаина в Европе продолжает расти, но, возможно, стремится к стабилизации**

В большой степени рост употребления кокаина за последнее десятилетие можно отнести на счет быстрого увеличения потребления кокаина в Европе, и в 2006 году употребление кокаина продолжало расти. Тем не менее данные также указывают на глубинную тенденцию к стабилизации во все большем числе европейских стран. Если количество европейских стран, сообщивших о росте употребления кокаина, сократилось с 18 в 2001 и 2002 годах до 14 в 2005 и 2006 годах, количество европейских стран, сообщивших о стабилизации или снижении употребления

**Рис. 67.** Тенденции в употреблении кокаина по оценкам экспертов – изменения в регионах, 1992–2006 годы



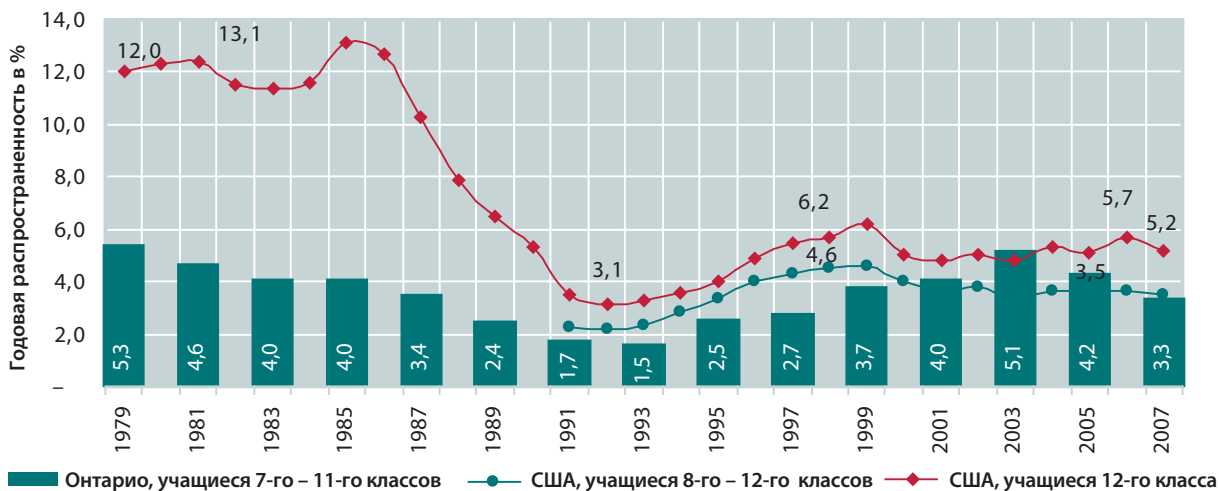
Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), ЮНОДК, Глобальная программа оценки злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА и местные исследования.

кокаина, выросло с 17 в 2001 году до 28 в 2005 году и 37 в 2006 году. Последняя цифра более чем в 2,5 раза превышает количество стран, где отмечен рост.

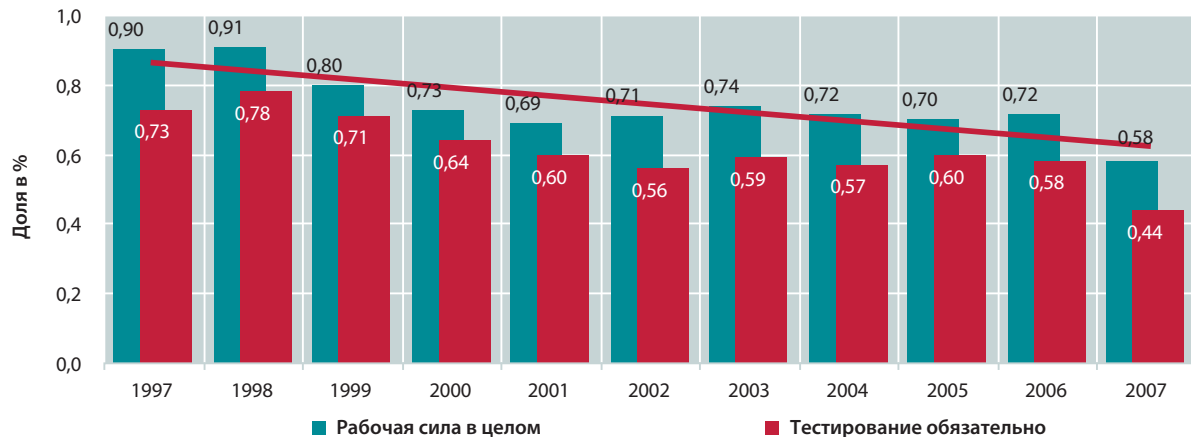
**Рост употребления кокаина в Африке**

В Африке наблюдается рост употребления кокаина. Если в 2001/02 году 11 африканских стран сообщили о росте уровня употребления кокаина, за 2005/06 год этот показатель увеличился до 14; одновременно число африканских стран, сообщивших о снижении уровней употребления кокаина, сократилось с 7 до 2. Особенно заметным был рост на западе и юге Африки и вдоль Атлантического побережья Северной Африки. Это связано с ростом значения Африки как места перевалки партий кокаина из Южной Америки, предназначенных для Европы.

**Рис. 68.** Употребление кокаина среди учащихся средних школ в США и Канаде, провинция Онтарио, 1979–2007 годы



Источники: NIDA, *Monitoring the Future*, 2007, и CAMH, *Ontario Drug Use Survey 2007*.

**Рис. 69. Доля лиц с положительными результатами тестирования на кокаин в общей численности работающих в США\***

\* Результаты, основанные на 6,6 млн. анализов, проведенных в 2007 году среди рабочей силы в целом, и 1,8 млн. проб среди работников профессий, связанных с повышенным риском, для которых тестирование обязательно.

Источник: Quest Diagnostics, *Quest Diagnostics Drug Testing Index*, March 2008.

Употребление кокаина в Азии также выросло, хотя оно по-прежнему наблюдается в очень небольшой группе населения в целом. В незаконном ввозе кокаина в различные страны Азии нередко участвуют западноафриканские и, в меньшей степени, южноамериканские группировки. Рост употребления кокаина, возможно, отражает растущий уровень благосостояния в этом регионе. В 2005 году четыре страны Азии сообщили о росте уровней потребления кокаина. В 2006 году эта цифра возросла до восьми и включала Гонконг (САР Китая), Японию, Филиппины (кокаин-порошок), Таиланд, а также Бангладеш, Непал, Пакистан и Ливан. Одновременно число азиатских стран, сообщивших о снижении уровней употребления кокаина, сократилось с трех до двух.

#### Обследования и мнения экспертов указывают на снижение употребления кокаина в Северной Америке

Указания на снижение употребления кокаина можно найти в обследованиях учащихся из Канады и Соединенных Штатов, информации о приеме на лечение от наркомании и данных тестирования на употребление наркотиков, проводимого в США.

Годовая распространенность употребления кокаина среди учащихся 12-х классов снизилась с 5,7 процента в 2006 году до 5,2 процента в 2007 году и была на 60 процентов ниже самого высокого показателя, зафиксированного в 1985 году (13,1 процента). В период с 1999 по 2007 год среднегодовая распространенность употребления кокаина среди учащихся 8-х – 12-х классов снизилась более чем на 20 процентов (с 4,6 процента до 3,5 процента). Употребление крэк-кокаина, с которым связана большая часть проблемного употребления наркотиков в США, также снизилось. Аналогичным образом, употребление кокаина среди учащихся средних школ в Онтарио – самой густонаселенной провинции Канады – сократилось в период с 2003 по 2007 год на 35 процентов.

Количество случаев поступления на лечение в связи с кокаиновой зависимостью сократилось в США с 263 300 слу-

чаев в 2004 году до 250 100 в 2006 году согласно комплексу данных о случаях лечения. Еще более показательным является снижение числа положительных результатов тестирования на употребление наркотиков среди рабочей силы США в последние годы, особенно в 2007 году. Доля населения с положительными результатами тестирования на употребление кокаина снизилась с 0,91 процента в 1998 году до 0,72 процента в 2006 году и затем до всего лишь 0,58 процента от общей численности рабочей силы США в 2007 году. Это равнозначно снижению на 19 процентов в 2007 году и на 36 процентов за период с 1998 года. Что касается обязательного тестирования работников профессий, связанных с риском, то сокращение было еще более заметным и составило 24 процента в 2007 году и 44 процента с 1998 года. По-видимому, снижение в 2007 году было связано с резким ростом цен (более чем на 40 процентов) после успешных операций правоохранительных органов Мексики, Соединенных Штатов и Канады против организаций наркоторговцев.

Профилактика, по всей видимости, сыграла менее значительную роль в снижении 2007 года. Данные обследований показывают, что осознание “пагубности” употребления кокаина среди учащихся средних школ в 2007 году не возросло. Опросы учащихся средних школ США об их мнении о доступности кокаина показали снижение в 2007 году и заметное снижение за период с 1998 по 2007 год. Представление о доступности кокаина также стало за последние годы менее распространенным среди учащихся школ провинции Онтарио, Канада.

#### В Латинской Америке растут уровни употребления

В отличие от снижения уровней употребления кокаина в Северной Америке, большинство стран Латинской Америки сообщают о повышении уровней употребления кокаина.

Употребление кокаина в Бразилии выросло за 2000–2005 годы с 1,3 процента до 1,9 процента населения в возрасте 12–50 лет. Улучшение ситуации во второй половине 1990-х годов совпало с сокращением внутреннего произ-

**Рис. 70. Боливия: годовая распространенность употребления кокаина (возраст 12–50 лет), 1992–2005 годы**



Источник: CELIN, *Investigacion: Estudio Comparativo Consumo de Alcohol, Tabaco, Cocaína, y otras Drogas en Bolivia*, 1992-1996-1998-2000-2005, Bolivia 2005.

водства листа коки, а рост в первые годы нового тысячелетия также совпал с ростом объемов культивирования коки и производства кокаина.

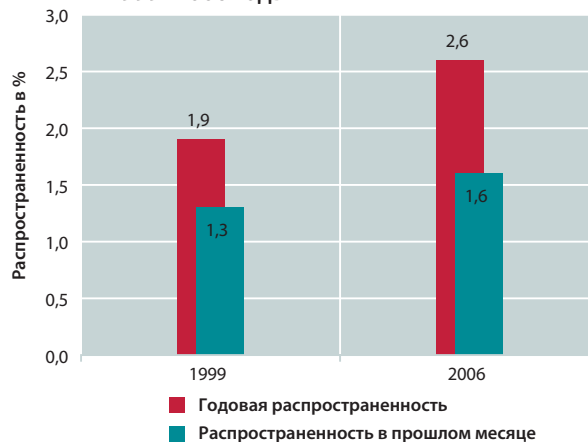
Употребление кокаина увеличилось также в Бразилии, которая является вторым крупнейшим рынком кокаина (около 870 тыс. человек) в Северной и Южной Америке после США (около 6 млн. человек). Обследования домашних хозяйств, проведенные в Бразилии, показали рост с 0,4 процента от численности населения в возрасте 12–65 лет в 2001 году до 0,7 процента в 2005 году. Сообщения об активизации деятельности группировок кокаиновых наркоторговцев в юго-восточных штатах страны свидетельствовали о том, что в этих местах предложение кокаина, возможно, гораздо выше. Территория Бразилии

**Рис. 71. Бразилия: годовая распространенность употребления кокаина в 2001 и 2005 годах**



Источник: CEBRID, *Il Levantamento Domiciliar sobre o Uso de Drogas Psicotrópicas no Basil: Estudo Envolvendo as 108 Maiores Cidades do País*, Sao Paulo 2006 and CEBRID, *Il Levantamento Domiciliar sobre o Use de Drogas Psicotrópicas no Basil: Estudo Envolvendo as 107 Maiores Cidades do País*, Sao Paulo 2002.

**Рис. 72. Аргентина: употребление кокаина среди населения в возрасте 12–65 лет, 1999–2006 годы**



Источники: SEDRONAR, *Estudio Nacional en Población General sobre Consumo de Sustancias Psicoactivas 2006*, Buenos Aires 2007 и предыдущие годы.

все более интенсивно используется международными организованными преступными группировками, которые ищут транзитные пункты для отправки партий кокаина из Колумбии, Боливии и Перу в Европу. Возможно, это привело к росту наличия кокаина на местном рынке.

Юго-восточная и южная части Бразилии являются территориями, в наибольшей степени пораженными потреблением кокаина. Распространенность употребления кокаина в течение жизни в юго-восточной части Бразилии составляет 3,7 процента населения в возрасте 12–65 лет. На юге страны распространенность в течение жизни равна 3,1 процента, тогда как в северо-восточной части и на севере страны распространенность в течение жизни достигает 1,2 процента и 1,3 процента, соответственно.

**Рис. 73. Уругвай: употребление кокаина среди населения в возрасте 12–65 лет\*, 1994–2007 годы**



\* Возрастная группа 15–65 лет для обследования в 1994 году; возрастная группа 12–64 лет в 1998 и 2001 годах; и возрастная группа 12–65 лет в 2007 году. Источники: Observatorio Uruguay de Drogas (OUD), *Encuesta Nacional en Hogares sobre Consumo de Drogas 2007* and Secretaria Nacional de Drogas y Junta Nacional de Drogas, *Encuesta Nacional de Prevalencia del Consumo de Drogas 2001*.



**Рис. 74. Чили: употребление кокаина среди населения в целом в возрасте 12–64 лет, 1996–2006 годы**

Источник: CONACE, *Séptimo Estudio Nacional de Drogas en Población General de Chile, 2006*, Santiago de Chile 2007.

Аргентина является вторым крупнейшим рынком кокаина в Южной Америке (примерно 640 тыс. человек в 2006 году). В относительном выражении результаты обследования домашних хозяйств 2006 года позволяют заключить, что в Аргентине самая высокая годовая распространенность употребления кокаина (2,6 процента населения в возрасте 12–65 лет) в Южной Америке и вторая по масштабам в Северной и Южной Америке после США (3 процента в 2006 году среди населения в возрасте 15–64). За период с 1999 по 2006 год коэффициент годовой распространенности вырос с 1,9 процента до 2,6 процента. Кроме того, в 2006 году 0,5 процента населения в возрасте 12–65 лет сообщили об употреблении кокаиновой пасты.

О росте употребления кокаина поступили также сообщения из Уругвая. Годовая распространенность употребления кокаина среди населения в возрасте 12–64 лет возросла с 0,2 процента в 2001 году до 1,4 процента населения в возрасте 12–65 лет в 2007 году (примерно 30 тыс. человек). Кроме того, потребление кокаиновой пасты выросло с ранее незначительных уровней по состоянию на 2002 год, а теперь распространилось среди 0,3 процента населения. Исследования в школах показывают, что в последние годы употребление кокаина выросло также в Эквадоре и Парагвае.

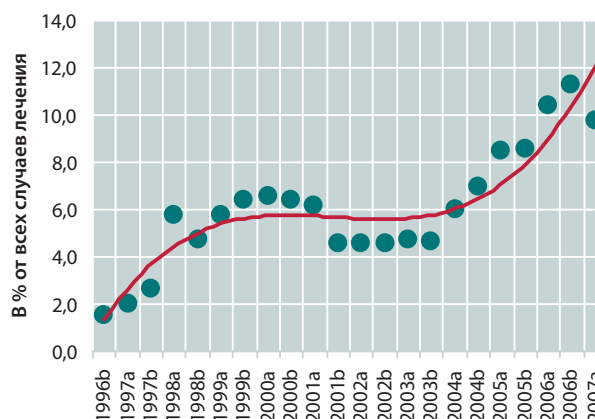
Единственным документально зафиксированным исключением из общей повышательной тенденции употребления кокаина в Латинской Америке является Чили. Употребление кокаина в Чили резко выросло в конце 1990-х годов, но постепенно снижалось после 2000 года. Коэффициент годовой распространенности употребления кокаина снизился с 1,8 процента от общей численности населения в возрасте 12–64 лет в 2000 году до 1,7 процента в 2004 году и 1,5 процента в 2006 году (примерно 170 тыс. человек).

### Продолжается рост употребления кокаина в Южной Африке

Расширение использования африканских стран в качестве перевалочных пунктов при транспортировке кокаина из

Южной Америки в Европу оказало отрицательное воздействие на потребление кокаина. О росте употребления кокаина сообщают со всего континента, но особенно серьезные сообщения поступают из стран запада и юга Африки.

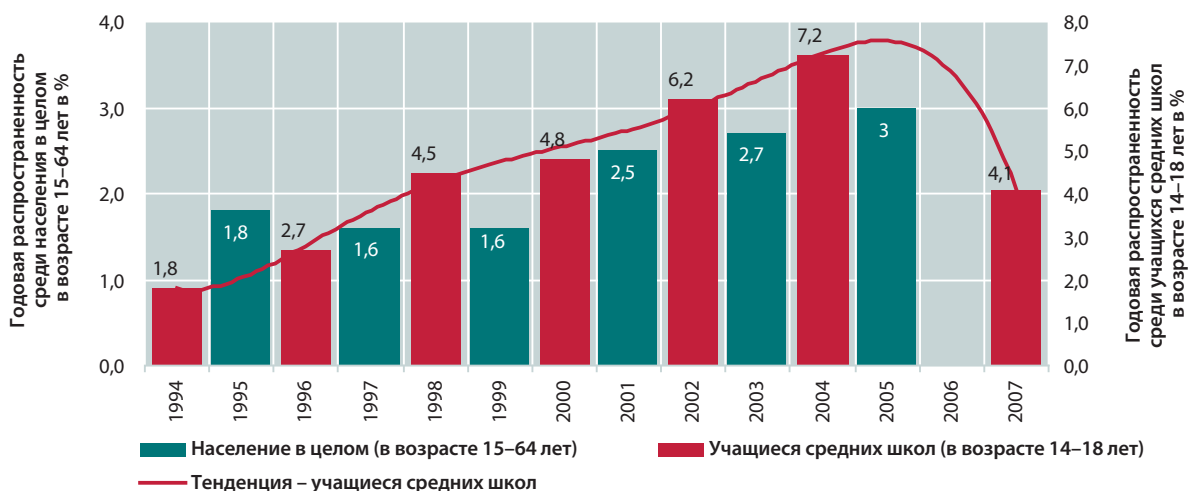
Наиболее точно рост употребления кокаина документирован в Южной Африке, где Сеть эпидемиологического надзора за наркологической ситуацией в Южной Африке (САСЕНДУ) последнее десятилетие занимается сбором данных. Данные из шести медицинских центров, расположенных в Кейптауне, Гаутенге (который включает столицы Преторию и Йоханнесбург), Дурбане, Порт-Элизабете, Ист-Лондоне и Мпуманга (провинция, граничащая со Свазилендом и Мозамбиком), показывают, что употребление кокаина в последние годы быстро росло. Потребность в лечении, связанном с употреблением кокаина (и/или крэк-

**Рис. 75. Южная Африка: кокаин как основной наркотик, являющийся предметом злоупотребления, при определении потребности в лечении\*, 1996–2007 годы**

\* Незвешенное среднее всех случаев лечения (включая алкоголь) в 6 провинциях.

Источник: SACENDU, "Monitoring Alcohol & Drug Abuse Trends in South Africa, July 1996 – June 2007", *Research Brief*, Vol. 10 (2), 2007. Данные за шесть месяцев.

**Рис. 76.** Годовая распространенность употребления кокаина в Испании среди населения в целом и среди учащихся средних школ, 1994–2007 годы



Источник: Ministerio de Sanidad y Consumo, *Plan Nacional Sobre Drogas*.

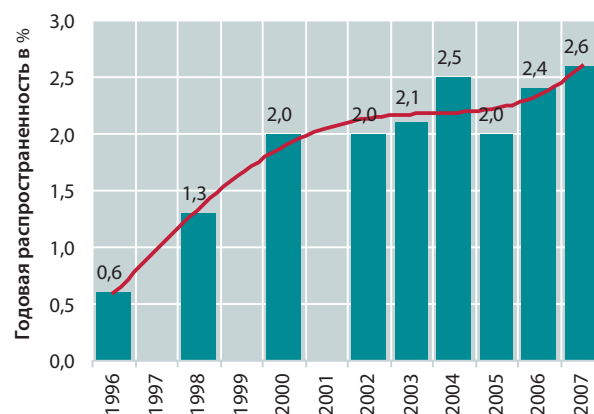
кокаина), выраженная в качестве невзвешенного среднего процентных долей пациентов, проходивших лечение от злоупотребления кокаином в шести вышеупомянутых центрах, выросла с менее чем 2 процентов в 1996 году до 6,5 процента в 2000 году. В течение первых двух кварталов 2007 года примерно 10 процентов всех случаев потребности в лечении, включая алкоголь, приходилось на злоупотребление кокаином и/или крэк-кокаином. Если исключить алкоголь, (невзвешенная) доля составила бы 18 процентов, значительно больше, чем в среднем по странам Африки (10 процентов). Двумя исключениями из тенденции роста потребностей в лечении, связанных с кокаином, в Южной Африке за первые два квартала 2007 года являлись Западная Капская провинция (Кейптаун), где преобладает употребление метамfetаминa, и Восточная Капская провинция, где в основном существуют проблемы со злоупотреблением алкоголем. О самой высокой численности нуждающихся в лечении, связанном со злоупотреблением кокаином и/или крэк-кокаином, за первые два квартала 2007 года поступили сообщения из Восточной Капской провинции, в которую входят города Порт-Элизабет и Ист-Лондон (14 процентов от всех случаев лечения, включая алкоголь), далее следует провинция Гаутенг, которая включает Йоханнесбург и столицу страны Преторию (13 процентов).

**Употребление кокаина в Европе продолжает расти, но в некоторых областях есть признаки стабилизации**

Одной из самых тревожных тенденций в последние годы стал быстрый рост масштабов употребления кокаина в Европе. Хотя в 2006 году употребление продолжало расти, есть признаки, что темпы роста приближаются к нулю. Число европейских стран, сообщивших о росте употребления кокаина, сократилось с 18 в 2001 году до 14 в 2006 году, при этом число европейских стран, сообщивших о стабильном или снижающемся уровне употребления кокаина, выросло за этот же период с 17 до 37. По-видимому, в ряде европейских стран употребление кокаина начало сокращаться.

Самый высокий коэффициент распространенности употребления кокаина в Европе был отмечен в Испании, являющейся основным пунктом ввоза кокаина в Европу. Среди населения в целом (в возрасте 15–64 лет) употребление кокаина удвоилось, с 1,6 процента в 1999 году до 3,0 процента в 2005 году. Уровень употребления кокаина в Испании более чем в два раза превышает средний показатель для Западной Европы (1,2 процента) и близок к уровню, сообщенному из США. Обследования в школах, которые проводились в Испании с ноября 2006 года по февраль 2007 года, говорят о том, что, возможно, повышательная тенденция перестает действовать. При обследовании учащихся школ в возрасте 14–18 лет было отмечено заметное снижение уровня употребления кокаина: с 7,2 процента в 2004 году до 4,1 процента в 2007 году. Одновременно коэффициент ежемесячной распространенности употребления кокаина среди учащихся старших классов снизился с 3,8 процента в 2004 году до 2,3 процента в 2007 году. Власти Испании связывают такое развитие ситуации

**Рис. 77.** Англия и Уэльс: годовая распространенность употребления кокаина среди населения в целом (в возрасте 16–59 лет), 1996–2007 годы



Источник: UK Home Office, British Crime Survey, 2006/07.

**Рис. 78.** Германия: годовая распространенность употребления кокаина среди населения в целом, 1990–2006 годы

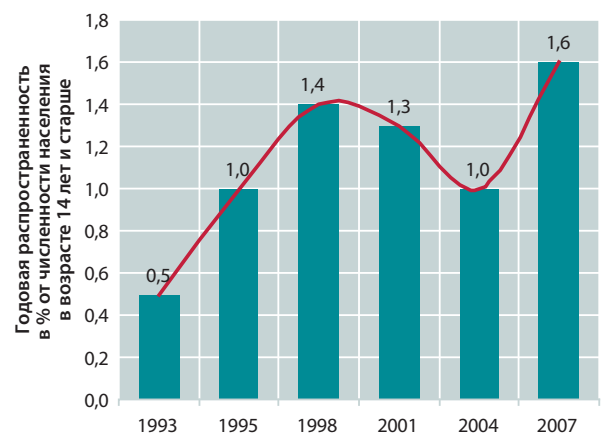


с интенсификацией как профилактической, так и правоохранительной деятельности в течение последних лет. За период с 2004 по 2007 год заметно повысилось понимание рисков, связанных с употреблением кокаина, и одновременно, по сообщениям, сократился доступ к кокаину (представление о доступности). В то же время средний возраст приобщения к употреблению кокаина не повысился. Он несколько снизился – с 15,8 лет в 2004 году до 15,4 лет в 2007 году.

Употребление кокаина в Соединенном Королевстве, крупнейшем европейском рынке кокаина в абсолютном выражении и втором по распространенности, продолжало расти незначительными темпами. Коэффициент годовой распространенности употребления кокаина в Англии и Уэльсе вырос с 2,4 процента от численности населения в возрасте 16–59 лет в 2005/06 году до 2,6 процента в 2006/07 году. Согласно данным, собранным в рамках Обзора ситуации с преступностью в Великобритании, коэффициент годовой распространенности употребления кокаина в настоящее время более чем в четыре раза превышает показатель десятилетней давности. В основном рост наблюдался в 1990-е годы, когда годовая распространенность употребления кокаина выросла с 0,3 процента в 1992 году до 2 процентов в 2000 году. Сообщения о самых высоких уровнях употребления кокаина в 2006/07 году поступили из северной Англии и Лондона, а о самых низких – из Уэльса. Употребление крэк-кокаина остается ограниченным (0,2 процента).

Данные, полученные из Германии, страны с самой высокой численностью населения в Европейском союзе, позволяют предположить, что за период с 2003 по 2006 год употребление кокаина в стране снизилось. Годовая распространенность употребления кокаина среди населения в возрасте 18–59 лет снизилась с 1 процента в 2003 году до 0,6 процента в 2006 году, что является самым низким уровнем с 1997 года. Употребление крэк-кокаина распространено среди примерно 0,1 процента населения в возрасте 18–59 лет. Употребление крэк-кокаина по-прежнему ограничено в основном Гамбургом и Франкфуртом. Среди насе-

**Рис. 79.** Австралия: годовая распространенность употребления кокаина среди населения в возрасте 14 лет и старше, 1993–2007 годы



Источник: Australian Institute of Health and Welfare, 2007, National Drug Strategy Household Survey, April 2008.

ления в возрасте 18–39 лет коэффициент годовой распространенности кокаина снизился за период с 2003 по 2006 год с 1,5 процента до 1,2 процента, что является самым низким уровнем с 1997 года. По данным Bundeskriminalamt (Федеральной полиции Германии) число вновь выявленных (полицией) лиц, употребляющих кокаин, сократилось в 2007 году еще на 10 процентов.

Перед опубликованием результатов нового обследования домашних хозяйств за 2006 год Германия сообщила, что уровни употребления кокаина являются стабильными. То же относится и к большинству соседних стран, включая Австрию, Швейцарию, Бельгию, Нидерланды, Данию, Польшу, Чешскую Республику и другие центральноевропейские страны (Словакию и Венгрию). В то же время ряд южноевропейских стран, в особенности Португалия, Италия и некоторые западнобалканские страны, а также Франция, Соединенное Королевство, Ирландия и несколько скандинавских стран сообщили о росте употребления кокаина в 2006 году.

#### Растет употребление кокаина в Океании

В отличие от сокращения употребления кокаина в Северной Америке и первых признаков выравнивания повышательной тенденции в употреблении кокаина в Европе, в регионе Океании, особенно в Австралии и Новой Зеландии, по-видимому, наблюдается значительный рост употребления кокаина.

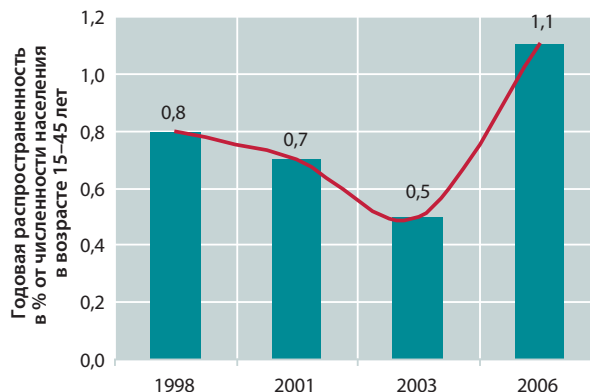
Годовая распространенность употребления кокаина среди населения в возрасте 14 лет и старше выросла в Австралии с 1 процента в 2003 году до 1,6 процента в 2006 году. Повышательная тенденция в употреблении кокаина за 2003–2006 годы была неожиданным явлением, поскольку в Австралии за тот же период масштабы употребления наркотиков в целом значительно снизились. Возможно, усиливающиеся сложности с отправкой кокаина в Северную Америку в сочетании с высокими ценами на кокаин в Австралии способствовали повышению привлекательности этой страны для наркоторговцев. Вероятно также, что существование устоявшегося рынка синтетических стиму-

ляторов подтолкнуло потребителей наркотиков к экспериментам с кокаином. В то же время общий масштаб рынка кокаина в Австралии остается ограниченным по сравнению со многими другими странами.

Подобные тенденции можно обнаружить и в Новой Зеландии, где уровень употребления снизился в период с 1998 по 2003 год, но вырос более чем в два раза за период с 2003 по 2006 год. И в Австралии, и в Новой Зеландии распространенность кокаина в настоящее время выше, чем в 1998 году.

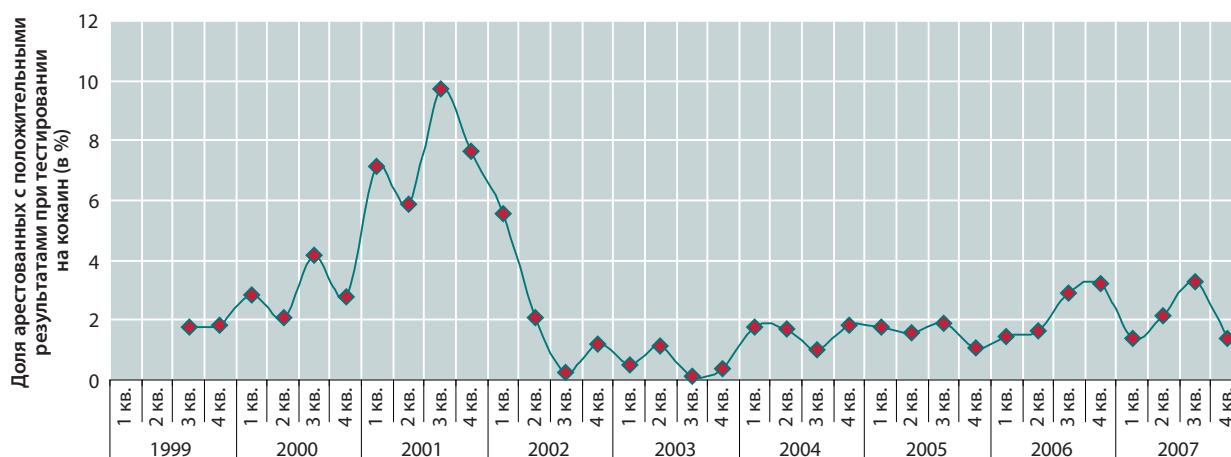
Рост употребления кокаина в Австралии в 2003–2006 годах также документально зафиксирован в данных Мониторинга употребления наркотиков в Австралии (собранных Австралийским институтом криминологии для осуществляемого в настоящее время проекта “Мониторинг употребления наркотиков в Австралии”) о тестировании арестованных на предмет употребления наркотиков. По всей видимости, употребление наркотиков широко распространено в Новом Южном Уэльсе и гораздо меньше в остальных частях страны. Данные Мониторинга свиде-

**Рис. 80.** Новая Зеландия: годовая распространенность употребления кокаина среди населения в возрасте 15–45 лет, 1998–2006 годы



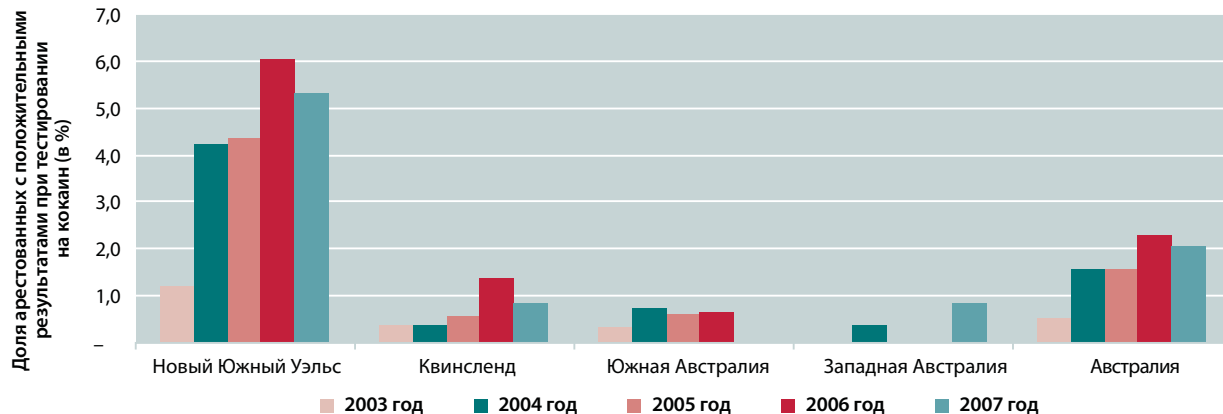
Источник: Centre for Social and Health Outcomes Research and Evaluation, *Trends in drug use in the population in New Zealand: Findings from national household drug surveying in 1998, 2001, 2003 and 2006*, Auckland 2007.

**Рис. 81.** Доля арестованных с положительными результатами при тестировании на кокаин в Австралии\*, 1999–2007 годы



\* Незвешенное среднее по следующим городам: Бэнкстаун, Паррамата, Саутпорт, Брисбен, Порт-Элизабет, Аделаида и Ист-Перт. Источник: Australian Institute of Criminology, *Drug Use Monitoring in Australia (DUMA)*, Canberra 2008.

**Рис. 82.** Доля арестованных с положительными результатами при тестировании на кокаин в Австралии\*, 2003–2007 годы



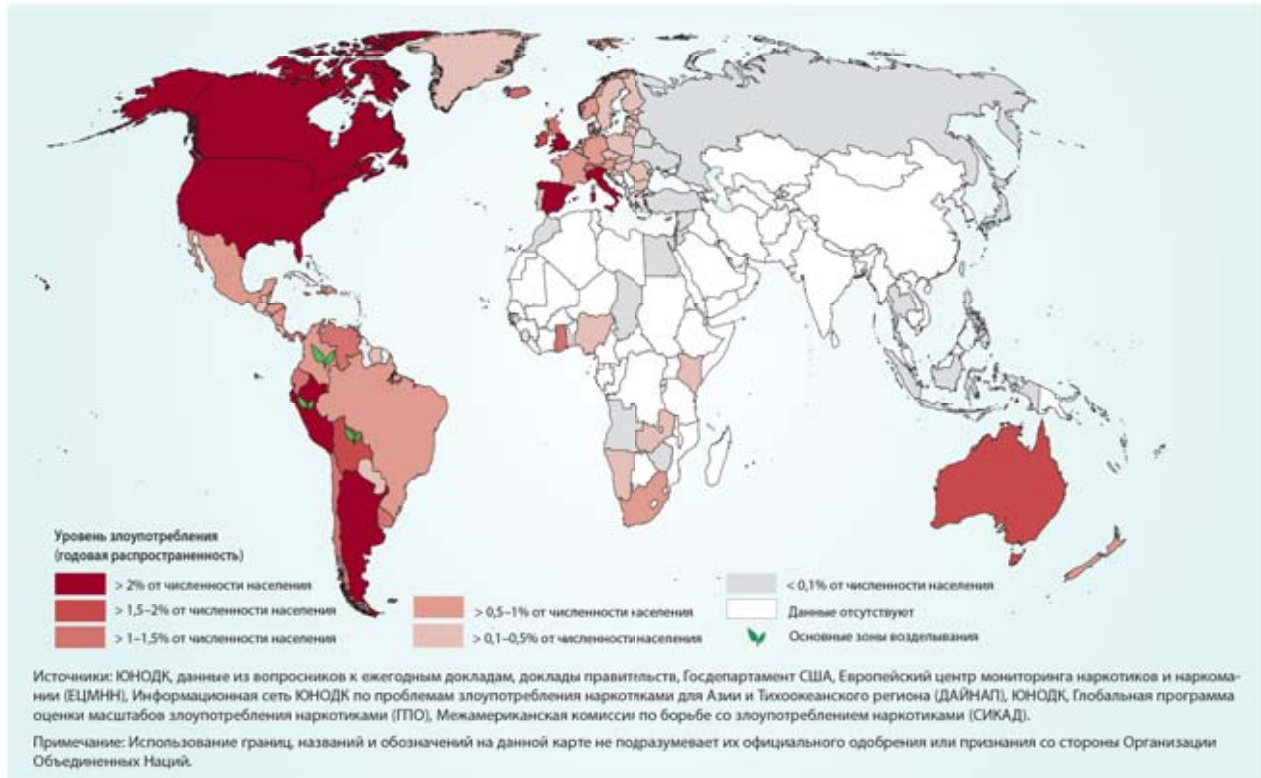
\* Результаты по Новому Южному Уэльсу получены из Сиднея (Паррамата и Бэнкстаун); по Квинсленду – из Брисбена и Саутпорта; по Южной Австралии – из Аделаиды и Порт-Элизабет; по Западной Австралии – из Ист-Перта. Результаты по Австралии в целом: невзвешенное среднее процентных долей всех вышеупомянутых мест. Источник: Australian Institute of Criminology, *Drug Use Monitoring in Australia (DUMA)*, Canberra 2008.



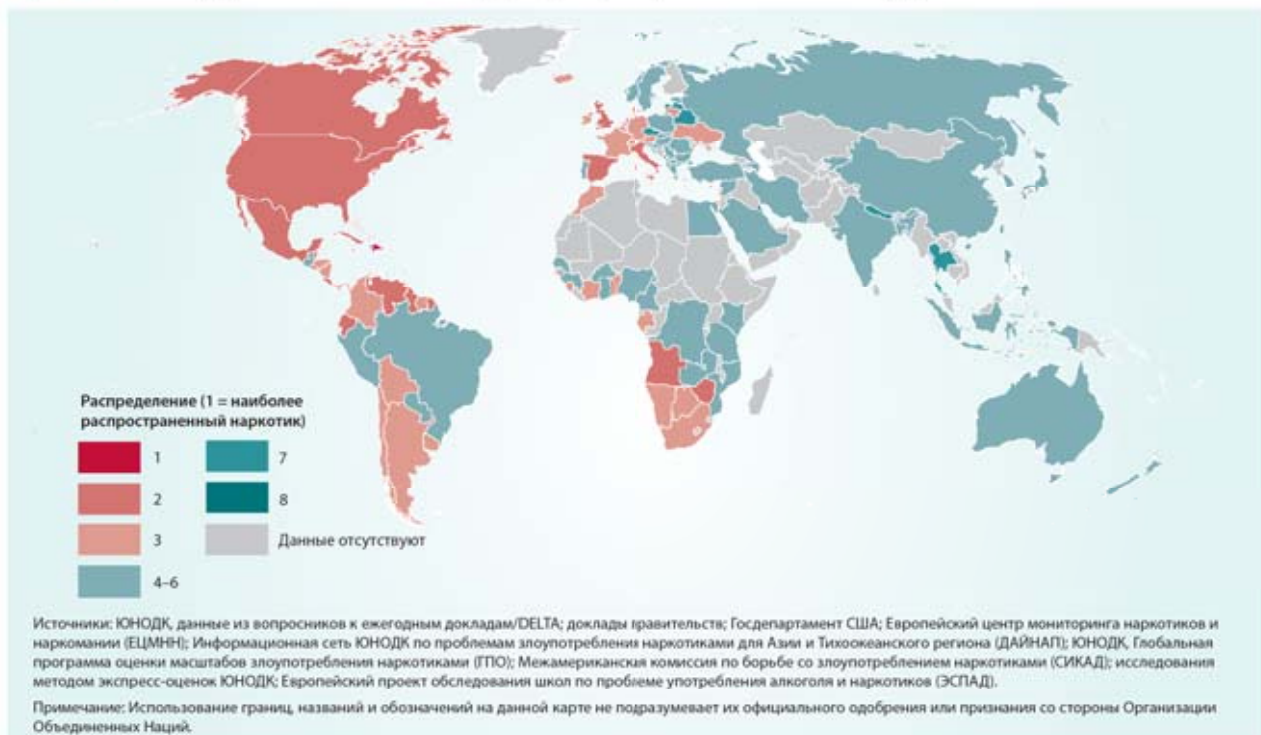
тельствуют также о том, что употребление кокаина, в отличие от героина и метамфетамина, все еще не так широко распространено среди преступников в Австралии. Несколько лет назад уровни употребления кокаина в этой

группе населения были выше. В третьем квартале 2001 года после "героиновой засухи" в Австралии почти 10 процентов арестованных употребляли кокаин, тогда как в 2006 и 2007 годах эта цифра составляла всего лишь 2 процента.

**Карта 12.** Злоупотребление кокаином, 2006–2007 годы (или за последний год, по которому имеются данные)

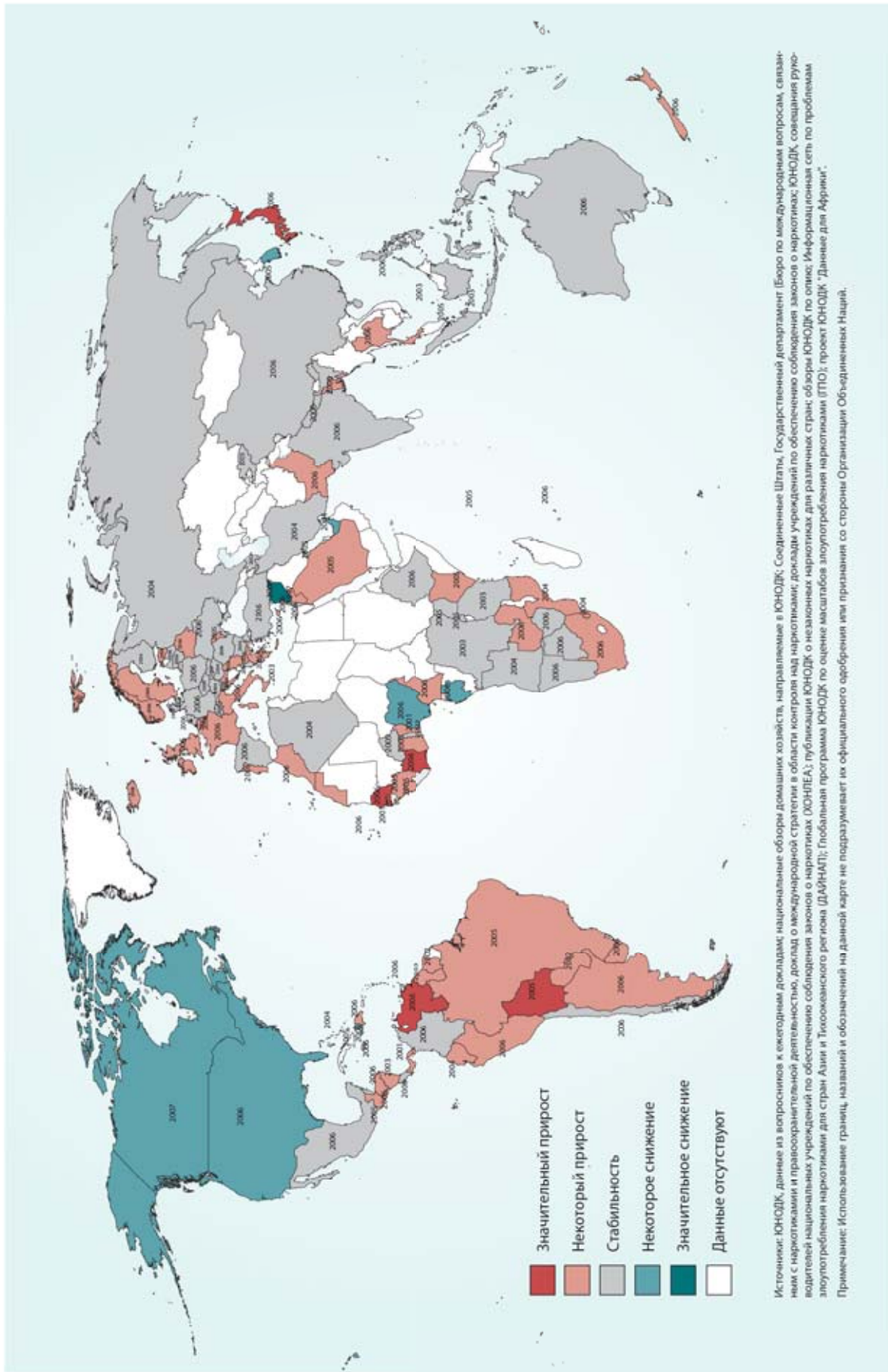


**Карта 13.** Распределение кокаина в порядке распространенности в 2006 году





Карта 14. Динамика употребления кокаина, 2006 год (или последний год, по которому имеются данные)



## 1.4 Рынок каннабиса

### 1.4.1 Краткий обзор тенденций

Рынок каннабиса в целом оставался в принципе стабильным, но претерпевал определенные интересные видоизменения. Хотя оценки объемов производства травы каннабиса по своей сути проблематичны, можно сделать некоторые общие выводы относительно уровня производства. В 2006 году, согласно оценкам, производство и травы, и смолы каннабиса снизилось.

По всей видимости, рынок изменяется вследствие перемен в производстве каннабиса. Во-первых, повышение силы действия травы каннабиса, очевидно, происходит в тесном взаимодействии со спадом на некоторых основных рынках. Это могло бы означать, что осознание риска среди потребителей растет и способствует некоторому снижению спроса. Спад в употреблении был отмечен в Северной Америке, Западной и Центральной Европе и Океании, т. е. во всех регионах, где выращивается гидропонным способом каннабис с высоким содержанием ТГК. Продолжает расти употребление в Мексике, Центральной и Южной Америке, Африке и Азии.

Во-вторых, с 2003 года растет производство смолы каннабиса в Афганистане, и в том же году проявилась наблюдаемая в настоящее время понижательная тенденция в производстве смолы в Марокко. В 2007 году площадь под культивированием каннабиса в Афганистане была равна примерно трети площади под возделыванием опионого мака. Хотя на эту страну все еще приходится менее 10 процентов «упоминаний в качестве страны-источника», а на Марокко, которая в настоящее время производит лишь немного больше смолы, чем Афганистан, около 20 процентов, эти цифры изменятся, если производство смолы в Афганистане будет продолжать расти. Это вполне вероятно. Считается, что сейчас существует огромное избыточное предложение опиатов и в любой момент цены на них могут понизиться, что спровоцирует переход на культивирование каннабиса. Кроме того, существует действующий рынок незаконных наркотиков, который может быть в состоянии оперативно разместить другой продукт.

Это области, в которых происходят динамичные изменения, но в целом рынок сохраняет свои основные характеристики по сравнению с предыдущим годом: он является самым масштабным из всех рынков незаконных наркотиков, он характеризуется наивысшей степенью распространенности, и эта распространенность в обществе способствует минимизации представлений о риске для здоровья.

Рынок каннабиса, несомненно, является крупнейшим рынком наркотиков, и он, вероятно, гораздо лучше организован, чем мы думаем, особенно в том, что касается каннабиса, выращиваемого гидропонным способом, и его

сбыта на больших территориях и в других странах. В отличие от других наркотиков незаконный оборот травы каннабиса продолжает оставаться в основном внутрирегиональным. Исключением из этого правила остаются вывоз травы каннабиса из Африки (в основном с запада и юга Африки) в Западную и Центральную Европу и в меньшей степени – с юга Африки в Восточную Азию (например, САР Китая Гонконг), а также из Центральной Азии в Восточную Европу (главным образом, в Российскую Федерацию), а также поставки травы каннабиса из Южной Америки (в основном, Колумбии) в Северную Америку, главным образом США. В 2006 году сообщения о наибольших изъятиях травы каннабиса поступили из Мексики (36 процентов), Соединенных Штатов (23 процента) и Южной Африки (7 процентов). Большая часть изъятий смолы каннабиса была произведена в Испании (45 процентов), далее следуют Пакистан (11 процентов), Марокко (9 процентов), Франция (7 процентов), Иран (6 процентов), Соединенное Королевство (5 процентов) и Афганистан (4 процента).

Если производство в Афганистане действительно будет расти, возможно, рост потребления возобновится в Западной и Центральной Европе и расширится в Восточной Европе. Это районы, которые уже ввозят продукты каннабиса. Причинами такого возобновления роста потребления могут стать предпочтения или ценовой фактор. Как бы то ни было, этот рынок необходимо тщательно отслеживать с целью выявления его уязвимых мест.

## 1.4.2 Производство

### Каннабис по-прежнему культивируют в большинстве стран мира

Каннабис<sup>1</sup> продолжает доминировать на мировых рынках незаконных наркотиков в отношении повсеместной распространенности его культивирования, объема производства и численности потребителей. Культивирование и производство этого наркотика распространены чрезвычайно широко. К сожалению, некоторые из этих же характеристик его распространенности препятствуют любым практическим и тщательным вычислениям объемов его производства.

В отсутствие прямых измерений ЮНОДК в значительной степени полагается на анализ ответов государств-членов на вопросники к ежегодным докладам (ВЕД). В рамках этого анализа ЮНОДК выделяет три фактора, указывающих на то, что имеет место производство каннабиса: сообщения о местном производстве в ВЕД государств-членов, “упоминание” об “источнике” или происхождении изъятого каннабиса в ВЕД, присланном какой-либо страной, или сообщение об изъятиях растения каннабис.

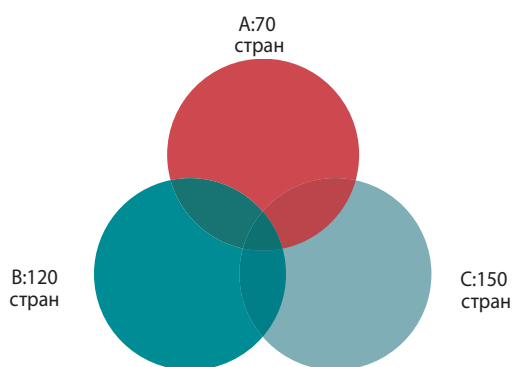
За период 1996–2006 годов 70 стран, или чуть менее половины всех государств-членов, представили ЮНОДК оценки площадей культивирования или объемов производства каннабиса. Предполагается, что в большинстве остальных стран также культивируется каннабис, но многие страны просто не обладают потенциалом для оценки его масштаба. Это предположение частично подтверждается тем фактом, что за период с 1996 по 2006 год 127 стран были выявлены в качестве “источника” или “места происхождения” незаконно ввезенного каннабиса. Далее, исходя из того что перевозить целые растения из одной страны в другую нецелесообразно, и учитывая, что только некоторые части растения используются в качестве наркотика, становится очевидным, что, когда изымаются целые растения, они были произведены на месте. В 1996–2006 годах сообщения об изъятиях целых растений каннабиса поступили из 150 стран.

По сочетанию этих трех групп признаков производство каннабиса выявлено в 172 странах и территориях, что равняется 90 процентам стран и территорий, которые получают ВЕД ЮНОДК.

Из общего объема произведенного каннабиса наибольшую часть составляет трава каннабиса. В результате анализа сообщений о странах-источниках (ВЕД, период 2002–

<sup>1</sup> Обсуждение определений трех основных конечных продуктов каннабиса – травы каннабиса, смолы каннабиса и растения каннабиса, а также препаратов, включающих сочетания продуктов каннабиса, можно найти на стр. 96 Всемирного доклада ЮНОДК о наркотиках за 2007 год на сайте [www.unodc.org](http://www.unodc.org).

**Рис. 83.** Количество стран/территорий, выявленных в качестве производителей каннабиса (1996–2006 годы): N = 172



A: 70 стран/территорий, представивших оценки площадей культивирования/объемов производства

B: 127 стран/территорий, выявленных в качестве стран – источников незаконно ввезенного каннабиса

C: 150 стран, сообщивших об изъятии цельных растений каннабиса

2006 годов) можно сделать вывод, что смола каннабиса производится в 65 странах, а трава каннабиса – в 122 странах<sup>2</sup>.

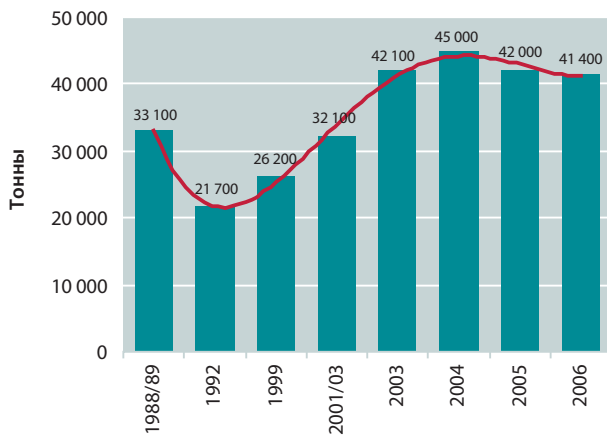
#### 1.4.1.1 Производство травы каннабиса

**В 2006 году общемировое производство травы каннабиса стабилизировалось, по оценкам, на уровне около 41 400 т**

Общемировое производство травы каннабиса, по оценкам, стабилизировалось в 2006 году на уровне 41 400 т. Каннабис производится в гораздо больших объемах, чем опиум (6600 т в 2006 году), героин (606 т в 2006 году) или кокаин (984 т в 2006 году), вместе взятые.

<sup>2</sup> ЮНОДК систематически собирает у государств-членов оценки производства каннабиса в рамках ответов на вопросники к ежегодным докладам (ВЕД). Однако отсутствие четких географических границ производства каннабиса затрудняет для большинства стран введение надежных в научном отношении систем мониторинга урожаев. Тот факт, что каннабис – растение, которое растет практически в любом обитаемом регионе мира, которое можно культивировать при минимальном уходе на небольших участках земли и в закрытых помещениях, еще больше усложняет проблему. Разница в получаемых урожаях каннабиса также может быть огромной. Большинство современных оценок по отдельным странам основаны на мнениях специалистов, а не научных системах мониторинга. Тем не менее полученные глобальные оценки должны, по крайней мере, представить обоснованные степени важности этой проблемы. Поскольку используемая для этих вычислений методика в последние годы в принципе не менялась, изменения в глобальных оценках производства, скорее всего, отражают изменения в самих возделывании и производстве. Тот факт, что глобальные тенденции производства каннабиса более или менее соответствуют тенденциям в глобальных изъятиях, по крайней мере в более долгосрочной перспективе, по-видимому, подтверждает эту точку зрения.

**Рис. 84.** Ориентировочные оценки общемирового производства травы каннабиса, 1988–2006 годы



Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам и доклады правительств.

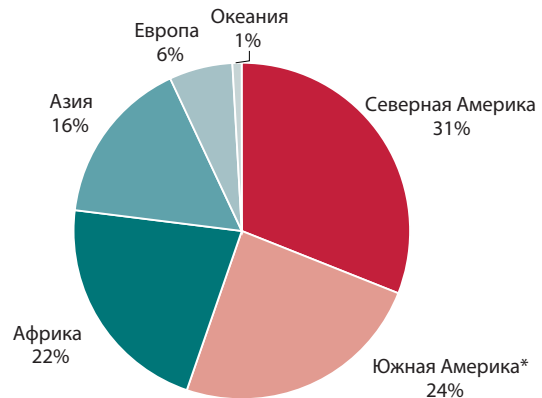
Учитывая, что объем производства в 2006 году был почти равен показателю 2005 года и на 8 процентов ниже показателя 2004 года, представляется, что повышательная тенденция, наблюдавшаяся с начала 1990-х годов до первых лет нового тысячелетия, исчезла. Фактически снижение общемировых объемов изъятий каннабиса в период с 2004 по 2006 год было даже более масштабным. Общемировые объемы изъятия растения каннабис снизились в этот период на 63 процента, а общемировые изъятия травы каннабиса сократились на 31 процент с самого высокого показателя, зафиксированного в 2004 году (оставаясь при этом практически без изменений по сравнению с 2005 годом). Новая оценка по траве каннабиса свидетельствует о том, что в 2006 году было изъято 13 процентов объема производства травы каннабиса. Коэффициент перехвата травы каннабиса ниже, чем этот показатель по опиатам (21 процент в 2006 году) или по кокаину (42 процента) в силу того, что в отличие от последних двух наркотиков трава каннабиса, как правило, производится и потребляется на месте.

Площадь под культивированием каннабиса, по оценкам, выросла в 2006 году примерно до 520 тыс. га (разброс: 470 тыс. – 600 тыс. га), что значительно больше, чем площадь под посевами мака (201 500 га) или культивированием коки (157 тыс. га). Если в эти оценки площади включить весь дикорастущий каннабис, глобальная площадь, покрытая каннабисом, могла бы быть в два или три раза больше.

Разброс в показателях урожая каннабиса остается очень большим, от 5 кг/га до 40 тыс. кг/га, отражая диапазон в урожайности каннабиса дикорастущего и выращенного гидропонным способом. Срединное значение урожая каннабиса составило 770 кг/га; показатель (невзвешенного) среднего урожая равнялся 2500 кг/га. Сообщалось, что урожай в Мексике, одной из крупнейших в мире стран – производителей травы каннабиса, достигли в 2006 году 1200 кг/га<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Типичные показатели урожая для культивируемого в открытом грунте (в отличие от дикорастущего) каннабиса колеблются в пределах от

**Рис. 85.** Общемировое производство травы каннабиса в 2006 году, с разбивкой по регионам (N=41 400 т)



\* Южная Америка, Центральная Америка и страны Карибского бассейна.

Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам и доклады правительств.

В 2006 году бóльшая часть травы каннабиса была произведена в Северной и Южной Америке (55 процентов) и в Африке (22 процента), далее следуют Азия и Европа. Число стран, производящих каннабис на экспорт, по-прежнему ограничено: ряд стран Западной, Северной Африки и юга Африки (включая Южную Африку, Нигерию, Гану и Марокко) и небольшое число стран Восточной, Западной и Центральной Азии (включая Афганистан, Пакистан и Казахстан).

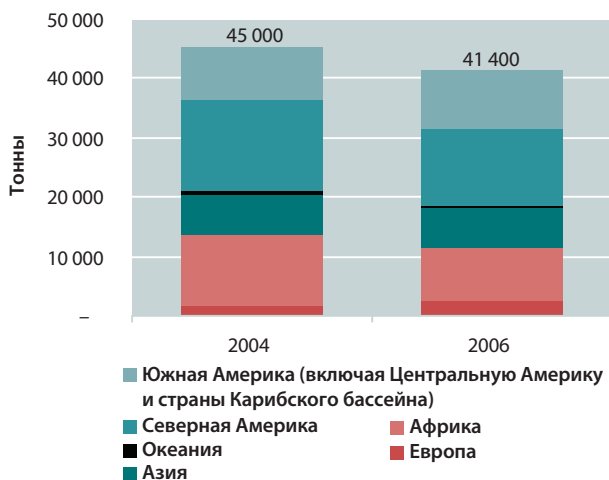
Производство травы каннабиса по-прежнему сконцентрировано ( $\approx 12\,900$  т) в Северной Америке, где крупнейшими производителями являются Мексика, за которой следуют Соединенные Штаты Америки и Канада. Производство в Мексике ( $\approx 7\,400$  т<sup>4</sup>) в основном сосредоточено в штатах, расположенных вдоль Тихоокеанского побережья (Синалоа, Мичоакан, Герреро, Халиско, Оахака и Найрит), где происходит 60 процентов уничтожения всех посевов каннабиса. Каннабис культивируется также в центральном/северном районе (Чиуауа и Дуранго), на который в 2006 году пришлось 36 процентов уничтожения посевов. Каннабис производится на всей территории США ( $\approx 4\,700$  т;

470 кг/га на неорошаемых площадях до 5000 кг/га на ухоженных участках, при этом типичной цифрой, отражающей урожайность в США, является 2000 кг/га (полученной в результате анализа данных, взятых из судебных дел), а уровни около 1000 кг/га типичны для ситуации в развивающихся странах. В то же время выяснилось, что для выращенного гидропонным способом каннабиса типичными являются урожай в пределах от 15 000 до 30 000 кг с гектара. Источник: UNODC, *World Drug Report 2006*, Vol. 1, pp. 193–195.

4 Общая площадь возделывания, по оценкам, составляла 36 336 га. Уничтожение посевов было произведено на площади 30 158 га – крупнейшей площади уничтожения каннабиса в мире. Остается чистая площадь под культивированием каннабиса, равная 6178 га. Урожай, по оценкам мексиканских властей, составил 1200 кг травы каннабиса с гектара. Это составляет вероятный объем производства примерно в 7400 т (Источник: Ответ Мексики на ВЕД ЮНОДК за 2006 год). По оценкам США, чистая площадь под культивированием каннабиса в Мексике в 2006 году была несколько выше, что – на основе более высоких предположений об урожайности – дало оценку производства травы каннабиса в 2006 году, равную 15 500 т. (Источник: US Department of State, Bureau of International Narcotics and Law Enforcement Affairs, *International Narcotics Control Strategy Report 2008*, March 2008).



**Рис. 86.** Общемировое производство травы каннабиса, с разбивкой по регионам, 2004 и 2006 годы



Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам и доклады правительств.

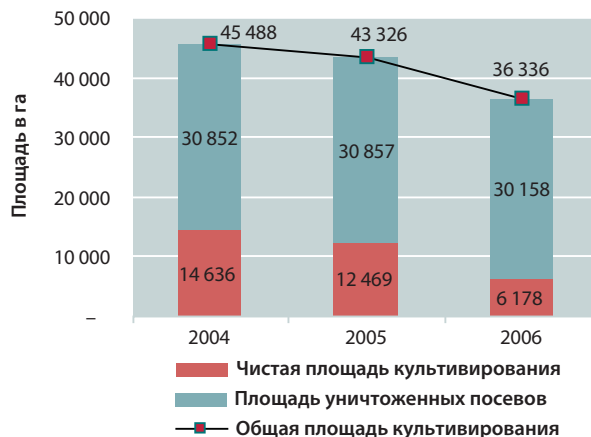
разброс: 2800–6600 т), но особенно он распространен в западном регионе (Калифорния, Вашингтон, Орегон и Гавайи) и районе Аппалачских гор (Кентукки и Теннесси). В 2006 году в США было уничтожено 5 901 880 растений каннабис в открытом грунте и 403 322 растения каннабис, выращенных в закрытых помещениях<sup>5</sup>. Производство каннабиса в Канаде в основном сосредоточено в Британской Колумбии и Квебеке, далее следует Онтарио.

Крупнейшая доля производства травы каннабиса в Южной Америке (≈10 000 т) приходится на Парагвай (≈5900 т), далее с более низкими уровнями производства следуют Колумбия, Бразилия (только для внутреннего рынка), Карибский регион (в первую очередь Сент-Винсент и Гренадины и Ямайка) и Центральная Америка (в основном Гватемала). В Африке (≈ 8900 т), где производство травы каннабиса ведется практически во всех странах, крупнейшими производителями являются Южная Африка (≈2500 т), далее в этом регионе следуют Малави, Замбия и Свазиленд. Кроме того, относительно крупные объемы производят Нигерия, Гана и несколько других западноафриканских стран (в том числе Гвинея, Кот-д’Ивуар, Бенин и Того), а также Демократическая Республика Конго, Танзания, Египет и Марокко (последняя страна в основном известна как производитель смолы каннабиса).

Общий объем производства травы каннабиса в Азии оценивается примерно в 6700 т. Сюда входит ее производство в регионе Ближнего Востока и Юго-Западной Азии (Афганистан, далее Ливан и Пакистан), хотя во всех этих странах производство травы каннабиса имеет гораздо меньшее значение, чем производство смолы каннабиса. Крупными производителями в Южной Азии являются Индия, Непал и Шри-Ланка; а среди крупных производителей в Южной и Юго-Восточной Азии – Индонезия и Таиланд. Крупнейшими производителями каннабиса в Европе (≈2500 т, исключая Центральную Азию; ≈4850 т, включая Централь-

5 US Department of Justice, National Drug Intelligence Centre, Domestic Cannabis Cultivation Assessment 2007, Feb. 2007.

**Рис. 87.** Площади возделывания травы каннабиса в Мексике (га), 2004–2006 годы



Источники: Organizacion de los Estados Americanos (OEA), Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas (CICAD), Mecanismo de Evaluación Multilateral (MEM), México, Evaluación del Progreso de Control de Drogas 2006-2006, и данные вопросников к ежегодному докладу ЮНОДК (ВЕД), 2006 год.

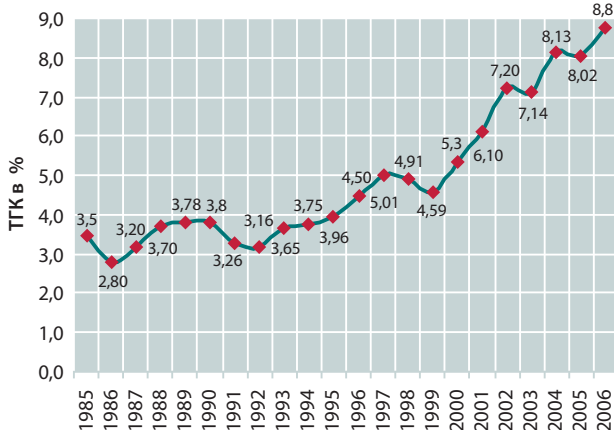
ную Азию) являются страны СНГ, особенно Казахстан, Кыргызстан и Российская Федерация. Крупнейшими производителями травы каннабиса в Западной и Центральной Европе являются Нидерланды (в 2006 году 22 процента всех европейских стран считали Нидерланды своим главным источником травы каннабиса) и Албания (7 процентов всех европейских стран считали Албанию своей главной страной-источником). Потребление в Европе все еще зависит от ввоза каннабиса. В Океании крупнейшим производителем травы каннабиса является Австралия.

Изменения в показателях по регионам, происшедшие в период с 2004 по 2006 год, позволяют заключить, что производство каннабиса увеличилось в Европе (компенсируя отчасти снижение экспорта смолы каннабиса, производимого в Марокко), Азии и Южной Америке (включая Центральную Америку и страны Карибского бассейна). По всей видимости, производство снизилось в Африке по сравнению с самым высоким показателем в 2004 году (хотя и не так резко, как изъятия травы каннабиса, которые за период с 2004 по 2006 год сократились в Африке на 59 процентов). Есть также признаки снижения производства в Северной Америке. Официальные оценки в Мексике указывают на сокращение чистых площадей под культивированием каннабиса с 14 600 га в 2004 году до 6200 га в 2006 году, на которых было произведено 7400 т травы каннабиса<sup>6</sup>. По оценкам, объем производства сократился также в США. Оценки США за 2002 год свидетельствовали о чистом производстве в размере примерно 10 000 т<sup>7</sup>,

6 См. Organizacion de los Estados Americanos (OEA), Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas (CICAD), Mecanismo de Evaluación Multilateral (MEM), México, Evaluación del Progreso de Control de Drogas 2004–2006, и данные ВЕД ЮНОДК за 2006 год. В то же время, по оценкам США, чистые площади под культивированием каннабиса в Мексике сократились с 7900 га в 2002 году до 5600 га в 2005 году, а затем в 2007 году они выросли до 8600 га (источник: US Department of State, Bureau of International Narcotics and Law Enforcement Affairs, International Narcotics Control Strategy Report 2008, March 2008).

7 Оценки, произведенные в США за 2002 год, позволяли заключить, что внутреннее производство травы каннабиса колеблется в пределах от 5580



**Рис. 88.** Средняя сила воздействия каннабиса (в изъятом материале) в США

Источник: The University of Mississippi Cannabis Potency Monitoring Project, цитируется в US Department of Justice, National Drug Intelligence Center, National Drug Threat Assessment 2008.

тогда как в 2006 году оно составило примерно 4700 т<sup>8</sup>.

Продолжающийся рост уровней ТГК в производимом каннабисе меняет характеристики рынка. И в Канаде, и в США, где были успешно осуществлены меры по масштабному уничтожению посевов, постоянный рост уровней ТГК в производимом каннабисе вызывает беспокойство и, очевидно, отражает продолжающийся переход к выращиванию каннабиса с высоким содержанием ТГК в помещениях. Средние уровни ТГК в каннабисе на рынках США почти удвоились в период с 1999 по 2006 год – с 4,6 процента до 8,8 процента.

#### 1.4.1.2 Производство смолы каннабиса

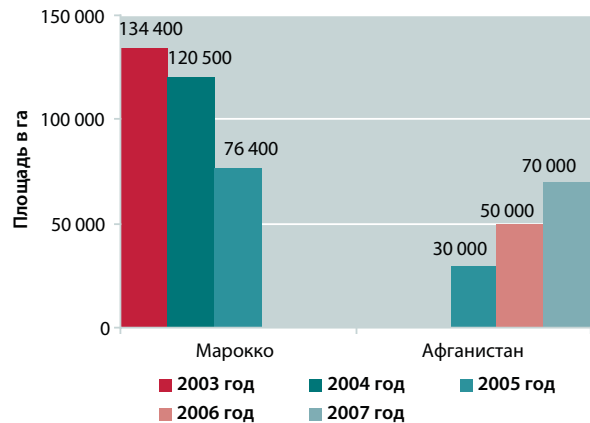
##### Роль Марокко как основной страны – источника смолы каннабиса снижается

Имеющаяся информация свидетельствует о том, что Марокко все еще является крупнейшим в мире производителем смолы каннабиса, осуществляющим поставки на незаконные рынки Западной Европы и Северной Африки. Вместе с тем в последние годы его роль как страны – источника смолы каннабиса снизилась.

Последнее обследование производства каннабиса в Марокко было проведено совместно национальными учреждениями и ЮНОДК. В обследовании за 2005 год сообщалось, что площадь культивирования каннабиса составляет 76 400 га, тогда как в 2003 году она равнялась

до 16 730 т при средней оценке в 11 150 т. За вычетом уничтоженных посевов это дало бы в 2002 году чистое производство в размере примерно 10 000 т (Drug Availability Steering Committee, Drug Availability Estimates in the United States, December 2002).

8 Оценки валового производства за 2006 год в Соединенных Штатах колебались в пределах от 5650 до 9420 т при средней оценке в 7530 т. Оценки чистого производства (после уничтожения посевов) варьировались от 2830 до 6590 т, дав в итоге среднюю оценку 4710 т производства травы каннабиса (Department of Justice, National Drug Intelligence Center, Domestic Cannabis Assessment 2007).

**Рис. 89.** Площади под возделыванием каннабиса в Марокко и Афганистане\*, 2003–2007 годы

\* Данные по Афганистану относятся к 2004/05, 2005/06 и 2006/07 годам.

Источники: UNODC, 2007 Afghanistan Opium Survey (и предыдущие годы) и UNODC/Government of Morocco, Maroc, Enquete sur le cannabis 2005, Jan. 2007.

134 000 га<sup>9</sup>. В отсутствие последующих обследований данные основных марокканских рынков экспорта смолы каннабиса говорят о том, что производство смолы каннабиса в стране продолжает снижаться. Изъятия смолы каннабиса, произведенные в Западной и Центральной Европе, сократились в 2005 году на 17 процентов по сравнению с предыдущим годом, а в 2006 году – на 29 процентов. В 2001 году на Западную и Центральную Европу приходилось 75 процентов общемировых объемов изъятий смолы каннабиса. В 2006 году эта доля снизилась до 70 процентов, а в 2006 году – до 64 процентов.

Снижение роли Марокко также отражается в количестве стран, которые называют Марокко в качестве страны – источника или страны “происхождения” смолы каннабиса, обнаруженного на их рынках. В период с 1999 по 2003 год<sup>10</sup> 31 процент стран, представивших информацию, называли Марокко в качестве страны происхождения гашиша, обнаруженного на их рынках. В 2004–2006 годах 27 процентов стран, представивших информацию, называли Марокко и страны последующего транзита, Испанию и Португалию, в качестве стран – источников смолы каннабиса, встречающейся на их внутреннем рынке. В 2006 году количество упоминаний Марокко сократилось до 18 процентов.

На Афганистан/Пакистан пришлось 9 процентов таких упоминаний. Площадь культивирования каннабиса в Афганистане неуклонно приближается к площадям под этой культурой в Марокко. (В 2007 году площадь под посевами каннабиса в Афганистане была равна 36 процентам площади под культивированием опийного мака.) Оценки ЮНОДК позволяют предположить, что площадь под культивированием каннабиса в Афганистане выросла с 30 000 га в 2004/05 году до 50 000 га в 2005/06 году и составила 70 000 га в 2006/07 году<sup>11</sup>.

9 UNODC, *Morocco Cannabis Survey 2005*, Executive Summary 2005, June 2005.

10 UNODC, *World Drug Report 2005*, Volume I.

11 UNODC, *Afghanistan Opium Survey 2007*, October 2007.

**Рис. 90. Страны, являющиеся основными источниками смолы каннабиса, 2004–2006 годы** (количество упоминаний стран, определяемых в качестве источников, в процентах от количества стран, предоставивших информацию)



\* Включая упоминания Испании и Португалии в качестве стран транзита.

\*\* Включая упоминание Ирана как страны транзита.

\*\*\* Босния и Герцеговина, Сербия, Черногория, Болгария.

\*\*\*\* Включая упоминания Сирии.

Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам.

Непал и Индия упоминались 8,5 процента стран в качестве основных источников смолы каннабиса на их рынках, далее следовали страны СНГ, за исключением Центральной Азии (6 процентов). В их число входят в основном Российская Федерация, Украина, Республика Молдова и Азербайджан. Страны Центральной Азии – в основном Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан – назывались 3,5 процента всех стран в качестве источника смолы на их местных рынках. Основным районом выращивания в Центральной Азии является Чуйская долина в Казахстане (и соседнем Кыргызстане), где каннабис выращивается – для производства и травы и смолы – примерно на 138 000 га<sup>12</sup>. (На смолу каннабиса приходится всего 3 процента от всех изъятий каннабиса в Центральной Азии.)

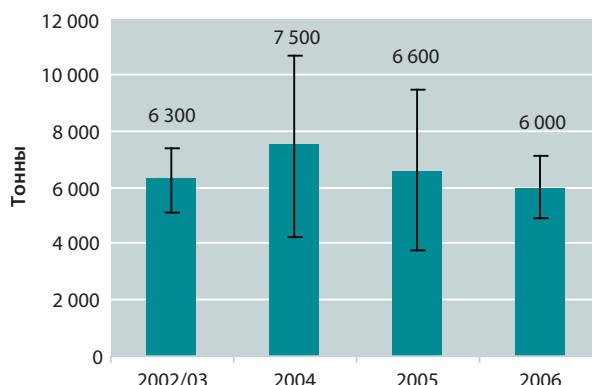
Хотя Нидерланды упоминаются как страна происхождения (5 процентов от всех упоминаний), неясно, в каких масштабах смола каннабиса действительно производится в Нидерландах, а в каких она ввозится контрабандой в страну (из Марокко и других стран) и затем реэкспортируется. При том что Нидерланды являются важным производителем травы каннабиса, согласно другим имеющимся данным производство смолы в этой стране носит все еще ограниченный характер. Похожая ситуация и в Албании, на которую приходится 3,5 процента всех упоминаний.

Общее производство (и потребление) смолы каннабиса в Северной и Южной Америке остается ограниченным. Наиболее значительным производителем смолы каннабиса в Северной и Южной Америке остается Ямайка (5 процентов от общего числа упоминаний), далее следует Парагвай (2,5 процента). Последняя страна в основном известна как производитель травы каннабиса.

Наиболее значительными производителями смолы каннабиса на Ближнем Востоке продолжают оставаться Ливан и Египет (2 процента от общего числа упоминаний). По

12 US Department of State, Bureau of International Narcotics and Law Enforcement Affairs, *International Narcotics Control Strategy Report 2008*, March 2008.

**Рис. 91. Оценки общемирового производства смолы каннабиса, 2002/03–2006 годы**



Источники: UNODC and Govt. of Morocco, *Cannabis Surveys 2003, 2004 и 2005*, UNODC и Govt. of Afghanistan, *Afghanistan Opium Survey 2007* (и предыдущие годы), а также данные вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК.

сравнению с началом 1990-х годов производство в Ливане резко сократилось после ряда успешных кампаний по уничтожению посевов. В результате для удовлетворения местного спроса в дополнение к выращиваемому на месте каннабису в Египет теперь незаконно ввозится также смола каннабиса из Марокко и Афганистана.

Производство смолы каннабиса в Ливане по-прежнему в основном сосредоточено в долине Бекаа. В 2007 году ливанская полиция сообщила об увеличении площадей под незаконными посевами каннабиса до 6500 га (включая площади, используемые для незаконного культивирования опийного мака). Сообщалось, что ввиду сложностей с ведением деятельности по ежегодному уничтожению посевов было фактически уничтожено только 2 процента урожая гашиша<sup>13</sup>.

#### Общемировое производство смолы каннабиса, по оценкам, составляет примерно 6000 т

Ориентировочные оценки, основанные на оценках производства смолы каннабиса в Марокко и Афганистане, оценках общемирового производства травы каннабиса и статистике изъятий, позволяют предположить, что в 2006 году было произведено 6000 т смолы каннабиса (разброс: от 4900 до 7100 т). Оценка за предыдущий год составляла 6600 т (разброс: от 3800 до 9500 т), а оценка за 2004 год равнялась 7500 т (разброс: от 4200 до 10 700 т). Эти оценки говорят о том, что общемировое производство смолы каннабиса – после многих лет непрерывного роста – возможно, снизилось в период с 2004 по 2006 год. Производство примерно 6000 т смолы каннабиса дает расчетный глобальный коэффициент перехвата смолы каннабиса в размере 17 процентов. Это больше, чем коэффициент перехвата травы каннабиса (13 процентов), но ниже, чем глобальный коэффициент перехвата опиатов (22 процента) или кокаина (42 процента).

13 US Department of State, Bureau of International Narcotics and Law Enforcement Affairs, *International Narcotics Control Strategy Report 2008*, March 2008.

Таблица 8. Ориентировочные оценки общемирового производства смолы каннабиса, 2006 год

	Изъятия, т (2006 год)	Оценка доли изъятий смолы каннабиса, произведенной в Марокко и Афганистане	Потенциальные изъятия (т) относительно объемов производства смолы каннабиса в Марокко и Афганистане	Оценки производства смолы каннабиса (т)
Западная и Центральная Европа	638	80%	510,2	
Северная Африка	119	90%	106,7	
Ближний и Средний Восток	217	50%	108,3	
Изъятия смолы каннабиса, произведенной в Марокко и Афганистане			725,2	
Общемировые изъятия			1 024,8	
Производство смолы каннабиса				
в Марокко (2004/05 год)				1 915
в Афганистане (2006/07 год)				1 603
Итого				3 518
Доля в общем объеме (на основе изъятий)				71%
а) Оценка общемирового производства смолы каннабиса				4 971
<b>2. Оценка, основанная на оценках производства травы каннабиса и изъятиях за 2006 год</b>				
	Трава каннабиса	Смола каннабиса	Доля	Оценки производства смолы каннабиса (т)
Изъятия (т) (2005 год)	4 958	1 025	17%	
б) Оценка общемирового объема производства смолы каннабиса	41 400		17%	7 092
<b>3. Объединенная оценка объема производства смолы каннабиса</b>				<b>6 032</b>
Объединенная (округленная) оценка объема производства смолы каннабиса				6 000

### 1.4.3 Незаконный оборот

#### Изъятия травы и смолы каннабиса сократились за период 2004–2006 годов

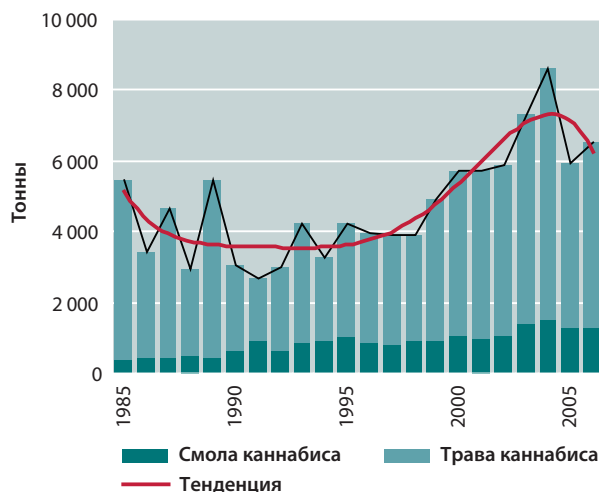
Как и следовало ожидать в отношении такого обширного незаконного рынка, из 170 стран и территорий, которые сообщили в ЮНОДК об изъятиях в 2005 и 2006 годах, более 99 процентов сообщили об изъятиях каннабиса. В 2006 году 65 процентов случаев изъятий в мире были связаны с каннабисом. Из всех сообщенных случаев изъятий в мире (1,65 млн.) 32 процента были связаны с травой каннабиса, 21 процент – со смолой каннабиса, 11 процентов – с изъятием растения каннабис и 0,4 процента – с изъятием масла каннабиса.

Объем изъятий травы каннабиса составил в 2006 году около 5290 т; изъятия смолы каннабиса составили примерно 1000 т. Кроме того, были изъяты небольшие количества масла каннабиса (1700 литров). В период 2004–2006 годов изъятия и травы (-27 процентов) и смолы (-30 процентов) каннабиса сократились, обратив тем самым существовавшую ранее повышательную тенденцию вспять.

О большинстве объемов изъятий травы каннабиса в 2006 году сообщили Мексика (36 процентов от общего мирового объема), затем Соединенные Штаты (23 процента), Южная Африка (7 процентов), Малави (5 процентов), Танзания (4 процента), Нигерия (4 процента), Бразилия (3 процента) и Индия (3 процента). Наибольшие объемы изъятий смолы каннабиса были произведены Испанией (45 процентов), далее Пакистаном (11 процентов), Марокко (9 процентов), Францией (7 процентов), Ираном (6 процентов), Соединенным Королевством (5 процентов), Афганистаном (4 процента) и Канадой (3 процента). Наибольшие объемы изъятий масла каннабиса произвели Канада (62 процента), Российская Федерация (24 процента) и Ямайка (7 процентов).

155 стран из 170, или 91 процент всех стран, представивших данные об изъятиях наркотических средств в ЮНОДК в 2005/06 году, сообщили об изъятиях травы каннабиса. Незаконный оборот травы каннабиса, в отличие от других наркотиков, продолжается в основном в рамках отдельных регионов. Исключение из этого правила по-прежнему составляет вывоз травы каннабиса из Африки (главным образом, с запада и юга Африки) в Западную и Центральную Европу и, в меньшей степени, с юга Африки в Восточную Азию (например, в САР Китая Гонконг), а также из Центральной Азии в Восточную Европу (в основном, в Российскую Федерацию) и вывоз некоторого количества травы каннабиса из Южной Америки (в основном, Колумбии) в Северную Америку, главным образом в США.

Рис. 92. Изъятия каннабиса, 1985–2006 годы

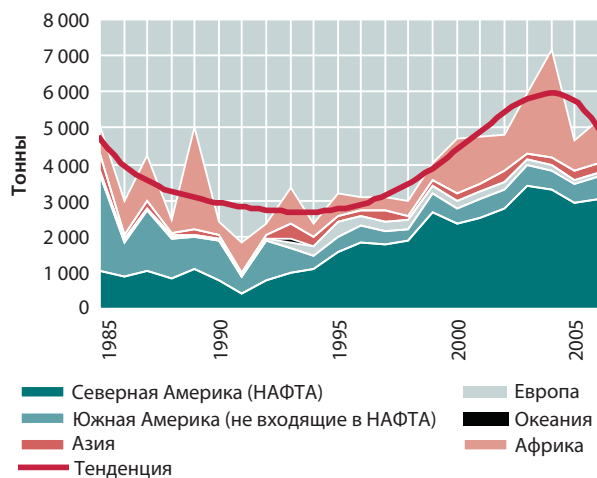


Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам/ДЕЛТА.

#### Незаконный оборот сосредоточен в Северной Америке и Африке

Как и раньше, в 2006 году около 60 процентов общемировых изъятий травы каннабиса было произведено в Северной Америке (58 процентов), в первую очередь властями Мексики (1893 т), Соединенных Штатов (1139 т) и Канады (13 т). В 2006 году объем изъятий в Северной Америке оставался в основном стабильным по сравнению с предыдущим годом, но был на 8 процентов ниже показателя 2004 года. Потоки незаконных поставок каннабиса в основном направляются из Мексики в США и, в меньшей степени, из Канады в США. Хотя большая часть марихуаны, произведенной в Канаде, предназначена для внутреннего потребления, трансграничная контрабанда, осуществляемая организованными преступными синдикатами, по-прежнему вызывает беспокойство. Эти группировки обычно занимаются сбытом каннабиса с очень высокими уровнями ТГК. В течение последних лет правоохранительные органы выявили четко выраженное и растущее предпочтение такого типа каннабиса, и вдоль границы США и Канады наблюдается высокая частотность его изъятий.

Изъятия крупных объемов травы каннабиса были также произведены в Африке, на которую приходится 23 процента общемирового объема изъятий. О самых крупных изъятиях в 2006 году поступили сообщения из Южной Африки (359 т), Малави (272 т), Танзании (225 т), Нигерии (192 т) и Египта (101 т). Хотя объем изъятий, о которых сообщили из Африки, вырос в 2006 году по сравнению

**Рис. 93.** Изъятия травы каннабиса, с разбивкой по регионам, 1985–2006 годы

Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам/ДЕЛТА.

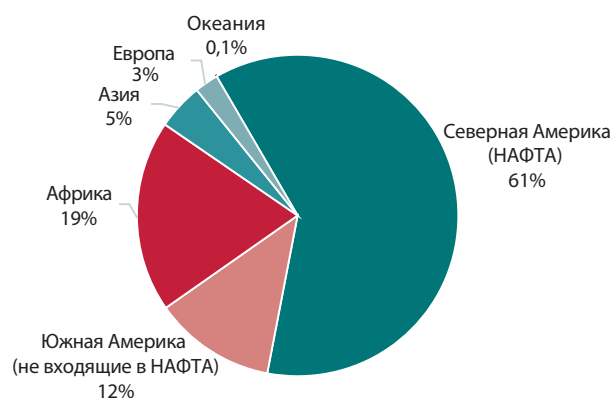
с предыдущим годом (41 процент), он все же значительно ниже, чем в 2004 году (–59 процентов).

На Южную Америку, включая страны Карибского бассейна и Центральной Америки, пришлось 12 процентов общемирового объема изъятий травы каннабиса. О крупнейших изъятиях в этом регионе сообщили Бразилия (167 т), Боливия (125 т), Колумбия (110 т), Аргентина (67 т), Парагвай (59 т) и Ямайка (37 т). Большинство стран Южной Америки, в частности Бразилия, Аргентина, Уругвай и Чили, назвали Парагвай в качестве основной страны – источника смолы каннабиса, имеющейся на их рынке. Изъятия, произведенные странами Южной Америки, показали заметную повышательную тенденцию за период с 2004 по 2006 год (+24 процента). Напротив, объем изъятий в странах Карибского бассейна и Центральной Америки оставался за этот период в основном без изменений.

О самых крупных изъятиях, произведенных в Азии – на которую приходится 4 процента всех изъятий 2006 года, – поступили сообщения из Индии (158 т), затем из Казахстана (23 т), Таиланда (12 т) и Индонезии (12 т). За период 2004–2006 годов изъятия выросли на 10 процентов и были на 60 процентов выше показателя 1996 года. Объем изъятий травы каннабиса вырос за последнее десятилетие во всех субрегионах, за исключением Восточной и Юго-Восточной Азии, что является отражением сокращения культивирования каннабиса в этой части света.

Изъятия травы каннабиса в Европе – 2 процента от общемирового объема – в 2006 году вновь повысились после спада и были на 21 процент больше, чем годом ранее, хотя все еще на 27 процентов меньше, чем в 2004 году, и на 53 процента ниже, чем в 1996 году. Крупнейшие изъятия были произведены Российской Федерацией (24 т) и Соединенным Королевством (20 т)<sup>1</sup>. Европа является единственным регионом, который также «импортирует» значительные объемы каннабиса из других регионов.

<sup>1</sup> Данные об изъятиях, произведенных Соединенным Королевством в 2006 году, еще не получены. Здесь приведены данные за 2005 год.

**Рис. 94.** Распределение общемировых изъятий травы каннабиса в 2006 году (N=5230 т)

Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам/ДЕЛТА.

На Океанию приходится 0,1 процента общемировых изъятий травы каннабиса. Почти о трех четвертях всех изъятий в этом регионе сообщила Австралия.

### Незаконный оборот смолы каннабиса

В 2005–2006 годах об изъятиях смолы каннабиса<sup>2</sup> сообщили 115 стран: 68 процентов всех стран, направляющих сообщения об изъятиях в ЮНОДК. Смола каннабиса является вторым по масштабам оборота незаконным наркотиком после травы каннабиса, на нее приходилось 350 000 случаев изъятий, или 21 процент от всех изъятий в 2006 году. В 2006 году была изъята 1000 т смолы каннабиса.

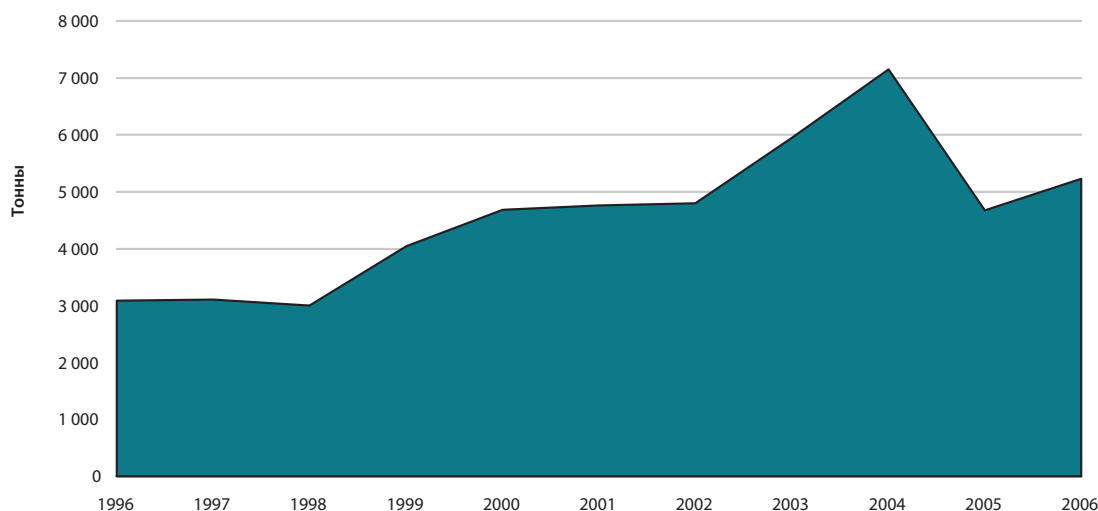
### В Западной и Центральной Европе изъятия смолы каннабиса продолжают сокращаться

В 2006 году общемировые изъятия смолы каннабиса сократились на 20 процентов по сравнению с предыдущим годом и на 30 процентов по сравнению с 2004 годом. Большая часть сокращения произошла в силу падения уровня изъятий, о которых сообщили страны Западной и Центральной Европы (–29 процентов в 2006 году и –41 процент за период 2004–2006 годов). Это было связано со спадом производства смолы каннабиса в Марокко в 2004 и 2005 годах, и в 2006 году признаки «возрождения» отсутствовали. Изъятия смолы каннабиса, о которых сооб-

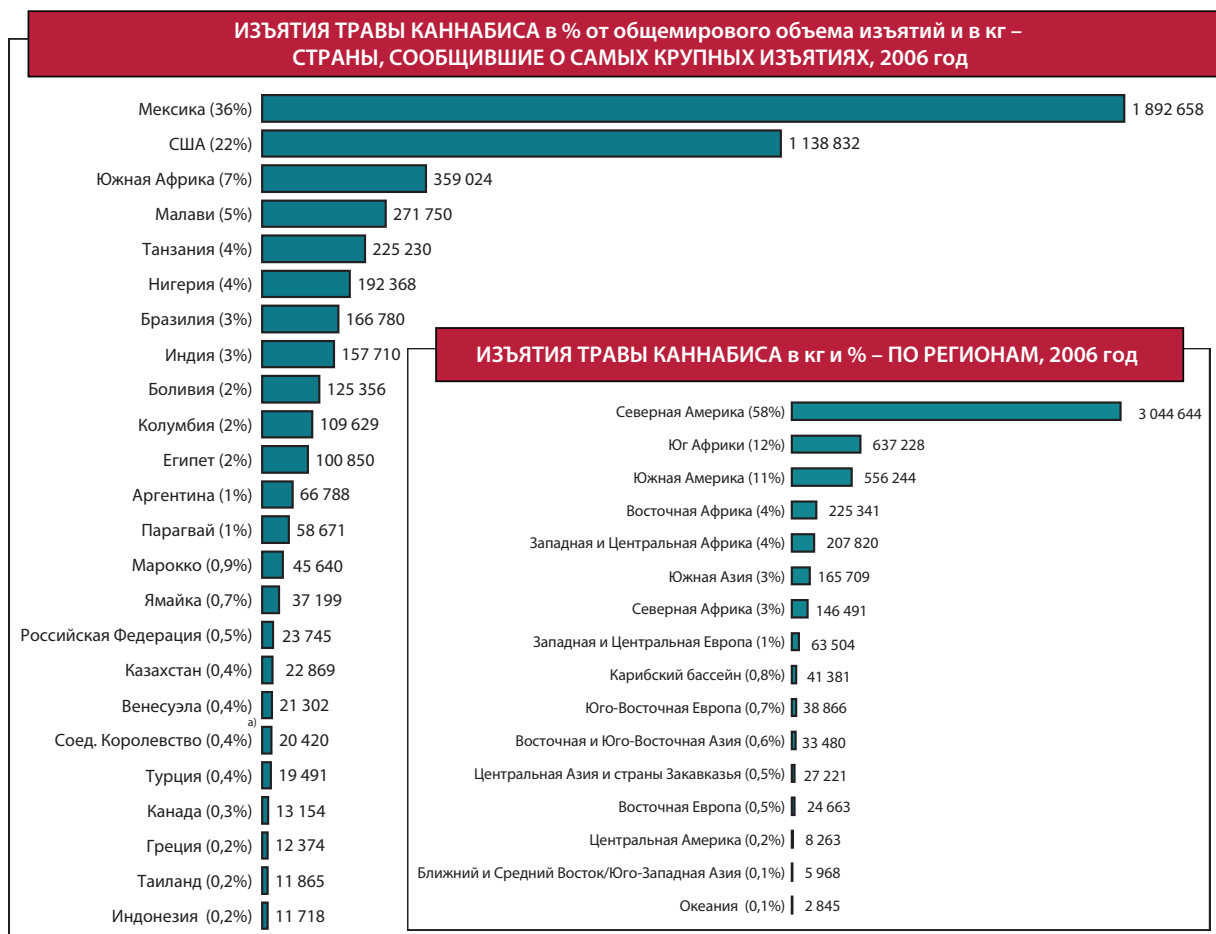
<sup>2</sup> В отличие от незаконного оборота травы каннабиса незаконный оборот смолы каннабиса происходит не только внутри отдельных регионов, но и в значительной степени между регионами, как правило, охватывая соседние регионы. Это относится, в частности, к незаконному вывозу смолы каннабиса из Северной Африки (Марокко) в Западную и Центральную Европу. Конкретные изъятия наркотиков, о которых было сообщено в ЮНОДК в 2005 и 2006 годах, позволяют заключить, что примерно три четверти смолы каннабиса, изъятой в Европе, имеет марокканское происхождение. Межрегиональный оборот имеет место также при незаконном вывозе смолы каннабиса из Центральной Азии в Восточную Европу (в первую очередь в Российскую Федерацию) и из стран Карибского бассейна (в первую очередь Ямайки) в Северную Америку (в первую очередь Канаду), а также из Ближнего и Среднего Востока (через Пакистан) в Северную Америку (Канаду).



Рис. 95. Общемировые изъятия травы каннабиса, 1996–2006 годы

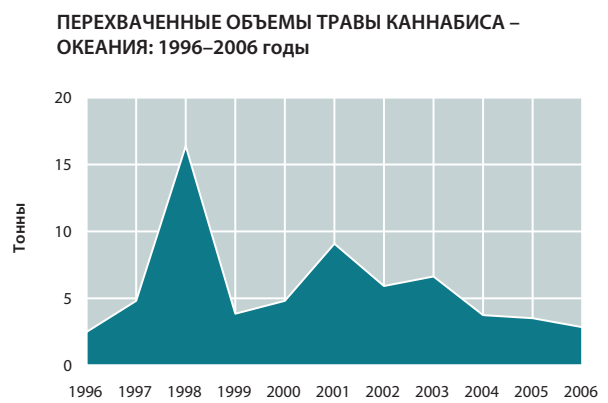
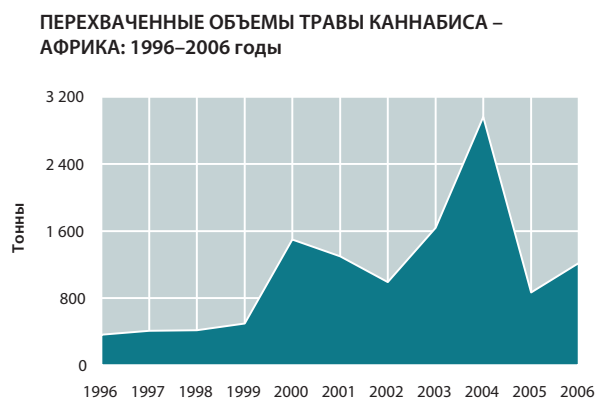
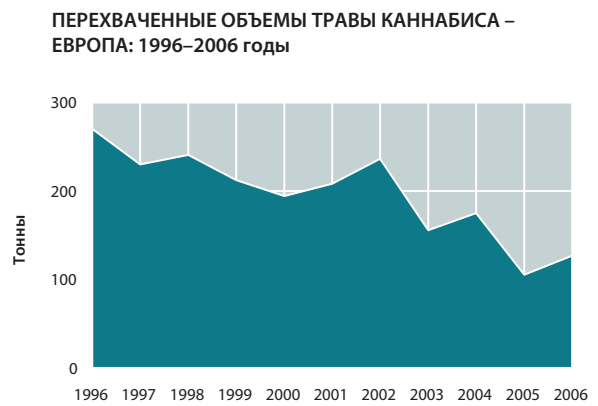
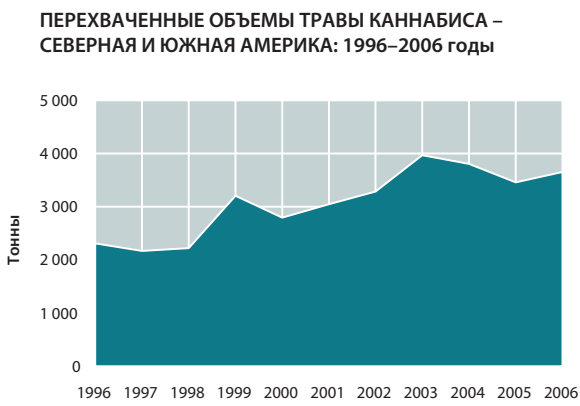
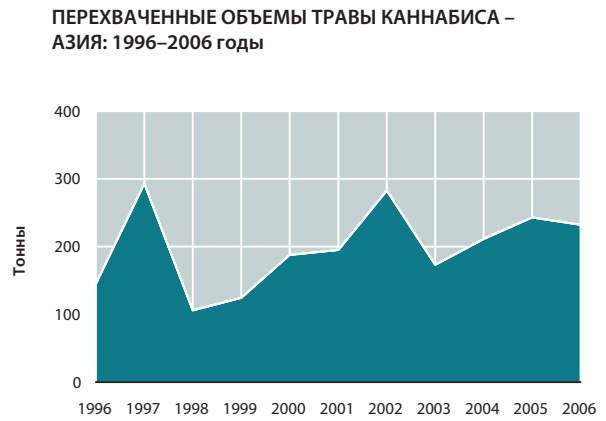
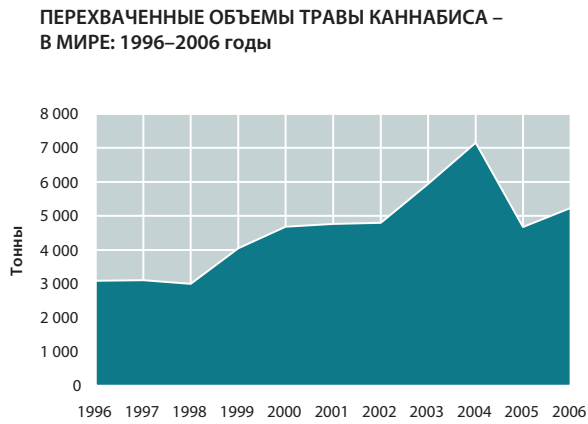


Год	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Вес в тоннах	3 090	3 105	2 998	4 042	4 680	4 758	4 798	5 941	7 152	4 674	5 230

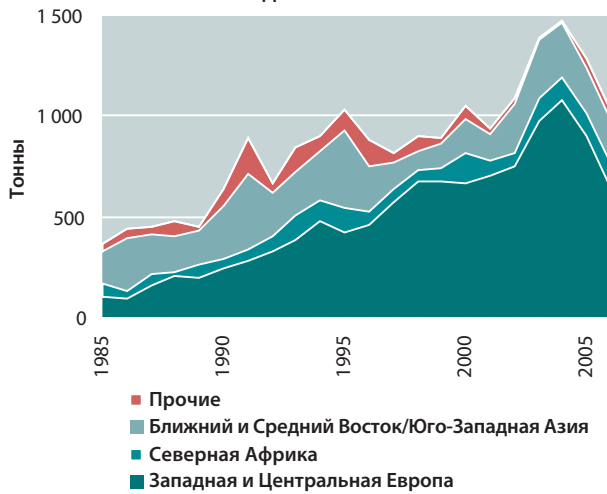


<sup>a)</sup> Данные за 2005 год, относятся только к Англии и Уэльсу.

**Рис. 96. Общемировые изъятия травы каннабиса, 1996–2006 годы**





**Рис. 97. Общемировые изъятия смолы каннабиса, 1985–2006 годы**

Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладом/ДЕЛТА.

щила Испания, сократились на 31 процент в 2005–2006 годах; во Франции – на 19 процентов, Италии – на 17 процентов, а изъятия в Нидерландах уменьшились на 62 процента. Изъятия смолы каннабиса, о которых сообщили из Африки, сократились на 9 процентов, включая снижение на 5 процентов, о котором сообщила Марокко.

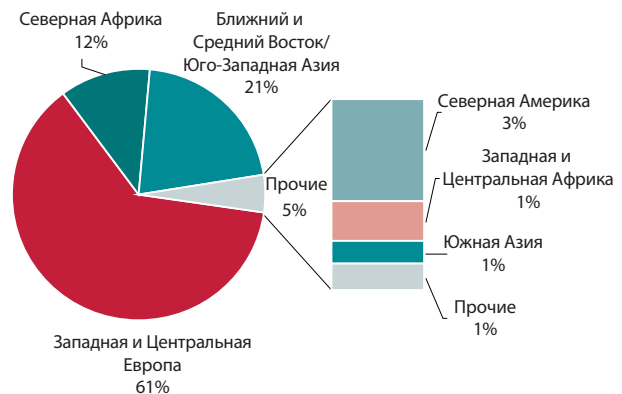
#### Растет незаконный оборот с участием Афганистана и Пакистана

В Юго-Западной Азии производится более пятой части общемировых изъятий смолы каннабиса. Считается, что рост производства в Афганистане способствовал резкому росту изъятий смолы в Пакистане, где их объем в 2006 году увеличился на 26 процентов. О еще более резком росте (более чем в 60 раз) поступили сообщения из Северной Америки (Канада). Это произошло в результате перехвата нескольких крупных партий смолы каннабиса, направлявшихся из Пакистана (или через Пакистан) в Канаду. На Северную Америку приходится в настоящее время 3 процента общемировых изъятий смолы каннабиса.

Кроме того, объем изъятий смолы каннабиса увеличился более чем в два раза в Южной Азии, в основном из-за роста объемов изъятий, о которых сообщил Непал, основной производитель смолы каннабиса в этом субрегионе. На Южную Азию приходится 1 процент общемировых изъятий смолы каннабиса.

#### Западная и Центральная Европа остается основным местом назначения поставок смолы каннабиса

Западная и Центральная Европа, где в 2006 году было произведено 62 процента общемировых изъятий смолы каннабиса, оставалась крупнейшим мировым рынком смолы каннабиса. На Испанию пришлось 45 процентов общемировых изъятий, она опередила Францию (7 процентов), Соединенное Королевство (5 процентов), Италию (2 процента), Бельгию (1,4 процента) и Португалию (0,8 процента). Испания, расположенная на основном маршруте незаконного оборота из Марокко в Европу, продолжала

**Рис. 98. Общемировые изъятия смолы каннабиса – распределение по регионам, 2006 год (N=1025 т)**

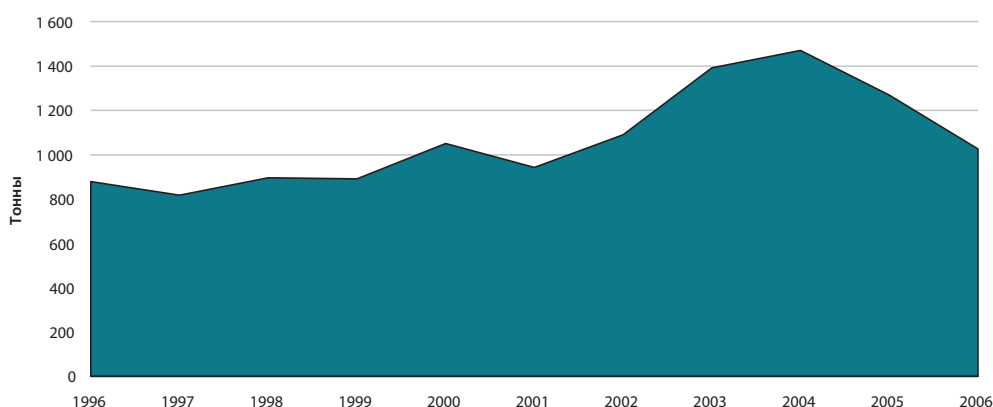
Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладом/ДЕЛТА.

играть ключевую роль в ограничении предложения смолы каннабиса на европейском рынке. На Европу в целом пришлось 63 процента общемировых изъятий смолы каннабиса.

Изъятия в Юго-Западной Азии составили в 2006 году 21 процент от общемирового объема, что на 18 процентов выше показателя 2005 года. О крупнейших изъятиях сообщили Пакистан (11 процентов), далее Иран (6 процентов) и Афганистан (5 процентов). На Ближнем Востоке все чаще выявляются поставки смолы каннабиса из Афганистана, которые частично заменили ввоз смолы каннабиса из Ливана. Кроме того, поступали сообщения об отправке партий смолы каннабиса через Пакистан в Сенегал, вероятно, предназначенных для отправки в дальнейшем в Европу. Изымались партии смолы каннабиса в нескольких странах вдоль побережья Африки для конечной доставки в Канаду.

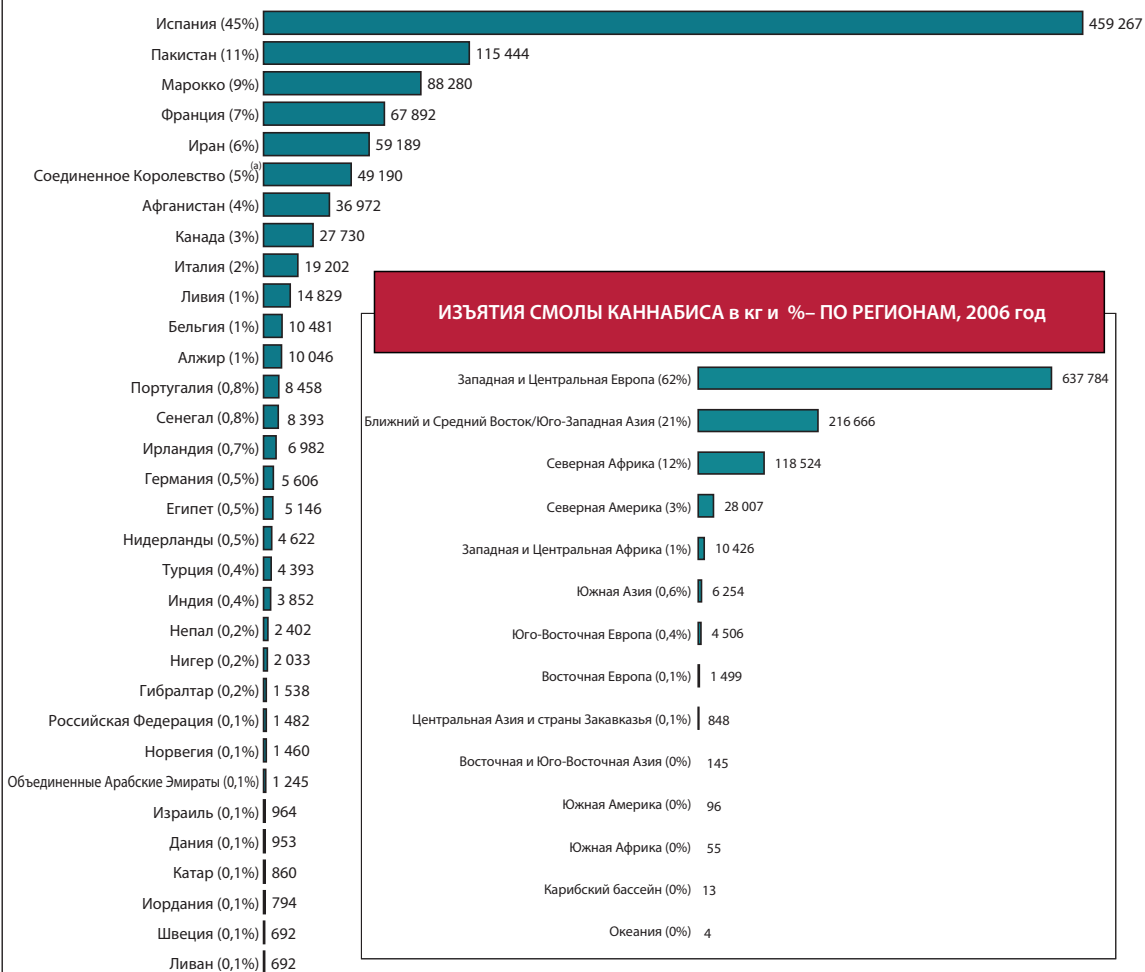
Страны Северной Африки конфисковали в 2006 году 12 процентов от общемирового объема изъятий смолы каннабиса. О крупнейших изъятиях поступили сообщения из Марокко (9 процентов от общемировых изъятий смолы каннабиса). Главным местом назначения остается Западная Европа. Однако рынки в регионе Северной Африки также развиваются. Несмотря на снижение производства каннабиса в Марокко, в 2006 году объемы изъятий в других североафриканских странах росли, что отражает рост поставок смолы каннабиса из Марокко в направлении Египта и других стран Северной Африки. Считается также, что развиваются вновь появившиеся маршруты через страны, расположенные к югу от Сахары (в том числе Мавританию, Мали, Нигер и Чад), потенциально связанные с этими новыми рынками.

Рис. 99. Общемировые изъятия смолы каннабиса, 1996–2006 годы

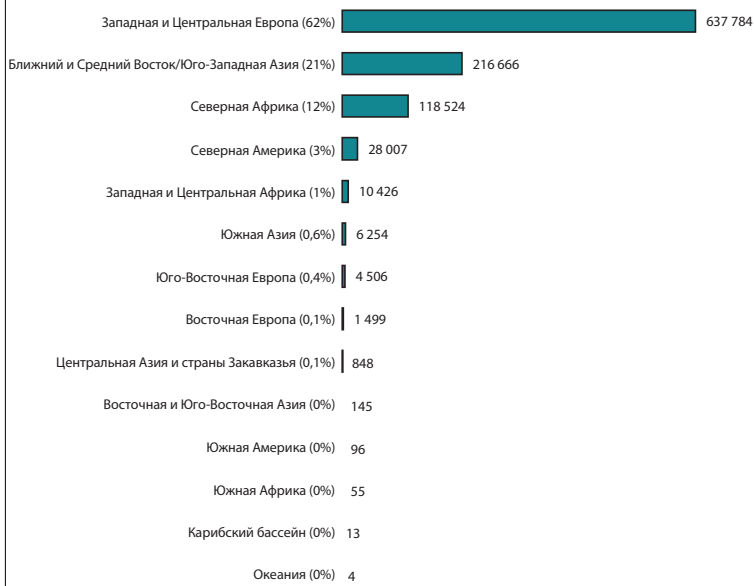


Год	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Вес в тоннах	878	818	896	891	1051	942	1088	1392	1471	1270	1025

**ИЗЪЯТИЯ СМОЛЫ КАННАБИСА в % от общемирового объема изъятий и в кг – СТРАНЫ, СООБЩИВШИЕ О САМЫХ КРУПНЫХ ИЗЪЯТИЯХ, 2006 год**



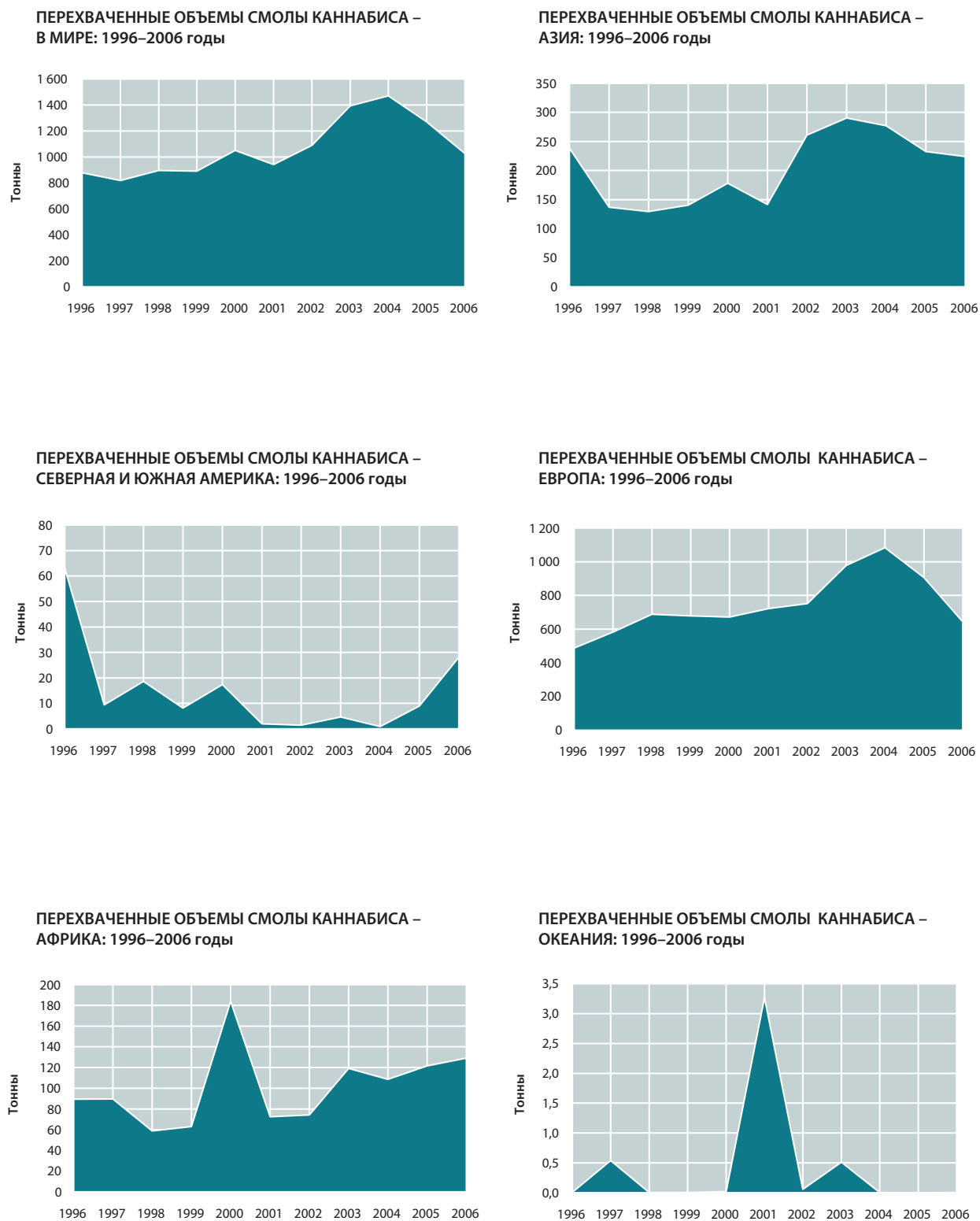
**ИЗЪЯТИЯ СМОЛЫ КАННАБИСА в кг и %- ПО РЕГИОНАМ, 2006 год**



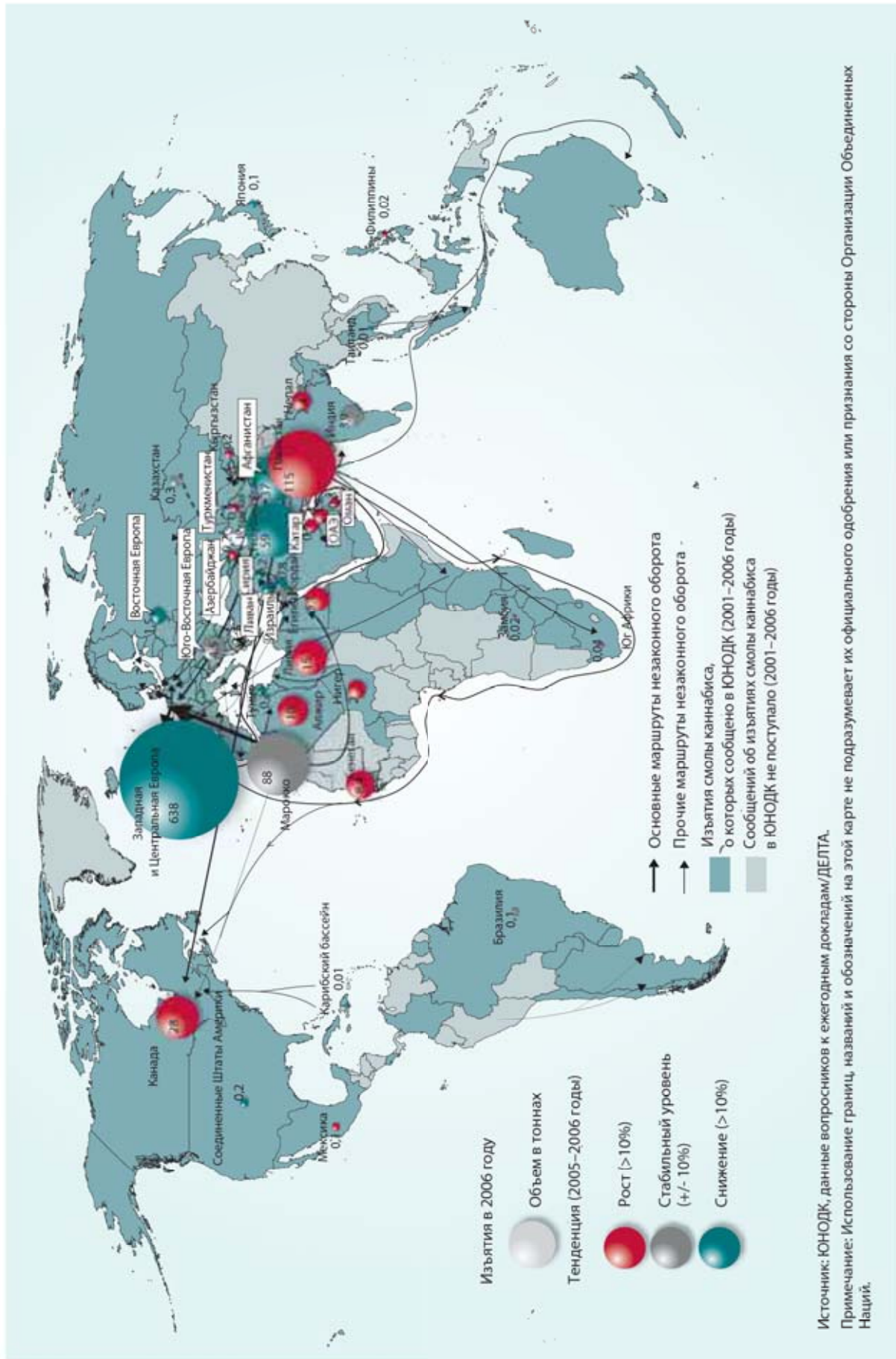
<sup>a)</sup> Данные за 2005 год, относятся только к Англии и Уэльсу.



Рис. 100. Общемировые изъятия смолы каннабиса, 1996–2006 годы



Карта 16. Незаконный оборот смолы каннабиса, 2006 год (страны, сообщившие об изъятиях более 10 кг)



## 1.4.4 Потребление

**Хотя число лиц, употребляющих каннабис, растет, глобальные коэффициенты распространенности каннабиса остаются стабильными**

Каннабис является наиболее широко употребляемым наркотиком в мире. В 2006 году, по оценкам ЮНОДК, каннабис употребляли 166 млн. человек, или 3,9 процента населения мира в возрасте 15–64 лет. В период с 1997/98 по 2006/07 год общее число лиц, употребляющих каннабис, неуклонно росло. В то же время стабильность коэффициента распространенности свидетельствует о том, что за тот же период число лиц, употребляющих каннабис, не опережало рост численности населения в целом или рост числа лиц, не употребляющих каннабис.

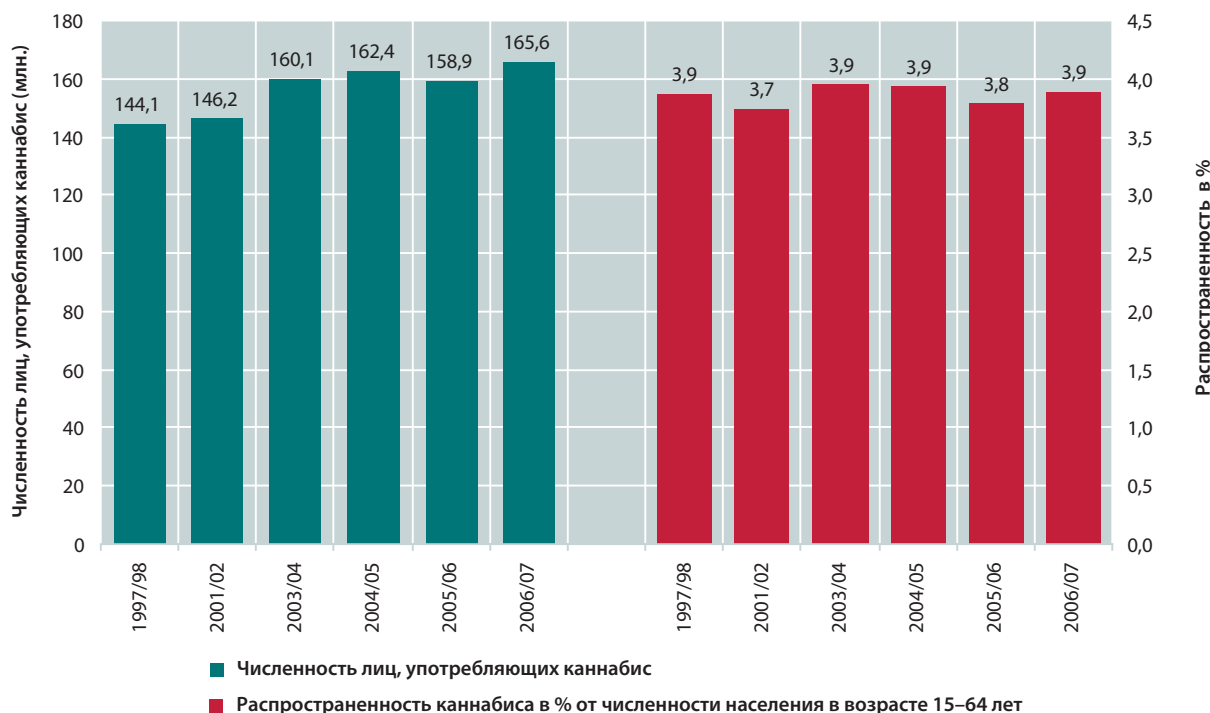
Самые высокие коэффициенты распространенности в регионе Океании (14,5 процента от численности населения в возрасте 15–64 лет), далее следуют Северная Америка (10,5 процента) и Африка (8 процентов). В Африке самые высокие коэффициенты среди стран Западной и Цент-

ральной Африки (12,6 процента) и в странах юга Африки (8,4 процента). Средний коэффициент распространенности в Западной и Центральной Европе равняется 6,9 процента.

Самый низкий коэффициент распространенности (2 процента в среднем) в Азии, что является отражением низких уровней употребления каннабиса, о которых сообщается из Восточной и Юго-Восточной Азии (0,9 процента). Средний коэффициент распространенности для Южной Азии составляет, по расчетам, 3,2 процента; для Ближнего и Среднего Востока – 3,6 процента и для Центральной Азии – 4,2 процента.

По сравнению с оценками, приведенными во Всемирном докладе о наркотиках за 2007 год, употребление каннабиса снизилось в регионе Океании, в Западной и Центральной Европе и в Северной Америке. Выросло употребление в Южной Америке (не входящие в НАФТА страны), Африке и Азии.

**Рис. 101. Общемировое употребление каннабиса, 1997/98–2006/07 годы**



Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), ЮНОДК, Глобальная программа оценки масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА, местные исследования, оценки ЮНОДК.

**Рис. 102. Коэффициенты распространенности каннабиса по регионам, 2005/06 и 2006/07 годы**



Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), ЮНОДК, Глобальная программа оценки масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА, местные исследования, оценки ЮНОДК.

**Рис. 103. Употребление каннабиса в 2006 году с разбивкой по регионам (N=165,6 млн.)**



Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), ЮНОДК, Глобальная программа оценки масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА, местные исследования, оценки ЮНОДК.

**Таблица 9. Годовая распространенность употребления каннабиса, 2006 год или последний год, по которому имеются данные**

Регион	Число потребителей	в % от численности населения в возрасте 15–64 лет
ЕВРОПА	29 200 000	5,3
Западная и Центральная Европа	22 100 000	6,9
Юго-Восточная Европа	1 700 000	2,0
Восточная Европа	5 400 000	3,7
СЕВЕРНАЯ И ЮЖНАЯ АМЕРИКА	40 500 000	6,9
Северная Америка (НАФТА)	30 600 000	10,5
Южная Америка (не входящие в НАФТА)	9 900 000	3,4
АЗИЯ	51 100 000	2,0
ОКЕАНИЯ	3 200 000	14,5
АФРИКА	41 600 000	8,0
<b>ВСЕГО В МИРЕ</b>	<b>165 600 000</b>	<b>3,9</b>

Выше мирового среднего



Ниже мирового среднего

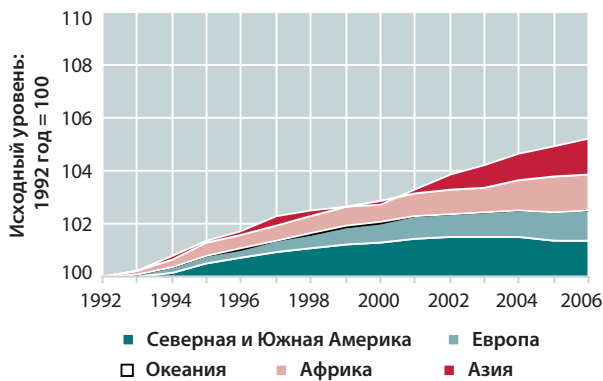


Близко к мировому среднему



Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), ЮНОДК, Глобальная программа оценки масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА, местные исследования, оценки ЮНОДК.

**Рис. 104.** Тенденции в использовании каннабиса согласно мнениям экспертов: вклад регионов в глобальную динамику, 1992–2006 годы



Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), ЮНОДК, Глобальная программа оценки масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА, местные исследования, оценки ЮНОДК.

Хотя в Азии самый низкий коэффициент распространенности, оценки ЮНОДК свидетельствуют о том, что в Азии проживает самое большое число потребителей каннабиса (примерно 51 млн. человек), почти треть от общей расчетной численности, далее следует Африка (42 млн.) и Северная и Южная Америка (41 млн.), на которые приходится по четверти от общей численности потребителей каннабиса. На Европу, где каннабис употребляют 29 млн. человек, приходится менее одной пятой от общей численности потребителей каннабиса, а на регион Океании – около 2 процентов.

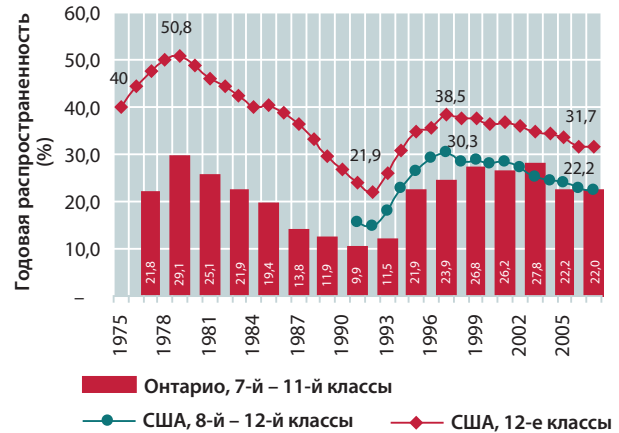
**Анализ мнений экспертов указывает на такую же тенденцию**

Оценка мнений экспертов, представленных государствами-членами в ответах на ВЕД, указывает на то, что в 2006 году продолжался рост общей численности потребителей каннабиса. Разбивка мнений экспертов по регионам предполагает, что в 1990-е годы употребление каннабиса значительно возросло в большинстве регионов, за исключением Азии. Эксперты полагают, что в течение последних лет употребление каннабиса либо стабилизировалось, либо незначительно снижалось в промышленно развитых странах Северной Америки, Западной и Центральной Европы и в регионе Океании. По мнению экспертов, употребление каннабиса продолжает расти во многих развивающихся странах Африки, Южной Америки и Азии.

**Употребление каннабиса стабилизируется/снижается в Северной Америке**

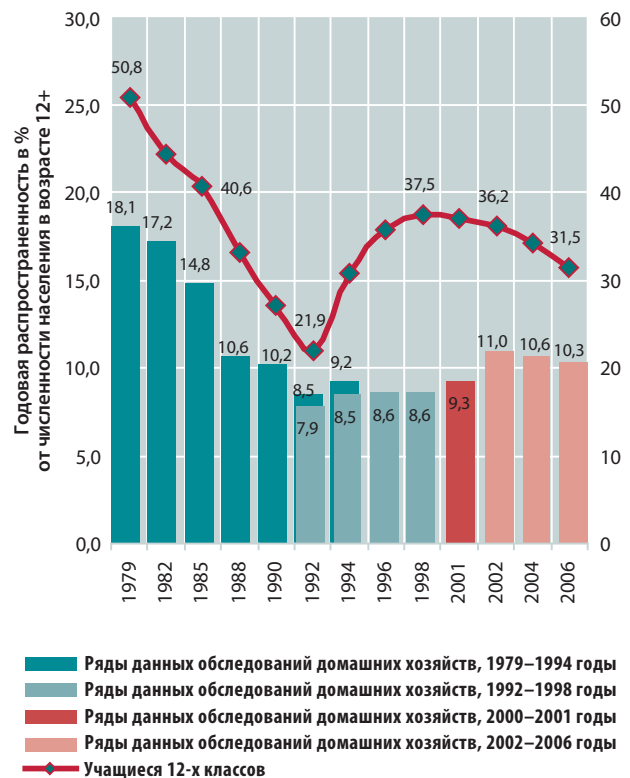
В 2006/07 году употребление каннабиса в Северной Америке стабилизировалось по сравнению с предыдущим годом, но среднесрочная тенденция показывает снижение темпов роста. В период с 1997 по 2007 год употребление каннабиса в США снизилось на 27 процентов среди учащихся 8-х – 12-х классов и на 18 процентов среди учащихся 12-х классов. По сравнению с самым высоким показателем 1979 года годовая распространенность среди

**Рис. 105.** Годовая распространенность среди учащихся средних школ в США и в Онтарио (Канада), 1975–2007 годы



Источники: NIDA, *Monitoring the Future, 2007*, и CAMH, *Ontario Drug Use Survey 2007*.

**Рис. 106.** США: употребление каннабиса среди населения в целом в возрасте 12 лет и старше, 1979–2006 годы

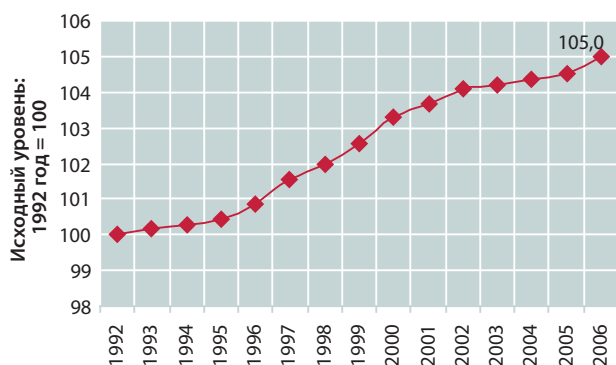


Источники: SAMHSA, *2006 National Survey on Drug Use & Health* и предыдущие годы (1994, 1998 и 2001).

Примечание: На точности прямых сравнений могли сказаться изменения в методике проведения обследований домашних хозяйств, однако, вероятно, возможны общие утверждения относительно тенденций.



**Рис. 107.** Тенденции в употреблении каннабиса в Латинской Америке и Карибском регионе, по представлениям экспертов, 1992–2006 годы



Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, отделения ЮНОДК на местах, ЮНОДК, Глобальная программа оценки масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, доклады СИКАД, ХОНЛЕА, местные исследования, оценки ЮНОДК.

учащихся 12-х классов значительно уменьшилась (38 процентов). Поступили также данные о существенном снижении в период с 2003 по 2007 год употребления каннабиса среди учащихся средних школ в провинции Онтарио, Канада (-21 процент). В 2005–2007 годах уровень употребления каннабиса практически не менялся.

Распространенность употребления каннабиса также стабилизировалась среди населения США в целом (10,3 процента в 2006 году). Данные за период с 2002 по 2006 год говорят о небольшом снижении (с 11 процентов до 10,3 процента). За последние три десятилетия употребление каннабиса в Соединенных Штатах значительно снизилось.

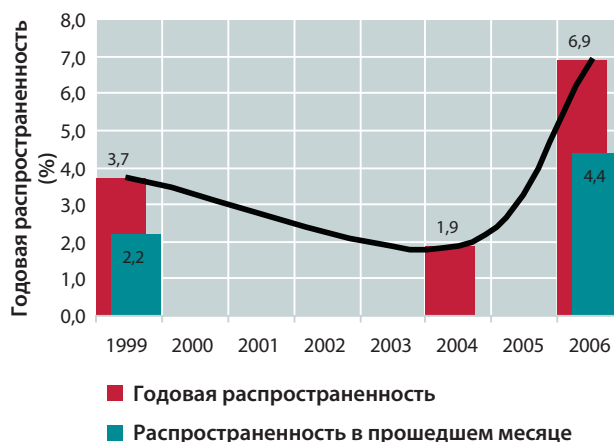
### Рост употребления в Латинской Америке

Из стран Латинской Америки продолжают поступать сообщения о росте употребления каннабиса. Эксперты в девяти странах Латинской Америки и Карибского бассейна, мнения которых были собраны для ВЕД, сообщили о росте употребления каннабиса в 2006 году (в 2005 году – семь стран и в 2003 году – пять стран). Стабильные тенденции были зафиксированы в 11 странах. Мнения о росте употребления каннабиса в 2006 году были получены из Аргентины, Уругвая, Парагвая, Перу, Венесуэлы, Ямайки, Доминиканской Республики, Гондураса и Мексики.

О самом значительном росте в 2005 году поступило сообщение из крупнейшей страны континента, Бразилии, что отражает увеличение доступности продуктов каннабиса, поступающих из соседнего Парагвая. Годовая распространенность употребления каннабиса увеличилась в Бразилии более чем в два раза, с 1 процента в 2001 году до 2,6 процента в 2005 году<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> CEBRID, *Il Levantamento Domiciliar sobre o Uso de Drogas Psicotrópicas no Brasil: Estudo Envolvendo as 108 Maiores Cidades do País*, 2005, Sao Paulo 2006, и CEBRID, *Il Levantamento Domiciliar sobre o Uso de Drogas Psicotrópicas no Brasil: Estudo Envolvendo as 107 Maiores Cidades do País*, Sao Paulo 2002.

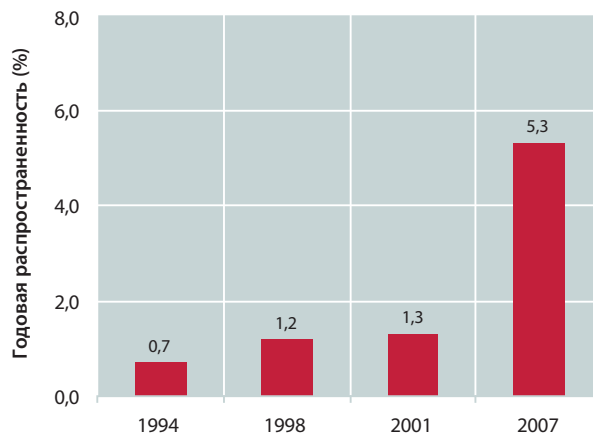
**Рис. 108.** Употребление каннабиса в Аргентине среди населения в возрасте 12–65 лет, 1999–2006 годы



Источники: SEDRONAR, *Estudio Nacional en Población General sobre Consumo de Sustancias Psicoactivas 2006*, Buenos Aires 2007 и предыдущие годы.

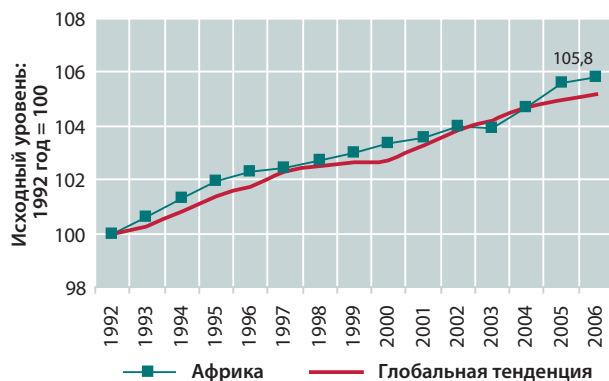
Новое обследование домашних хозяйств, проведенное в Аргентине, показало еще более значительный прирост годового коэффициента распространенности употребления каннабиса, который повысился с 1,9 процента от численности населения в возрасте 16–64 лет в 2004 году до 6,9 процента от численности населения в возрасте 12–64 лет в 2006 году, повернув вспять существовавшую ранее понижательную тенденцию. Употребление каннабиса в Аргентине происходит теперь на уровнях, сходных с теми, о которых сообщают по Западной и Центральной Европе. Согласно сообщениям, большая часть каннабиса, потребляемого в Аргентине, происходит из соседнего Парагвая, где производство каннабиса расширяется.

**Рис. 109.** Употребление каннабиса в Уругвае среди населения в возрасте 15–65 лет, 1994–2007 годы



Источники: Observatorio Uruguay de Drogas (OUD), *Encuesta Nacional en Hogares sobre Consumo de Drogas 2007*, и Secretaria Nacional de Drogas y Junta Nacional de Drogas, *Encuesta Nacional de Prevalencia del Consumo de Drogas 2001*.

**Рис. 110.** Тенденции в употреблении каннабиса в Африке, по представлениям экспертов, 1992–2006 годы



Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), ЮНОДК, Глобальная программа оценки масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА, местные исследования, оценки ЮНОДК.

Уругвай также переживает рост употребления каннабиса. После довольно скромного роста в 1990-х годах годовая распространенность употребления каннабиса повысилась среди населения в возрасте 15–65 лет в четыре раза — с 1,3 процента в 2001 году до 5,3 процента в 2007 году.

#### Употребление каннабиса в Африке также растет, хотя и более медленными темпами

За период 1998–2006 годов тенденция увеличения употребления каннабиса в Африке возматала заметнее, чем на общемировом уровне. Вместе с тем возможно, что расширение употребления каннабиса в Африке теряет темпы. В 2006 году всего 12 стран сообщили о росте уровней употребления каннабиса, 9 стран полагают, что ситуация стабилизировалась, а 2 страны сообщили о снижении употребления. В 2005 и 2004 годах о росте употребления сообщали 16 и 18 стран, соответственно.

#### Данные об употреблении каннабиса на основных рынках Западной Европы свидетельствуют о стабилизации или снижении

Эксперты в большинстве стран Западной и Центральной Европы (16) полагают, что уровни употребления каннабиса в 2006 году стабилизировались (в 2005 году — 14 и в 2004 году — 12). Одиннадцать стран сообщили о росте употребления каннабиса. Более свежие данные указывают на то, что на некоторых основных рынках каннабиса в Западной и Центральной Европе употребление каннабиса начало снижаться. Возможно, это результат повышения осознания риска, связанного с употреблением каннабиса, в некоторых из этих стран, и этот фактор, в сочетании с улучшением или активизацией профилактической деятельности, ведет к стабилизации. Хотя эффект от такой деятельности трудно измерить, в средствах массовой информации Западной Европы уделялось внимание повышению силы воздействия каннабиса и последствий этого для здоровья.

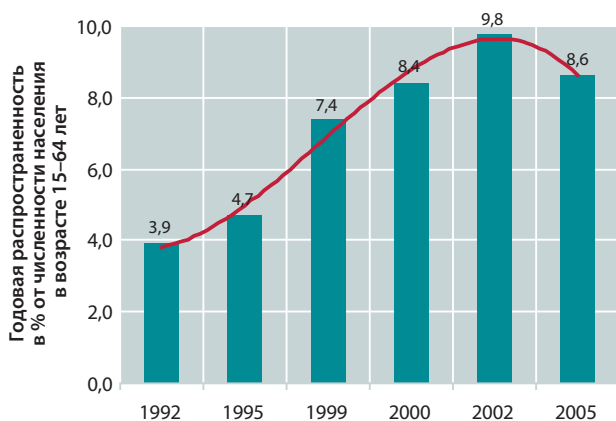
**Рис. 111.** Испания: годовая распространенность употребления каннабиса, 1994–2006 годы



Источники: Ministerio de Sanidad y Consumo, Secretaría, General de Sanidad, Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas, Informe de la Encuesta Estatal sobre Uso de Drogas en Estudiantes de Enseñanzas Secundarias, 2006–2007, Статистический бюллетень ЕЦМНН и ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам.

Возможно, определенный положительный эффект имело также снижение предложения каннабиса из-за спада его производства в Марокко. Наиболее наглядным примером здесь является Испания, расположенная на главном маршруте незаконного оборота между Марокко и остальной Европой. После нескольких лет роста данные обследования домашних хозяйств в Испании показали, что на рынке каннабиса в 2003–2005 годах наступила стабилизация. Испания сообщила, что коэффициенты годовой распространенности среди населения в возрасте 15–64 лет составляли 11,3 процента и 11,2 процента в 2003 и 2005 годах, соответственно. Последующие обследования, проведенные среди учащихся средних школ (14–18 лет), показали снижение употребления каннабиса в период 2004–2006 годов на 18 процентов. Употребление канна-

**Рис. 112.** Франция: годовая распространенность употребления каннабиса среди населения в целом (в возрасте 15–64 лет), 1992–2005 годы



Источник: Статистический бюллетень ЕЦМНН и ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам.

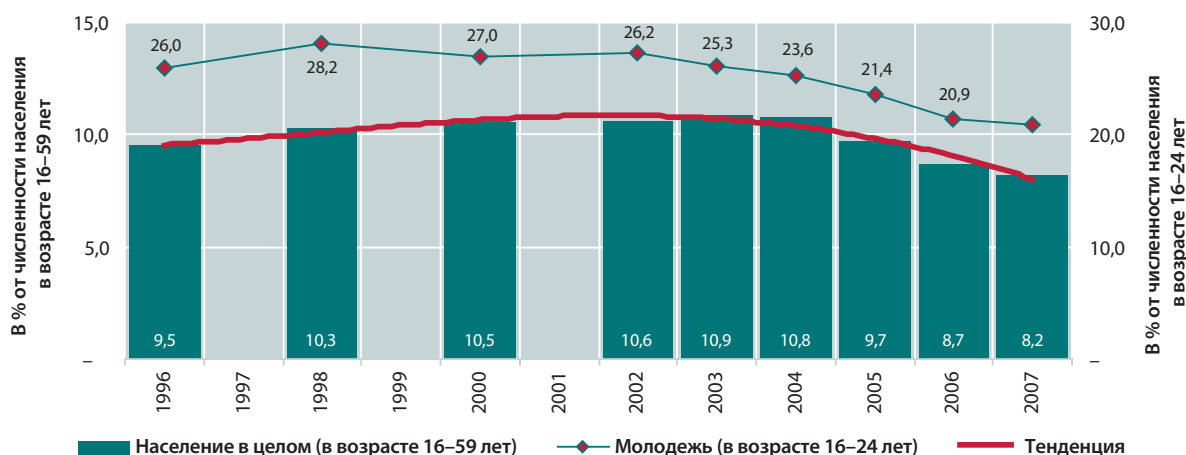
Рис. 113. Англия и Уэльс: уровень ТГК в каннабисе, 1995–2007/08 годы



\* Данные по траве каннабиса за 1995 и 1996 годы относятся только к ввозимому каннабису.  
 \*\* Данные по синсемилье, показанные за 2005 год, относятся к средним результатам образцов, отобранных в 2004/05 году (14 процентов); средняя активность синсемильи в 2007/08 году равнялась 15 процентам.

Источники: EMCDDA, An overview of cannabis potency in Europe, Lisbon 2004, EMCDDA, Statistical Bulletin on Drugs, 2004–2007, UK Focal Point on Drugs, 2007 National Report to the EMCDDA, David J. Potter, Peter Clark, and Marc B. Brown, "Potency of D9–THC and other Cannabinoids in Cannabis in England in 2005: Implications for Psychoactivity and Pharmacology", Journal of Forensic Science, January 2008, Vol. 53, No. 1, UK Home Office, Home Office Cannabis Potency Study 2008, London 2008.

Рис. 114. Англия и Уэльс: годовая распространенность употребления каннабиса, 1996–2007 годы



Источник: UK Home Office, *British Crime Survey, 2006/07*, London 2007.

биса среди учащихся в настоящее время вернулось к уровням, зафиксированным на начало нового тысячелетия.

Данные по Франции, где годовая распространенность употребления каннабиса снизилась с 9,8 процента в 2002 году до 8,6 процента в 2005 году, также указывают на стабилизацию в употреблении каннабиса. Употребление каннабиса во Франции снизилось почти до уровней на начало нового тысячелетия. Снижение употребления каннабиса происходило параллельно с ростом осознания потенциальной опасности, связанной с его употреблением<sup>2</sup>.

2 Исследование, проведенное во Франции организацией "Евробарометр", предполагает, что представление о безвредности эпизодического употребления каннабиса среди молодежи в возрасте 15–24 лет за период с 2002 по 2004 год сократилось с 48 процентов до 30 процентов, что является самым значительным подобным изменением в странах Европы (European Commission, Eurobarometer, *Young people and drugs*, Brussels, June 2004).

Употребление каннабиса продолжает снижаться и в Соединенном Королевстве. Среди населения в возрасте 16–59 лет в Англии и Уэльсе употребление каннабиса сократилось с 10,9 процента в 2002/03 году до 8,2 процента в 2006/07 году, что в совокупности означает снижение почти на 25 процентов. Употребление каннабиса среди молодежи в возрасте 16–24 лет сократилось с 28,2 процента в 1998 году до 20,9 процента в 2006/07 году, что равнозначно снижению на 26 процентов. Снижение уровня употребления каннабиса среди молодежи началось вскоре после принятия в 1998 году в Соединенном Королевстве бюджета, предусматривающего увеличение средств на профилактику наркомании, и начала осуществления ряда новых профилактических программ, адресованных молодежи.

Снижение употребления каннабиса в Соединенном Королевстве также происходило одновременно с увеличением

**Рис. 115. Германия: годовая распространенность употребления каннабиса, 1990–2006 годы**



\* 1990 год: общая численность населения

Источники: Министерство здравоохранения Германии, ЕЦМНН, Институт медицинских исследований и ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам. (Оценка по населению в целом за 1990 год экстраполирована с данных по возрастной группе 18–39 лет.)

активности действия этого наркотика. В 2008 году правительство Соединенного Королевства изменило классификацию каннабиса, переместив его из Таблицы наркотических средств С в Таблицу В. Это изменение вступит в силу в 2009 году.

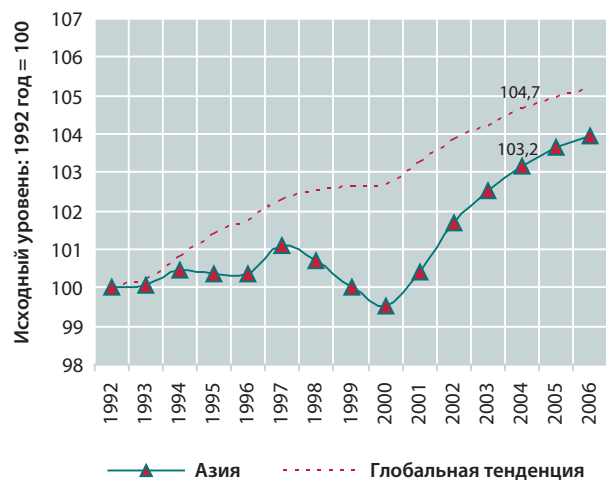
Средняя активность действия травы каннабиса в Англии и Уэльсе за последнее десятилетие удвоилась, примерно с 8 процентов в 1998 году до 16 процентов в 2007/08 году. Этому способствовали два фактора:

- Переход от традиционного ввоза травы каннабиса из стран Карибского бассейна, Западной Африки и Азии к более сильнодействующему европейскому (в основном британскому или голландскому) каннабису, выращенному гидропонным способом из отборных сортов семян и размножение черенками женских растений конопля. Этот материал, известный в Соединенном Королевстве также как “сканк” или “синсемилья”<sup>3</sup>, состоит в основном из цветущих верхушек женских растений, и его легко отличить от традиционного материала, ввозимого с зарубежных рынков. Считается, что в 2002 году примерно половина травы каннабиса в Соединенном Королевстве состояла из традиционного импорта, а другая половина – из “сканка” или “синсемильи”. К началу 2008 года доля более сильнодействующей синсемильи в изъятых образцах составляла уже более 90 процентов<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Термин “синсемилья” относится к черенкам женских растений, которые необязательно должны выращиваться в помещениях.

<sup>4</sup> Результаты основаны на исследовании 2921 образца, представленного в начале 2008 года 23 полицейскими подразделениями в Англии и Уэльсе, которым поручили представить образцы, конфискованные у конечных потребителей. UK Home Office, *Home Office Cannabis Potency Study 2008*, London 2008.

**Рис. 116. Тенденции в употреблении каннабиса в Азии, по представлениям экспертов, 1992–2006 годы**



Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), ЮНОДК, Глобальная программа оценки масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА, местные исследования, оценки ЮНОДК.

- Содержание ТГК в синсемилье, встречающейся на рынке Соединенного Королевства, выросло примерно на 50 процентов в период с 1998 по 2007/08 год и более чем удвоилось в период с 1995 по 2007/08 год (с 6 процентов до 16,2 процента: разброс от 4,1 до 46 процентов). Крепость “ввозимой травы каннабиса” выросла с примерно 4 процентов в 1995 году до 8,4 процента в 2007/08 году: разброс от 0,3 до 22 процентов.

Свою роль в увеличении средней активности сыграл и тот факт, что произошел переход от смолы каннабиса к траве каннабиса. Если когда-то смола каннабиса была более крепкой, чем трава каннабиса, то сейчас ее активность, составлявшая в 2007/08 году 5,9 процента (разброс от 1,3 до 27,8 процента), гораздо ниже, чем средняя активность травы каннабиса (16 процентов). Признаки какого-либо увеличения содержания ТГК в смоле каннабиса отсутствуют. В 2002 году на смолу каннабиса приходилось 70 процентов рынка каннабиса в Соединенном Королевстве, затем эта доля снизилась – вероятно, из-за сокращения производства смолы в Марокко – до 16 процентов в 2007/08 году. Одновременно доля синсемильи на рынке каннабиса в Соединенном Королевстве выросла с 15 процентов в 2002 году до 55 процентов в 2004/05 году и 81 процента в 2007/08 году, согласно последнему исследованию Министерства внутренних дел Соединенного Королевства<sup>5</sup>.

Данные по Германии также показывают снижение употребления каннабиса. В недавно опубликованном исследовании об употреблении наркотиков в Германии указывается на резкое снижение (–30 процентов) в 2003–2006 годах употребления каннабиса среди населения в целом в возрасте 18–59 лет. Коэффициент распространенности

<sup>5</sup> UK Home Office, *Home Office Cannabis Potency Study 2008*, London 2008.

**Рис. 117. Швеция: годовая распространенность употребления каннабиса среди населения в возрасте 16–64 лет\*, 1998–2007 годы**



\* Данные за 2004 год относятся к возрастной группе 18–64 лет.  
 Источники: Statens Folkhälsoinstitut, *Den nationella folkhälsoenkäten Hälsa på lika villkor*, Östersund, 2007 и предыдущие годы и Статистический бюллетень ЕЦМНН за 2007 год.

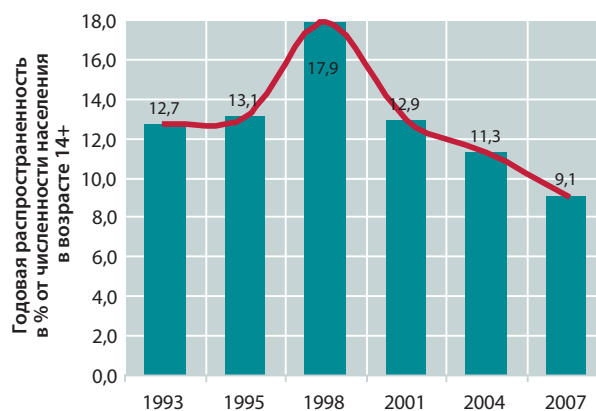
употребления каннабиса снизился с 6,8 процента в 2003 году до 4,7 процента в 2006 году. Одновременно снизилось предложение каннабиса<sup>6</sup>. Снижение уровня употребления каннабиса нашло также свое отражение в сокращении на 16 процентов в 2004–2006 годах числа правонарушений, связанных с употреблением каннабиса. В период с 2002 по 2006 год количество правонарушений, связанных с ввозом больших партий каннабиса, сократилось на 50 процентов<sup>7</sup>. Данные полиции говорят о том, что понижающая тенденция в употреблении каннабиса продолжалась также и в 2007 году. Количество изъятий травы каннабиса снизилось на 7 процентов, а смолы каннабиса – еще на 17 процентов. Данные полиции говорят о том, что в особенности снижается употребление смолы каннабиса и в меньшей степени – травы каннабиса, которая все в больших объемах производится внутри страны<sup>8</sup>.

В основном стабилизация или снижение показателей употребления наблюдались на более крупных рынках каннабиса в Европе. Однако стабилизация происходила и в странах Северной Европы, включая и те страны, где коэффициенты распространенности все еще низкие. Незначительно выросло употребление каннабиса в Финляндии, Норвегии, Дании и Исландии.

Результаты проведенного в Швеции исследования, официально сообщенные в ЮНОДК, свидетельствовали о том, что годовой коэффициент распространенности употребления каннабиса среди всех слоев населения в возрасте 16–64 лет составил в 2006 году 3,1 процента. Однако постоянный мониторинг употребления каннабиса, осуществляемый Шведским национальным институтом охраны здоровья (Statens Folkhälsoinstitut) с использованием той

6 Розничные цены на смолу каннабиса выросли на 7 процентов (по сравнению с предыдущим годом), а на траву каннабиса – на 14 процентов в 2006 году DBDD, 2007 National Report to the EMCDDA by the REITOX National Focal Point Germany.  
 7 Bundeskriminalamt, *Bundeslagebild Rauschgift, 2006 Tabellenanhang*, Wiesbaden 2007.  
 8 Bundeskriminalamt, *Rauschgift, Jahreskurzlage 2007*, Wiesbaden 2008.

**Рис. 118. Австралия: годовая распространенность употребления каннабиса среди населения в возрасте 14 лет и старше, 1993–2007 годы**

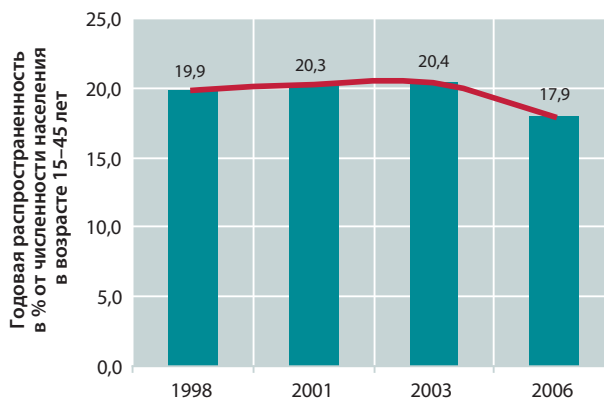


Источник: Australian Institute of Health and Welfare, *2007 National Drug Strategy Household Survey*, April 2008.

же методики и того же инструмента обследования за это время, показал, что употребление каннабиса оставалось в 2006 году стабильным на уровне 2 процентов. Что касается 2007 года, то в обзоре, подготовленном Statens Folkhälsoinstitut, сообщалось, что употребление каннабиса сократилось до 1,5 процента от численности населения в возрасте 16–64 лет. Если сравнить этот показатель с самым высоким коэффициентом, составившим в 2004 году 2,2 процента, это будет равнозначно снижению употребления каннабиса за 2004–2007 годы на 30 процентов. Сокращение употребления каннабиса наблюдалось в 2007 году также среди учащихся средних школ и призываемых в армию.

По мнению экспертов, рост употребления происходит в некоторых странах Центральной и Восточной Европы. Сообщается о росте употребления каннабиса в 2006 году

**Рис. 119. Новая Зеландия: годовая распространенность употребления каннабиса среди населения в возрасте 15–45 лет, 1998–2006 годы**



Источник: Centre for Social and Health Outcomes Research and Evaluation, *Trends in drug use in the population in New Zealand: Findings from national household drug surveying in 1998, 2001, 2003 and 2006*, Auckland 2007.



в Украине, Беларуси, Польше, Словакии и Венгрии. В Чешской Республике, которая имеет самый высокий коэффициент распространенности употребления каннабиса из всех новых членов ЕС, рынок, по сообщениям, стабилизировался. Сообщалось также, что употребление каннабиса стабилизировалось в Австрии и Словении.

Сообщалось также о стабилизации употребления в большинстве стран Юго-Восточной Европы, особенно Хорватии, Румынии, Болгарии и Турции. Сообщение о росте употребления поступило в 2006 году из Албании.

### **В Азии растет общая распространенность употребления каннабиса**

В Азии применяемый ЮНОДК показатель тенденции в употреблении каннабиса, взвешенный по численности населения, употребляющего каннабис, показал четкую повышательную тенденцию по состоянию на 2006 год. Если использовать в качестве исходного уровня 2000 год, годовой рост употребления за прошедшее время в Азии был более значительным, чем рост на общемировом уровне. Количество азиатских стран, сообщивших о росте употребления каннабиса, повысилось с 8 в 2005 году до 10 в 2006 году. Одновременно количество стран Азии, сообщивших о снижении употребления каннабиса, сократилось с 10 до 7 в 2006 году. Семь азиатских стран считают, что употребление каннабиса в 2006 году стабилизировалось.

### **Общие коэффициенты распространенности в Океании вновь снижаются**

Продолжалось снижение употребления каннабиса в регионе Океании. В Австралии за период с 2004 по 2007 год годовая распространенность употребления каннабиса сократилась почти на 20 процентов – до 9,1 процента от численности населения в возрасте от 14 лет и старше. Показатель за 2007 год был почти на 50 процентов ниже, чем коэффициент употребления в 1998 году. Сокращение употребления каннабиса в период с 2004 по 2007 год было наиболее значительным среди подростков в возрасте от 14 до 19 лет; в этой группе населения оно упало на 28 процентов, указывая на то, что профилактическая работа в школах играет важную роль в снижении употребления каннабиса. (Обследования школ, по-видимому, подтверждают это.) Снижение на 20 процентов отмечалось в возрастной группе 20–29 лет, снижение на 24 процента – в возрастной группе 30–39 лет и снижение на 5 процентов – в группе 40–49 лет.

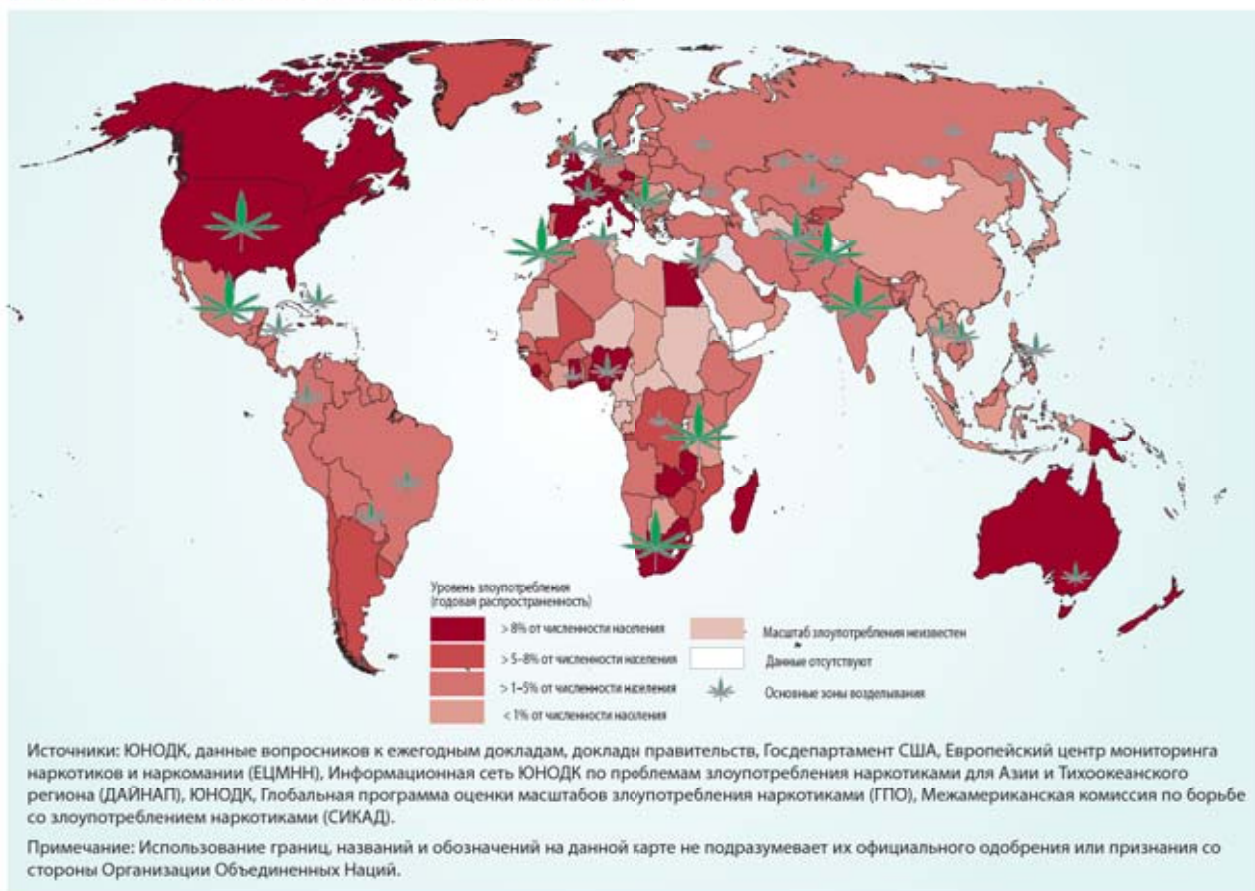
Общее снижение употребления каннабиса в Австралии происходило одновременно с некоторым сокращением предложения каннабиса, хотя это может быть и не связано с сокращением употребления. Доля лиц, которым предлагался каннабис, сократилась с 21 процента в 2004 году до 17 процентов в 2007 году.

По-видимому, отношение к употреблению каннабиса меняется. Поддержка легализации каннабиса сократилась с 27 процентов в 2004 году до 21 процента в 2007 году. В 2004 году 23,2 процента австралийцев все еще считали “приемлемым” регулярное употребление каннабиса. В 2007 году эта доля снизилась до 6,6 процента. Поддержка более серьезного наказания для торговцев каннабисом

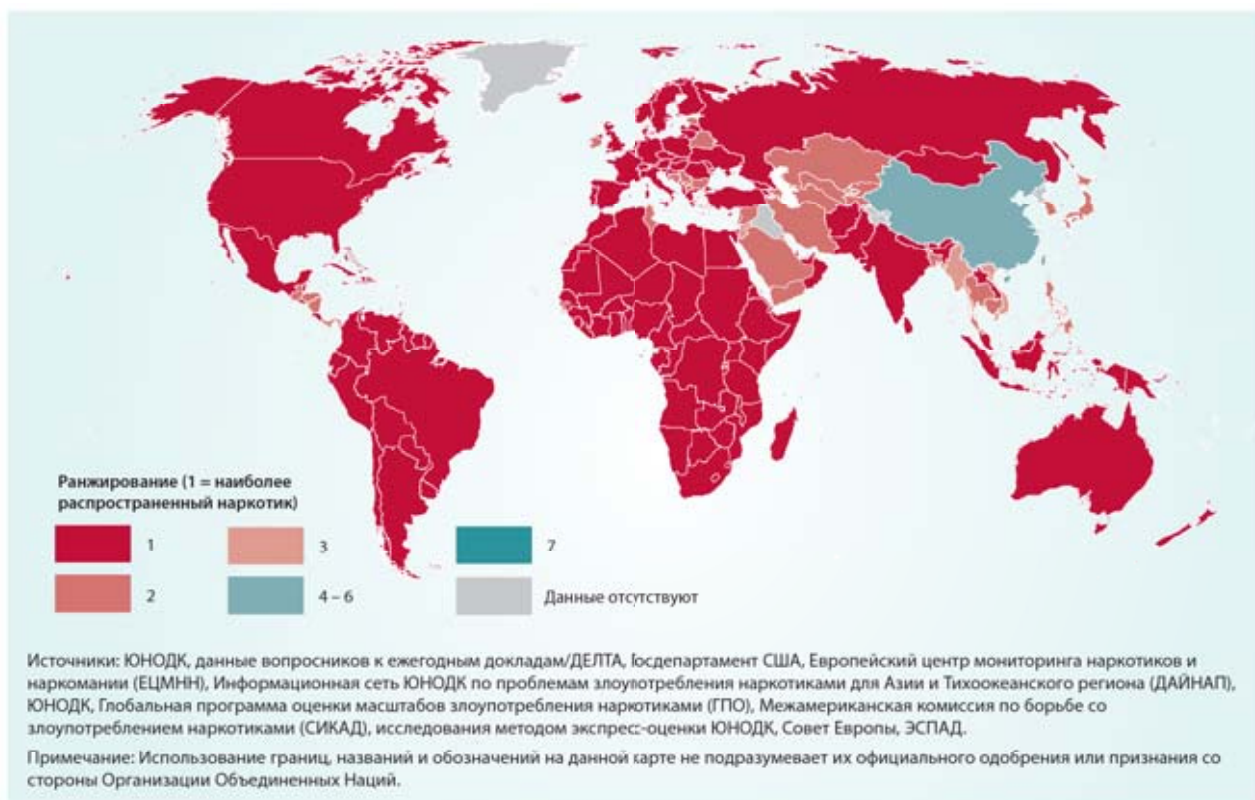
выросла с 58 процентов в 2004 году до 63 процентов в 2007 году.

Данные обследования домашних хозяйств из Новой Зеландии также показали снижение употребления каннабиса в последние годы. Годовая распространенность употребления каннабиса упала на 12 процентов – с 20,4 процента среди населения в возрасте 15–45 лет в 2003 году до 17,9 процента в 2007 году. Распространенность представлений о доступности каннабиса также снизилась.

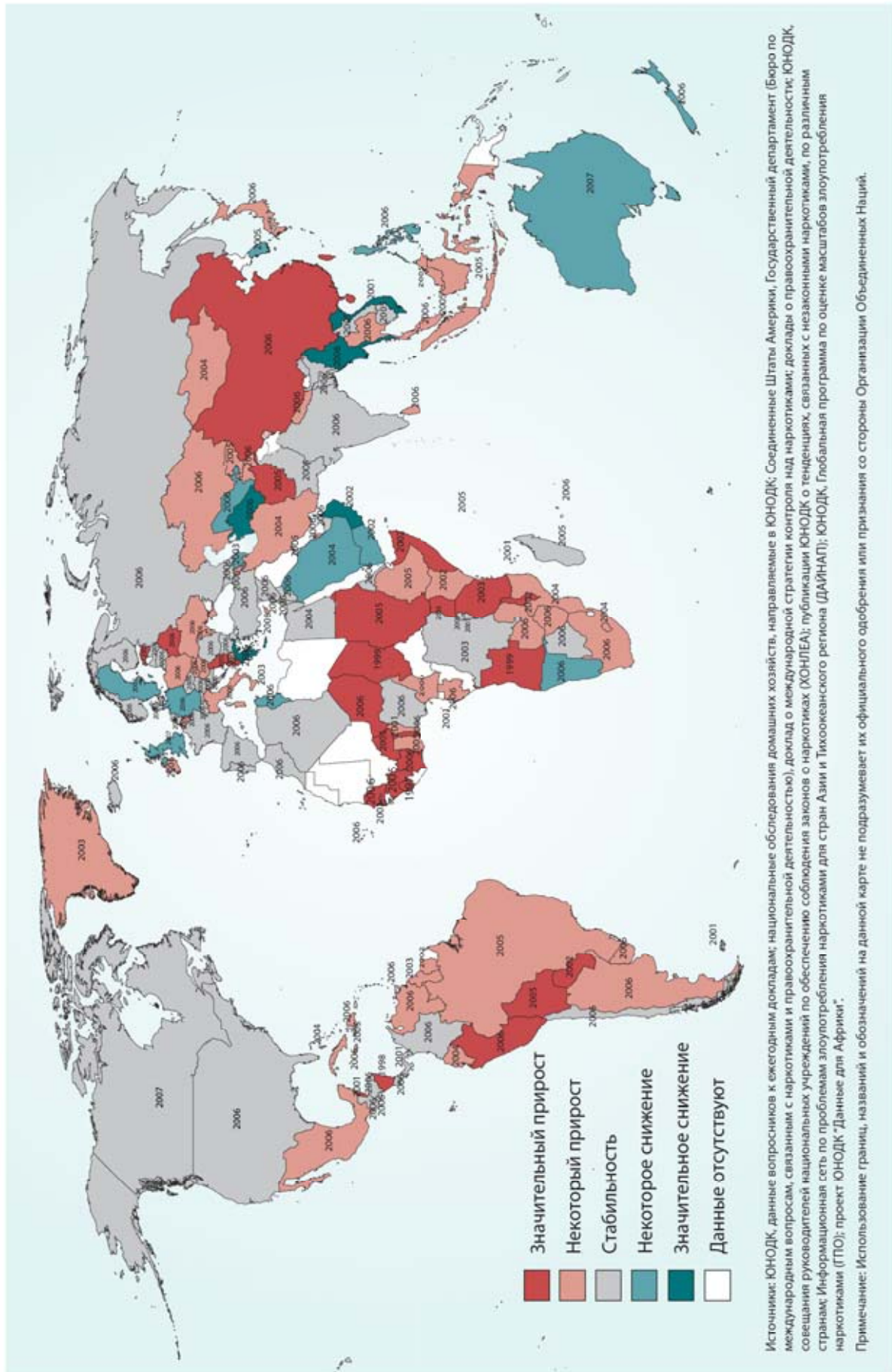
Карта 17. Употребление каннабиса, 2006–2007 годы



Карта 18. Ранжирование распространенности каннабиса в 2006 году



Карта 19. Изменения в употреблении каннабиса, 2006 год (или последний год, по которому имеются данные)







## 1.5 Рынок стимуляторов амфетаминового ряда

### 1.5.1 Обзор общей тенденции

Общая стабилизация на рынке САР, о которой сообщалось ранее, продолжалась и в 2006/2007 году. Стабилизация сопровождалась определенными событиями, которые, возможно, помогут понять ее глубинные причины. Во-первых, по-видимому, приносят желаемый результат программы контроля над прекурсорами, которые все в большей степени вводятся в действие для осуществления контроля над основными компонентами для получения метамфетамина и экстази. Теперь гораздо труднее доставать эфедрин и псевдоэфедрин, необходимые для производства метамфетамина, Ф-2-П, необходимый для производства амфетамина и 3,4-МДФ-2-П, пиперонал и сафрол, необходимые для производства экстази, чем в конце 1990-х и начале 2000-х годов, когда эти рынки действительно расширились. Во-вторых, по-видимому, набирают силу программы профилактики и растет осознание риска, связанного с этими наркотиками, на их основных рынках. Это, вероятно, само по себе уже оказывает воздействие на некоторых потребителей, а на других это действует в сочетании с уменьшением доступности и повышением цен.

В некоторых регионах изготовители уже обходят меры контроля, заменяя контролируемые прекурсоры теми, которые не подпадают под международный контроль, например фармацевтическими препаратами, натуральным экстрактом эфедры и неконтролируемыми химическими веществами. У инноваций такого типа есть прецедент на рынках незаконных наркотиков, а развивающийся межрегиональный аспект рынка САР (в отличие от внутрирегионального) сделает такой тип замещения еще более жизнеспособным. Продолжают развиваться маршруты незаконного оборота в тех местах, где не хватает правоохранительной и криминалистической базы для обнаружения незаконного оборота прекурсоров. Эти новые маршруты характеризуются широким географическим охватом и включают даже Африку и Западную Азию, Южную и Центральную Америку, часто начинаясь в Восточной или Южной Азии.

Эффективный контроль над прекурсорами меняет и структуру производства. Сокращение внутреннего изготовления в США, например, компенсируется изготовлением прекурсоров в Мексике и, в некоторой степени, Канаде. Такого рода развитие, вероятно, означает, что в торговлю в некоторых районах начинают вовлекаться более крупные и более организованные международные группировки. Считается, что на смену независимым дилерам в определенных рыночных сферах приходят сбытовые сети.

За последние несколько лет объемы изъятий САР возросли, но все же остаются ниже самого высокого уровня, достигнутого в 2000 году. В 2006 году они снова увеличились, но

только незначительно. Всего в 2006 году сообщения об изъятии САР прислали в ЮНОДК 99 стран и территорий. Хотя незаконный оборот конечных продуктов САР оставался прежде всего *внутри*региональной проблемой, появляется все больше признаков того, что происходит рост *меж*регионального сотрудничества и незаконного оборота. Незаконный оборот химических веществ – прекурсоров САР продолжает оставаться преимущественно *меж*региональным – при этом большая часть прекурсоров незаконно вывозится из Южной, Восточной и Юго-Восточной Азии.

В потреблении на этом рынке наблюдался период общей стабильности с замедлением роста на некоторых основных рынках. В Европе и Азии замедлилось расширение рынка, а в Северной Америке снизилось употребление, но на Ближнем и Среднем Востоке и в Африке потребление возросло. Возможно, происходят и другие изменения. На рынках кристаллического метамфетамина в Юго-Восточной Азии все чаще выявляется таблетированный метамфетамин, а в Северной Америке выявлено замещение употребления законных САР употреблением незаконных САР.

Очевидно, что некоторые динамические характеристики этого рынка меняются, но трудно сказать, каково направление этих изменений. Стабильность на рынке может привести к расширению инноваций со стороны организованной преступности и, следовательно, к более динамичному развитию рынка в целом. Частью этого процесса может стать рост изготовления САР в «суперлабораториях» и расширение межрегионального незаконного оборота.

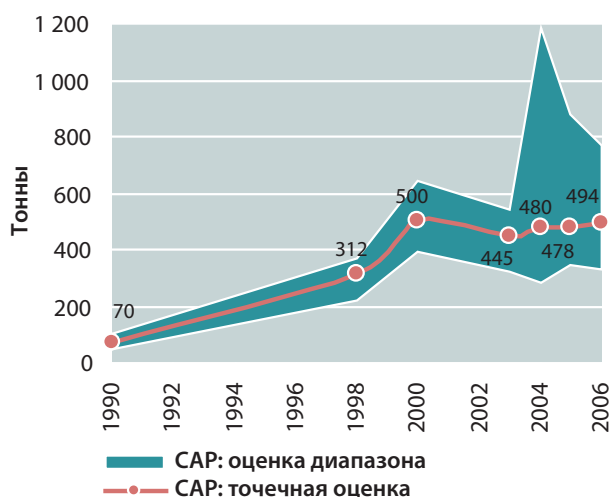


## 1.5.2 Производство

### Общемировое производство САР составляет примерно 494 т

По осторожным оценкам ЮНОДК<sup>1</sup>, по всем миру в 2006 году было произведено от 330 до 770 т стимуляторов амфетаминового ряда (САР), при средней оценке примерно 494 т. (Срединные оценки по годам не сопоставимы.)

**Рис. 119. Точечные оценки и оценки диапазона производства стимуляторов амфетаминового ряда: 1990–2006 годы**



Источники: Оценки ЮНОДК на основании: ЮНОДК, данные вопросов к ежегодным докладам ДЕЛТА; International Narcotics Control Board (INCB), *Precursors and chemicals frequently used in the illicit manufacture of narcotic drugs and psychotropic substances*, 2007 (March 2008); и World Customs Organization (WCO), *Custom and Drugs Report 2006* (June 2007).

<sup>1</sup> Объемы изготовления САР можно оценить только косвенно. Оценки основываются на трех субкомпонентах: общемировых изъятиях конечных продуктов САР (т. е. изъятиях наркотиков), включая изъятия наркотических САР и ориентировочные показатели изъятий наркотиков; изъятиях химических веществ – прекурсоров САР, включая изъятия химических веществ-прекурсоров, ориентировочные показатели изъятий и примерный синтез конечного продукта, и потребление САР (т. е. коэффициенты распространенности), включая примерное число потребителей во всем мире по типу наркотика, обычно употребляемое количество и изъятия наркотических САР. Методика получения таких оценок была впервые разработана в докладе ЮНОДК *Ecstasy and Amphetamines – A Global Survey 2003*. В современной модели предполагаются следующие общемировые оценки: средние коэффициенты изъятий либо химических веществ-прекурсоров, либо готового продукта САР оцениваются в 10 процентов; средний потребитель (т. е. от случайного употребления до наркомании) наркотиков амфетаминовой группы (амфетамин и метамфетамин) употребляет 30 мг активного ингредиента ежедневно; и средний потребитель группы экстази (МДМА, МДА, МДЭА/МДЭ) употребляет эту дозу три раза в неделю и потребляет в среднем 90 мг активного ингредиента за это время. Следует отметить, что в этой модели определения объемов изготовления не учитываются государства-члены, которые не сообщают данные либо занижают их.

Рынки САР охватывают две группы веществ: “амфетаминовую группу” (амфетамин, метамфетамин и неконкретизированный амфетамин) и “группу экстази” (МДМА, МДА и МДЭ/МДЭА)<sup>2</sup>. Из них 79 процентов всех произведенных САР, или 392 т, принадлежали к амфетаминовой группе веществ. Тенденции свидетельствуют о том, что общемировое производство веществ амфетаминовой группы, вероятно, в некоторой степени растет, а веществ группы экстази снижается. В 2004 году доля амфетаминовой группы среди САР составляла 75 процентов. В 2006 году, по оценкам, 68 процентов амфетаминовой группы приходилось на метамфетамин. Эта доля снизилась с 84 процента в 2003 году, первом году, когда были составлены пропорциональные оценки для амфетаминовой группы. По видимому, рост общемирового производства происходит за счет увеличения производства амфетамина для Ближнего и Среднего Востока.

Хотя оценки изготовления даются в виде графика тенденции, важно отметить, что их можно сравнивать по годам только в самом широком плане. Точки на графике, показывающие производство в предыдущие годы, представляют собой наиболее точные имеющиеся оценки на время предыдущих публикаций и не пересматриваются ежегодно. Таким образом, если произвести пересчет сегодня, точечная оценка производства начиная с 2000 года, по всей видимости, изменится. Учитывая это соображение, разумно сделать только ограниченные выводы относительно общей тенденции: 1) после резкого роста, происшедшего в 1990-е годы, оценки изготовления САР с 2000 года в основном не меняются; 2) в общемировом масштабе, по-видимому, происходят значительные смещения в производстве САР по регионам; и 3) изменения в изготовлении наркотических средств и методах незаконного оборота затрудняют разработку методов оценки САР.

### Подпольное производство САР сосредоточено в Северной Америке, Восточной и Юго-Восточной Азии, Европе, Океании и на юге Африки

Изготовление САР имеет региональные особенности, связанные как с рыночным спросом, так и с наличием химических веществ. Изготовление метамфетамина обычно осуществляется в Восточной и Юго-Восточной Азии, Северной Америке и Океании, где химические вещества-прекурсоры для его изготовления более доступны, а спрос на этот наркотик высокий. Изготовление амфетамина

<sup>2</sup> Амфетамины считаются неконкретизированными в тех случаях, когда государства-члены четко не определили изъятое вещество. Кроме того, сюда же включено небольшое количество других синтетических стимуляторов, таких как фенетиллин, метилфенидат, фенметразин, меткатинон, амфепрамон, пемолин, фентермин, 4-МТА и 2С-В.

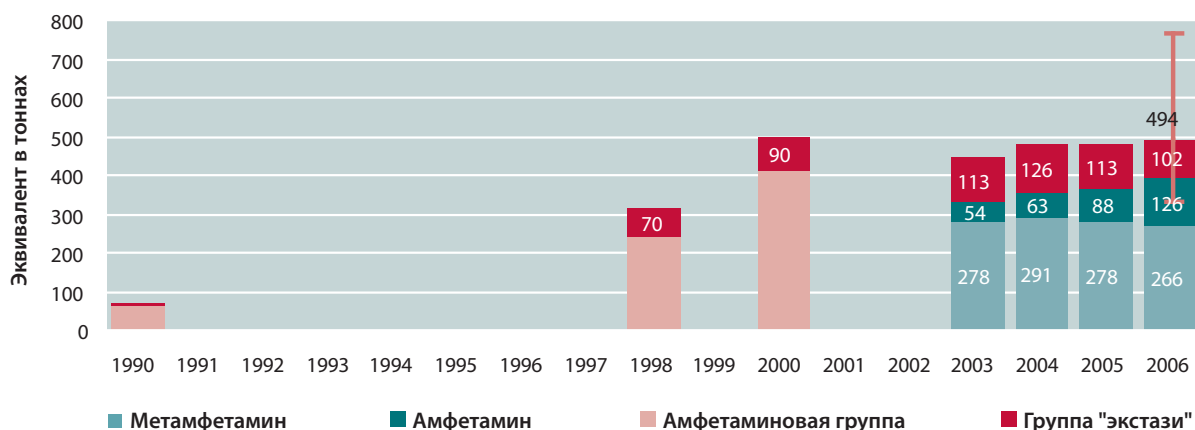
Таблица 10. Точечные оценки и оценки диапазона изготовления САР, по группам веществ (в тоннах): 2006 год

Основания для оценки	“Амфетаминовая” группа (метамфетамин, амфетамин)		Группа “экстази” (МДМА, МДА и МДЭ/МДЭА)		Стимуляторы амфетаминового ряда в целом	
	Точечная оценка	Диапазон	Точечная оценка	Диапазон	Точечная оценка	Диапазон
Потребление	313	250–376	131	117–146	445	368–521
Изъятия наркотиков	439	289–571	59	41–76	497	330–647
Изъятия прекурсоров	423	282–605	116	77–166	539	359–770
<b>Общее среднее</b>	<b>392</b>	<b>250–605</b>	<b>102</b>	<b>41–166</b>	<b>494</b>	<b>330–770</b>
<b>Общее среднее*</b>	<b>392</b>	<b>320–469*</b>	<b>102</b>	<b>87–120*</b>	<b>494</b>	<b>421–574*</b>

\* Эти более узкие диапазоны рассчитываются на основе статистики “распространения ошибок”.

Источники: Оценки ЮНОДК на основании ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам/ДЕЛТА; International Narcotics Control Board (INCB); и *Precursors and chemicals frequently used in the illicit manufacture of narcotic drugs and psychotropic substances, 2007* (March 2008); и World Customs Organization (WCO), *Customs and Drugs Report 2006* (June 2007).

Рис. 120. Оценки изготовления стимуляторов амфетаминового ряда, по типу: 1990–2006 годы



Источники: Оценки ЮНОДК на основании: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам/ДЕЛТА; INCB, *Precursors and chemicals frequently used in the illicit manufacture of narcotic drugs and psychotropic substances, 2007* (March 2008); WCO, *Customs and Drugs Report 2006* (June 2007); ЮНОДК, *Всемирный доклад о наркотиках за 2007 год* (и предыдущие годы); и UNODC, *Ecstasy and Amphetamines – Global Survey 2003*.

по-прежнему происходит в основном в Европе<sup>3</sup>. В Восточной и Юго-Восточной Азии изготовление экстази происходит в ограниченных масштабах, оно преимущественно распространено в Северной Америке, Западной Европе и Океании.

#### Изъятия химических веществ-прекурсоров и обнаружения небольших лабораторий сократились

Метамфетамин можно изготавливать с использованием различных законных химических веществ-прекурсоров и простых процессов. Изготовление происходит в мега- и суперлабораториях<sup>4</sup> промышленного масштаба и более распространенных небольших “кухонных” лабораториях. К сожалению, изготовление является настолько простым,

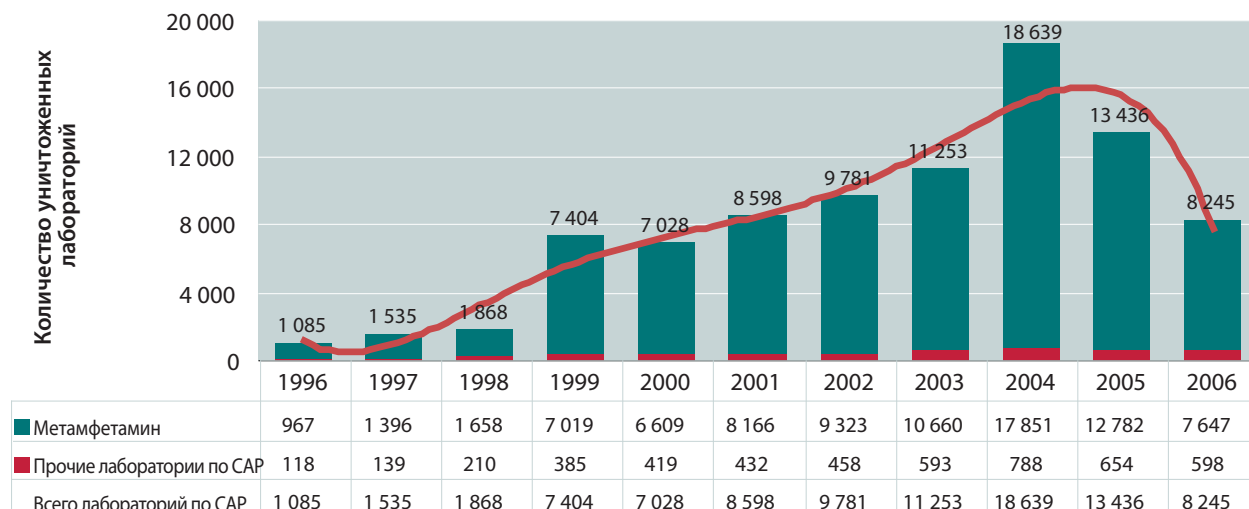
3 Исключением является производство метамfetамина (первитин) в Чешской Республике.

4 США определяют мегалабораторию как лабораторию, способную производить 1000 кг или более за производственный цикл; суперлаборатория, по определению, способна производить 10 фунтов (4,5 кг) или более за производственный цикл.

что почти в каждой лаборатории по изготовлению САР, обнаруженной в различных уголках мира, производился метамфетамин, что делает его наиболее широко распространенным из всех САР. Ключевой стратегией в сокращении производства САР является обнаружение и уничтожение лабораторий по производству метамfetамина. Вслед за последовательным ростом количества обнаруженных по всему миру лабораторий по изготовлению САР в 1990-е годы – достигшем самого высокого показателя – 18 639 лабораторий в 2004 году – количество обнаруженных в 2006 году упало до 8245. Хотя количество обнаруженных по всему миру подпольных лабораторий резко сократилось, этого нельзя сказать о производстве метамfetамина. Все больше метамfetамина производится в супер- или мегалабораториях.

В отсутствие последовательных криминалистических данных о лабораторных прекурсорах, процессах синтеза и производственной мощности лабораторий (т. е. частоты цикла, объема выпуска и уровней чистоты) некоторую дополнительную, хотя и ограниченную, информацию о

**Рис. 121. Лаборатории (всех размеров) по изготовлению САР, о которых было сообщено в ЮНОДК, по типу: 1996–2006 годы**



Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

тенденциях в производстве могут предоставить данные об изъятиях прекурсоров САР. Согласно сообщениям, изъятия химических веществ – прекурсоров САР сократились в 2006 году до самого низкого уровня за последние пять лет<sup>5</sup>. Выраженные в САР (в весовых эквивалентах наркотиков) изъятия были равномерными в середине 1990-х годов, но начиная с 2000 года выросли до 62 т, достигнув рекордной цифры в 323 т в 2004 году. В 2006 году количество (в весовых эквивалентах наркотиков) упало до 29 т.

Общемировые изъятия прекурсоров САР в 2006 году включали:

- 30,2 т эфедрина и 0,7 т псевдоэфедрина, что достаточно для изготовления около 20 т метамфетамина;
- 2607 литров Ф-2-П<sup>6</sup>, что достаточно для изготовления 1,3 т амфетаминов; а также 1,1 т фенилуксусной кислоты (химического вещества-прекурсора, способного производить Ф-2-П и тем самым являющегося “пре-прекурсором” для производства амфетамина и метамфетамина), что достаточно для изготовления примерно 1,6 т амфетамина; кроме того, были изъяты небольшие количества норэфедрин (6 кг), который также используется для изготовления амфетамина;
- 8816 литров 3,4-МДФ-2-П (известного также как ПМК), достаточных для изготовления 7,1 т экстази (МДМА); а также небольшие количества пиперонала и сафрола, используемых при изготовлении экстази<sup>7</sup>.

5 Если не указано иное, источником данных об изъятиях прекурсоров являются материалы Международного комитета по контролю над наркотиками *Precursors and chemical frequently used in the illicit manufacture of narcotic drugs and psychotropic substances, 2007 and prior years (New York, 2008)*. Мексика не представила в МККН данные об изъятиях прекурсоров по форме D для опубликования в докладе о прекурсорах за 2007 год, но эта информация была представлена в вопроснике к ежегодным докладам (ВЕД). Эти изъятия были значительными и поэтому были включены во все расчеты, основанные на химических веществах-прекурсорах.

6 Ф-2-П (1-фенил-2-пропанон), известный также как бензилметилкетон (БМК), обычно используется для изготовления амфетамина, но может также использоваться и для производства метамфетамина.

7 Пиперонал, сафрол, масла, богатые сафролом, и изосафрол являются прекурсорами для производства 3,4 МДФ-2-П и тем самым пре-прекурсорами для изготовления экстази.

Снижение в 2006 году изъятий химических веществ – прекурсоров САР происходило из-за падения объемов изъятий эфедрина (с 40,3 до 30,2 т; снижение на 25 процентов) и псевдоэфедрина (с 0,8 до 0,7 т; снижение на 12 процентов). Были отмечены также снижения в изъятиях прекурсоров экстази 3,4-МДФ-2-П (с 12 924 до 8816 литров; снижение на 32 процента), пиперонала (с 6,2 т до всего лишь 107 граммов) и сафрола (с 5707 до 39 литров). Изъятия пре-прекурсора фенилуксусной кислоты также снизились с 47,7 т до 1,1 т<sup>8</sup>.

Эти снижения происходят отчасти благодаря активизации правоохранительных мер, а также в силу изменений в производстве и незаконном обороте. Сочетание эффективных мер контроля над прекурсорами по всей Северной Америке, все более широко используемой системы обмена предварительными уведомлениями об экспорте прекурсоров, созданной Международным комитетом по контролю над наркотиками (МККН), проекта “Призма” и успешного осуществления операции “Хрустальный поток” 2007 года – все это стало препятствием на пути потоков прекурсоров<sup>9</sup>. Согласно докладам МККН, только в ходе осуществления операции *Кристаллический поток* 2007 года было выявлено 35 подозрительных сделок и предотвращена утечка 52 т химических веществ-прекурсоров (достаточных для производства приблизительно 48 т метамфетамина)<sup>10</sup>. Это эквивалентно, по оценкам, более чем 20 процентам объема изготавливаемого в настоящее время метамфетамина.

8 Следует отметить, что 2005 год был исключительным годом в плане изъятий фенилуксусной кислоты. За исключением этого года в изъятиях фенилуксусной кислоты наблюдается повышательная тенденция.

9 Проект “Призма” (Прекурсоры, необходимые для изготовления синтетических наркотиков) осуществляется финансируемой МККН целевой группой из представителей разных стран, которая занимается расследованием утечки прекурсоров, необходимых для изготовления синтетических наркотиков.

10 Операция “Хрустальный поток” продолжалась в течение шести месяцев в 2007 году, в ходе ее осуществления отслеживались партии эфедрина и псевдоэфедрина, направляемые в страны Африки, Северной и Южной Америки и Западной Азии. Международный комитет по контролю над наркотиками, *Precursors and chemical frequently used in the illicit manufacture of narcotic drugs and psychotropic substances, 2007 (March 2008)*.

**Рис. 122.** Объемы изъятий прекурсоров САР, выраженные в весовых эквивалентах САР (тоннах), о которых поступили сообщения: 1996–2006 годы



Источник: Расчеты ЮНОДК, основанные на данных и коэффициентах пересчета МККН; INCB, *Precursors and chemicals frequently used in the illicit manufacture of narcotic drugs and psychotropic substances, 2007* (март 2008 года и предыдущие годы) и данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

### Изменение тактики подпольного изготовления

Учитывая объем и доступность САР во всем мире, можно предположить, что сообщения о снижении изъятий химических веществ-прекурсоров отражают изменения в методах изготовления и маршрутах незаконного оборота. Все чаще встречаются свидетельства того, что в производстве используются прекурсоры, не подпадающие под международный контроль, такие как фармацевтические препараты, натуральные экстракты эфедры и химические вещества, на которые в настоящее время нет ограничений (например, бензальдегид, N-ацетил-псевдоэфедрин ацетат, фенил-ацетилкарбинол, N-метил-DL-аланин)<sup>11</sup>. Некоторые западноевропейские страны сообщали в 2006 году об утечке и изъятиях многих тонн экстракта эфедры. Только Германия сообщила о попытке организации утечки 800 т<sup>12</sup>. Двадцать восемь процентов от 739 кг изъятого псевдоэфедрина были в форме фармацевтического препарата<sup>13</sup>.

Маршруты незаконного оборота продолжают возникать там, где отсутствуют правоохранительные структуры и криминологическая экспертиза для обнаружения незакон-

ного оборота прекурсоров. Например, согласно последним сообщениям, были выявлены незаконные партии, главным образом псевдоэфедрина (и частично эфедрина) общим объемом 120 т, которые либо были направлены в страны Африки, либо перевозились контрабандой через эти страны (Бурунди, Демократическую Республику Конго, Эфиопию, Гану, Кению, Нигерию, Сомали, Судан, Объединенную Республику Танзанию и Замбию) и Западную Азию (Исламскую Республику Иран, Ирак, Сирийскую Арабскую Республику и Объединенные Арабские Эмираты)<sup>14</sup>. Одного только этого количества было бы достаточно для изготовления примерно 80 т метамfetамина или одной трети текущих оценок глобального производства<sup>15</sup>. Страны Южной и Центральной Америки, включая Боливию, Чили, Колумбию, Эквадор, Гайану, Перу, Сальвадор и Гватемалу, выявили в 2006 году попытки утечек значительных объемов псевдоэфедрина<sup>16</sup>. Как сообщили недавно, это были попытки организации утечек в форме фармацевтических препаратов. По неподтвержденному сообщению в 2008 году властями Гватемалы было произведено значительное изъятие фармацевтических препаратов (т. е. таблеток псевдоэфедрина) в партии товара, отправленного морем из Гонконга<sup>17</sup>. Небольшие объемы прекурсоров САР были также конфискованы властями Аргентины и Коста-Рики. Большая часть этих перехваченных партий, по всей видимости, предназначалась для лабораторий в Мексике.

### Признаки глобальных изменений в изготовлении метамfetамина

Комплексные меры контроля над прекурсорами, которые, в том числе, снизили доступность лекарств от простуды на

11 Эти химические вещества являются прекурсорами и пре-прекурсорами, используемыми при создании незаконных САР, например: бензальдегид может использоваться при изготовлении амфетамина и метамfetамина; N-ацетил-псевдоэфедрин ацетат – для производства метамfetамина; фенил-ацетилкарбинол является прекурсором для прекурсоров метамfetамина – эфедрина и псевдоэфедрина, а N-метил-DL-аланин используется для создания метамfetамина (хотя процесс и менее рентабельный). ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам; Международный комитет по контролю над наркотиками, *Precursors and chemicals frequently used in the illicit manufacture of narcotic drugs and psychotropic, 2007* (March 2008); Drug Enforcement Administration, Office of Diversion Control at the 4th International Forum on the Control of Precursors for ATS, Tokyo, Japan, February 2008; New Zealand National Drug Intelligence Bureau, *2006 Clandestine drug laboratory (clan lab) report* (April 2007).

12 Международный комитет по контролю над наркотиками, *Precursors and chemicals frequently used in the illicit manufacture of narcotic drugs and psychotropic, 2007* (March 2008).

13 Фармацевтические препараты представляют собой лекарственные средства, используемые при лечении людей и в ветеринарии, представленные в готовой дозированной форме (например, в виде капсул или таблеток). Продаваемые без рецепта средства от простуды в виде капсул или нерасфасованные прекурсоры, таблетированные в форме капсул, классифицируются как фармацевтические препараты и часто используются в подпольном производстве.

14 Международный комитет по контролю над наркотиками, *Precursors and chemical frequently used in the illicit manufacture of narcotic drugs and psychotropic, 2007* (March 2008), HONLEA 17th, Nairobi, Sept. 2007.

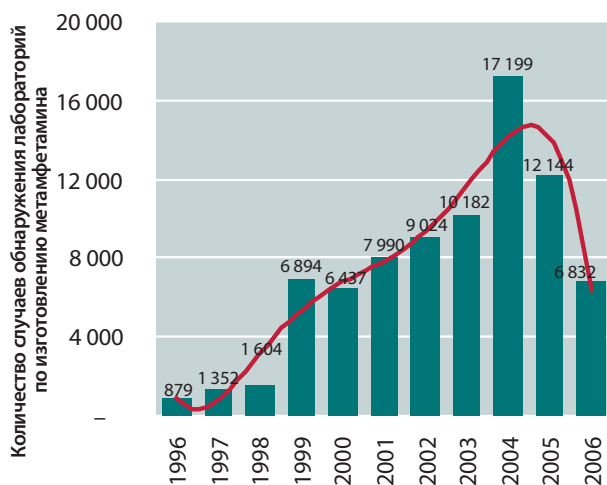
15 Там же.

16 Международный комитет по контролю над наркотиками, *Precursors and chemical frequently used in the illicit manufacture of narcotic drugs and psychotropic, 2007* (March 2008).

17 Agence France Presse, "Guatemala seizes illegal pseudoephedrine from Hong Kong", April 25, 2008.



**Рис. 123. США: Количество случаев обнаружения лабораторий (всех масштабов) по изготовлению метамfetамина, о которых поступили сообщения: 1996–2006 годы**



Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

базе псевдоэфедрина, в сочетании с постоянным давлением со стороны правоохранительных органов, оказали серьезное воздействие на внутреннее производство метамfetамина в США<sup>18</sup>. После периода стабильного роста в середине 1990-х годов количество обнаруженных подпольных лабораторий, как сообщалось, достигло самого высокого показателя в 2004 году – 17 199. С тех пор это количество снизилось до своего самого низкого уровня с 2000 года, и предварительные данные за 2007 год говорят о том, что это снижение продолжалось<sup>19</sup>.

Количество лабораторий по изготовлению метамfetамина, обнаруженных в США, оставалось высоким. В 2006 году в США было 6832 случая обнаружения лабораторий, что составляет 88 процентов от всех демонтированных метамfetаминовых лабораторий по всему миру.

#### Пробелы на внутреннем рынке заполняются

Сокращение внутреннего производства в США компенсируется поставками веществ, произведенных в Мексике и, в некоторой степени, в Канаде<sup>20</sup>. Мексиканские наркокартели, по-видимому, обходят ограничения на поставку химических веществ, чтобы поддержать производство метамfetамина на значительном уровне. Таким же образом, в США на смену мелким независимым дилерам пришли сбытовые сети, которые расширяют свою деятельность. За последние несколько лет вырос уровень производства

**Рис. 124. Количество лабораторий (всех масштабов) по изготовлению метамfetамина в Северной Америке (за исключением данных по США), о которых поступили сообщения: 1996–2006 годы**



Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

метамfetамина в Канаде, так же как ее роль в качестве страны-экспортера. Есть признаки того, что канадский метамfetамин предназначен для сбыта в Соединенном Королевстве, Австралии, Новой Зеландии, Японии и США<sup>21</sup>.

Хотя количество лабораторий, ликвидированных в Мексике и Канаде, остается небольшим по сравнению с количеством лабораторий, ликвидированных в США, в них, как правило, производятся значительные объемы конечного продукта САР. 15 из 23 (65 процентов) ликвидированных в 2006 году в Канаде лабораторий по производству метамfetамина были суперлабораториями, способными произвести девять и более килограммов метамfetамина за производственный цикл. Только одна из ликвидированных лабораторий, о которых поступили сообщения, была отнесена к разряду небольших “кухонных” лабораторий<sup>22</sup>.

Количество метамfetаминовых лабораторий, демонтированных властями Мексики, за последнее десятилетие выросло, и в 2006 году было сообщено о демонтаже 24 лабораторий<sup>23</sup>. Однако последние сообщения говорят о том, что производство расширилось в территориальном плане и теперь его можно обнаружить в центральной части страны, где раньше его не было. О подпольном производстве сообщили девять из 31 штата страны<sup>24</sup>. Власти Мексики значительно снизили объемы ввозимых прекурсоров метамfetамина и обновили в 2008 году правила контроля

18 Office of National Drug Control Policy. Drug Facts – Methamphetamine; www.whitehousedrugpolicy.gov/drugfact/methamphetamine/index.html

19 Заметим, что в число случаев обнаружения лабораторий включены лаборатории всех типов (например, лаборатории по экстракции, изготовлению, разделению, упаковке), места сброса отходов химических веществ и изъятия химических веществ для переработки в наркотики и изъятия стеклянной тары. Источник: Drug Enforcement Administration, www.usdoj.gov/dea/concern/map\_lab\_seizures.html

20 National Drug Intelligence Center, *National Methamphetamine Threat Assessment 2008* (Dec., 2007).

21 ARQ; Royal Canadian Mounted Police (RCMP): *Drug Situation Report 2006*; National Drug Intelligence Center, *National Drug Threat Assessment 2008*, Nov., 2007.

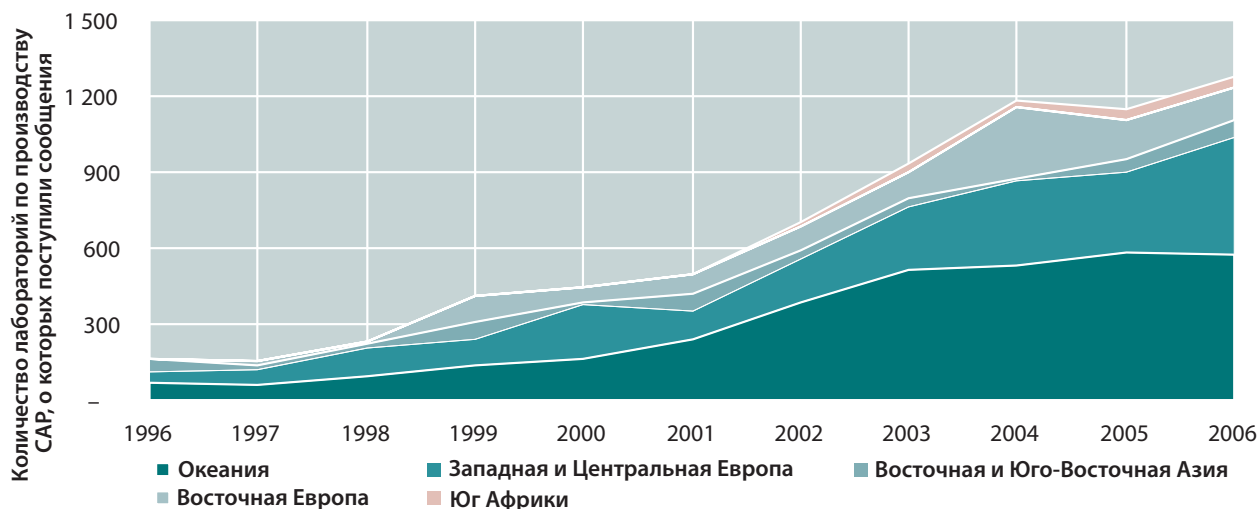
22 ARQ; National Drug Intelligence Center, *National Methamphetamine Threat Assessment 2008*, Dec., 2007.

23 Сюда входят также комбинированные лаборатории, которые производят как метамfetамин, так и кокаин.

24 Drug Enforcement Administration, Office of Diversion Control at the 4th International Forum on the Control of Precursors for ATS, Tokyo, Japan, February 2008.



**Рис. 125.** Количество лабораторий всех масштабов по производству САР, о которых было сообщено в ЮНОДК, за исключением данных по Северной Америке: 1996–2006 годы



Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

над импортом. Мексика планирует в 2009 году отказаться от розничной продажи продукции, содержащей прекурсоры метамфетамина. Несмотря на эти заслуживающие одобрения действия, сокращение законных импортных поставок эфедрина и псевдоэфедрина компенсируется ввозом производных псевдоэфедрина, которым занимаются преступные группировки. Предварительные данные говорят о том, что, скорее всего, масштабы изъятий прекурсоров и ликвидации подпольных лабораторий в 2007 году возросли<sup>25</sup>.

#### Во многих других регионах растет производство метамфетамина

В 1996 году за пределами Северной Америки было демонтировано или выявлено 163 лаборатории по изготовлению САР. По данным на 2006 год, это количество выросло в восемь раз – до 1301. Преимущественно это лаборатории по изготовлению метамфетамина. Наиболее значительный рост наблюдался в Океании, Европе (Западной, Центральной и Восточной), Восточной и Юго-Восточной Азии и регионе юга Африки.

#### Растет производство метамфетамина в Европе

О самом крупном росте количества метамфетаминных лабораторий за пределами Северной Америки сообщила Европа. В 2006 году большинство лабораторий были обнаружены в ограниченном числе стран в Западной и Центральной Европе (421) и Восточной Европе (56). Сюда входят лаборатории в Чешской Республике (418), Республике Молдова (56), Австрии (2) и Литве (1). Начиная с 2000 года о ликвидации лабораторий сообщали также ряд других европейских стран, включая Болгарию, Германию, Словакию, Украину и Соединенное Королевство<sup>26</sup>.

<sup>25</sup> US Department of State, *International Narcotics Control Strategy Report (INCSR) 2008*, Vol. 1 (March 2008).

<sup>26</sup> Российская Федерация сообщила в ЮНОДК только о ликвидации лабораторий по изготовлению амфетамина. Возможно, в этих лабораториях изготавливался также и метамфетамин. Россия сообщает об изъятиях эфедрина и псевдоэфедрина, что может указывать на производство метамфетамина (или меткатинона, известного также как эфедрон).

В 2006 году Чешская Республика сообщила об обнаружении 418 подпольных лабораторий по изготовлению метамфетамина, что на 60 процентов больше, чем в 2005 году<sup>27</sup>. Это составляет 88 процентов от всех европейских лабораторий по изготовлению метамфетамина, о которых поступили сообщения в ЮНОДК в 2006 году. В правительственных докладах сообщается о вывозе метамфетамина в Германию, Словакию и Австрию. До сих пор ликвидированные лаборатории в Европе представляли собой небольшие “кухонные” лаборатории, что ограничивало объем производства и сбыта метамфетамина. Вместе с тем есть вероятность, что существуют и более крупные лаборатории. В 2006 году Европол сообщил об увеличении вывоза, транзитных перевозок и утечки эфедрина и псевдоэфедрина в странах Европейского союза. Сюда входили попытки организации утечки поставок эфедрина из Азии в Нидерланды (которые были известны только как место изготовления амфетамина, но не метамфетамина). Кроме того, были предприняты попытки транзита эфедрина из Азии через Демократическую Республику Конго в Бельгию, возможно, для конечной отправки в Мексику<sup>28</sup>.

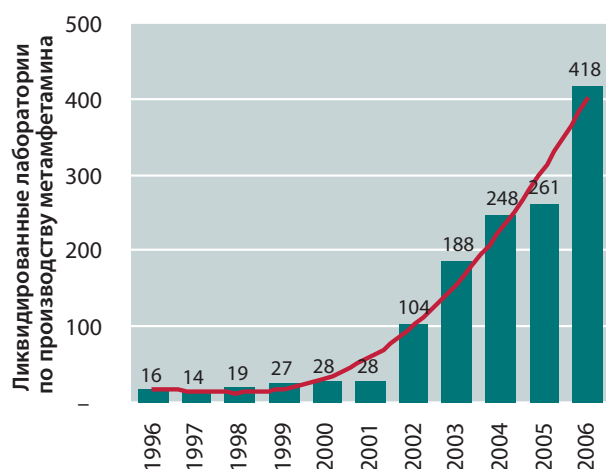
#### Растет число сообщений об изготовлении метамфетамина в Восточной и Юго-Восточной Азии

В течение последнего десятилетия поступали сообщения о демонтаже метамфетаминных лабораторий в Камбодже, Китае, Гонконге (САР Китая), Индонезии, Малайзии, Мьянме, Тайване (провинции Китая), Таиланде, на Филиппинах, в Республике Корея и Вьетнаме. В 2006 году общее количество демонтированных и обнаруженных метамфетаминных лабораторий в Восточной и Юго-Восточной Азии выросло до 66 благодаря возросшему количеству обнаружений, о которых сообщили власти Китая и на которые пришлось 80 процентов от всех случаев обнаружения лабораторий, сообщенных из этого региона.

<sup>27</sup> В этой стране носит название “первитин” (Pervitin).

<sup>28</sup> EUROPOL, *Production and Trafficking of Synthetic Drugs and Precursors*, The Hague, 1 March 2007.

**Рис. 126. Чешская Республика: количество метамфетаминных лабораторий (всех масштабов), о которых было сообщено в ЮНОДК: 1996–2006 годы**



Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

В сравнении с другими регионами количество лабораторий, ликвидированных в Восточной и Юго-Восточной Азии, невелико, однако производственные объекты, обнаруженные в регионе, часто представляют собой супер- и мегалаборатории<sup>29</sup>. Например, в 2006 и 2007 годах поступили сообщения о существовании нескольких мегалабораторий по изготовлению метамfetамина в Индонезии, Малайзии, Камбодже и на Филиппинах<sup>30</sup>. До настоящего времени в основном сообщалось о существовании мегалабораторий в Восточной и Юго-Восточной Азии. В 2006 году власти Филиппин демонтировали три подпольные мегалаборатории и один склад. В апреле 2007 года полиция обнаружила первую метамfetаминную лабораторию в Камбодже (провинция Кампонгспы) и изъяла почти шесть тонн химических веществ, используемых для приготовления наркотиков, а в 2006 году власти демонтировали крупнейшую подпольную метамfetаминную лабораторию из всех, которые когда-либо были обнаружены в Малайзии.

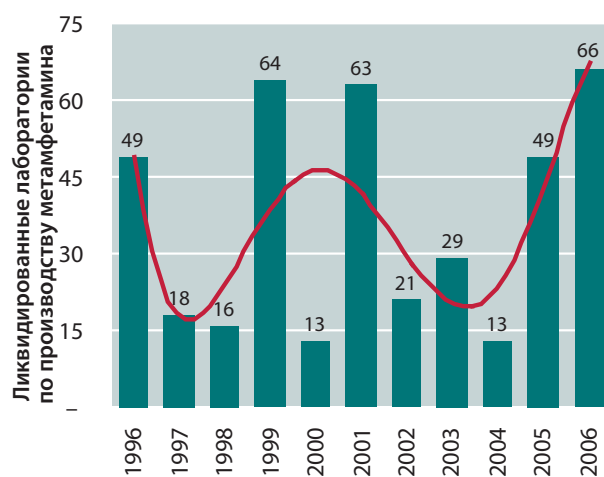
Власти Китая сообщили об обнаружении и демонтировали в 2006 году 53 лаборатории по производству метамfetамина, что на 43 процента больше, чем в 2005 году (37)<sup>31</sup>. До этого времени большая часть подпольной деятельности по изготовлению метамfetамина в Китае происходила в юго-восточных провинциях Фуцзянь и Гуандун. Вместе с тем в результате ужесточения контроля в обеих провинциях

29 Мегалабораториями считаются лаборатории, способные производить за один производственный цикл 1000 кг продукции или более; суперлаборатории, по определению, должны производить за производственный цикл 10 фунтов (4,5 кг) продукции или более.

30 International Narcotics Control Board, *2007 Annual Report* (March 2008); US Department of State, *International Narcotics Control Strategy Report (INCSR) 2008, Vol. 1* (March 2008).

31 В ответах на вопросник к ежегодному докладу Китай сообщил в 2006 году всего о 86 лабораториях по изготовлению наркотиков. Однако следует отметить, что эти цифры значительно ниже сообщенных Китаем в страновом докладе на 31-м совещании руководителей национальных учреждений по обеспечению соблюдения законов о наркотиках стран Азии и Тихоокеанского региона, Бангкок (ноябрь 2007 год), в котором говорилось о 132 местах переработки наркотиков.

**Рис. 127. Количество метамфетаминных лабораторий (всех масштабов) в Восточной и Юго-Восточной Азии: 1996–2006 годы**



Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

производство переместилось в центральную часть Китая, а в последнее время в северо-восточные провинции (Шеньян и Ляонин)<sup>32</sup>.

Изготовление метамfetамина в Мьянме, по всей видимости, растет. В 2006 году было обнаружено восемь подпольных лабораторий по изготовлению метамfetамина, самый высокий показатель, когда-либо сообщенный в ЮНОДК до настоящего времени. Как и в предыдущие годы, производство в основном сосредоточено в восточной и северной частях штата Шан и района Ва. Эта область граничит с Китаем и Таиландом и вывозит продукцию в основном в эти страны. Проблемой остается контрабандный вывоз таблетированного метамfetамина в Китай и Вьетнам через Лаосскую Народно-Демократическую Республику и Камбоджу.

Филиппины остаются значительным производителем, страной транзита и потребителем кристаллического метамfetамина (*шабу*). В 2006 году были обнаружены четыре подпольные лаборатории и три склада химических веществ. Предварительные доклады за 2007 год показывают, что было обнаружено девять лабораторий и 13 складов химических веществ, т. е. их количество возросло более чем в два раза. Согласно сообщениям, изготовлением наркотиков занимаются транснациональные организованные преступные синдикаты во взаимодействии с местными наркогруппировками<sup>33</sup>. На Филиппины эфедрин ввозится

32 US Department of State, *International Narcotics Control Strategy Report (INCSR) 2008, Vol. 1* (March 2008); доклад г-на Чжао Ваньпена, заместителя директора отдела международного сотрудничества Управления по контролю над наркотиками Министерства общественной безопасности Китайской Народной Республики, "Меры, принимаемые в Китае для предотвращения незаконного производства синтетических наркотиков и их прекурсоров" на конференции "Европейское и азиатское сотрудничество по проблеме синтетических наркотиков и их прекурсоров", Париж, 6–7 марта 2007 года.

33 *Philippines Country Report*, представленный г-ном Ромео Крусом, заместителем председателя Совета по опасным наркотикам, на 4-м Международном форуме по контролю над прекурсорами для САР, Токио, Япония, февраль 2008 года.

контрабандой с использованием транспортных документов, в которых указана измененная маркировка. Затем он синтезируется с использованием тионилхлорида. Лаборатории были в основном сосредоточены на территории вблизи столицы Манилы, однако активные действия правоохранительных органов заставили переместить производство в другие районы, например южный Тагалог, Бикол и Минданао<sup>34</sup>.

### Перемещение производства в другие субрегионы может быть признаком эффективной правоохранительной деятельности

В течение последних нескольких лет Индонезия все чаще сообщала об изъятиях метамфетамина. До 2005 года страна сообщала только о номинальных изъятиях, однако позже стали появляться сообщения о более значительных объемах: 0,4 т в 2005 году и 1,3 т в 2006 году. В 2006 году ЮНОДК было извещено об обнаружении мегалаборатории значительного размера по производству метамфетамина. Кроме того, согласно сообщениям за 2007 год, полиция конфисковала четыре лаборатории, из которых две, расположенные в промышленных зонах Батама, провинция о-ва Рио, занимались изготовлением кристаллического метамфетамина (“шабу”)<sup>35</sup>. Предварительный доклад позволяет предположить, что изъятия метамфетамина в начале 2008 года могут превзойти показатель за весь 2006 год.

Малайзия также сообщала о росте изъятий САР начиная с 2004 года. В 2006 году Малайзия ликвидировала одну из крупнейших метамфетиновых мегалабораторий, о которых когда-либо сообщалось. Это лаборатория располагалась в Кулиме, использовала менее распространенный прекурсор Ф-2-П, и в ней находилось несколько сот килограммов готового метамфетамина и его полуфабриката<sup>36</sup>. В марте 2008 года в промышленной зоне Сенай Джохор властями была обнаружена еще одна метамфетиновая мегалаборатория. Были арестованы в том числе граждане Канады, Мексики и Сингапура<sup>37</sup>. Сочетание сообщений о мегалабораториях и роста изъятий может означать интенсификацию производства в более южных районах.

По мере активизации правоохранительных действий в странах, где изготовление метамфетамина уже сложилось, появляются свидетельства того, что производство становится более интернациональным. Например, в Индии, которая является одним из крупнейших экспортеров законного эфедрина и псевдоэфедрина, в 2007 году в Мумбаи была обнаружена экстракционная лаборатория, связанная с подпольным производством метамфетамина<sup>38</sup>. Власти изъяли 290 кг псевдоэфедрина, предназначенного для Австралии, и арестовали пять человек, включая двух

граждан Сингапура и одного гражданина Мексики<sup>39</sup>. Ранее сообщалось о попытках производства в Колкате (2003 год), Хайдерабаде (2004 год) и Гургаоне (2006 год)<sup>40</sup>. Кроме того, в Республике Корея, стране с низким уровнем потребления, которая последний раз сообщила в ЮНОДК о метамфетиновой лаборатории в 2001 году, была в 2007 году обнаружена передвижная лаборатория по изготовлению метамфетамина<sup>41</sup>.

В качестве дополнительного способа выявления роли стран как производителей метамфетамина в Юго-Восточной Азии ЮНОДК анализирует частоту их определения (упоминания) в качестве стран происхождения или “источников” изъятий в информации, представленной в ответах на вопросники к ежегодным докладам<sup>42</sup>. За период с 2002 по 2006 год чаще всего упоминались Китай (38 процентов), Филиппины (21 процент) и Мьянма (21 процент), далее следовали Таиланд (6,4 процента), Япония (4,3 процента) и Лаос (4,3 процента)<sup>43</sup>.

### В ликвидации амфетаминовых лабораторий в Океании наступает стабилизация

В течение последнего десятилетия производство амфетаминов в регионе Океании стабильно росло, в Австралии и Новой Зеландии было ликвидировано 377 и 211 лабораторий, соответственно. В обеих странах производство почти исключительно связано с метамфетином<sup>44</sup>. Поступали также сообщения об изготовлении метамфетамина в некоторых островных государствах региона Океании, включая Гуам и Фиджи. Хотя большинство этих случаев, по-видимому, не связано между собой, о некоторых значительных случаях производства и незаконного оборота поступали сообщения с Фиджи в период с 2002 по 2004 год<sup>45</sup>. В отсутствие необходимого законодательства и потенциала правоохранительных действий по предупреждению, обнаружению и изъятию химических веществ-прекурсоров существует опасение относительно уязвимости некоторых островных государств в отношении расширения незаконного рынка.

Стабилизация внутреннего производства в Австралии является результатом сочетания ряда факторов, включая: активное преследование владельцев подпольных метам-

34 U.S. Department of State, *2008 International Narcotics Control Strategy Report*, March 2007.

35 The Jakarta Post, “Authorities promise more supervision of industrial zones”, October 30, 2007.

36 UNODC, *Patterns and Trends of Amphetamine-type Stimulants (ATS) and Other Drug of Abuse in East Asia and the Pacific 2006* (June 2007).

37 The Star (Malaysia), “Mega drug lab busted”, March 8, 2008; The Straits Times (Singapore), “S'poreans nabbed in big drug busts in Malaysia”, April 7, 2008.

38 Статистическая база данных Организации Объединенных Наций о товарной торговле, 2006 год.

39 India Country Report on Trends in Precursor Control, presented by Dr. Saji Mohan and Vinod Ratti, at the 4th International Forum on the Control of Precursors for ATS, Tokyo, Japan, February 2008.

40 UNODC, *Amphetamine-Type Stimulants (ATS): Trends in South and South West Asia* (Presentation April 2007); UNODC, *ATS Trafficking Route Information on Select Seizures and Production Facility Seizures in East Asia and the Pacific* (February 2007).

41 Current situation and recent trends about ATS in Korea (Republic), доклад Чжон Кима, Группа по контролю над наркотиками, Корейское управление по продовольствию и медикаментами, на 4-м Международном форуме по контролю над прекурсорами для САР, Токио, Япония, февраль 2008 года.

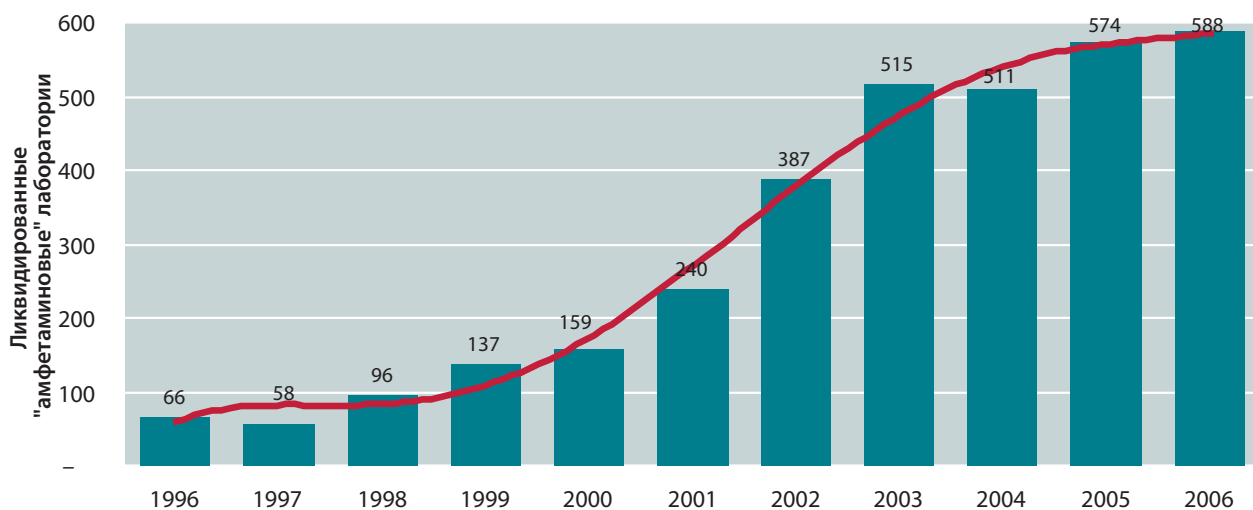
42 Информация основана на поступивших из 24 стран 47 упоминаниях о происхождении изъятых на внутренних рынках метамфетинов.

43 Упоминание Японии в качестве страны-источника отражает трудности в выявлении стран-источников и стран транзита. Япония не направляла в ЮНОДК сообщений о подпольном производстве.

44 Australian Attorney-General's Department: *Australian Regional Situation Report 2005-06*; New Zealand National Drug Intelligence Bureau, *2006 Clandestine Drug Laboratory (Clan Lab) Report*, April 2007. Оба комплекта показателей включают связанные с метамфетином лаборатории по экстракции.

45 McCusker, R. (2006). *Transnational crime in the Pacific Islands: real or apparent danger?* Australian Institute of Criminology, #308, March 2006.

**Рис. 128. Океания: лаборатории по изготовлению амфетамина, о которых было сообщено в ЮНОДК: 1996–2006 годы**



Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

фетаминных лабораторий, наложение ограничений на продажу без рецепта лекарственных препаратов, содержащих псевдоэфедрин, и отслеживание таких продаж с помощью *проекта СТОП*. Проект СТОП – это система уведомления фармацевтов о том, имеет ли покупатель право на приобретение лекарственных средств на базе псевдоэфедрина. Считается, что эта осуществленная в 2006 году в Квинсленде программа сыграла свою роль в снижении на 23 процента количества подпольных лабораторий, обнаруженных в этом штате. Программа реализуется по всей стране в рамках правительственной стратегии по сокращению утечки химических веществ-прекурсоров<sup>46</sup>. В период с 2000 по 2006 год цены на австралийский метамфетамин выросли примерно на 70 процентов<sup>47</sup>. Доклады полицейских управлений штатов указывают на то, что в период с 2000 по 2005 год уровни чистоты повысились примерно на 35 процентов, прежде чем снизиться в 2006 году<sup>48</sup>. Это согласуется с активизацией деятельности по контролю, начатой в 2006 году. Данные обследования домашних хозяйств подтверждают значительное снижение употребления метамфетамина в 2007 году.

В 2004 году количество лабораторий, о которых сообщили власти Новой Зеландии, возросло до 182, к 2006 году власти сообщили уже о 211 лабораториях. Данные свидетельствуют о том, что производство, вероятно, активно распространяется на районы Южного острова и управляется и финансируется организованными преступными сетями<sup>49</sup>.

Методы изготовления метамфетамина, используемые в подпольных лабораториях Австралии и Новой Зеландии,

во многом схожи. Например, большинство как австралийских (82 процента), так и новозеландских (77 процентов) подпольных метамфетаминных лабораторий используют в настоящее время гипофосфористый синтез с псевдоэфедрином в качестве основного прекурсора. Владельцы подпольных лабораторий в обеих странах демонстрируют также большую гибкость в использовании других методов, применяя, например, красный фосфор (с йодом или йодистоводородной кислотой), литий и безводный аммиак, эфедрин, натуральные экстракты эфедры и Ф-2-П<sup>50</sup>.

#### Продолжает расти производство метамфетамина на юге Африки

Количество демонтированных подпольных метамфетаминных лабораторий в Южной Африке выросло в 2006 году на 55 процентов по сравнению с 2005 годом, в ЮНОДК было сообщено о 17 лабораториях. Нет никаких указаний на то, что южноафриканский метамфетамин (называемый там *"тик"*) производится на экспорт – рост производства, по-видимому, происходит с целью удовлетворения растущего внутреннего потребления. Это находит свое отражение в показателях спроса на метамфетамин, особенно в Кейптауне, а в последнее время в провинции Гаутенг (Претория и Йоханнесбург). Южная Африка является одним из крупнейших мировых импортеров законного эфедрина и псевдоэфедрина<sup>51</sup>. В 2006 году Южная Африка на законных основаниях импортировала 7,2 т эфедрина и 9,7 т псевдоэфедрина, из которых, по сообщениям, было изъято 10 кг эфедрина, причем об изъятиях псевдоэфедрина не сообщалось<sup>52</sup>.

46 Australian Crime Commission (ACC), *Illicit Drug Data Report 2005-2006*, May 2007.

47 Цены взвешены по объемам изъятий метамфетамина, о которых было сообщено в период между 2003 и 2006 годом.

48 Взвешено по объемам изъятий, сообщенных в период с 2003 по 2006 год.

49 Доклад полиции Новой Зеландии на Глобальном совещании экспертов Программы мониторинга незаконных синтетических наркотиков, Токио, Япония, февраль 2008 года; New Zealand National Drug Intelligence Bureau, *2006 Clandestine Drug Laboratory (Clan Lab) Report*, April 2007.

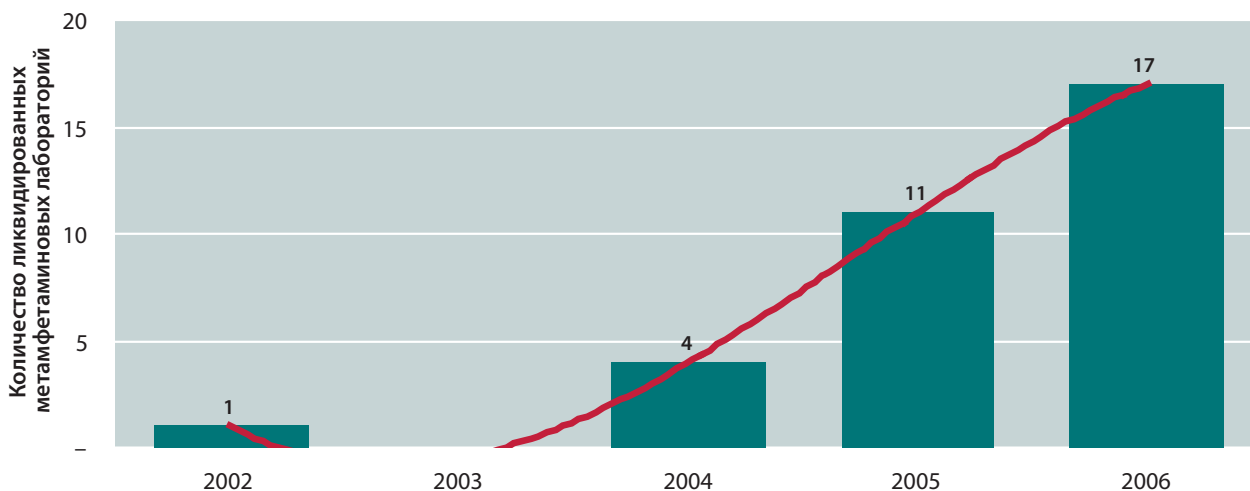
50 Ф-2-П обычно используется для изготовления амфетамина, но может также применяться и для производства метамфетамина.

51 International Narcotics Control Board, *2007 Annual Report (March 2008)*; US Department of State, *International Narcotics Control Strategy Report (INCSR) 2008*, Vol. 1 (March 2008).

52 Статистическая база данных Организации Объединенных Наций о товарной торговле; Международный комитет по контролю над наркотиками, *Доклад за 2007 год* (март 2008 года); International Narcotics Control Board, *Precursors and chemicals frequently used in the illicit manufacture of narcotic drugs and psychotropic substances, 2007* (March 2008).



**Рис. 129.** Южная Африка: лаборатории (всех масштабов) по изготовлению метамфетамина, о которых было уведомлено ЮНОДК: 2002–2006 годы



Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

### Рост числа амфетаминовых лабораторий стабилизировался, но места их размещения изменились

После десяти лет устойчивого роста количество ликвидированных в мире амфетаминовых лабораторий, согласно сообщениям, стабилизировалось<sup>53</sup>. Количество демонтированных амфетаминовых лабораторий выросло с 82 в 1996 году до 649 в 2004 году, прежде чем установилось на уровне 513 лабораторий в 2006 году<sup>54</sup>. Количество лабораторий, изготавливавших исключительно амфетамин, равнялось 156, тогда как лабораторий, производивших амфетамин и другие САР, было 357 (70 процентов). В большинстве своем незаконное изготовление амфетамина продолжается в Европе, где в 2006 году было обнаружено и уничтожено 79 процентов из 156 амфетаминовых лабораторий. Аналогичным образом, из 26 стран, сообщивших об уничтожении подпольных лабораторий по изготовлению амфетамина в 2000–2006 годы, 19 лабораторий (73 процента) располагались в Европе.

В период с 1996 по 2006 год из Европы поступили сообщения о 918 подпольных амфетаминовых лабораториях. О самом большом количестве демонтированных лабораторий сообщили Российская Федерация (526, или 57 процентов), Польша (126, или 14 процентов), Нидерланды (88), Германия (52), Соединенное Королевство (34), Болгария (19) и Бельгия (17). За 2006 год о самом большом количестве лабораторий в Европе сообщили Российская Федерация (79), далее Польша (13), Турция (12) и Нидерланды (8). Количество ликвидированных лабораторий в Польше, Германии и Бельгии в 2006 году снизилось.

<sup>53</sup> Сюда входят лаборатории по изготовлению амфетамина и неконкретизированных амфетаминов и лаборатории, производящие различные продукты; в подсчет не входят лаборатории, производящие исключительно метамфетамин и экстази.

<sup>54</sup> В эти данные входят сообщения из стран, которые не имеют возможности проведения судебной экспертизы для установления различий между разными типами САР лабораторий; таким образом, в это число могли также войти лаборатории, производившие метамфетамин, экстази или какие-либо другие сочетания.

Ф-2-П является химическим веществом-прекурсором, используемым при незаконном изготовлении амфетамина и, в меньшей степени, метамфетамина. На Европу в целом приходится примерно 92 процента изъятых во всем мире 2607 литров Ф-2-П, о которых поступили сообщения в 2006 году. Поскольку Ф-2-П изымался в основном в Польше, Дании и Российской Федерации, можно связать этот факт с производством амфетамина.

Турция сообщила в 2006 году об обнаружении 12 подпольных лабораторий по производству амфетамина (каптагона), самой масштабной ликвидации лабораторий, когда-либо сообщенной этой страной в ЮНОДК<sup>55</sup>. Что касается типа лабораторий, среди них были как выполняющие процесс изготовления, так и таблетирование. По крайней мере, две из этих подпольных лабораторий были расположены в производственных помещениях в южном городе Газиантеп на границе с Сирией. Кроме того, МККН сообщил, что в 2006 году там было также изъято 197 литров Ф-2-П, что является крупнейшим изъятием такого типа, произведенным Турцией в последние годы<sup>56</sup>. Возможно, причиной перемещения этого производства в Турцию стало усиление мер контроля в Болгарии<sup>57</sup>.

За пределами Европы сообщения о самых больших количествах уничтоженных лабораторий были получены из США (29) и Индии (3)<sup>58</sup>. В предыдущие годы амфетаминовые лаборатории были также уничтожены в Канаде (22 в

<sup>55</sup> Данные судебной экспертизы каптагона (первоначально фенетиллина, чаще в настоящее время называемого в сообщениях амфетаминном) не были представлены в ЮНОДК, однако в некоторых сообщениях упоминался нерасфасованный амфетамин и таблетированный каптагон, поэтому, предположительно, это было соединение, включающее амфетамин.

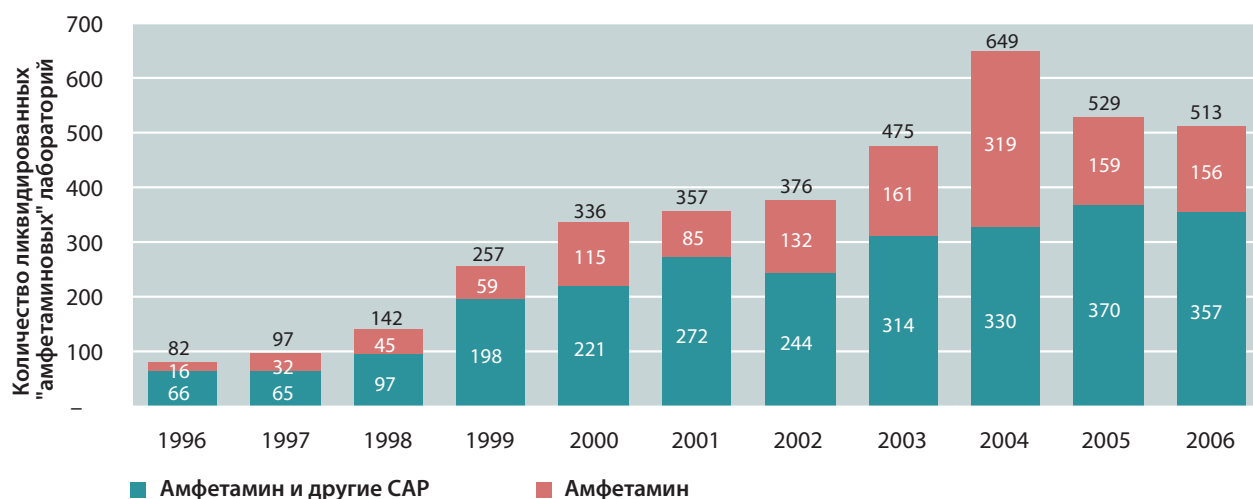
<sup>56</sup> International Narcotics Control Board, *Precursors and chemicals frequently used in the illicit manufacture of narcotic drugs and psychotropic*, 2007 (March 2008).

<sup>57</sup> Annual Reports Questionnaire; EUROPOL, *Ambphetamine-type Stimulants in the European Union 1998–2007* (July 2007).

<sup>58</sup> Неполная информация судебной экспертизы предполагает, что индийские лаборатории, возможно, занимались изготовлением метамфетамина.



**Рис. 130. Общемировое количество лабораторий (всех масштабов) по изготовлению амфетамина, о которых было уведомлено ЮНОДК: 1996–2006 годы**



Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

2000 году), Индонезии (6 в 2003 году), Мексике (1 в 2003 году) и Чили (1 в 2002 году).

Как указывалось выше, косвенным признаком производства является сообщение о месте происхождения изъятого амфетамина, определенном (“упомянутом”) государствами-членами. На Европу в целом приходится девять из первых десяти стран происхождения<sup>59</sup>. По этому признаку страной, получившей наибольшее количество упоминаний о “происхождении”, являются Нидерланды (67, или 28 процентов таких упоминаний), далее следует Польша (41, или 17 процентов), Бельгия (24, или 10 процентов) и страны Балтии (Литва – 7 процентов и Эстония – 5 процентов). Сравнение этих результатов с показателями предыдущих лет предполагает, что значение Нидерландов, Бельгии и Германии как производителей амфетамина снижается.

В 2005 году объемы изъятий прекурсоров амфетамина в Европе несколько выросли. В течение 2006 года большая часть изъятий прекурсора Ф-2-П была произведена в Польше (1085 л), Дании (590 л), Российской Федерации (402 л), Турции (197 л), Нидерландах (174 л), Финляндии (70 л), Эстонии (51 л), Болгарии (32 л) и Литве (4 л). За последние пять лет Нидерландах сообщили о наибольшем общем объеме изъятий Ф-2-П в Европе; но, как и изъятия большинства прекурсоров САР, они снижались (с 18 238 л в 2001 году до 6280 л в 2004 году и 174 л в 2006 году). В 2006 году на Европу в целом пришлось 92 процента общемировых изъятий Ф-2-П. Из Азии, являющейся заметным регионом-производителем, сообщений об изъятиях Ф-2-П не поступало.

Страны Ближнего и Среднего Востока и Северной Африки, хотя в целом не являются производителями САР, в значительной степени затронуты их производством. Саудовская Аравия и соседние с их страны являются весьма крупными рынками потребления “каптагона”<sup>60</sup>. Незаконный “каптагон”, который, как полагают, является в основном амфетаминном, ввозится контрабандой в страны Ближнего и Среднего Востока, как правило, через Турцию, Сирию и Иорданию<sup>61</sup>. Начиная с 2004 года об изъятии его в больших количествах сообщает Саудовская Аравия. Крупнейшим был объем в 12,1 т, изъятый в 2006 году. Это равнозначно в сумме всем изъятиям, произведенным в 2000–2006 годы Соединенным Королевством – крупнейшим рынком амфетамина в Европе. Полагают, что большая часть этого амфетамина происходит из подпольных лабораторий Болгарии и Турции. О крупных изъятиях метамфетамина сообщила также Саудовская Аравия (216 кг). Это является беспрецедентным показателем для данного региона и может служить сигналом о создании новых маршрутов и пунктов назначения для этого наркотика. Снижение объемов стимулятора амфетаминного ряда, известного в этой стране как “Макситон форте”, отмечено на рынке незаконных наркотиков Египта. “Макситон форте” когда-то был фармацевтическим препаратом дексамфетамина, который производился в Европе (во Франции). Однако его производство было давно прекращено. Есть указания на то, что в настоящее время “Макситон форте” фактически представляет собой метамфетамин, который производится в подпольных лабораториях, но сбывается под названием “Макситон форте”. Из-за отсутствия, в том числе, информации о результатах судебной экспертизы неясно, где конкретно осуществляется его производство, какие методы изготовления и прекурсоры используются и какова чистота конечного продукта.

Места производства экстази меняются по мере снижения роли Европы как основной зоны его изготовления

### Места производства экстази меняются по мере снижения роли Европы как основной зоны его изготовления

В 2006 году поступили сообщения об обнаружении и уничтожении 55 лабораторий по производству экстази

<sup>59</sup> Информация основана на 237 упоминаниях о происхождении изъятого на внутренних рынках амфетамина, поступивших от 47 стран за 2002–2006 годы.

<sup>60</sup> Первоначальное торговое название фенетиллина, метаболического прекурсора амфетамина.

<sup>61</sup> Недостаточная информация о результатах судебной экспертизы не позволяет выявить конкретные вещества, входящие в состав “каптагона”.

**Рис. 131.** Общемировое количество лабораторий (всех масштабов), производящих наркотики “группы экстази”, о которых было уведомлено ЮНОДК: 1996–2006 годы



Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

(только в шести странах). Это означает снижение на 10 процентов (пересмотренных в сторону повышения) уровней 2005 года (61 лаборатория). О самом большом количестве демонтированных лабораторий по производству экстази сообщили США (19) и Канада (16), далее следуют Нидерланды (8) и Австралия (7). Кроме того, несколько лабораторий по изготовлению экстази были демонтированы в Германии, Китае и САР Гонконге.

В период с 1996 по 2006 год 25 стран сообщили в ЮНОДК об уничтожении в общей сложности 581 лаборатория по изготовлению экстази. О самых больших количествах лабораторий по изготовлению экстази сообщили Нидерланды (161), далее следуют США (139), Канада (104), Австралия (41), Бельгия (34), Соединенное Королевство (18) и Германия (17). Самое большое количество лабораторий было обнаружено в Нидерландах и Бельгии в 2000 году и с тех пор оно снизилось; производство в Германии было постоянно низким, а Соединенное Королевство не сообщало в ЮНОДК о лабораториях по изготовлению экстази с 2002 года. В то же время количество обнаруженных лабораторий в США, Канаде и Австралии возросло.

Начиная с 2003 года росло количество сообщений о лабораториях из Северной Америки (США и Канады) и снижалось из Европы (а именно Нидерландов и Бельгии)<sup>62</sup>. Все больше экстази производится в крупных лабораториях для внутреннего рынка Северной Америки. Организованные преступные группировки, действуя с территории Канады, активно занялись производством экстази и снабжают рынки США и Австралии. Все выявленные в Канаде в 2006 году лаборатории по изготовлению экстази относились к типу суперлабораторий<sup>63</sup>.

В период с 2002 по 2006 год государства-участники сообщили, что странами происхождения большинства изъятий экстази были: Нидерланды (143, или 42 процента), Бельгия (40, или 12 процентов), Германия (19, или 6 процентов), Соединенное Королевство (4 процента) и Канада (11, или 3 процента), далее следовали Польша, Эстония, Южная Африка, Болгария и США<sup>64</sup>. На Европу в целом приходится 84 процента таких упоминаний, однако, поскольку более половины всех стран, сообщавших в ЮНОДК о происхождении экстази, были европейскими (37 из 69), эти цифры могут быть необъективными. К странам за пределами Европы, которые часто упоминались как страны – источники производства экстази, относятся Канада, Южная Африка, США, а также САР Китая Гонконг.

За период с 2001 по 2005 год изъятия прекурсоров экстази в Европе (выраженные в эквивалентах потенциального изготовления МДМА) составили 60 процентов от общемировых изъятий прекурсоров экстази. В 2005 году эта доля снизилась до 32 процентов, а в 2006 году на Европу пришлось всего лишь 16 процентов. В Северной Америке было произведено 84 процента изъятий прекурсоров экстази, почти полностью 3,4-МДФ-2-П (ПМК), конфискованного в Канаде. Согласно сообщениям, весь ПМК, конфискованный в Канаде, происходил из Китая и доставлялся, как правило, морским путем<sup>65</sup>. Это может служить еще одним признаком того, что роль Европы как места производства экстази снижается.

#### **Масштабы рынков САР в Африке и Южной Америке остаются сравнительно скромными**

Хотя внутреннее производство САР в Южной Америке, Африке (за исключением Южной Африки) и на Ближнем и Среднем Востоке очень ограничено, обзоры употребления наркотиков, проведенные в Южной Америке и Африке,

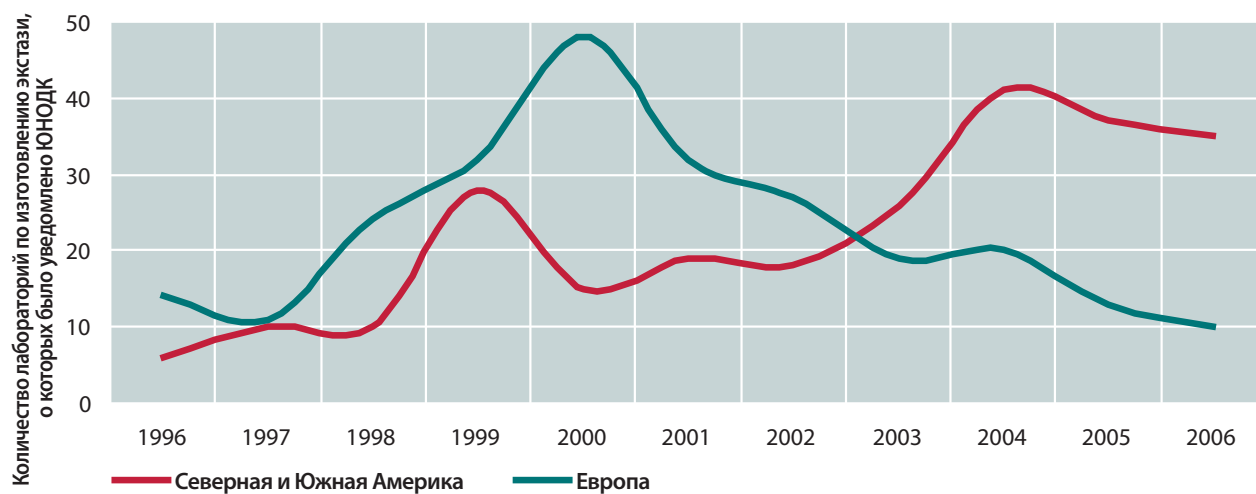
<sup>62</sup> Тенденция снижения уровней производства экстази в Европе была также выявлена Европоллом. (См. EUROPOL, *Production and Trafficking of Synthetic Drugs and Precursors*. The Hague, 1 March 2007.

<sup>63</sup> Международный комитет по контролю над наркотиками, Доклад за 2007 год (март 2008 года); US Department of State, *International Narcotics Control Strategy Report (INCSR) 2008*, Vol. 1 (March 2008).

<sup>64</sup> Информация основана на 333 упоминаниях о происхождении изъятий на внутренних рынках 69 стран за 2002–2006 годы.

<sup>65</sup> Royal Canadian Mounted Police (RCMP), *Drug Situation Report 2006*; National Drug Intelligence Center, *National Drug Threat Assessment 2008*, Nov. 2007.

**Рис. 132.** Количество лабораторий (всех масштабов) по изготовлению наркотиков “группы экстази” в Северной и Южной Америке и в Европе, о которых было уведомлено ЮНОДК: 1996–2006 годы



Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

говорят о том, что потребление там далеко не ничтожное. Установленные суточные дозы (на 1000 жителей) легально производимых стимуляторов Списка IV достигли в Америке за период с 2004 по 2006 год почти 11: по сравнению с 7 за период с 2000 по 2002 год, тогда как в Европе или Азии в настоящее время они равны 1–2. В 2006 году Аргентина и Бразилия имели первый и третий из самых высоких расчетных показателей употребления стимуляторов Списка IV: почти 17 или 10 суточных доз на 1000 жителей, соответственно<sup>66</sup>.

<sup>66</sup> International Narcotics Control Board, *Psychotropic Substances 2007: Statistics for 2006*, New York 2008.

### 1.5.3 Незаконный оборот

#### Рост общемировых изъятий САР

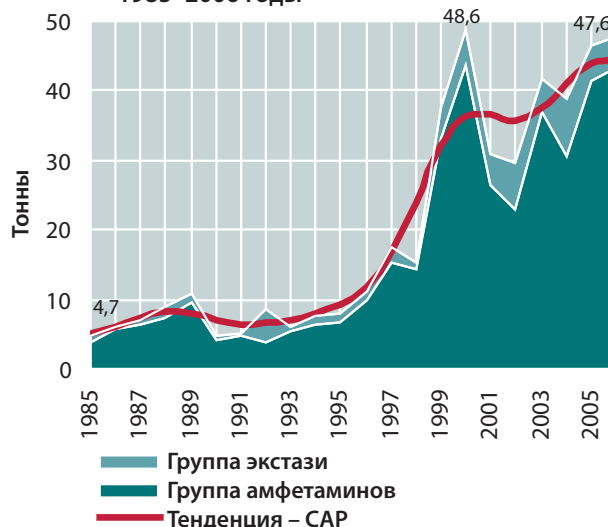
Объемы изъятий стимуляторов амфетаминового ряда (САР) вновь возросли в 2006 году, составив 47,6 т и почти достигнув самого высокого показателя 2000 года<sup>1</sup>. В 2006 году в общей сложности 99 стран и территорий сообщили в ЮНОДК об изъятиях САР, примерно столько же, что и 2000 году (96), и гораздо больше, чем в 1985 году (40).

Хотя незаконный оборот конечных продуктов САР остается в основном *внутри*региональным, появляется все больше свидетельств того, что происходит рост *меж*региональной кооперации и незаконного оборота<sup>2</sup>. Незаконный оборот химических веществ – прекурсоров САР продолжает оставаться преимущественно *меж*региональным – при этом большинство прекурсоров вывозится из Восточной и Южной Азии. Данные об изъятиях конечных продуктов САР дают интересное представление об относительных масштабах и динамике различных субрынков<sup>3</sup>.

#### Большую часть общемировых изъятий САР составляют амфетамины

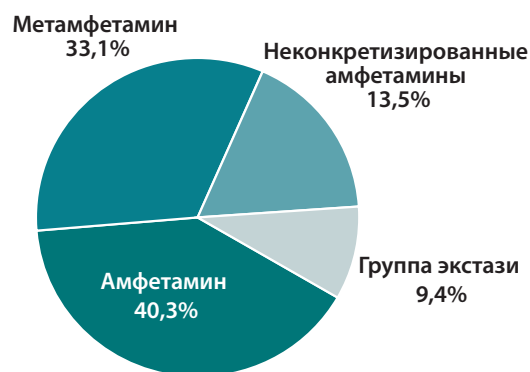
Группа амфетаминов в 2006 году составила 91 процент изъятий САР. Группа экстази – остальные 9 процентов<sup>4</sup>. Впервые с тех пор как началось отслеживание данных, рост изъятий амфетаминов обогнал рост изъятий метамфетаминов. Из 47,6 т изъятий, о которых сообщалось в 2006 году, на амфетамин пришлось 40 процентов, метам-

Рис. 133. Тенденция изъятий стимуляторов амфетаминового ряда (САР): 1985–2006 годы



Источники: ЮНОДК, данные из вопросников к ежегодным докладам/ДЕЛТА; и World Customs Organization (WCO), Customs and Drugs Report 2006 (June 2007).

Рис. 134. Изъятия САР, по типам веществ: 2006 год (47,6 т)

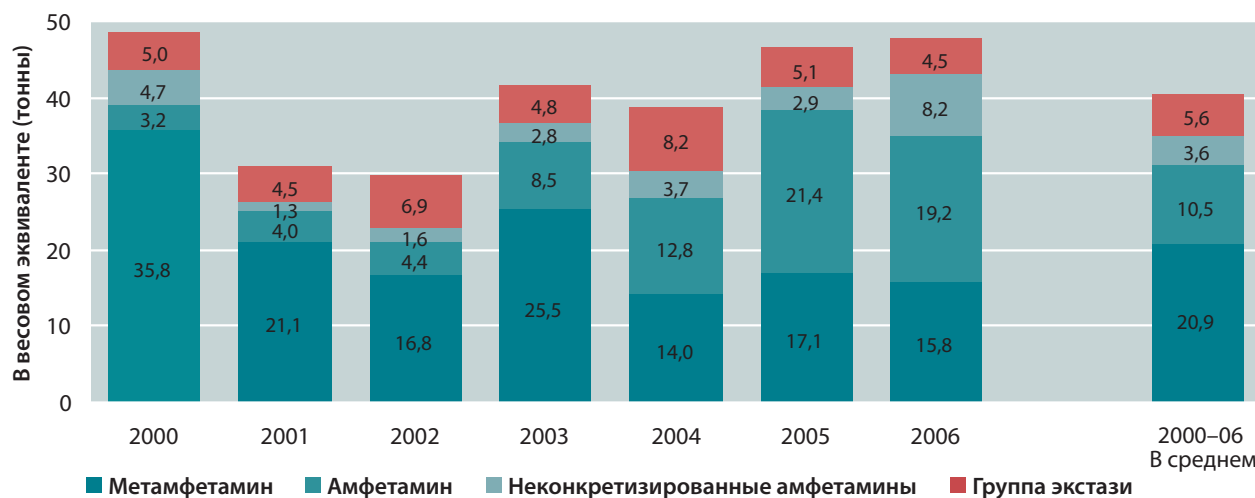


Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

фетамин – 33 процента и на неконкретизированные амфетамины – 14 процентов<sup>5</sup>.

- 1 Объемы изъятий, сообщаемые в килограммах, литрах и единицах, переводятся в килограммовые эквиваленты: предполагается, что одна единица (капсула) экстази содержит в среднем 100 мг активного ингредиента (МДМА); единица амфетамина/метамфетамина содержит 30 мг активного ингредиента; литр считается равным килограмму. До 1999 года данные по экстази включались “прочие галлюциногены”, но по данным за большинство годов доля “экстази” в общем объеме, по-видимому, превосходила 90 процентов (2000–2006: 90%–95%).
- 2 Международный комитет по контролю над наркотиками, *Доклад за 2007 год* (март 2008 года); US Department of State, *International Narcotics Control Strategy Report (INCSR) 2008*, Vol. 1 (March 2008).
- 3 Данные об изъятиях наркотиков и прекурсоров подвергаются изменениям по различным причинам, например добавляются новые или более поздние данные или пересматриваются данные, уже предоставленные государствами-членами. Например, были добавлены новые данные, относящиеся к изъятиям наркотиков в 2000–2006 годы, полученные из Тайваня (провинция Китая), что увеличило на несколько тонн общие объемы изъятий по различным классам наркотиков (т. е. САР, каннабис и героин). Данные об изъятиях прекурсоров, полученные от МККН, тоже часто обновляются на следующий год (например, Мексика не представила форму D с данными об изъятиях в МККН за 2006 год). Кроме того, сообщения из Египта об изъятиях якобы тысяч литров “макситона форте”, на самом деле оказались тысячами кубических сантиметров, что значительно снизило общие данные об изъятиях за 2001–2006 годы. Все обобщенные данные о незаконном обороте отражают наиболее современную и точную информацию, имевшуюся на момент опубликования.
- 4 В “группу экстази” входят вещества МДМА, МДА и МДЭА/МДЭ, хотя более чем в 90 процентах сообщений говорится о МДМА.

Рис. 135. Сообщенные изъятия САР, по типу веществ: 2000–2006 годы



Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладом ЮНОДК/ДЕЛТА.

В период с 2000 по 2006 год средний объем изъятых САР составлял ежегодно 41 т, из которых примерно половина приходилась на метамфетамин. Начиная с 2002 года общие объемы изъятий САР, о которых поступают сообщения, растут. Этот рост изъятий (типы/вес) преимущественно является результатом роста числа сообщений. В особенности начиная с 2004 года сообщений о перехватах на таможенных пунктах крупных партий амфетамина (под названием “каптагон”), произведенного на Ближнем и Среднем Востоке<sup>6</sup>.

В 2006 году основная часть общемировых изъятий САР приходилась в первую очередь на четыре региона. Схема изъятий следующая:

- Ближний и Средний Восток (32 процента) – преимущественно амфетамин;
- Восточная и Юго-Восточная Азия (26 процентов) – преимущественно метамфетамин;
- Северная Америка (17 процентов) – преимущественно метамфетамин и экстази; и
- Западная и Центральная Европа (16 процентов) – преимущественно амфетамин и экстази.

Океания и Южная Европа сообщили о 4 процентах от общего объема изъятий САР каждая. Три из четырех вышеупомянутых регионов являются также крупными производителями. Исключение составляет Ближний и Средний Восток, откуда в ЮНОДК не поступало сведений о подпольном производстве САР. Считается, что это регион транзита, где происходят крупные утечки прекурсоров стимуляторов амфетаминного ряда<sup>7</sup>.

О крупнейших изъятиях САР в своих странах в 2006 году сообщили Саудовская Аравия (26 процентов), США (15 про-

центов), Китай (13 процентов), Мьянма (6 процентов), Соединенное Королевство (5 процентов), Оман и Нидерланды (4 процента) и Австралия и Индонезия (по 3 процента каждая)<sup>8</sup>. В 2006 году Всемирная таможенная организация сообщила о 12,1 т амфетамина (каптагон), конфискованного в Саудовской Аравии, включая единичное изъятие более двух тонн амфетамина (турецкого происхождения), которые были перехвачены на границе Иордании и Саудовской Аравии. Кроме того, из Саудовской Аравии поступило сообщение о первом значительном изъятии метамфетамина (216 кг), зафиксированном в этом регионе до настоящего времени<sup>9</sup>. Оман сообщил о более чем двух тоннах неконкретизированных амфетаминов (каптагон) – самом значительном изъятии амфетаминов в этом регионе за пределами Саудовской Аравии.

США продолжают сообщать о значительных изъятиях метамфетаминов, произведенных на границе с Мексикой. Китай сообщил о крупном изъятии метамфетамина, а Мьянма – об изъятии более чем 2,2 т неконкретизированных амфетаминов (скорее всего метамфетамин)<sup>10</sup>. Соединенное Королевство в основном сообщало об изъятиях амфетаминов, тогда как Нидерланды сообщили о смеси амфетамина и экстази. Ни одна из этих стран не сообщала об изъятиях метамфетамина.

### Незаконный оборот метамфетамина

#### Основными рынками метамфетамина остаются Восточная и Юго-Восточная Азия и Северная Америка

Хотя объем изъятых в 2006 году метамфетамина (15,8 т) составил примерно половину от объема, изъятых в 2000 году, количество стран, сообщавших об изъятиях,

6 О каптагоне обычно сообщается как о неконкретизированном амфетамине, поскольку содержание таблеток меняется, а результаты судебной экспертизы сообщаются редко. Однако, по данным, представленным в докладе Всемирной таможенной организации, *Customs and Drugs Report*, за 2006 год (июнь 2007 года), “каптагон”, изъятый в Саудовской Аравии, определяется как амфетамин.

7 Международный комитет по контролю над наркотиками, *Доклад за 2007 год* (март 2008 года).

8 Данные по Соединенному Королевству, сообщенные в ответах на вопросник к ежегодному докладу за 2006 год, относятся к 2005 календарному году.

9 World Customs Organization (WCO), *Custom and Drugs Report 2006* (June 2007).

10 В отсутствие данных судебной экспертизы, можно предположить, учитывая регион, что это метамфетамин.

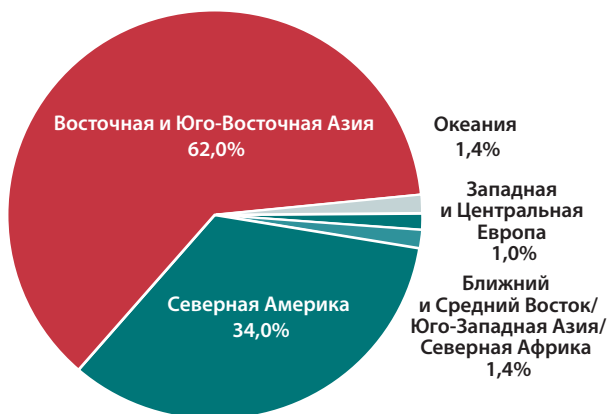


Рис. 136. Общемировые изъятия САР по регионам в эквивалентах тонн: 1985–2006 годы



Источник: ЮНОДК, данные из вопросников к ежегодным докладам/ДЕЛТА; World Customs Organization (WCO), Customs and Drugs Report 2006 (June 2007).

Рис. 137. Изъятия метамфетамина с разбивкой по регионам: 2006 год (15,8 т)



Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

выросло за тот же период более чем на 50 процентов и составило 49. В это число входит несколько стран, которые ранее не сообщали в ЮНОДК об изъятиях метамфетамина, например Саудовская Аравия, Грузия и Нигер. По всей видимости, это означает, что незаконный оборот метамфетамина расширяется как внутри регионов, так и в межрегиональном плане.

В 2006 году 96 процентов изъятий метамфетамина, согласно сообщениям, были осуществлены в Восточной и Юго-Восточной Азии и Северной Америке. В то же время в 2005 году регионы Восточной и Юго-Восточной Азии и Северной Америки сообщили о 99 процентах всех общемировых изъятиях метамфетамина. Соответственно, о небольших объемах изъятий в 2006 году сообщили Океания и Европа, однако вес/объем изъятий в среднем увеличивается. За период с 2000 по 2006 год изъятия в Океании выросли более чем в 20 раз, а в Европе – более чем в 6 раз.

Из первой десятки стран, сообщивших об изъятиях в 2000–2006 годах, семь представляют Восточную и Юго-Восточную Азию, две – Северную Америку и одна – Океа-

нию. Самые крупные отдельные изъятия метамфетамина на глобальном уровне в течение этого периода были произведены в Китае, Таиланде, США и Тайване (провинция Китая). Объемы изъятий в Китае колеблются от 3 т до 21 т (самое большое когда-либо зафиксированное изъятие), но в последнее время находятся в пределах 6 т. Изъятия в Таиланде снижаются после самого высокого уровня (10 т) в 2000 году благодаря усилению правоохранительных и других мер контроля<sup>11</sup>.

Изъятия в США достигли своего самого высокого уровня в 2005 году и снизились после внесения изменений в законодательство о контроле над химическими веществами-прекурсорами (в частности, фармацевтическими препаратами, содержащими псевдоэфедрин, которые продаются без рецепта). Изъятия метамфетамина в Тайване (провинция Китая) достигли своего пика в 4 т в 2003 году и с тех пор снижаются. Вместе с тем в 2005 году было сообщено об изъятии в стране более 2,2 т полуфабриката “амфетамина”, возможно, промежуточного продукта метамфетамина<sup>12</sup>.

Мексика и Мьянма, являющиеся крупными производителями и странами, где осуществляется незаконный оборот метамфетамина, регулярно сообщают об изъятиях объемов в 1 т или менее. Индонезия, которая сообщала о номинальных изъятиях метамфетамина до 2005 года (0,4 т), конфисковала в 2006 году 1,3 т. Предварительные сообщения указывают на то, что значительные объемы были изъяты также в начале 2008 года.

Снижение процентной доли первых 10 стран в общемировых объемах изъятий отражает растущее распространение производства и незаконного оборота. Например, в 2006 году Саудовская Аравия сообщила о своем первом изъятии метамфетамина (216 кг), которое стало крупнейшим в этом регионе.

<sup>11</sup> Важно отметить, что некоторые страны (например, в Юго-Восточной Азии), возможно, не проводят последовательно различия между таблетками метамфетамина, порошком и кристаллическими формами. Хотя с химической точки зрения это одно и то же, в некоторых отчетах о них сообщается как об одном и том же наркотике, а в других – нет.

<sup>12</sup> Данные судебной экспертизы отсутствуют.

**Таблица 11. Первые десять стран с наибольшими объемами изъятий метамфетамина (вес в тоннах), по порядку ранжирования: 2000–2006 годы**

Страны (первая десятка)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Всего
Китай	20,9	4,8	3,2	5,8	2,7	6,8	6,1	50,3
Таиланд	10,1	8,3	8,6	6,5	2,1	0,8	0,5	37,0
США	0,0	2,9	1,1	3,9	3,1	5,1	4,5	20,6
Тайвань (провинция Китая)	0,8	1,2	1,3	4,0	3,2	1,7	0,2	12,4
Филиппины	1,0	1,7	0,9	3,1	0,8	0,1	0,8	8,4
Мексика	0,6	0,4	0,5	0,7	1,0	0,9	0,8	4,8
Мьянма	0,8	1,0	0,4	0,1	0,0	0,4	0,6	3,3
Япония	1,0	0,4	0,4	0,5	0,5	0,1	0,1	3,2
Индонезия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	1,3	1,7
Австралия	0,0	0,0	0,0	0,5	0,2	0,1	0,1	1,0
<b>Всего</b>	<b>35,3</b>	<b>20,7</b>	<b>16,5</b>	<b>25,2</b>	<b>13,6</b>	<b>16,4</b>	<b>14,9</b>	<b>142,6</b>
<b>В % от всех изъятий</b>	<b>98,8</b>	<b>98,2</b>	<b>98,4</b>	<b>98,6</b>	<b>97,0</b>	<b>96,0</b>	<b>94,6</b>	

Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

### Рынки метамфетамина в Восточной и Юго-Восточной Азии меняют свое местоположение

По мере расширения мер национального и международного контроля – в особенности над химическими веществами-прекурсорами – рынок, по-видимому, постепенно смещается в те области, где режимы контроля слабы, что ведет к росту как внутрирегионального, так и межрегионального незаконного оборота. Появляется все больше данных, свидетельствующих о том, что этот процесс, возможно, происходит в Азии и между странами Азии, Океании, Северной Америки и, в меньшей степени, Европы.

Важные маршруты незаконного оборота в Азии следующие:

- из Мьянмы в Китай (провинция Юньнань); незаконный оборот по этому маршруту вырос. В 2006 году власти Китая сообщили, что примерно 55 процентов от общего объема изъятий метамфетаминов имели место в провинции Юньнань (пункт транзита далее в страну и за границу);
- из Китая (провинция Юньнань) в провинции Гуанси, Гуандун, Фуцзянь и Гонконг (САР Китая) для экспорта в Тайвань (провинцию Китая), Японию, Индонезию и Филиппины;
- из Мьянмы в Таиланд, либо непосредственно, либо через Лаос или Камбоджу. Хотя традиционно из Мьянмы вывозился только “йаба” (таблетки метамфетамина), за последние несколько лет в сообщениях также говорится, что в Мьянме появилось производство “льда” (кристаллический метамфетамин);
- более мелкие партии вывозятся из Мьянмы для потребления в северо-восточных провинциях Индии и Бангладеш;
- отправка из Мьянмы через Таиланд в Малайзию, Индонезию, Сингапур и Бруней-Даруссалам;
- Лаосская Народно-Демократическая Республика (Вьентьян) является важным пунктом транзита в Таиланд

через Нонгхай и в Бангкок; также в Лаос (Паксе) и расширяющийся транзитный пункт в Камбоджу через Стынгтраенг и Прешвихар в Пномпень;

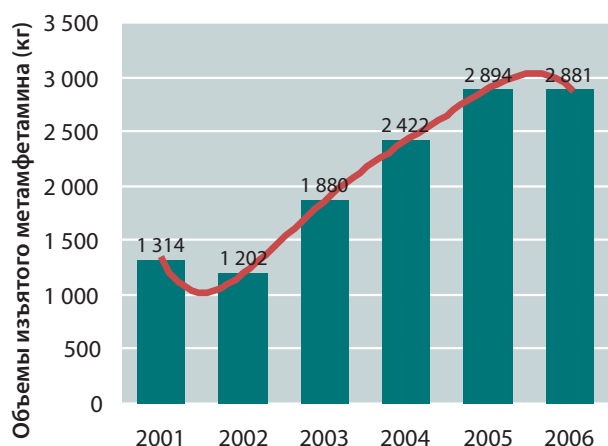
- Камбоджа (Пномпень) является этапом на транзитном пути в Пойпет и далее в Таиланд (Бангкок); а также в Южный Вьетнам (Хошимин);
- из Китая в Гонконг (САР Китая), Филиппины, Малайзию, Республику Корея, Тайвань (провинцию Китая) и/или Японию;
- из Гонконга (САР Китая) в Японию, Австралию, Новую Зеландию, Гуам (США) и Таиланд;
- из Филиппин в Республику Корея, Малайзию, Бруней-Даруссалам, Тайвань (провинцию Китая), Японию, Австралию, Новую Зеландию, США (включая Гуам) и Канаду;
- из Таиланда в Малайзию, Тайвань (провинцию Китая), Республику Корея, а также на различные другие международные рынки;
- эфедрин и псевдоэфедрин из Индии в Канаду и Мьянму; также в Малайзию, возможно, через Шри-Ланку;
- эфедрин и псевдоэфедрин из стран Западной Азии (например, Исламской Республики Иран) в Сомали и Демократическую Республику Конго и далее в Северную Америку и Океанию.

В 2005 году власти Республики Корея сообщили, что 70 процентов изъятого метамфетамина происходит из Китая. К 2006 году страной происхождения почти всего (99 процентов) изъятого метамфетамина был Китай<sup>13</sup>.

### В Северной Америке незаконный оборот остается преимущественно внутрирегиональным

Большая часть незаконного оборота метамфетамина в Северной Америке происходит i) в пределах США, ii) из Мексики в США и, в меньшей степени iii) из Канады в США.

<sup>13</sup> ЮНОДК, вопросники к ежегодным докладам.

**Рис. 138.** Изъятия метамфетамина на границе США и Мексики: 2001–2006 годы

Источник: US National Drug Intelligence Center, *National Methamphetamine Threat Assessment 2008 (Dec. 2007)*.

Хотя контрабандный ввоз метамфетамина из Канады в США растет, наиболее серьезной проблемой остается незаконный ввоз в Соединенные Штаты метамфетамина из мексиканских суперлабораторий<sup>14</sup>. По данным мексиканских властей, большая часть метамфетамина производится в Мексике для вывоза в США. В период с 2001 по 2006 год объемы метамфетамина, изъятые властями США вдоль юго-западной границы с Мексикой, выросли с 1,3 т до 2,8 т<sup>15</sup>. Это составляет примерно 75 процентов всех изъятий, о которых США сообщили в 2006 году. Такой существенный рост последовал после ужесточения мер контроля над химическими веществами-прекурсорами в Канаде и США. Организованные преступные группировки в Мексике расширили свои сети по сбыту метамфетамина и объединили большую часть ранее независимых торговцев метамфетином в районах Великих озер, Тихоокеанского побережья, юго-восточных, юго-западных и западных центральных районах. Они также внедрили на эти рынки кристаллический метамфетамин, вызывающий сильное привыкание<sup>16</sup>.

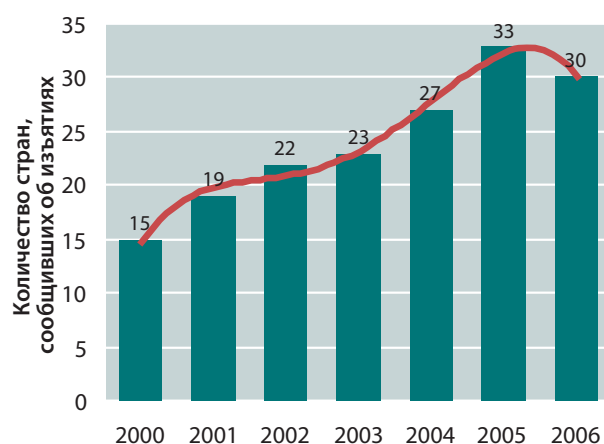
Предварительные сообщения за 2007 год говорят о значительном снижении изъятий на границе США с Мексикой, что согласуется с усиленными мерами контроля мексиканских властей над внутренним производством и незаконным оборотом метамфетамина. Среди прочего, Мексика резко сократила импорт химических веществ-прекурсоров и планирует запретить в 2009 году все препараты, содержащие эфедрин и псевдоэфедрин<sup>17</sup>.

14 "Суперлаборатория" определяется властями США как подпольная лаборатория, которая способна производить более 10 фунтов (т. е. более 5 кг) метамфетамина за производственный цикл. US Department of State, *International Narcotics Control Strategy Report (INCSR) 2008*, Vol. 1 (March 2008).

15 National Drug Intelligence Center, *National Methamphetamine Threat Assessment (Dec. 2007)*.

16 National Drug Intelligence Center, *2008 National Drug Threat*, October 2007.

17 Международный комитет по контролю над наркотиками, *Доклад за 2007 год* (март 2008 года); US Department of State, *International Narcotics Control Strategy Report (INCSR) 2008*, Vol. 1 (March 2008).

**Рис. 139.** Количество стран, сообщивших об изъятиях метамфетамина: 2000–2006 годы (за исключением Северной Америки и Восточной и Юго-Восточной Азии)

Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК.

#### Из других регионов поступают сообщения о межрегиональном незаконном обороте метамфетамина

Количество стран, сообщивших об изъятиях метамфетамина, выросло с 15 в 2000 году до 30 в 2006 году, что указывает на распространение метамфетамина в географическом плане. Хотя большая часть этого расширения произошла в Европе, было выявлено несколько новых стран, впервые сообщивших об изъятиях метамфетамина. Например, Саудовская Аравия, Грузия и Нигер впервые сообщили об изъятиях (некоторые из них очень крупные) в 2006 году<sup>18</sup>. По данным Всемирной таможенной организации, в 2006 году в Саудовской Аравии было осуществлено два изъятия метамфетамина общим весом 216 кг<sup>19</sup>. Это было первым значительным изъятием в этом регионе. Сообщений о стране-источнике или результатах судебной экспертизы не поступало<sup>20</sup>.

#### Незаконный оборот амфетамина

##### Незаконный оборот амфетамина по-прежнему сосредоточен в Европе – но его изъятия резко возросли на Ближнем и Среднем Востоке

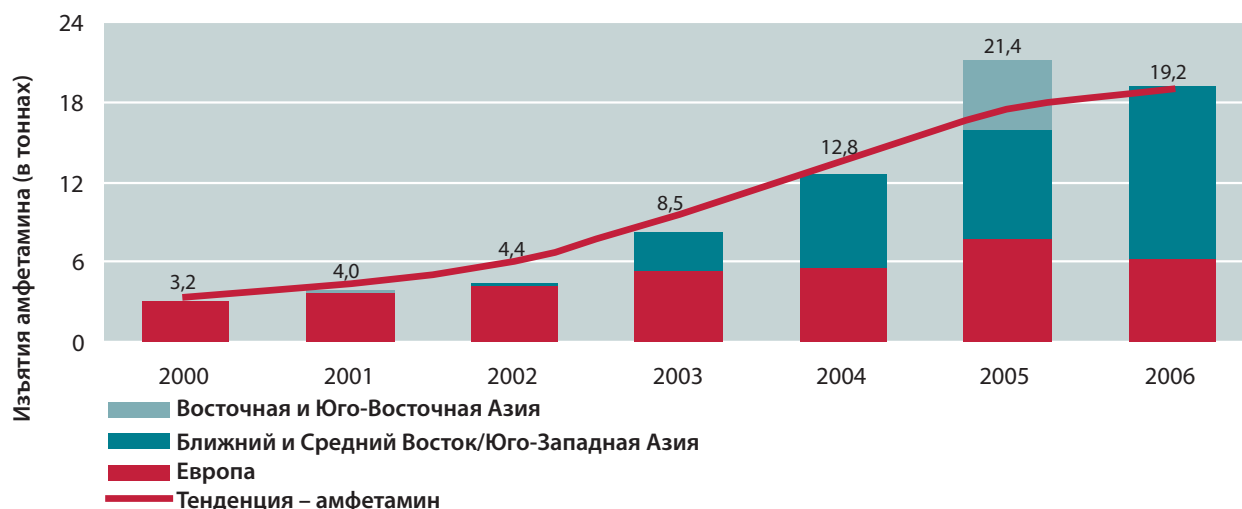
В 2006 году изъятия амфетамина составили 19,2 т, при этом основная масса изъятий (67 процентов) пришлась на Ближний и Средний Восток/Юго-Западную Азию. Изъятия в Европе составили 32 процента, при этом на Западную и Центральную Европу пришлось 27 процентов, а на Юго-Восточную – 5 процентов. О небольших объемах (0,6 процента) сообщили также из Южной Америки, Океании и Восточной и Юго-Восточной Азии. Несколько стран впервые прислали сообщения об изъятиях амфетамина, среди них Иран (Исламская Республика) и Непал. За период с 2000 по 2006 год объем изъятий амфетамина вырос на

18 В 2005 году Аргентина, Доминиканская Республика, Португалия и Украина впервые сообщили в ЮНОДК об изъятиях метамфетамина.

19 World Customs Organization, *Customs and Drugs Report 2006* (June 2007).

20 В 2004 году Пакистан сообщил об изъятии весом 16 кг.

Рис. 140. Общемировые изъятия амфетамина: 2000–2006 годы



Источник: ЮНОДК, данные из вопросников к ежегодным докладам; и World Customs Organization (WCO), *Customs and Drug Report 2006* (June 2007).

500 процентов, что было вызвано ростом изъятий на Ближнем и Среднем Востоке/в Юго-Западной Азии.

В период с 2000 по 2006 год около 57 процентов общемировых изъятий амфетамина производилось в Европе, в основном в Западной и Центральной (48 процентов) и Юго-Восточной (8 процентов). На регион Ближнего и Среднего Востока/Юго-Западной Азии приходилось 33 процента, хотя данные об объемах изъятий в этом регионе могли быть занижены<sup>21</sup>. На Восточную и Юго-Восточную Азию пришлось 7 процентов – все сообщения поступили в 2005 году<sup>22</sup>.

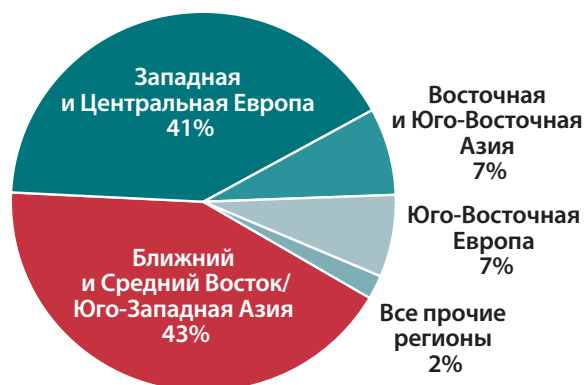
Производство и незаконный оборот амфетамина сосредоточены в Европе, что делает европейские изъятия метамфетамина приемлемым косвенным показателем глобальных изъятий метамфетамина. Изъятия амфетамина выросли в период с 1980 по 1997 год, перед тем как снизиться к концу 1990-х годов. В период с 2000 по 2006 год изъятия амфетамина в Европе выросли более чем в два раза.

В 2000–2006 годы на первые 10 европейских стран, которые присылали сообщения об изъятиях амфетамина, приходилось 92 процента всех европейских изъятий и 45 процентов от общемировых изъятий. С 2000 года в Соединенном Королевстве было конфисковано 12 т амфетаминов, или 1/3 общеевропейских изъятий. Следующей страной, где были произведены самые крупные изъятия в Европе, являются Нидерланды (15 процентов), и вплотную

21 Значительные уровни изъятий появились в 2001 году. Из-за отсутствия данных судебной экспертизы изъятия каптагона обычно фиксировались как *неконкретизированные амфетамины*, если они не были конкретно определены как амфетамины. В 2006 году Всемирная таможенная организация сообщила о перехвате в Саудовской Аравии 12,1 т каптагона, который в докладе определялся как амфетамин.

22 Сведения о производстве амфетамина в этом регионе отсутствуют, в 2005 году Китай и Тайвань (провинция Китая) сообщили об отдельных крупных изъятиях амфетамина (всего 5,2 т). Региональные эксперты полагают, что это, скорее всего, был метамфетамин, который был зафиксирован в документах как амфетамин ввиду отсутствия результатов судебной экспертизы. Таким образом, объемы этого конкретного вещества, изъятого в данном регионе, возможно, завышены.

Рис. 141. Распределение изъятий амфетамина по регионам: 2000–2006 годы (10,5 т в среднем в год)



Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

за ними идет Болгария (13 процентов от всех европейских изъятий).

Неконкретизированными амфетаминами в Европе вероятнее являются вещества, основанные на амфетамине, а не метамфетамине<sup>23</sup>. После самого высокого показателя 2004 года объемы изъятий несколько снизились, что согласуется с сообщениями о нехватке в Европе основного прекурсора амфетамина Ф-2-П<sup>24</sup>. Этот спад может также

23 Разумно предположить, что основная масса неконкретизированных амфетаминов в Европе была на самом деле амфетаминном, поскольку из Европы поступает очень мало сообщений о метамфетамине, за исключением Чешской Республики и ее соседей. Сообщения поступали в тоннах (после пересчета на килограммовые эквиваленты) – предполагается, что доза/единица равна 30 миллиграммам. Изъятия экстази не включены.

24 EUROPOL, *Synthetic Drugs and Precursors*, доклад Отдела по наркотикам Европола на Европейско-Азиатской конференции по синтетическим наркотикам и их прекурсорах, Париж, 6–7 марта 2007 года.

**Таблица 12.** Первые десять европейских стран с наибольшими объемами изъятий амфетамина (вес в тоннах), по порядку ранжирования: 2000–2006 годы

Страны (первая десятка)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Всего
Соединенное Королевство	1,77	1,72	1,41	1,65	1,39	2,04	2,04	12,01
Нидерланды		0,58	0,48	0,88	0,59	2,03	0,63	5,19
Болгария	0,21	0,06	0,18	0,59	1,46	1,12	0,88	4,50
Германия	0,27	0,26	0,36	0,48	0,56	0,67	0,71	3,32
Швеция	0,10	0,25	0,33	0,33	0,44	0,42	0,42	2,28
Польша	0,14	0,19	0,16	0,19	0,24	0,46	0,33	1,72
Норвегия	0,09	0,09	0,21	0,22	0,23	0,12	0,32	1,28
Бельгия	0,08	0,08	0,50	0,21		0,18	0,12	1,15
Финляндия	0,08	0,14	0,13	0,11	0,10	0,11	0,13	0,80
Франция		0,06	0,15	0,27	0,08	0,11	0,08	0,75
<b>Всего</b>	<b>2,7</b>	<b>3,4</b>	<b>3,9</b>	<b>4,9</b>	<b>5,1</b>	<b>7,3</b>	<b>5,7</b>	<b>33,0</b>
<b>В % от общего объема изъятий</b>	<b>86,7</b>	<b>86,3</b>	<b>88,6</b>	<b>84,7</b>	<b>82,5</b>	<b>53,5</b>	<b>82,1</b>	

Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

**Рис. 142.** Амфетамины (включая неконкретизированные амфетамины), изъятые в Европе: 1980–2006 годы

Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

являться отражением перемещения изготовления амфетамина (каптагона) на Ближний и Средний Восток, являющийся крупнейшим потребительским рынком каптагона. Обнаружение нескольких лабораторий в Турции, часть которых располагалась на границе с Сирией, могло вызвать необходимость создания нового источника снабжения.

Одной из наиболее интересных тенденций в рамках Европы стало продолжающееся перемещение производства и незаконного оборота амфетамина как в государства-члены, недавно принятые в ЕС, так и в страны, не являющиеся членами ЕС. В 1996 году на 15 стран ЕС приходилось 97 процентов всех европейских изъятий ам-

фетамина<sup>25</sup>. В 2006 году этот показатель снизился до 65 процентов. Эти данные согласуются с подобным снижением в остальных странах мира, тогда как объемы изъятий амфетаминов в регионе Ближнего и Среднего Востока растут.

<sup>25</sup> ЕС-15 означает 15 стран Европейского союза до его расширения 1 мая 2004 года. В это число входили Австрия, Бельгия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Соединенное Королевство, Финляндия, Франция и Швеция.



**Рис. 143.** Доля изъятий амфетамина в 15 странах ЕС в сравнении с объемами изъятий всеми европейскими странами и общемировым объемом изъятий: 1996–2006 годы



Источник: данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК.

### Незаконный оборот веществ, входящих в группу амфетаминов

#### В целом изъятия амфетаминов по-прежнему сконцентрированы в Юго-Восточной Азии, Северной Америке и Европе

Многие страны продолжают испытывать трудности с криминалистической идентификацией изъятых психоактивных веществ и предоставлением информации о них. Поэтому целесообразно исследовать синтетические стимуляторы в рамках более широкой группы амфетаминов (т. е. амфетамин, метамфетамин и неконкретизированный амфетамин). В таком контексте статистика изъятий позволяет предположить, что глобальный незаконный оборот амфетаминов резко вырос в середине 1990-х годов и достиг своего пика в 2000 году. Начиная с 2002 года показатели изъятий снова возрастают, в основном за счет данных об изъятиях с Ближнего и Среднего Востока.

Глобальные изъятия вновь возросли в 2006 году, почти достигнув уровней 2000 года. Данные об изъятиях говорят о том, что господство рынка Юго-Восточной Азии, который исторически является основным рынком группы амфетаминов, возможно, идет на убыль. В 2000 году на Юго-Восточную Азию приходился 81 процент от 43,6 т амфетаминов, изъятых во всем мире. К 2006 году этот объем снизился до 28 процентов (12 т), при этом на Ближнем и Среднем Востоке объем изъятий возрос (15 т, или 35 процентов). На Северную Америку приходилось 15 процентов и Западную и Центральную Европе 13 процентов от общего объема изъятий за 2006 год.

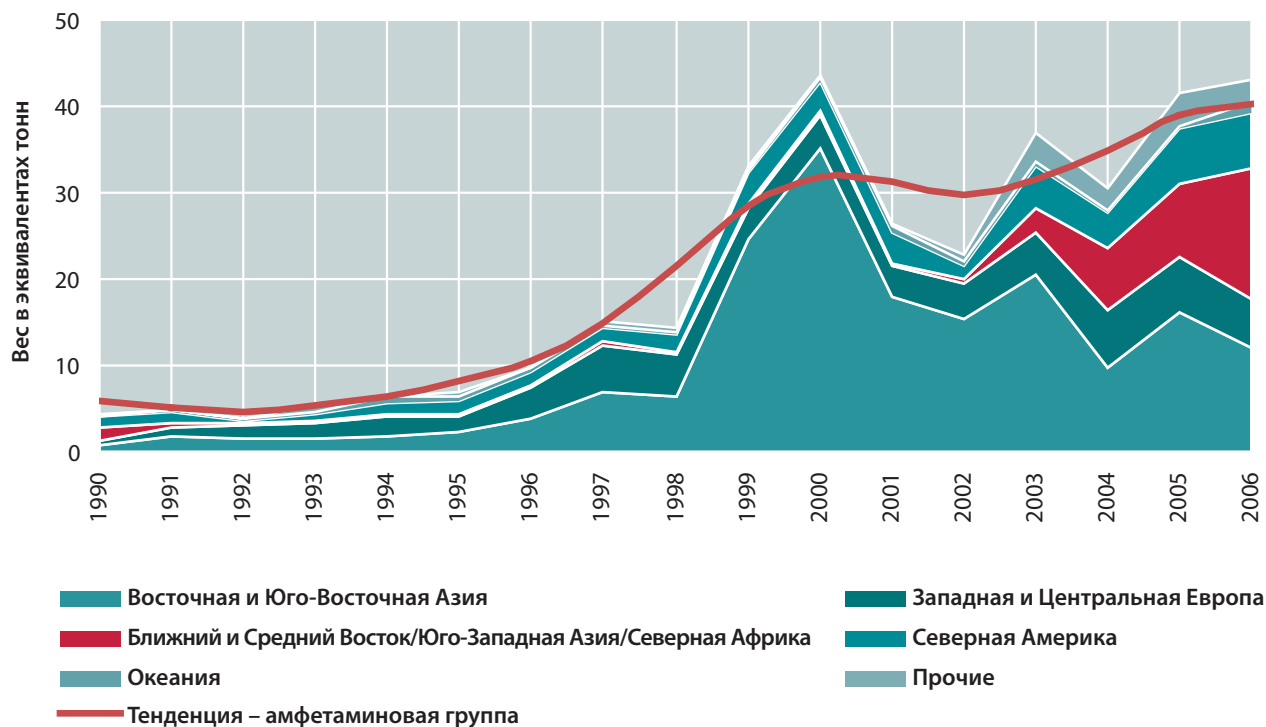
#### Из стран Ближнего и Среднего Востока сообщают о значительных изъятиях

Чрезвычайно высокие объемы изъятий, о которых сообщают из стран Ближнего и Среднего Востока, указывают на необходимость дополнительного анализа источников, криминалистических данных и мест назначения. Саудов-

ская Аравия сообщила в 2006 году об изъятии 12,1 т, что равнозначно сумме всех изъятий Соединенного Королевства, являющегося крупнейшим амфетаминным рынком в Европе, за период с 2000 по 2006 год. Таблетки амфетамина для Ближнего и Среднего Востока, как правило, производятся в Юго-Восточной Европе (Болгария и Турция) и незаконно вывозятся и сбываются под названием *каптагон* в странах Ближнего и Среднего Востока. Крупнейшим рынком в этом регионе является Саудовская Аравия. Обычно каптагон доставляется в Саудовскую Аравию сухопутным путем через Турцию, Сирию и Иорданию<sup>26</sup>. Рост объемов изъятий кажется необоснованным, учитывая небольшое количество подпольных лабораторий, о которых сообщили власти Болгарии (3) и Турции (12) в 2006 году. Кроме того, Оман сообщил об изъятии более двух тонн неконкретизированных амфетаминов (т. е. каптагона), предназначенных для Саудовской Аравии – втором самом значительном изъятии амфетаминов в этом регионе. Вызывает беспокойство незаконный провоз крупных объемов метамфетаминов через этот регион в пока что невыявленный рынок.

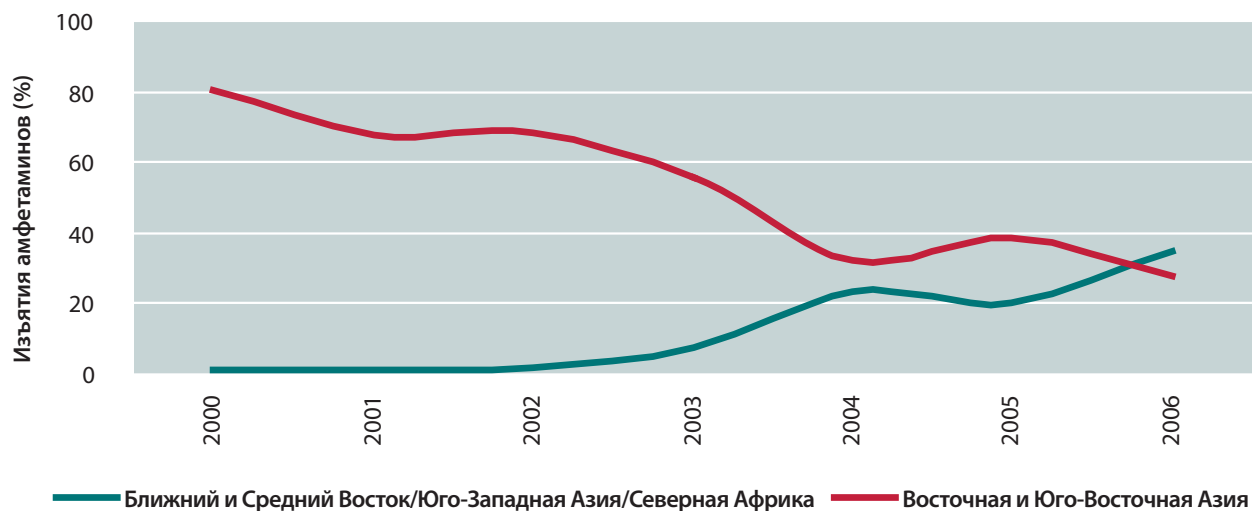
<sup>26</sup> ВЕД, Всемирная таможенная Организация (ВТО), *Customs and Drugs Report 2006* (июнь 2007 года). Кроме того, имеются сообщения об изъятиях в Саудовской Аравии психоактивных веществ, изготовленных в Объединенных Арабских Эмиратах и Ливане.

Рис. 144. Общемировые изъятия группы амфетаминов с разбивкой по регионам: 1985–2006 годы



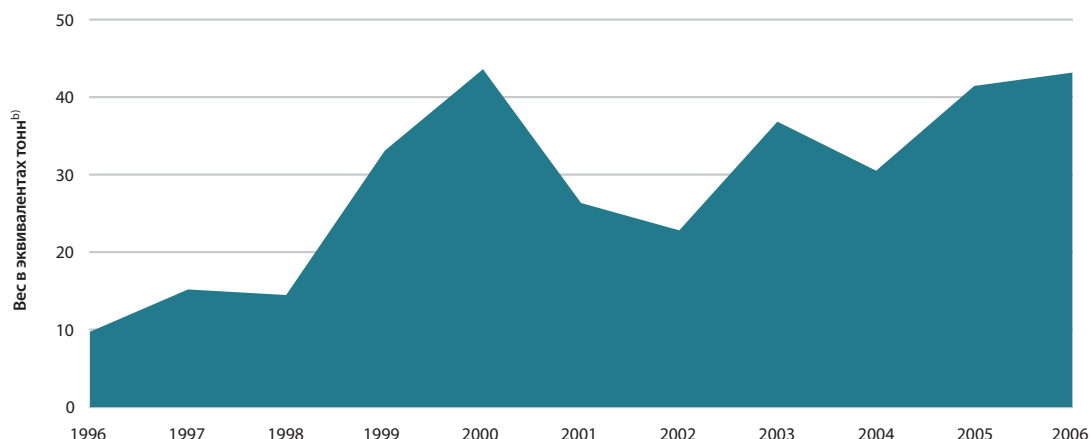
Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА; и World Customs Organization (WCO), *Customs and Drugs Report 2006* (June 2007).

Рис. 145. Региональные изменения в изъятиях веществ амфетаминовой группы: 2000–2006 годы



Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА; и World Customs Organization (WCO), *Customs and Drugs Report 2006* (June 2007).

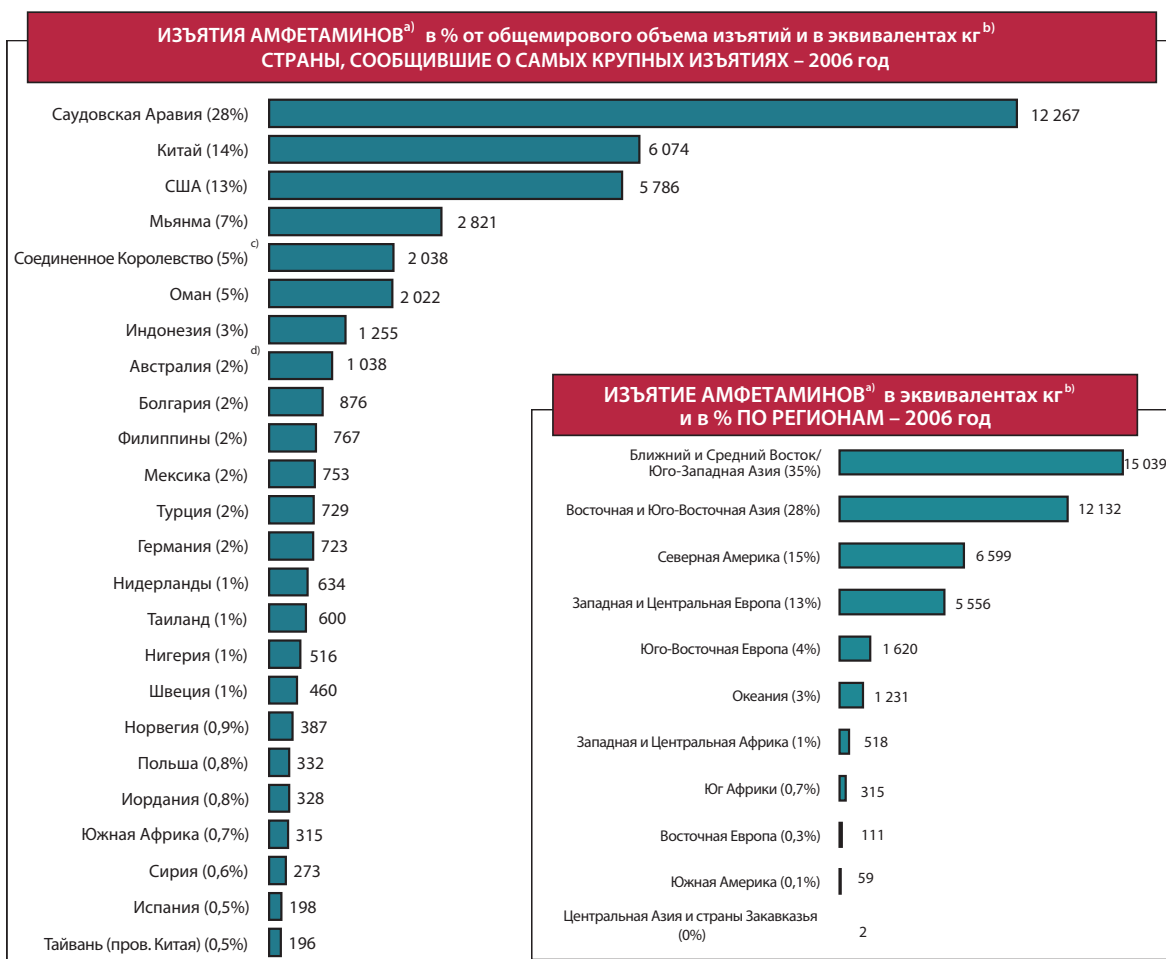
Рис. 146. Общемировые изъятия амфетаминов<sup>а)</sup>, 1996–2006 годы



а) Амфетамин, метамфетамин и относящиеся к ним стимуляторы.

б) Считается, что 1 единица равна 30 мг, 1 литр равен 1 кг.

Год	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Вес в эквивалентах тонн <sup>б)</sup>	10	15	14	33	44	26	23	37	30	41	43



а) Амфетамин, метамфетамин и связанные с ними стимуляторы (за исключением веществ группы экстази).

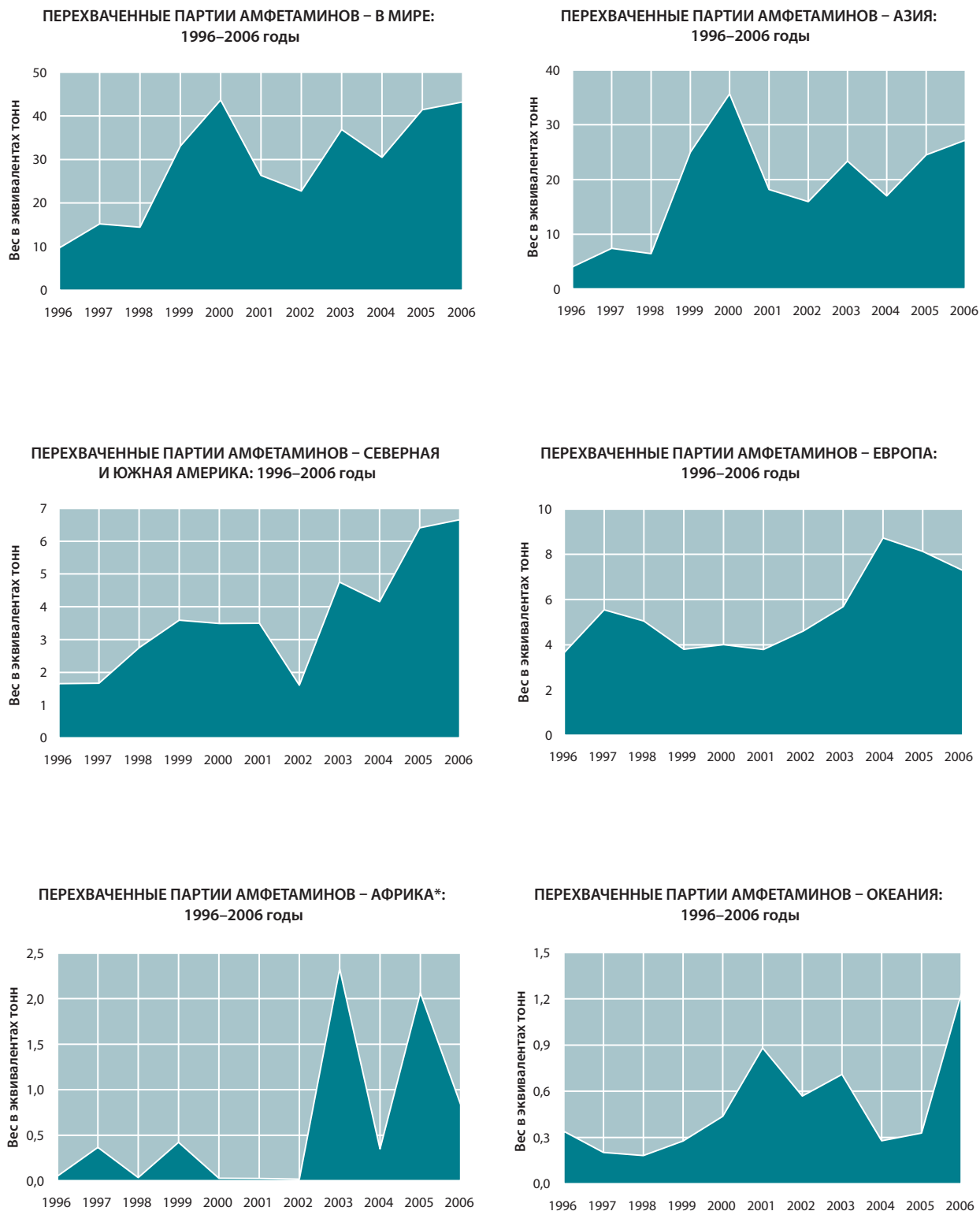
б) Считается, что 1 единица равна 30мг, 1 литр равен 1кг.

с) Данные относятся к 2005 году, только Англия и Уэльс.

д) Данные об общих изъятиях сообщаются как государственными органами, так и правоохранительными органами стран и территорий, что может привести к двойному счету.

е) Общий вес изъятий в тоннах за период с 2002 по 2005 год был пересмотрен для включения дополнительных данных, поступивших от Тайваня (провинции Китая).

Рис. 147. Перехват партий амфетаминов, 1995–2006 годы



\* Рост в 2001 году произошел из-за огромных изъятий "макситона форте" в Египте (сообщено в литрах); используемый коэффициент перевода: 1 литр = 1 кг





## Незаконный оборот экстази

### В 2006 году изъятия экстази продолжали уменьшаться; продолжается смещение в пределах регионов

В 2006 году было сообщено об изъятии 4,5 т экстази, тем самым продолжается понижательная тенденция, начавшаяся в 2004 году<sup>27</sup>. Эта тенденция согласуется также с оценками изготовления экстази, которые также свидетельствуют о снижении. О крупнейших изъятиях за 2000–2006 годы поступили сообщения из стран Западной и Центральной Европы (51 процент), далее следует Северная Америка (22 процента), регион Океании (14 процентов) и Восточная и Юго-Восточная Азия (8 процентов). В течение этого времени всего было изъято 39 т экстази. О самых крупных изъятиях экстази в 2006 году сообщили США (26 процентов), вплотную за ними идут Нидерланды (24 процента), затем Австралия (12 процентов), Канада (8 процентов), Соединенное Королевство (7 процентов), Турция (4 процента) и Франция (3 процента)<sup>28</sup>.

Несмотря на доминирующее положение Западной и Центральной Европы в торговле экстази, общая тенденция указывает на рост производства, незаконного оборота и злоупотребления экстази за пределами этого региона. Это четко отражено в статистике изъятий. Доля Западной и Центральной Европы в общемировых изъятиях экстази упала с 79 процентов в 1995 году до 43 процентов в 2006 году. По мере снижения долей Западной и Центральной Европы возрастали доли некоторых других регионов. Например, в 1995 году на Северную Америку приходилось

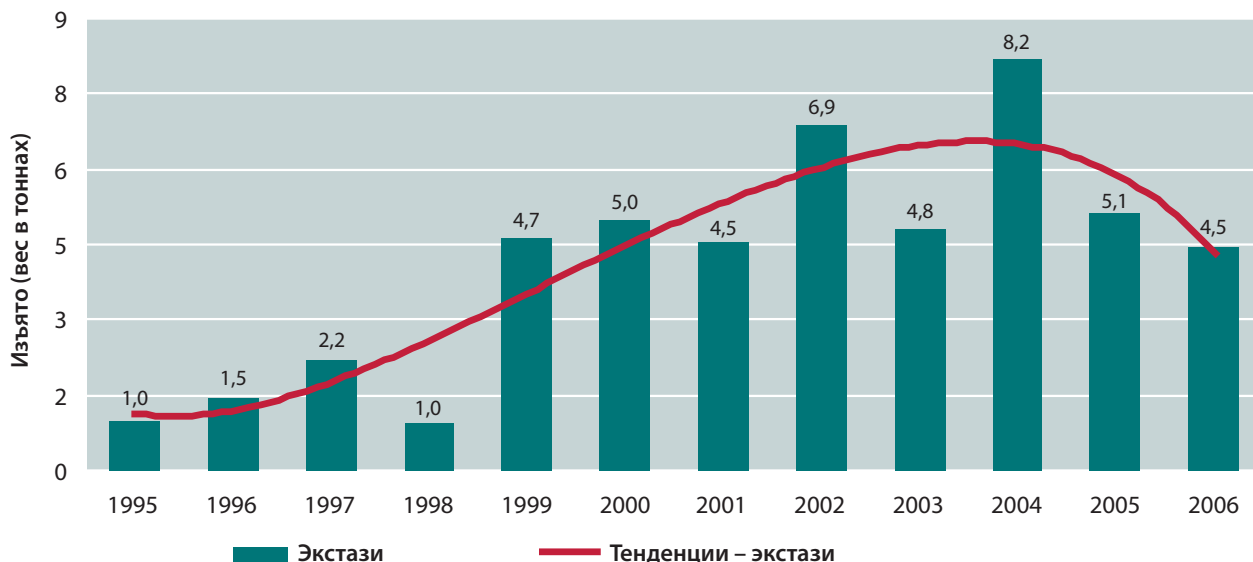
20 процентов изъятий экстази, а к 2006 году ее доля повысилась до 34 процентов. Аналогичным образом, доля Океании выросла с 1 процента до 12 процентов, Юго-Восточная Европа и Восточная и Юго-Восточная Азия прошли путь от незначительных изъятий до 6 процентов и 3 процентов от общемировых изъятий, соответственно. Кроме того, больше чем в два раза увеличилось число стран, сообщавших об изъятиях: в 1995 году об изъятиях сообщили 32 страны, а в 2006 году их численность достигла 78.

### Повышается роль Северной Америки и Океании

Европа остается основным регионом незаконного изготовления экстази в мире, при этом Нидерланды и Бельгия чаще других стран упоминаются в качестве стран-«источников». Однако по мере того как зоны изготовления продолжают смещаться и распространяться, роль этих территорий в качестве стран-источников снижается. С ростом числа лабораторий в Северной Америке (США и Канада) и сокращением их числа в Европе (в основном в Нидерландах и Бельгии), отмечавшемся в 2003 году, смещение мест расположения лабораторий по производству экстази стало очевидным. Все лаборатории по изготовлению экстази, выявленные в 2006 году в Канаде, относились к типу суперлабораторий<sup>29</sup>.

Изготовление экстази становится все более сложным, характеризуется более высокой эффективностью производства, более квалифицированным персоналом и организаторами<sup>30</sup>. Незаконный оборот экстази в Европе осуществляется множеством мелких групп торговцев различных национальностей. Источником экстази, прежде

Рис. 148. Общемировые изъятия экстази: 1995–2006 годы



Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

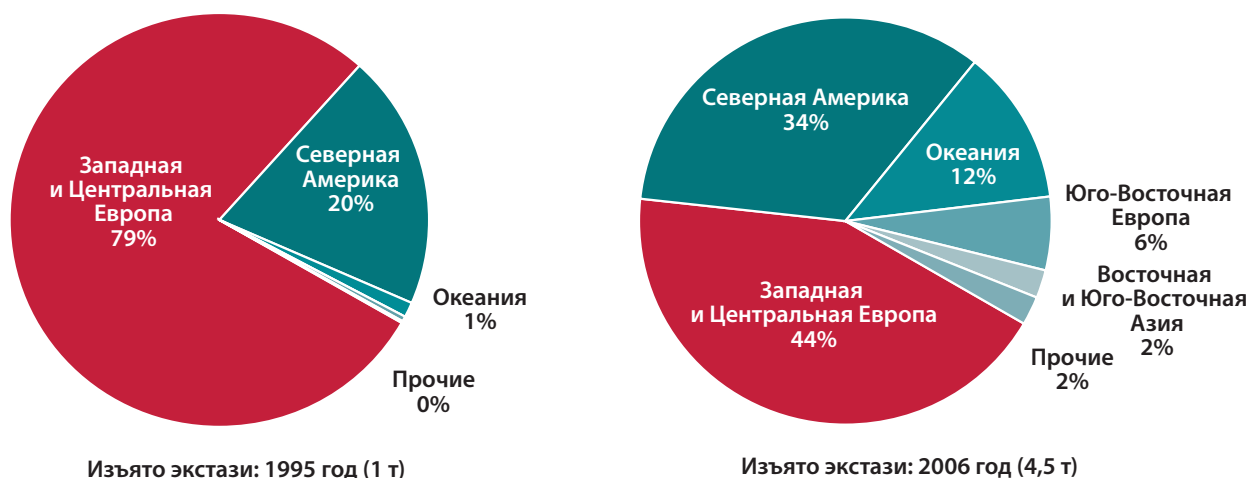
<sup>27</sup> Одна капсула экстази предположительно содержит в среднем 100 мг МДМА.

<sup>28</sup> Данные по Соединенному Королевству относятся к 2004 году; данные за 2004 год используются как косвенный показатель изъятий за 2005 год.

<sup>29</sup> US Department of State, *International Narcotics Control Strategy Report (INCSR) 2008*, Vol. 1 (March 2008).

<sup>30</sup> EUROPOL, *Synthetic Drugs and Precursors*, доклад Отдела по наркотикам Европола на Европейско-Азиатской конференции, Париж, 6–7 марта 2007 года.

Рис. 149. Изменение долей регионов в общих изъятиях экстази: 1995 и 2006 годы



Источник: Данные из вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК/ДЕЛТА.

всего, являются Нидерланды и Бельгия, откуда она незаконно вывозится в места конечного назначения<sup>31</sup>.

Незаконный вывоз экстази из Европы в Северную Америку и некоторые другие регионы контролировался преступными группировками израильского происхождения<sup>32</sup>. Вместе с тем благодаря действиям правоохранительных органов в 2002 году роль этих групп наркоторговцев была существенно снижена. Основными поставщиками в США в настоящее время являются азиатские преступные организации, обосновавшиеся в Канаде. Как сообщается, они во многом преобразовали рынок экстази и значительно повысили изготовление экстази в Канаде и сбытовые операции в нескольких городах США<sup>33</sup>. Эти действия находят свое отражение в статистике изъятий в США, которая свидетельствует о снижении объемов изъятий экстази вдоль восточного побережья и росте изъятий вдоль границы с Канадой. В 2005 году канадские власти сообщили, что 85 процентов изъятой экстази было произведено внутри страны, а 15 процентов поступило из Европы. К 2006 году они сообщили о 99 процентах экстази внутреннего изготовления в общем объеме и только об 1 проценте, ввезенном из Европы.

Информация канадских властей говорит также о том, что в Канаде сейчас обнаруживаются только суперлаборатории по изготовлению экстази, называемые “экономичными”<sup>34</sup>. Контролируемые преступными группировками со сложной организационной структурой конечные продукты из этих лабораторий направлялись даже в Австралию и Колумбию по воздуху, почтой и морским путем. В последнее время во многих партиях, направляемых в другие страны, были обнаружены сочетания разных наркотиков и

химических веществ-прекурсоров, например экстази с марихуаной, кокаином и/или эфедрином.

#### Океания остается важной страной назначения для поставок экстази

По данным австралийских властей, в 2005/06 году основными странами происхождения партий экстази, доставленных в Австралию, были (по порядку убывания веса) Канада, Бельгия, Соединенное Королевство и Франция. Вместе с тем самая крупная партия экстази, ввезенная в Австралию – 1,2 млн. таблеток экстази канадского происхождения, – прибыла через САР Гонконг, что, возможно, указывает на укрепление связей с азиатскими преступными группировками<sup>35</sup>.

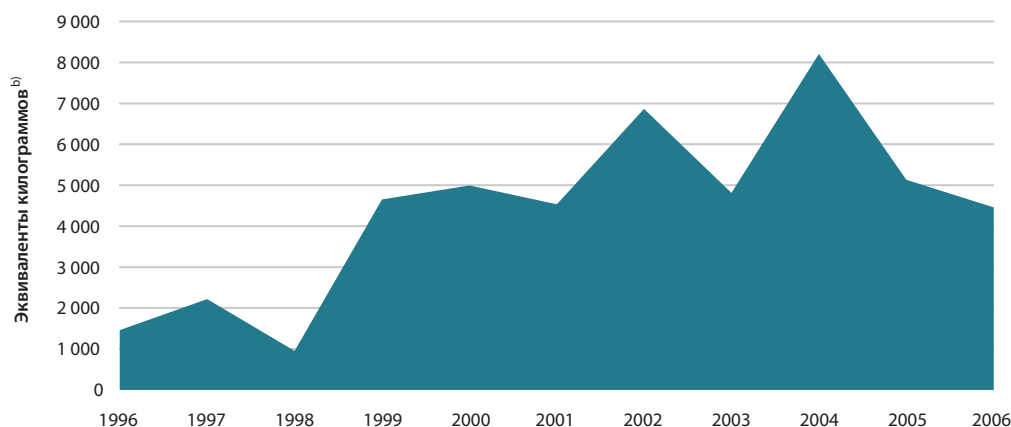
31 German Narcotics Drugs Annual Report 2007, Bundeskriminalamt, (Wiesbaden, 2008).

32 US Department of State, *International Narcotics Control Strategy Report (INCSR) 2008*, Vol. 1 (March 2008).

33 US National Drug Intelligence Center, *2008 National Drug Threat Assessment*, October 2007.

34 Royal Canadian Mounted Police (RCMP): *Drug Situation Report 2006*.

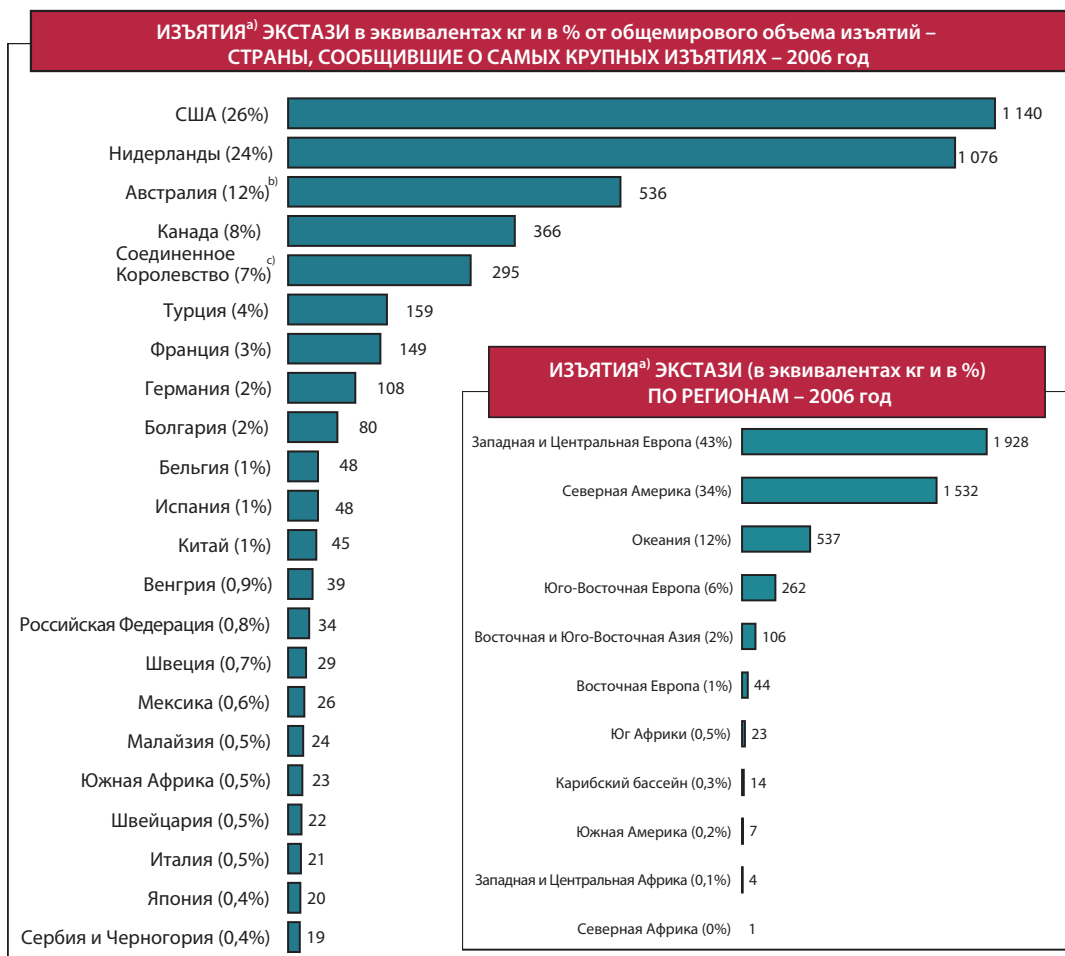
35 Australian Crime Commission, *Illicit Drug Data Report 2005/06*, Canberra 2007.

Рис. 150. Изменения региональных долей в изъятиях экстази<sup>а)</sup>: 1995–2006 годы

а) Отдельный учет изъятий "экстази" начался только с введением новых ВЕД. До этого изъятия экстази включались в категорию "галлюциногены". Тенденция изменения данных, представленных выше, относится к более широкой категории за 1996–1999 годы и к экстази за 2000–2006 годы. В период 2000–2006 годов на экстази приходилось 93 процента от более широкой категории.

б) Предполагается, что 1 единица эквивалентна 100 мг МДМА.

Год	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Эквивалент килограммов	1 461	2 222	951	4 651	4 993	4 537	6 865	4 811	8 209	5 132	4 460

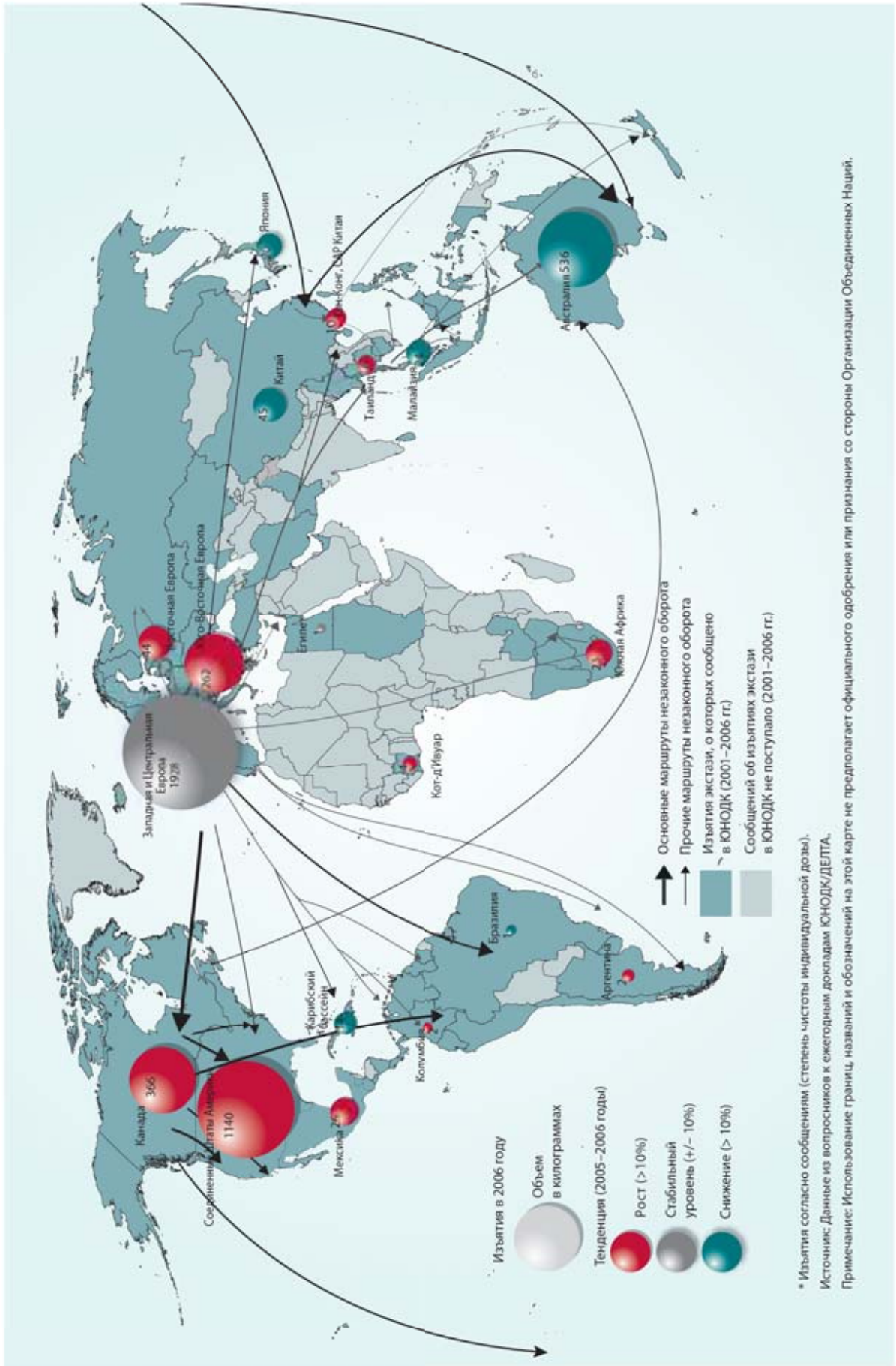


а) Изъятия согласно сообщениям (степень чистоты индивидуальной дозы); единицы переведены в весовые эквиваленты (100 мг/единица).

б) Данные об общих изъятиях сообщаются как государственными органами, так и правоохрнительными органами стран и территорий, что может привести к двойному счету.

с) Данные относятся к 2005 году, только по Англии и Уэльсу.

Карта 21. Незаконный оборот экстази, 2006 год (страны, сообщившие об изъятиях\* более 1 кг)



## 1.5.4 Потребление

### Амфетамины и относящиеся к ним синтетические стимуляторы

#### Число лиц, употребляющих вещества амфетаминовой группы, в три раза превышает численность потребителей экстази

В 2006 году амфетамины, по оценкам, употребляли во всем мире примерно 24,7 млн. человек, что равно 0,6 процента от численности населения в возрасте 15–64 лет<sup>1</sup>. По оценке ЮНОДК, во всем мире насчитывается примерно 9 млн. потребителей экстази (0,2 процента) – треть от численности потребителей наркотиков амфетаминовой группы<sup>2</sup>. Ни одна из этих оценок существенно не изменилась по сравнению с данными предыдущего года или начала нового тысячелетия. В сумме эти цифры превышают показатели употребления кокаина и героина, вместе взятые.

Рис. 151. Примерная численность потребителей стимуляторов амфетаминового ряда: 2003–2006 годы



Источник: Оценка ЮНОДК.

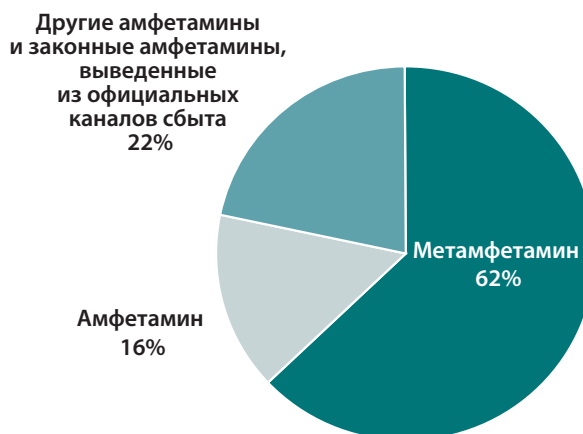
1 Амфетаминовая группа включает метамфетамин, амфетамин и неконтролируемый амфетамин (например, фенетиллин, метилфенидат, фенметразин, меткатинон, амфепрамон, пемолин, фентермин), но не включает наркотики группы экстази.

2 Группа экстази включает в основном МДМА, а также МДА, МДЭА/МДЭ. Однако криминологическая экспертиза за последние несколько лет выявила изменения, предполагающие, что основная масса того, что, по мнению потребителей, является экстази, содержащей МДМА, на самом деле представляет собой различные другие вещества, такие как метамфетамин, кетамин и другие зачастую неконтролируемые психоактивные вещества.

#### В потреблении САР на глобальном уровне преобладает метамфетамин<sup>3</sup>

По осторожной оценке ЮНОДК, во всем мире насчитывается от 15 до 16 млн. лиц, употребляющих метамфетамин, и эта цифра близка к показателям употребления героина или кокаина на глобальном уровне. Численность потребителей амфетамина, по оценкам, ниже и составляет примерно 4 млн. человек. Считается, что еще 5 млн. человек потребляют различные фармацевтические препараты, выведенные из законных каналов сбыта, или другие незаконные синтетические стимуляторы (например, меткатинон).

Рис. 152. Потребители веществ “амфетаминовой группы”, по типу вещества (N = 24,7 млн.)



Источник: Оценка ЮНОДК.

3 Большинство стран подробно не уточняют, в какой степени потребители наркотиков употребляют метамфетамин, амфетамин или другой синтетический стимулятор. С другой стороны, государства-члены регулярно сообщали ЮНОДК о четких региональных характеристиках, которые помогают установить обоснованный порядок величины на региональном уровне. Например, потребители веществ амфетаминовой группы в Восточной и Юго-Восточной Азии употребляют преимущественно метамфетамин; пользователи в Европе принимают в основном амфетамин, за некоторыми исключениями, например в Чешской Республике предпочтение отдается метамфетамину. Национальные обследования домашних хозяйств показывают, что примерно половина потребителей стимуляторов в Северной Америке употребляют метамфетамин. Употребление “каптагона”, который широко распространен на Ближнем и Среднем Востоке, обычно представляет собой употребление амфетамина (часто в сочетании с кофеином). Потребители веществ амфетаминовой группы в Южной Африке (“тик”) и в Северной Африке (“макситон форте”), напротив, предпочитают употреблять метамфетамин. Кроме того, есть информация, что в большинстве стран Южной Америки, Центральной Америки, Карибского бассейна, а также в Западной, Центральной и Восточной Африке и в некоторых частях юга Африки и Азии амфетаминовая группа состоит в основном из различных фармацевтических препаратов, выведенных из законных каналов сбыта.



**Таблица 13. Исчисления годовой распространенности употребления амфетаминов, по регионам: 2006 год**

Регион	Примерное число потребителей в год	В % от численности населения в возрасте 15–64 лет	В сравнении со средним глобальным уровнем
Европа	2 490 000	0,45	Ниже
Западная и Центральная Европа	1 950 000	0,61	Средний
Юго-Восточная Европа	180 000	0,21	Ниже
Восточная Европа	350 000	0,24	Ниже
Северная и Южная Америка	5 670 000	0,96	Выше
Северная Америка	3 720 000	1,27	Выше
Южная Америка*	1 960 000	0,66	Выше
Азия	13 750 000	0,53	Средний
Восточная и Юго-Восточная Азия	13 230 000	0,90	Выше
Все прочие регионы Азии	520 000	0,05	Ниже
Океания	470 000	2,14	Выше
Африка	2 260 000	0,43	Ниже
<b>В целом в мире</b>	<b>24 650 000</b>	<b>0,58</b>	

\* Включает Южную и Центральную Америку и страны Карибского бассейна. "Выше" глобального уровня означает на 10% больше, а "ниже" – на 10% меньше среднего глобального уровня.

Источники: Вопросник к ежегодным докладам ЮНОДК; доклады правительств, доклады региональных органов и исчисления ЮНОДК.

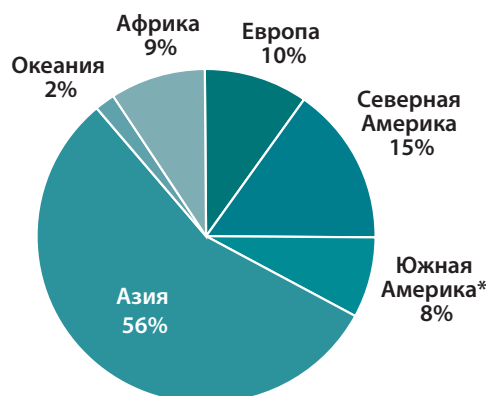
**Юго-Восточная Азия продолжает оставаться крупнейшим мировым рынком амфетаминов, за ней следуют Северная Америка и Европа**

По оценкам, почти 14 млн. человек, или 55 процентов потребителей амфетаминов в мире живут в Азии. Большинство из них составляют потребители метамфетамина в Восточной и Юго-Восточной Азии. 97 процентов всех амфетаминов, употребляемых в Азии, потребляется в Восточном и Юго-Восточном субрегионах. Общая численность потребителей амфетаминов в Северной Америке оценивается в пределах 3,7 млн. человек, или 15 процентов от всех потребителей амфетамина в мире. На Европу приходится 10 процентов от всех потребителей, или 2,7 млн. человек. Численность потребителей амфетаминов в Африке составляет, по оценкам, 2,3 млн. человек, или примерно 9 процентов от общей численности потребителей в мире. По сообщениям из Южной Америки (включая Карибский бассейн и Центральную Америку), там проживает примерно 2 млн. потребителей амфетамина, что равно 8 процентам от глобальной оценки. В регионе Океании амфетамины употребляют около 0,6 млн. человек (2 процента от общемирового показателя).

На субрегиональном уровне о самых высоких коэффициентах годовой распространенности употребления амфетаминов сообщают страны региона Океании (2,1 процента), далее следуют Северная Америка (1,3 процента), Центральная Америка (1,2 процента), Карибский бассейн (1 процент), Восточная и Юго-Восточная Азия (0,9 процента) и Западная и Центральная Европа (0,6 процента). Среднегодовой коэффициент распространенности в Африке оценивается в 0,4 процента.

Самые высокие коэффициенты распространенности в Океании зафиксированы в Австралии; в Северной Америке – в Соединенных Штатах, а в Европе – в Соединенном Королевстве, Эстонии и Латвии. В регионе Восточной и Юго-Восточной Азии о самой высокой распространенности сообщили Филиппины и Таиланд; в странах Карибского бассейна – Доминиканская Республика; в Центральной

**Рис. 153. Потребители амфетаминов, с разбивкой по регионам (N = 24,7 млн. человек)**



\*Включая Южную и Центральную Америку и страны Карибского бассейна.

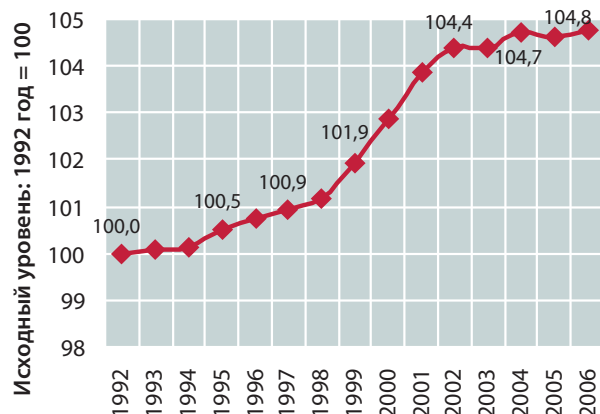
Источники: Вопросник к ежегодным докладам ЮНОДК; доклады правительств, доклады региональных органов и исчисления ЮНОДК.

Америке – Сальвадор; в Южной Америке – Бразилия и в Африке – Нигерия (и некоторые другие западноафриканские страны), Египет и Южная Африка.

**Темпы роста употребления амфетаминов в мире замедляются**

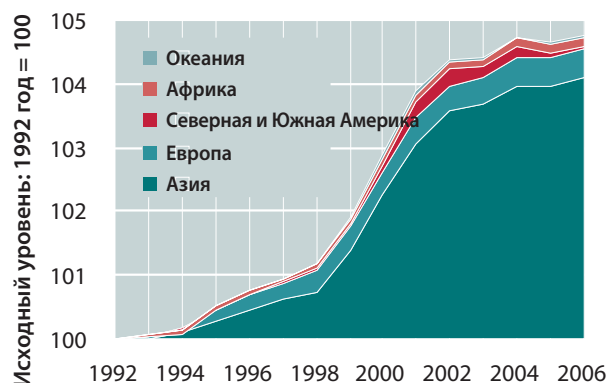
Как оценки ЮНОДК, касающиеся общей численности потребителей амфетаминов, так и анализ мнений экспертов говорят о том, что после значительного увеличения в 1990-е годы рост употребления амфетаминов замедляется. Увеличение численности потребителей в 1990-е годы произошло за счет быстрого роста употребления метамфетамина в Восточной и Юго-Восточной Азии. Рост потребления в Европе и Северной Америке также внес свой вклад в глобальное повышение употребления в 1990-е годы.

**Рис. 154.** Тенденции в употреблении амфетаминов, согласно мнениям экспертов: 1992–2006 годы



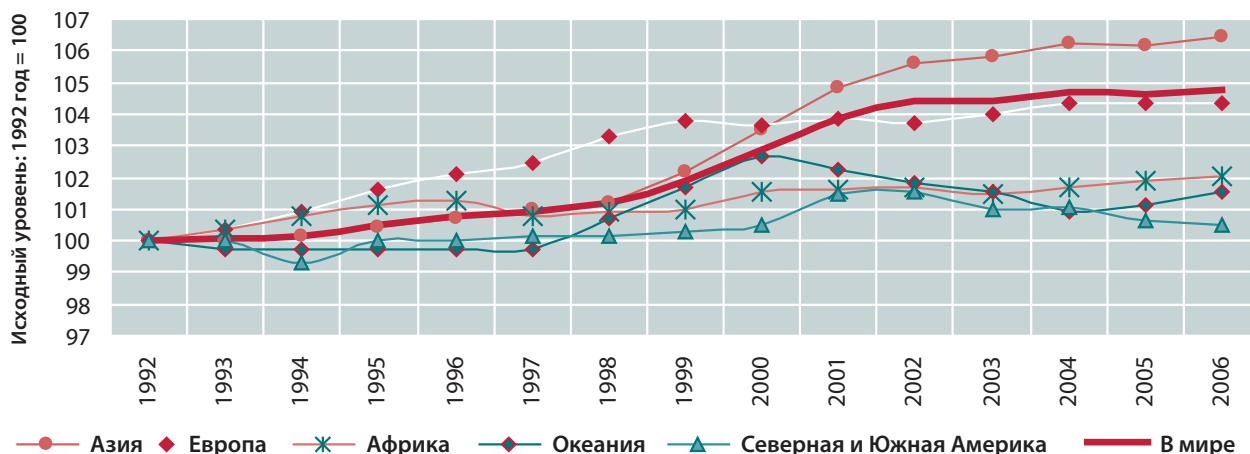
Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), ЮНОДК, Глобальная программа оценки масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА и местные исследования.

**Рис. 155.** Тенденции в употреблении амфетаминов, согласно мнениям экспертов; роль регионов в глобальной динамике: 1992–2006 годы



Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), ЮНОДК, Глобальная программа оценки масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА и местные исследования.

**Рис. 156.** Тенденции в употреблении амфетаминов, согласно мнениям экспертов, изменения в регионах: 1992–2006 годы



Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), ЮНОДК, Глобальная программа оценки масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА и местные исследования.

По мнениям экспертов, в период с 1992 по 2006 год самые высокие взвешенные темпы роста употребления были в Азии, а во всех остальных регионах – ниже среднего<sup>4</sup>. В целом рост потребления амфетаминов в Азии и Европе замедлился. Употребление амфетаминов в Африке росло, но общий рост за 1992–2006 годы был явно ниже среднемирового. Северная и Южная Америка в последние годы,

по-видимому, переживают определенный спад. Тридцать пять стран показали стабильную тенденцию, 31 страна сообщила о приросте и 10 отметили снижение<sup>5</sup>.

Отмеченный экспертами прирост имел свои субрегиональные характерные особенности. Например, европейские государства-члены, выявившие ухудшение ситуации, почти все были «северо-восточными» (Беларусь, Эстония и Латвия) или «юго-восточными» (Албания, Болгария, Чешская Республика и Молдова) европейскими странами. Большинство западных и центральноевропейских стран отметили стабильность, за исключением Испании, которая сообщила о

4 Тенденции, согласно сообщениям национальных экспертов, приведенным в ответах на вопросник к ежегодным докладам ЮНОДК. Точки, размещенные на линии динамических данных: «значительный прирост»: 2; «некоторый прирост»: 1; стабильность: 0; «некоторое снижение»: –1; «значительное снижение»: –2. Сообщенные экспертами тенденции в употреблении наркотиков были взвешены по доле потребителей амфетаминов в стране, выраженной в виде процента от общемирового употребления амфетаминов. Если бы все страны сообщили о «некотором приросте», линия глобальной тенденции поднималась бы на один пункт каждый год и достигла бы к 2006 году 114.

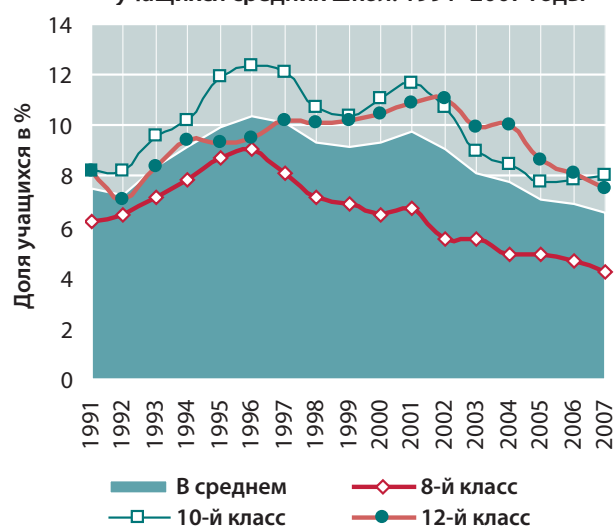
5 В «приросте» и «снижении» заложены «значительный прирост/снижение» или «некоторый прирост/снижение», и они представляют невзвешенное количество государств-членов, приславших ответы.

**Таблица 14. Мнения экспертов об изменениях в употреблении амфетаминов в регионах: 2006 год**

Регион	Количество экспертов государств-членов, приславших ответы	Усугубленные проблемы употребления*	Усугубленные проблемы употребления, выраженное в %	Стабильное состояние проблемы употребления	Процент стабильного состояния проблемы	Сокращенные проблемы употребления*	Сокращенные проблемы употребления, выраженное в %
Европа	34	11	32	22	65	1	3
Северная и Южная Америка	14	6	43	7	50	1	7
Азия	19	9	47	2	11	8	42
Океания	1	1	100	0	0	0	0
Африка	8	4	50	4	50	0	0
<b>Всего в мире</b>	<b>76</b>	<b>31</b>	<b>41</b>	<b>35</b>	<b>46</b>	<b>10</b>	<b>13</b>

\*Указывает на прирост/снижение в пределах от "некоторого" до "значительного", невзвешено по численности лиц, употребляющих амфетамины. Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладом.

**Рис. 157. США: годовая распространенность употребления амфетаминов среди учащихся средних школ: 1991–2007 годы**



Источник: NIDA, *Monitoring the Future, Overview of Key Findings in 2007*, Bethesda Maryland, April 2008.

некотором улучшении ситуации. В Северной и Южной Америке Мексика и страны, граничащие с Мексикой на юге (Гватемала и Сальвадор), указали на ухудшение проблемы с употреблением амфетаминов. В Азии эксперты полагают, что проблема усугубляется в трех определенных субрегионах: странах, расположенных вдоль восточной границы Индии (Непал, Бангладеш и Китай), Китае и его районах на южном побережье (САР Гонконг и САР Макао) и на Ближнем Востоке (Иордания, Сирия и Ливан). В то же время эксперты отмечают улучшение ситуации с употреблением амфетаминов в некоторых островных государствах Китайского моря, включая Японию, Филиппины, Индонезию и Малайзию<sup>6</sup>.

<sup>6</sup> Важно отметить, что некоторые страны Юго-Восточной Азии проводят различие между употреблением таблеток метамфетамина, порошка и кристаллического метамфетамина. В некоторых странах уровень употребления одной из форм этого наркотика может снижаться за счет его замены другой формой. Например, Таиланд сообщил о снижении в употреблении таблеток метамфетамина, одновременно указав на рост употребления кристаллического метамфетамина.

**Употребление метамфетамина в Северной Америке снижается**

Понижительная тенденция в употреблении амфетаминов в Северной Америке продолжается, особенно среди молодежи. Эта тенденция среди учащихся США началась после 2001 года с серьезного снижения употребления амфетаминов учащимися 10-х и 12-х классов. Более низкие уровни употребления связывались с сообщениями о снизившейся доступности наркотиков и бльшим осознанием риска их употребления.

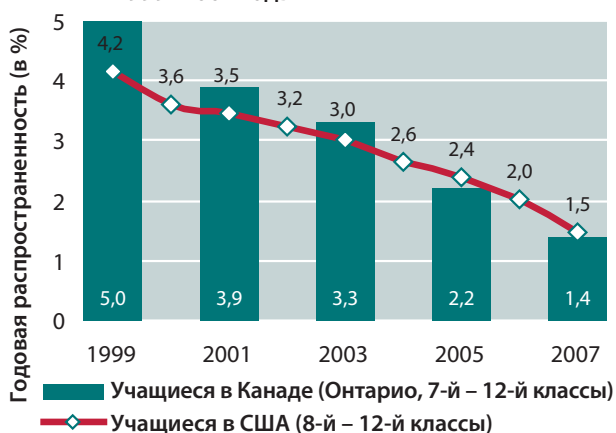
Это снижение было более заметным в употреблении учащимися стран Северной Америки метамфетамина. В период с 1997 по 2007 год употребление метамфетамина упало на 65 процентов среди учащихся в США и на 72 процента среди учащихся провинции Онтарио, Канада. Свою роль в этом снижении сыграло повышение осознания риска в сочетании с политикой по сокращению предложения (например, улучшением мер контроля над прекурсорами).

Если употребление метамфетамина в США оставалось в 2006 году относительно стабильным, то употребление стимуляторов в целом возросло. Это могло быть связано с переходом потребителей метамфетаминов на употребление более доступных стимуляторов. Употребление метамфетамина продолжает преобладать на западе страны, где коэффициенты употребления в 2–5 раз выше, чем в других областях<sup>7</sup>.

Еще одно указание на то, что в США, возможно, происходит замещение стимуляторов, можно найти в данных тестирования на употребление наркотиков на рабочих местах, в которых понижительная тенденция, наблюдавшаяся с середины 2005 года, начала менять свое направление в 2007 году. Результаты тестирования на употребление наркотиков на рабочем месте показывают последовательное снижение употребления метамфетамина с 2004 года, когда этот показатель был самым высоким.

<sup>7</sup> SAMHSA (2007), *National Survey on Drug Use and Health, 2006*.

**Рис. 158.** США и Канада (Онтарио): годовая распространенность употребления метамfetамина среди учащихся: 1999–2007 годы



Источники: CAMH, *Drug Use among Ontario Students, 1997-2007*, Toronto (2007) и NIDA, *Monitoring the Future, Overview of Key Findings in 2006*, Bethesda Maryland (May 2007).

В Северной Америке снижение употребления метамfetамина, о котором сообщили США и Канада, было частично нивелировано сообщениями о росте его употребления в Мексике, отражающем увеличение производства метамfetамина в этой стране. Хотя основная масса метамfetамина, производимого в Мексике, предназначена для рынка США, небольших объемов, остающихся в стране, достаточно для повышения предложения на местном рынке. Кроме того, Мексика, Гватемала и Сальвадор указали на усугубление проблем с употреблением амфетаминов<sup>8</sup>.

#### Изменения в употреблении, отмеченные в Европе

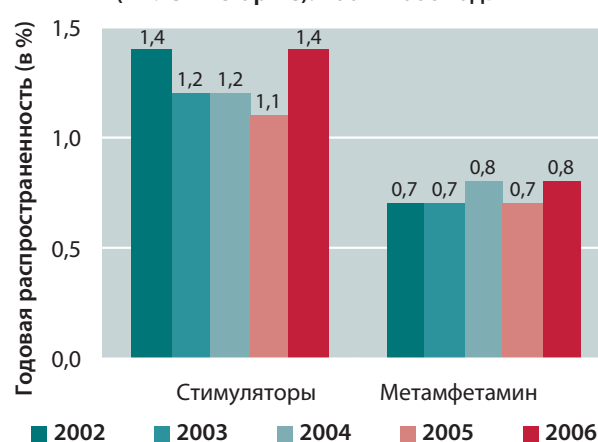
Эксперты государств-членов в Европе отметили общую стабилизацию в употреблении амфетамин. В 2006 году 22 европейских государства сообщили о стабилизации в употреблении амфетамин, 11 сообщили о его росте. В основном этот рост произошел на северо-востоке и юго-востоке Европы, тогда как большая часть Западной и Северной Европы показывает стабильные уровни употребления<sup>9</sup>.

Соединенное Королевство, крупнейший рынок амфетамин в Европе, продемонстрировал наиболее существенную понижательную тенденцию. Годовая распространенность употребления амфетамин в Англии и Уэльсе снизилась с 3,2 процента в 1996 году до уровня 1,3 процента в 2007 году, что означает сокращение на 60 процентов общего числа потребителей. По всей видимости, такому снижению частично способствовали инвестиции в профилактическую работу, а также меры по ограничению предложения. Согласно исследованию по странам ЕС, Соединенное Королевство тратило в два раза больше средств,

<sup>8</sup> Вопросник к ежегодным докладам (2006 год).

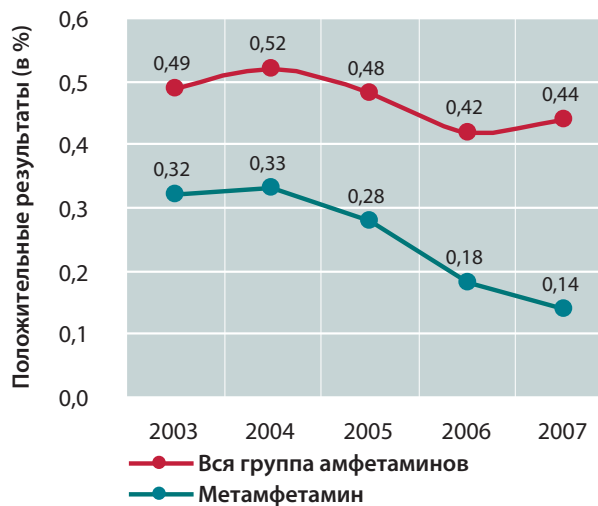
<sup>9</sup> Испания была единственной страной, сообщившей о каком-либо снижении в употреблении амфетамин в 2006 году.

**Рис. 159.** США: годовая распространенность употребления стимуляторов и метамfetамин среди населения (12 лет и старше): 2002–2006 годы



Источник: SAMHSA (2007), *National Survey on Drug Use and Health, 2006*.

**Рис. 160.** США: положительные результаты тестирования на употребление амфетамин, проведенного на рабочем месте: 2003–2007 годы



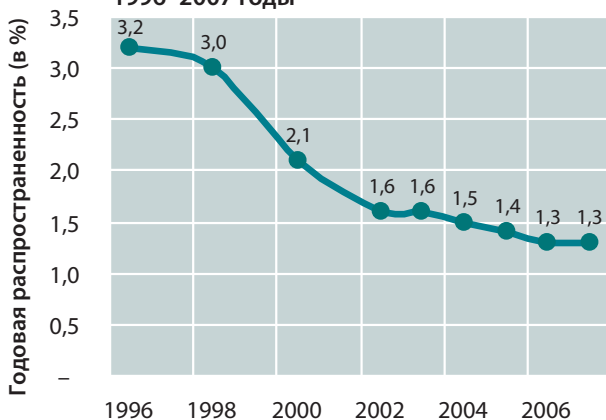
Источник: Quest Diagnostics, *Drug Testing Index* (March 2008).

чем в среднем страны ЕС, на меры в связи со спросом и предложением<sup>10</sup>.

В Швеции также произошло значительное снижение употребления амфетамин. Коэффициент годовой распространенности употребления амфетамин в Швеции

<sup>10</sup> Расходы на борьбу с наркотиками в Соединенном Королевстве составили 68 евро на душу населения, или 0,35 процента ВВП, т. е. в два раза больше, чем в среднем по ЕС (0,15 процента). Больше, по сообщениям, потратили только Нидерланды (139 евро на душу населения, или 0,66 процента от ВВП) и Швеция (107 евро на душу населения, или 0,47 процента от ВВП). (См. EMCDDA, *Public Expenditure on Drugs in the European Union, 2000-2004*.)

**Рис. 161.** Англия и Уэльс: годовая распространенность употребления амfetаминa среди населения в целом (в возрасте 16–59 лет): 1996–2007 годы



Источник: Home Office, *Drug Misuse Declared: Findings from the 2006/07 British Crime Survey*, London (Oct. 2007).

(0,2 процента) в два раза ниже среднего европейского (0,5 процента) и в настоящее время – среди самых низких в Европе.

**Замедляется рост употребления в Азии**

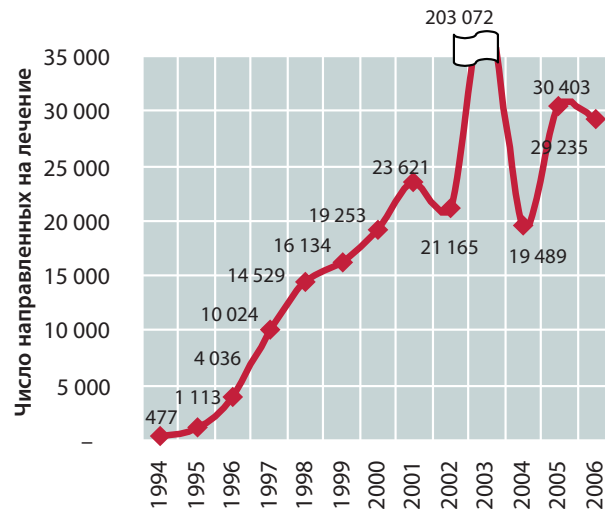
Доля азиатских стран, сообщивших о росте употребления метамfetаминa, сократилась в 2006 году с 54 процентов до 47 процентов (ответы прислали 19 стран), в то же время число стран, сообщивших о снижении употребления метамfetаминa, выросло в том же году с 19 процентов до 42 процентов. Однако взвешивание мнений экспертов этих стран по расчетной численности населения, употребляющего метамfetамин, показывает продолжение чистого роста употребления в этом регионе.

О росте употребления метамfetаминa сообщают в основном страны Южной, Восточной и Юго-Восточной Азии (Непал, Бангладеш, Китай, САР Гонконг, САР Макао и Мьянма). В отличие от них страны Азии, где больше всего распространено употребление метамfetаминa (Таиланд, Малайзия, Филиппины и Индонезия), сообщают о стабилизации или снижении<sup>11</sup>.

Япония остается самым прибыльным рынком метамfetаминa в Азии. Вслед за значительным приростом, наблюдавшимся с 1970-х годов, все данные по Японии говорят о том, что употребление метамfetаминa стабилизировалось или даже снизилось в последние годы. По сообщениям, средний коэффициент распространенности употребления метамfetаминa на протяжении жизни составил в 2003 году

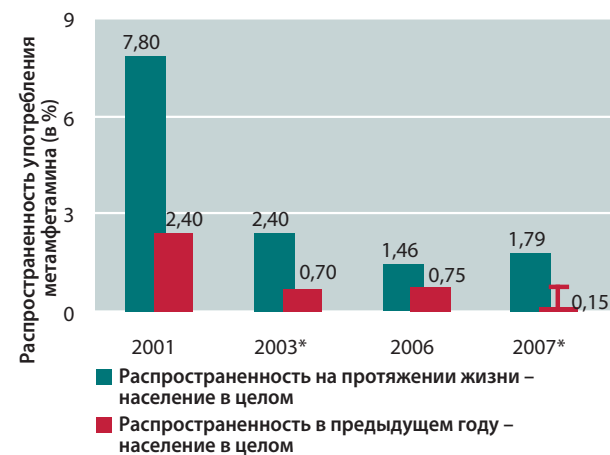
<sup>11</sup> Следует отметить, что в *Patterns and Trends of Amphetamine-type Stimulants (ATS) and Other Drugs of Use in East Asia and the Pacific 2006* (UNODC, Regional Centre for East Asia and the Pacific June 2007) Таиланд сообщил о снижении остроты проблемы с употреблением таблеток метамfetаминa и усугублении проблемы употребления кристаллического метамfetаминa. Разница обуславливается четкостью вопроса о наркотиках, на который надо ответить, датировкой информации и разницей во мнениях основных экспертов, представивших свои сообщения. Ожидается, что эти различия в предоставлении информации будут в будущем разрешены.

**Рис. 162.** Таиланд: численность направленных на лечение от метамfetаминовой зависимости: 1994–2006 годы



Источники: Office of the Narcotics Control Board, *Thailand Narcotics Annual Report 2003*, UNODC, *Improving ATS Data and Information Systems Project (AD/RAS/01/F97)*, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП).

**Рис. 163.** Таиланд: распространенность употребления метамfetаминa: 2001–2007 годы<sup>12</sup>



\* Оценка годовой распространенности, данная ЮНОДК.

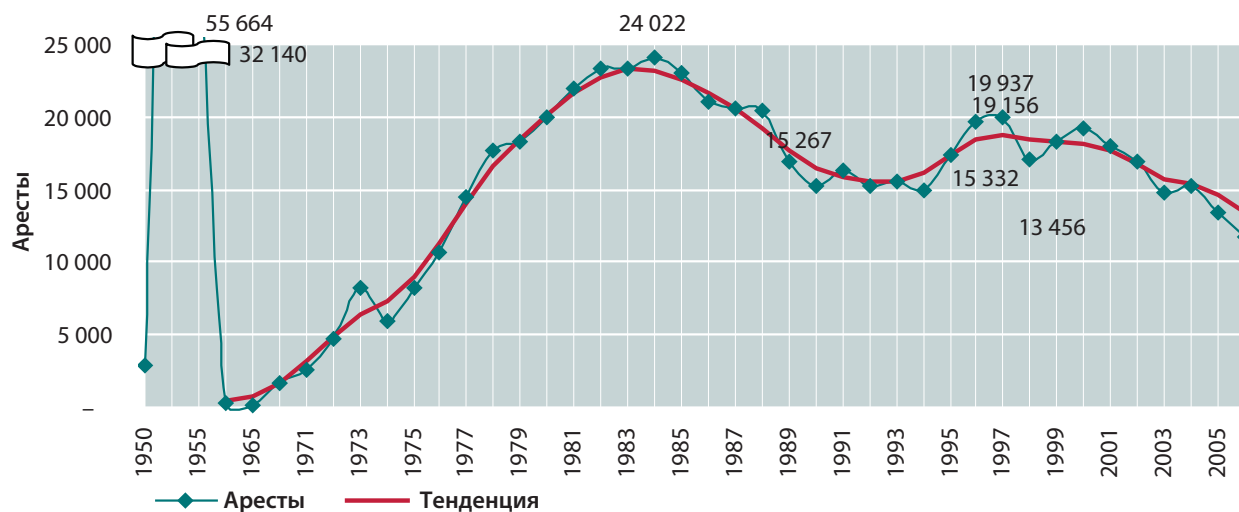
Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладом; UNODC, *Patterns and Trends of Amphetamine-type Stimulants (ATS) and Other Drug of Use in East Asia and the Pacific 2006* (June 2007) и предыдущие годы; и UNODC, *Drug Use Information Network for Asia and the Pacific (DAINAP)*.

0,4 процента от численности населения в возрасте от 15 лет и старше, снизившись к 2005 году до 0,3 процента. Общая стабилизация просматривалась также в средней распространенности употребления метамfetаминa среди учащихся на протяжении жизни (в возрасте 13–15 лет): 0,39 процента в 2000 году, 0,44 процента в 2002 году и 0,4 процента в 2006 году.

<sup>12</sup> Согласно новому обследованию домашних хозяйств, проведенному в 2007 году, коэффициент годовой распространенности составляет 0,145 процента; ЮНОДК продолжает давать осторожную оценку распространенности, равную 0,75 процента.



Рис. 164. Япония: случаи нарушения закона о стимуляторах: 1950–2006 годы



Источники: Ministry of Health and Social Welfare, National Police Agency of Japan и ЮНОДК, данные из вопросников к ежегодным докладам.

О продолжающемся сокращении употребления метамfetамин в 2006 году (“*yaaba*”, или таблетки метамfetамин) сообщили власти Таиланда<sup>13</sup>. Обследования, проведенные в 2003 и 2007 годах, показали более низкие коэффициенты распространенности<sup>14</sup>, чем в предыдущих обследованиях<sup>15</sup>.

Изъятия метамfetаминных таблеток в Таиланде указывают на продолжающееся сокращение незаконного оборота и тем самым косвенно на текущее сокращение употребления. В то же время изъятия кристаллического метамfetамин (“лед”) растут. В 2006 году были отмечены признаки стабилизации спроса на лечение.

Что касается объема, как такового, одним из крупнейших мировых рынков метамfetамин является Китай, хотя коэффициенты распространенности метамfetамин в этой стране, возможно, ниже, чем в некоторых других странах Юго-Восточной Азии<sup>16</sup>. Сообщения в 2006 году выявили серьезный рост употребления метамfetамин в таблетках и кристаллического метамfetамин. Китай сообщает, что из общего числа зарегистрированных в 2004 году потребителей наркотиков САР употребляли

17 процентов, в то время как в 2007 году их число выросло до 11,1 процента<sup>17</sup>. Эти показатели согласуются с ростом сообщений о подпольных лабораториях по изготовлению метамfetамин и происходившем в последние годы ростом изъятий.

Филиппины являются местом крупного производства и незаконного оборота и остаются страной с самым высоким в мире ориентировочным годовым коэффициентом распространенности употребления метамfetамин (6 процентов). Хотя в течение последних нескольких лет этот показатель оставался относительно стабильно высоким, власти Филиппин сообщают, что (по мнению экспертов) уровни употребления метамfetамин в 2006 году снижались.

Власти Индонезии сообщили в ЮНОДК в своем ответе на вопросник к ежегодным докладам за 2006 год о снижении употребления метамfetамин. Вместе с тем данные за 2007 год показывают, что употребление САР в стране, возможно, растет<sup>18</sup>. Этот предварительный показатель роста употребления может служить признаком распространения наркотиков среди населения в целом из-за роста их производства и незаконного оборота.

#### Продолжающееся снижение в регионе Океании

Проведенные в Австралии обследования домашних хозяйств показали устойчивое снижение употребления метамfetамин с годового коэффициента распространенности, равного в 1998 году 3,7 процента, до 2,3 процента в 2007 году; снижение составило 32 процента<sup>19</sup>.

13 В то же время был также отмечен рост употребления кристаллического метамfetамин (“ice” – лед). UNODC (Regional Centre for East Asia and the Pacific), *Patterns and Trends of Amphetamine-type Stimulants (ATS) and Other Drugs for Use in East Asia and the Pacific 2006* (June 2007).

14 Возможно, что решительные меры правительства, предпринятые в отношении этого рынка в 2003 году, привели к тому, что у населения понизилось желание сообщать о себе личные данные такого плана. Это, в свою очередь, снижает средние показатели распространенности употребления на протяжении жизни. В сообщенных в последнее время коэффициентах распространенности употребления на протяжении жизни не учтены ответы по меньшей мере 2 млн. человек на вопрос о том, употребляли ли они когда-либо метамfetамин, кроме как в 2001 году. Эти результаты показывают, что на сообщение населением данных о личном употреблении наркотиков оказывают влияние полицейские операции в “войне против наркотиков”, тем самым в Таиланде продолжается занижение национальных показателей распространенности употребления метамfetамин.

15 UNODC (Regional Centre for East Asia and the Pacific), *Patterns and Trends of Amphetamine-type Stimulants (ATS) and Other Drugs of Use in East Asia and the Pacific 2006* (June 2007).

16 До настоящего времени в Китае не проводились национальные обследования домашних хозяйств, касающиеся наркотиков.

17 Zhao Wanpeng, Deputy Director of International Cooperation Division, Narcotics Control Bureau, Ministry of Public Security, presentation entitled “Drug data collection in China”, 4th International Forum on the Control of Precursors for ATS, Tokyo, Japan, February 2008.

18 ЮНОДК, Информационная сеть по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), 2007 год. Последнее обновление – 28 апреля 2008 года.

19 Население в возрасте 14 лет и старше. Следует отметить, однако, что прямое сравнение данных обследований домашних хозяйств 1998 года и 2001 года может – потенциально – оказаться дезориентирующим, поскольку методика проведения обследований за этот период весьма существенно изменилась.

**Рис. 165. Австралия: годовая распространенность употребления амфетаминов среди населения (в возрасте 14 лет и старше): 1993–2007 годы**



Источник: Australian Institute for Health and Welfare (AIHW), 2007 *National Drug Strategy – Household Survey 2007*, Canberra (April 2007).

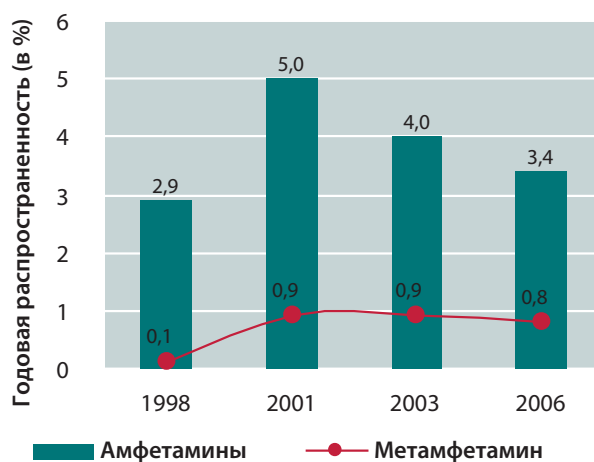
Данные, собранные с помощью системы мониторинга употребления наркотиков в Австралии, позволяют предположить, что в последующие годы также наблюдалась тенденция незначительного снижения употребления метамfetамина. С помощью этой системы в отдельных избранных пунктах по всей стране регулярно проводятся обследования арестованных в течение 48 часов после заключения под стражу на предмет употребления ими наркотиков. После значительного прироста в конце 1990-х годов, который достиг своего пика в 2003 году (28 процентов), доля арестованных с положительным результатом тестирования на употребление метамfetамина несколько снизилась и составила в 2007 году 24 процента. Снижение было существенным в Квинсленде, где обычно располагается большая часть демонтируемых метамfetаминовых лабораторий, затем в Западной Австралии и Южной Австралии. Хотя в целом употребление метамfetамина, по-видимому, стабилизировалось, некоторые данные указывают на продолжающийся рост употребления “кристаллического льда” и инъектирования метамfetамина<sup>20</sup>.

Ситуация в Новой Зеландии развивалась по похожей схеме. Обследование домашних хозяйств в Новой Зеландии среди населения в возрасте 15–45 лет показало, что годовая распространенность амфетаминовой группы достигла своего пика в 2001 году, составив 5 процентов от населения, но с тех пор снизилась до 3,4 процента. Употребление кристаллического метамfetамина в это же время достигло пика в 0,9 процента, но с тех пор оставалось относительно стабильным.

По программе мониторинга арестованных на предмет употребления наркотиков в Новой Зеландии также осуществляется тестирование людей, которые недавно были арестованы (за потребление наркотиков), в ряде пунктов по всей стране. Информация, полученная по результатам осуществления программы, показала, что в период с 2005 по 2007 год число арестованных по всей стране, имевших

20 National Alcohol and Drugs Research Centre, University of New South Wales – Methamphetamine in Victoria 2004-2007: Forms & purity (April 2008).

**Рис. 166. Новая Зеландия: годовая распространенность употребления амфетаминов среди населения (в возрасте 15–45 лет): 1998–2006 годы**



Источники: Centre for Social and Health Outcomes Research and Evaluation (SHORE), *Trends in drug use in the population in New Zealand: Findings from national household drug surveying in 1998, 2001 and 2006* (March 2007).

положительный результат на употребление метамfetамина, несколько снизилось, с 12,4 процента до 11,7 процента. Однако количество положительных результатов тестирования на употребление амфетамина резко возросло за тот же период – с 2,7 процента до 13,5 процента. Хотя основная масса положительных результатов по каждому из наркотиков получена на более густонаселенном Северном Острове, данные о лабораториях и изъятиях говорят о том, что их употребление амфетаминов, возможно, все больше распространяется и на Южном Острове.

#### По сообщениям с юга Африки, рост употребления замедляется

В течение последних нескольких лет в Африке наблюдался медленный рост употребления амфетаминов. В основном этот рост был вызван резким увеличением употребления метамfetамина в Южной Африке. Хотя до конца 2002 года доля лечившихся от метамfetаминовой зависимости составляла менее 1 процента от общей потребности в лечении зависимости от психоактивных веществ, в 2004 году в Кейптауне<sup>21</sup> она поднялась до 15 процентов, в 2005 году до 30 процентов, затем стабилизировалась в 2006 году на уровне 40 процентов и в первом полугодии 2007 года составила 41 процент<sup>22</sup>. Хотя темпы прироста в Кейптауне замедлились, данные говорят о том, что употребление распространяется на другие территории. О росте спроса на лечение от метамfetаминовой зависимости поступают сообщения из медицинских учреждений Претории и появляются сообщения из Дурбана<sup>23</sup>.

21 Atlantis and Wochester.

22 SACENDU, *Monitoring Alcohol & Drug Use Trends in South Africa* (2007).

23 SACENDU (2007), *Monitoring Alcohol & Drug Use Trends in South Africa*, Research Brief Vol. 10(2).

### Потенциал для роста на Ближнем и Среднем Востоке и в других регионах

Информации об употреблении САР в регионе Ближнего и Среднего Востока недостаточно, однако последние сообщения свидетельствуют о том, что оно растет быстрыми темпами. По данным Доклада о международной стратегии контроля над наркотиками<sup>24</sup>, из Саудовской Аравии поступают сообщения о росте уровня употребления САР, продаваемых под названием “каптагон”<sup>25</sup>. В докладе, где приводятся данные из средств массовой информации и полученные от государственных служащих, говорится, что число наркоманов выросло с 109 тыс. в 2002 году до 150 тыс. в 2005 году, а в 2006–2007 годах уровень потребления наркотиков вырос еще на 17 процентов. По последним данным о лечении от наркомании, представленным в ответах на вопросник к ежегодным докладам, САР являются наиболее распространенными наркотиками в отношении спроса на лечение в стране. Эти сообщения о значительном росте согласуются с резким увеличением незаконного оборота, о котором поступала информация в течение последних нескольких лет. Например, в 2000 году был изъят 291 кг САР – к 2006 году это количество возросло до 12,3 т. И в 2006 году впервые в информацию об этих изъятиях был включен метамфетамин. О значительных изъятиях (2 т) поступили также сообщения в 2006 году из соседнего Омана и других стран этого региона<sup>26</sup>.

### Растут уровни употребления САР в Южной Америке

О росте уровней употребления САР поступили сообщения из Южной Америки (Аргентина, Перу), Центральной Америки (Гватемала, Сальвадор) и Карибского бассейна (Доминиканская Республика). В этих регионах САР обычно имеет происхождение из законных каналов. В Северной и Южной Америке установленные суточные дозы легально производимых стимуляторов, входящих в Список IV, на 1000 жителей составляли в 2004–2006 годы 11 единиц, тогда как в 2000–2002 годы – около 7, в то время как в Европе или Азии они в настоящее время равны 1–2 единицам. В 2006 году Аргентина, Соединенные Штаты и Бразилия стали странами с самыми высокими расчетными показателями употребления стимуляторов, входящих в Список IV, составившими 17, 12 и 10 суточных доз на 1000 жителей, соответственно<sup>27</sup>.

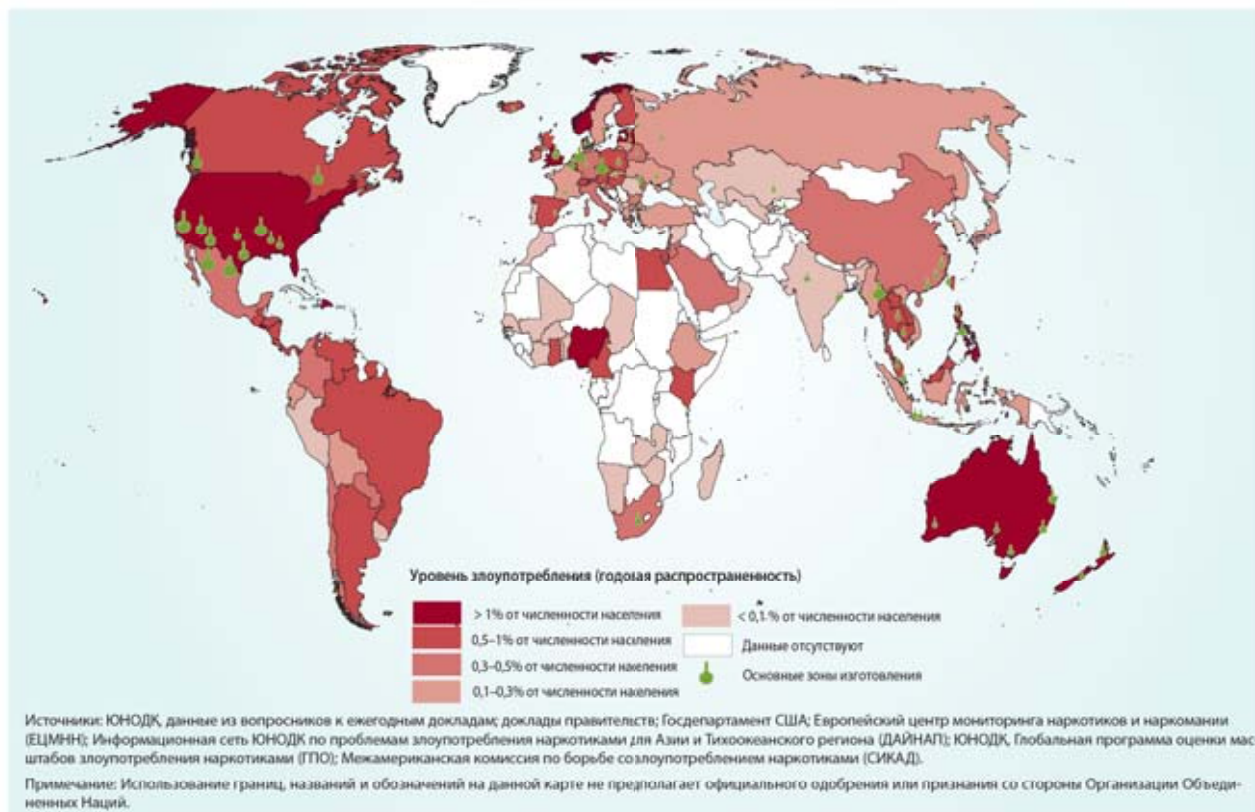
24 US Department of State, *International Narcotics Control Strategy Report (INCSR) 2008*, Vol. 1 (March 2008).

25 Результаты проведенного недавно анализа “каптагона” (первоначальное название “фенетилин”, о котором чаще сообщают в настоящее время как об амфетамине) не были представлены в ЮНОДК, однако по информации, представленной *Customs and Drugs Report 2006* (июнь 2007 года) Всемирной таможенной организации, изъятый в Саудовской Аравии “каптагон” был определен как амфетамин.

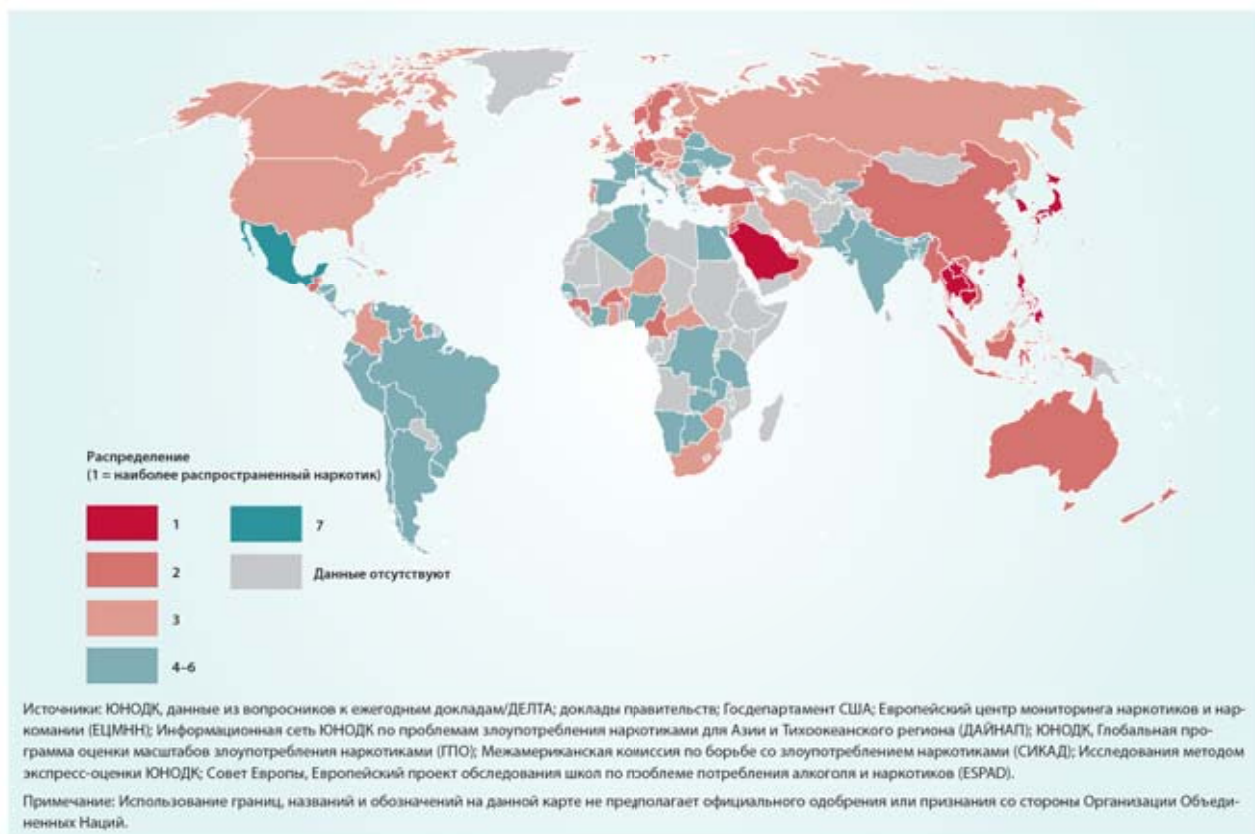
26 Следующие страны этого региона сообщили в 2006 году об изъятиях САР, превышающих 10 кг (в порядке убывания величины): Иордания (328 кг), Сирия (273 кг), Ливан (111 кг), Кувейт (17 кг) и Иран (16 кг). Другие страны региона также сообщили об изъятиях САР (в объемах менее 10 кг): Израиль, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Бахрейн и Катар.

27 INCB, *2007 Psychotropic Substances*, New York 2008.

**Карта 22.** Употребление амфетаминов в 2006/2007 году (или в последнем году, по которому есть данные)

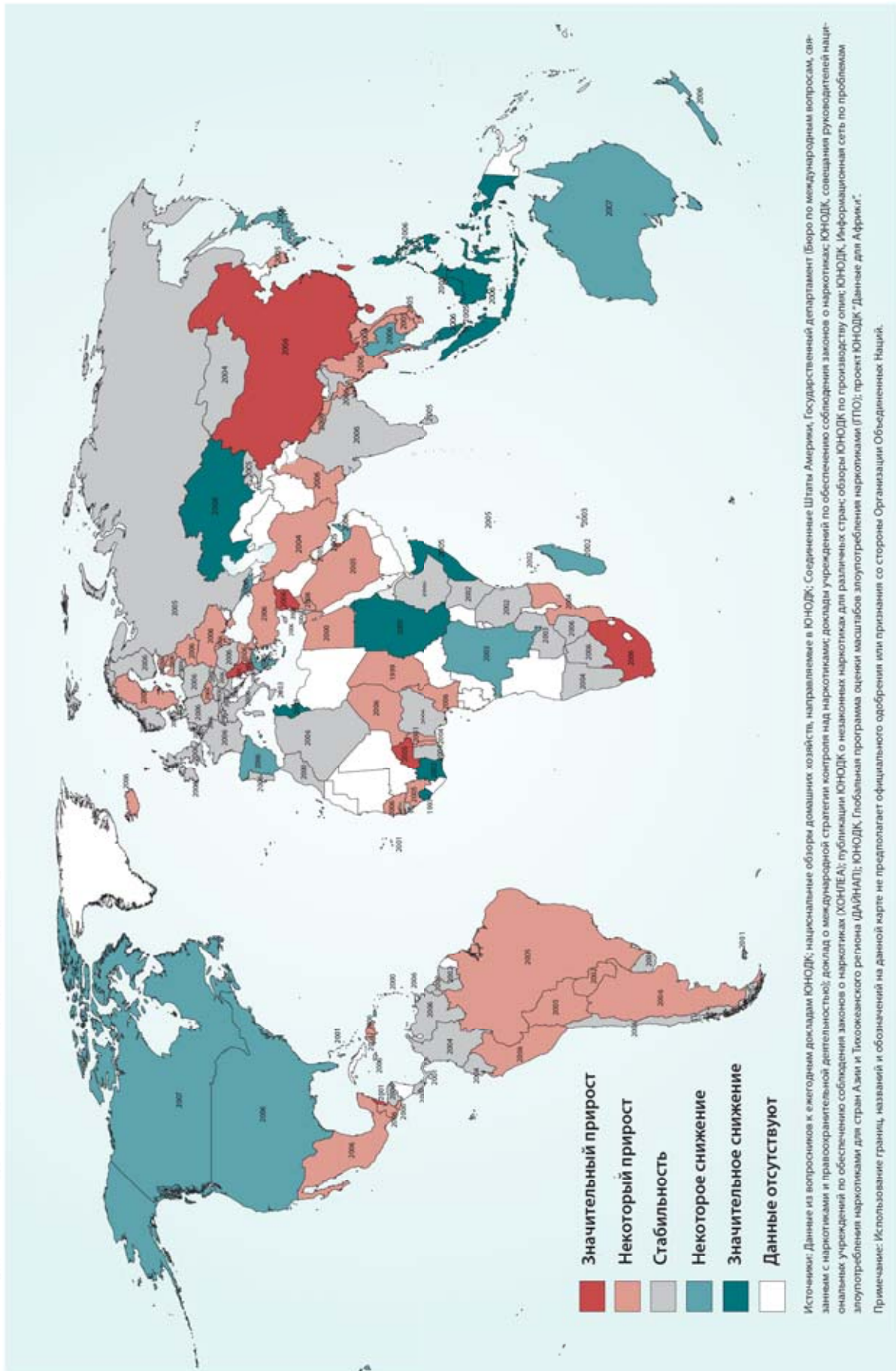


**Карта 23.** Распределение стимуляторов амфетаминового ряда в порядке распространенности в 2006 году (или в последнем году, по которому есть данные)





**Карта 24.** Изменения в употреблении "амфетаминов" (метамфетаминов, амфетаминов и связанных с ними психоактивных веществ), 2007 год (или последний год, по которому есть данные)





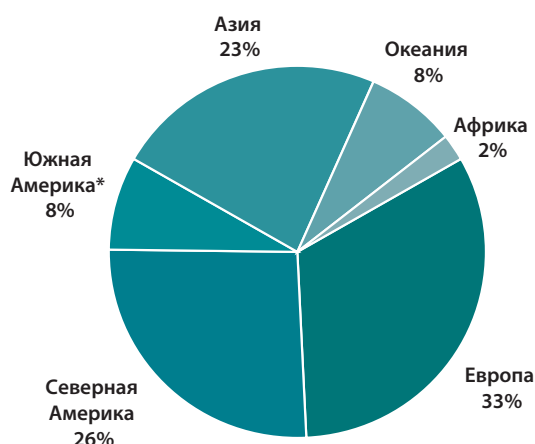
## Экстази

### Употребление экстази сосредоточено в Западной Европе и Северной Америке

Учитывая, что распространенность экстази в мире год от года не меняется, можно считать, что его употреблением охвачено примерно 9 млн. человек, или 0,2 процента от численности населения в возрасте 15–64 лет<sup>28</sup>. В Европе проживает примерно 3 млн. лиц, употребляющих экстази, что составляет треть от всех потребителей экстази в мире. Примерно 90 процентов из них проживают в Западной и Центральной Европе. Коэффициент годовой распространенности употребления экстази оценивается в 0,8 процента от численности населения Западной и Центральной Европы, и он аналогичен уровням употребления, о которых сообщается из Северной Америки (0,8 процента). Тенденции употребления наркотиков в Западной Европе в основном стабильны, а в некоторых странах Восточной и Юго-Восточной Европы продолжается рост их употребления. В Северной Америке экстази употребляют около 2,4 млн. человек.

Коэффициенты годовой распространенности экстази в регионе Океании (3,2 процента) в целом начали стабилизироваться. Несмотря на это, они все еще гораздо выше, чем в любом другом регионе. Распространенность экстази в Азии остается на низком уровне (0,1 процента). Однако в последние несколько лет в Азии, особенно в Восточной и Юго-Восточной, рынки экстази начали расти. Кроме того, о росте уровней употребления экстази сообщили некоторые страны Южной Америки (Аргентина, Чили, Перу).

Рис. 167. Глобальное распределение употребления экстази: 2006 год (9 млн. потребителей)



Источники: ЮНОДК, данные из вопросников к ежегодным докладам; доклады правительств, доклады региональных органов и исчисления ЮНОДК.

### Потребление экстази в глобальном масштабе стабилизировалось

После массового роста в 1990-е годы употребление экстази достигло в 2004 году самого высокого показателя, составив примерно 9,7 млн. потребителей. Сейчас данные говорят о том, что за последние несколько лет употребление экстази на глобальном уровне стабилизировалось. Стабилизация произошла в основном благодаря значительному снижению, о котором в последние несколько лет сообщается из Северной Америки.

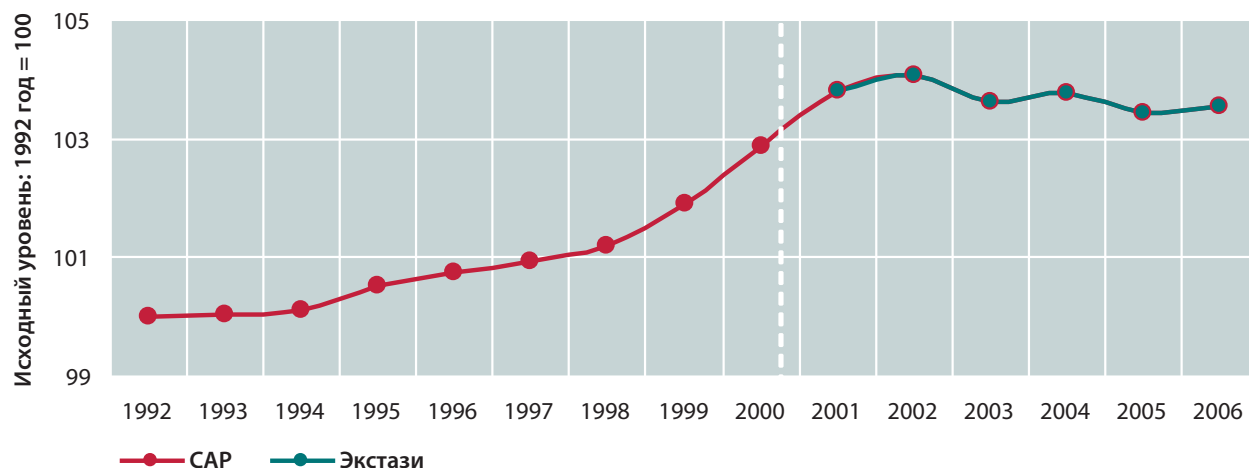
Таблица 15. Годовая распространенность употребления экстази: 2006 год (или последний год, по которому имеются данные)

Регион	Примерное количество потребителей в год	В % от численности населения в возрасте 15–64 лет	В сравнении со средним глобальным уровнем
Европа	2 945 000	0,54	Выше
Западная и Центральная Европа	2 624 000	0,82	Выше
Юго-Восточная Европа	204 000	0,24	Выше
Восточная Европа	117 000	0,08	Ниже
Северная и Южная Америка	3 094 000	0,53	Выше
Северная Америка	2 367 000	0,81	Выше
Южная Америка*	727 000	0,25	Выше
Азия	2 103 000	0,08	Ниже
Восточная и Юго-Восточная Азия	1 981 000	0,13	Ниже
Все прочие регионы Азии	122 000	0,01	Ниже
Океания	706 000	3,21	Выше
Африка	199 000	0,04	Ниже
<b>В целом в мире</b>	<b>9 047 000</b>	<b>0,21</b>	

\* Включает Южную и Центральную Америку и страны Карибского бассейна. "Выше" глобального уровня означает на 10 процентов больше, а "ниже" – на 10 процентов меньше среднего глобального уровня.

Источники: ЮНОДК, данные из вопросников к ежегодным докладам; различные доклады правительств, доклады региональных органов и исчисления ЮНОДК.

<sup>28</sup> Предостережение: то, что продается как экстази, на самом деле зачастую является сочетанием многих веществ, включая метамфетамин. ONDCP, *National Drug Control Strategy, 2008 Annual Report*; Japan Ministry of Health and Welfare, *Kanto Ecstasy Project, Ecstasy in Japan (2003-2006)*.

Рис. 168. Тенденции в употреблении САР/экстази, согласно мнениям экспертов<sup>29</sup>: 1992–2006 годы

Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по проблемам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), ЮНОДК, Глобальная программа оценки масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА и местные исследования.

Таблица 16. Мнения экспертов об изменениях в употреблении экстази в регионах: 2006 год

Регион	Количество экспертов государств-членов, приславших ответы	Усугубление проблемы употребления*	Усугубление проблемы употребления (в %)	Стабильное состояние проблемы употребления	Стабильное состояние проблемы (в %)	Снижение остроты проблемы употребления*	Снижение остроты проблемы употребления (в %)
Европа	27	7	26	15	56	5	19
Северная и Южная Америка	11	5	45	6	55	0	0
Азия	13	4	31	3	23	6	46
Океания	1	0	0	1	100	0	0
Африка	5	1	20	4	80	0	0
<b>Всего в мире</b>	<b>57</b>	<b>17</b>	<b>30</b>	<b>29</b>	<b>51</b>	<b>11</b>	<b>19</b>

\* Указывает на прирост/снижение в пределах от "некоторого" до "значительного", невзвешено по численности лиц, употребляющих экстази.

Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам.

В 2006 году 29 стран выявили стабильность тенденции в употреблении экстази в течение 2005 года, 17 стран отметили рост и 11 стран сообщили о снижении<sup>30</sup>.

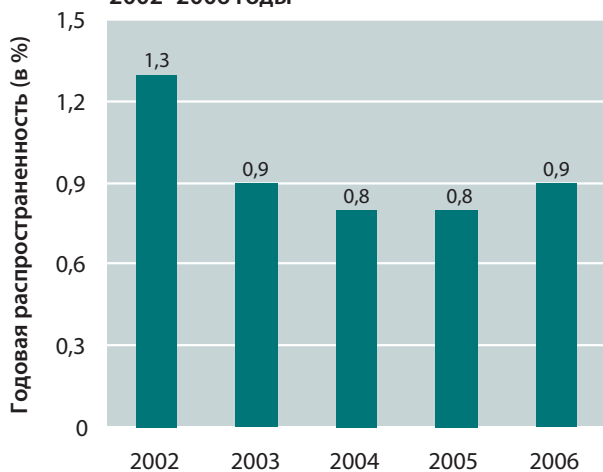
29 Тенденции, согласно сообщениям национальных экспертов, приведенным в ответах на вопросник к ежегодным докладам ЮНОДК. Точки, размещенные на линии динамических данных: "значительный прирост": 2; "некоторый прирост": 1; стабильность: 0; "некоторое снижение" –1; "значительное снижение" –2. Сообщенные экспертами тенденции в употреблении наркотиков были взвешены по доле потребителей экстази в стране, выраженной в виде процента от общемирового употребления амфетаминов. Если бы все страны сообщили о "некотором приросте", линия глобальной тенденции поднималась бы на один пункт каждый год и достигла бы к 2005 году 113. Данные о тенденциях в употреблении экстази систематически собираются только начиная с 2000 года. Поскольку ряд стран указывают на то, что тенденции в употреблении экстази в 1990-е годы были схожи с темпами роста САР в целом, именно последние и показаны на графике за период 1992–1999 годов и тем самым используются как косвенный показатель схожих тенденций в употреблении экстази.

30 В "приросте" и "снижении" заложены "значительный прирост/снижение" или "некоторый прирост/снижение", и они представляют невзвешенное количество государств-членов, приславших ответы.

Отмеченный экспертами прирост имел свою субрегиональную специфику. Например, из семи европейских государств-членов, которые отметили ухудшение ситуации, пять могли бы образовать неправильный четырехугольник с Албанией, Болгарией и Республикой Молдовой на севере и Турцией и Кипром на юге. Все остальные страны Центральной и Западной Европы отметили стабильность или снижение употребления<sup>31</sup>. В Северной и Южной Америке особенности роста употребления можно отметить только в странах Южной Америки: в основном о росте употребления сообщили страны, расположенные в западном и южном субрегионах (т. е. Аргентина, Чили и Перу). В то же время эксперты не сообщали о снижении употребления экстази в Северной и Южной Америке в течение 2006 года. В Азии 46 процентов экспертов, приславших ответы, полагают, что ситуация с употреблением

31 Европейские страны, сообщившие о снижении употребления, не укладываются в какие-либо региональные схемы.

**Рис. 169. США: употребление экстази среди населения в целом (от 12 лет и старше): 2002–2006 годы**



Источник: SAMHSA, Office of Applied Studies, *National Survey on Drug Use and Health, 2002, 2003, 2004, 2005, and 2006*.

экстази в регионе вдоль побережья Китайского моря улучшилась. Улучшения отметили Япония, Филиппины, САР Гонконг, Индонезия и Малайзия<sup>32</sup>. Тем не менее об ухудшении ситуации с употреблением экстази поступили сообщения из материкового Китая.

#### Молодежь стимулирует потребление в Северной Америке

Хотя, согласно обследованиям домашних хозяйств, в употреблении экстази среди населения США в целом в 2006 году наблюдался незначительный рост, долговременные тенденции показывают на снижение или стабильное состояние. Обследования населения в США выявили снижение в употреблении экстази с 1,3 процента от численности населения в возрасте 12 лет и старше в 2002 году до 0,9 процента в 2006 году.

Годовая распространенность употребления экстази среди учащихся средних школ провинции Онтарио (Канада) снизилась в период с 2001 по 2007 год примерно на треть. В то же время употребление экстази среди учащихся средних школ США в 2007 году показало рост распространенности по сравнению с исчислениями 2005 года. Коэффициенты по-прежнему ниже наивысших уровней, о которых сообщалось в 2001 году, и все еще ниже уровня 1999 года.

Повышательной тенденции в период с 2005 по 2007 год во многом способствовал рост употребления среди учащихся 10-х и 12-х классов. Рост употребления среди подростков, по-видимому, связан со снижением представления о риске употребления наркотиков и отрицательного отношения к их употреблению, которое наступило после многих лет, когда наблюдалась противоположная тенденция.

<sup>32</sup> Следует отметить, в *Pattern and Trends of Amphetamine-type Stimulants (ATS) and Other Drugs of Use in East Asia and the Pacific 2006* (UNODC, Regional Centre for East Asia and the Pacific, June 2007), Япония сообщила о повышательной тенденции в употреблении экстази в 2006 году в противоположность тому, что сообщается здесь. Разногласия связаны с датированием информации и разностью мнений основных экспертов, присылающих сообщения.

**Рис. 170. США и Канада (Онтарио): годовая распространенность употребления экстази среди учащихся: 1999–2007 годы**

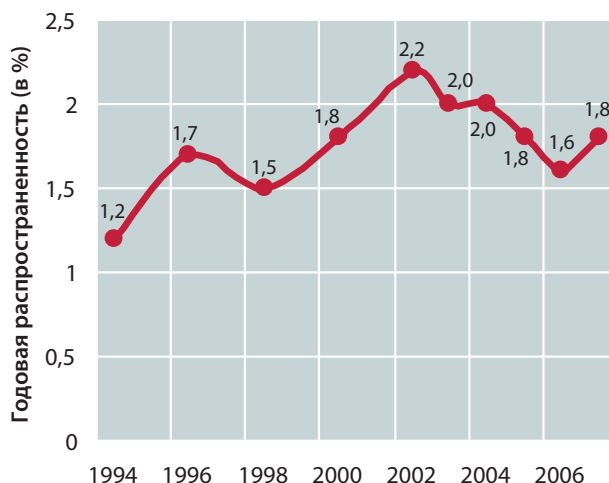


Источники: CAMH, *Drug use among Ontario students, 1997-2007, Toronto (2007)* и NIDA, *Monitoring the future, overview of key findings in 2007*, Bethesda Maryland (April 2008).

#### В Европе отмечены возможные изменения в употреблении

Европейские тенденции отражают общую стабилизацию или снижение на традиционных рынках экстази в Западной и Центральной Европе. В Соединенном Королевстве, которое в течение многих лет было крупнейшим европейским рынком экстази, было отмечено значительное сокращение годовой распространенности среди населения в целом. По состоянию на 2007 год, Англия и Уэльс сообщили о сниже-

**Рис. 171. Англия и Уэльс: годовая распространенность употребления экстази: 1994–2007 годы**

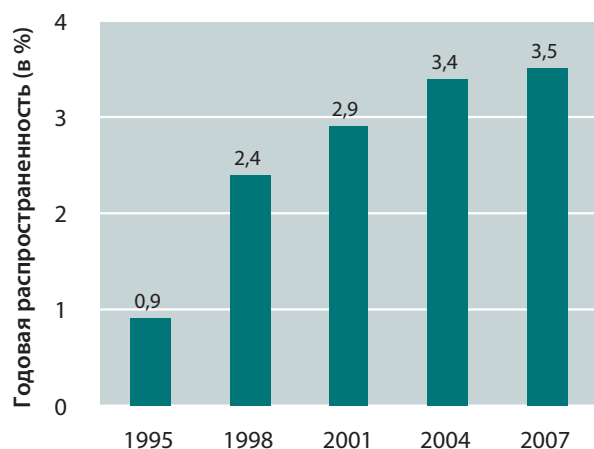


Источник: Home Office, *Drug Misuse Declared: Findings from the 2006/07 British Crime Survey*, London (Oct. 2007).

нии коэффициента распространенности на 18 процентов по сравнению с самым высоким показателем 2002 года.

В отличие от стабильных тенденций в Западной и Центральной Европе, растут показатели употребления экстази в Юго-Восточной и Восточной Европе (с гораздо более

**Рис. 172.** Австралия: годовая распространенность употребления экстази (в возрасте от 14 лет и старше): 1995–2007 годы



Источник: Australian Institute for Health and Welfare (AIHW), 2007 *National Drug Strategy – Household Survey 2007*, Canberra (April 2007).

низких уровней). За исключением Хорватии, все эксперты из стран Восточной и Юго-Восточной Европы, приславшие свои мнения в ЮНОДК в 2006 году, отметили повышение уровня употребления экстази.

#### Сокращение употребления в Азии и стабильность в Океании

В 2006 году шесть (46 процентов) стран Азии сообщили о сокращении употребления и еще три страны – о стабилизации; только четыре страны, включая Китай, сообщили о росте употребления. Всего лишь два года назад 50 процентов азиатских стран, приславших ответы, сообщили о росте и только две отметили снижение употребления экстази.

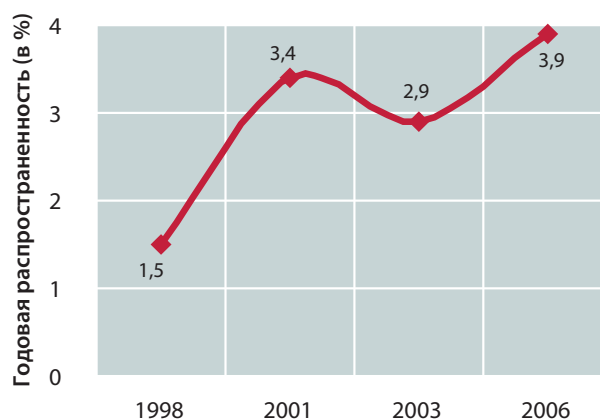
В Австралии употребление экстази выросло в 2007 году только незначительно, что может означать наступление стабилизации после ряда лет существенного роста. Согласно данным обследования домашних хозяйств, употребление экстази среди населения в целом выросло в Австралии с 0,9 процента в 1995 году до 3,4 процента в 2004 году и совсем незначительно до 3,5 процента в 2007 году.

Данные, собранные системой мониторинга употребления наркотиков в Австралии, позволяют предположить, что в 2006 году повышательная тенденция стабилизировалась<sup>33</sup>. Доля лиц с положительным результатом тестирования на употребление экстази в отобранных пунктах<sup>34</sup> выросла с 0,5 процента в 2000 году до 2,5 процента в 2005 и

<sup>33</sup> Этой системой предусматривается регулярное тестирование (анализ мочи) арестованных на предмет употребления ими наркотиков в течение 48 часов после взятия их под стражу в отобранных пунктах по всей стране.

<sup>34</sup> Новый Южный Уэльс (Бэнкстаун и Парраматта); Квинсленд (Саутпорт и Брисбейн); Южная Австралия (Элизабет и Аделаида); Западная Австралия (Перт); Австралия (невзвешенное среднее результатов со всех участков).

**Рис. 173.** Новая Зеландия: годовая распространенность употребления экстази (в возрасте 15–45 лет): 1998–2006 годы



Источники: Centre for Social and Health Outcomes Research and Evaluation (SHORE), *Trends in drug use in the population in New Zealand: Findings from national household drug surveying in 1998, 2001, 2003 and 2006* (March 2007).

2006 годах<sup>35</sup>. Эти показатели в целом соответствовали результатам обследования домашних хозяйств.

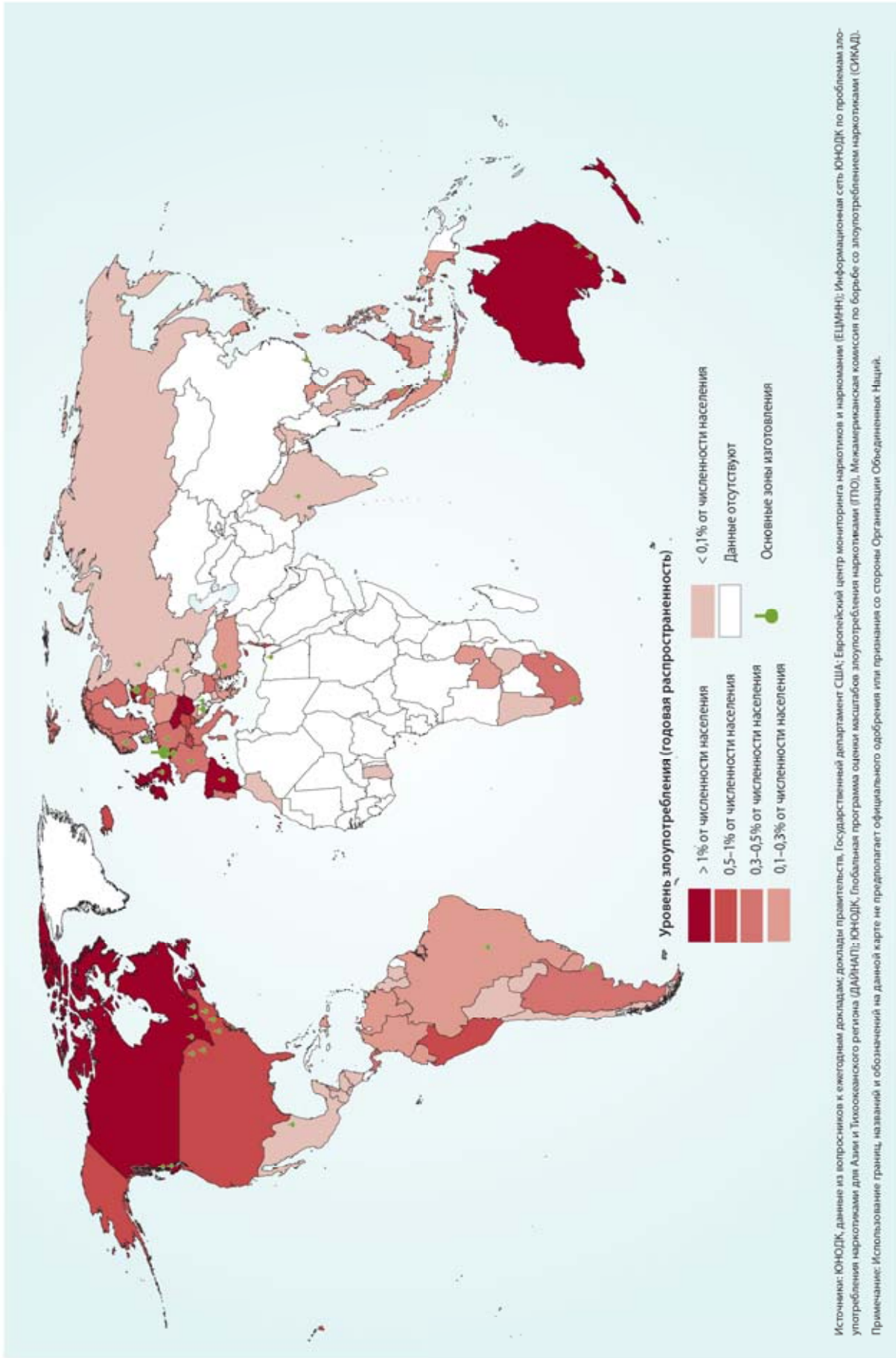
В Новой Зеландии продолжается рост распространенности употребления экстази среди населения в целом. В 1998 году обследования домашних хозяйств показали годовую распространенность употребления экстази на уровне 1,5 процента. К 2006 году этот показатель вырос более чем в два раза и составил 3,9 процента для всех слоев населения в возрасте 15–45 лет.

#### Употребление экстази в Южной Америке продолжает расти

Употребление экстази продолжало расти в странах Центральной Америки (Гватемала и Сальвадор) и Южной Америки (Аргентина, Чили и Перу). Пять стран этого региона сообщили о росте, три отметили стабильное состояние, и ни одна из стран не сообщила о сокращении. Большая часть экстази, обнаруженного на этих рынках, по-прежнему европейского происхождения, хотя были сообщения и о поставках из Канады.

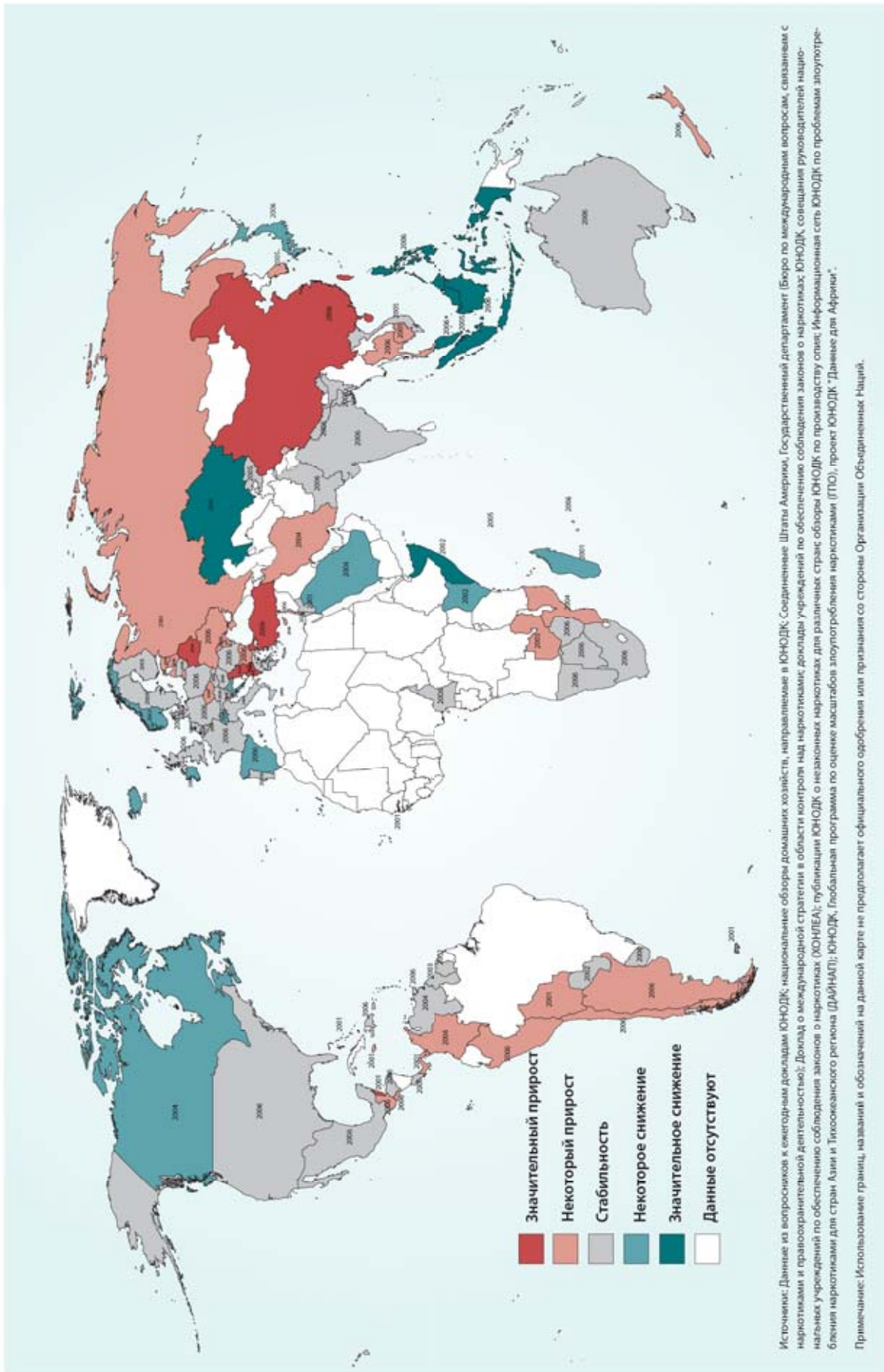
<sup>35</sup> Источники: Australian Institute of Criminology (AIC), *Drug Use Monitoring in Australia (DUMA), 2006 Annual Report on Drug Use among Police Detainees*, Canberra 2007, и предварительные данные системы мониторинга употребления наркотиков в Австралии за 2007 год.

Карта 25. Употребление экстази в 2006 году (или в последний год, по которому имеются данные)





Карта 26. Изменения в употреблении экстази (МДЭ, МДЭА, МДМА), 2006 год (или последний год, по которому есть данные)





## 2. СТОЛЕТИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ НАД НАРКОТИКАМИ



## Хронологическая таблица

1799 год	Ужесточение контроля над ввозом опиия в Китай	1946 год	Протокол (о передаче международного контроля над наркотиками в ведение Организации Объединенных Наций)
1800 год	Ввоз опиия в Китай: 200 т	1948 год	Протокол о синтетических наркотиках
1880 год	Совокупный ввоз опиия в Китай: 6500 т	1953 год	Протокол об опиуме
1880 год	Внутреннее производство опиия в Китае: 6500 т	1961 год	Единая конвенция о наркотических средствах
1890 год	Снят запрет на культивирование опийного мака в Китае	1971 год	Конвенция о психотропных веществах
1896 год	Внутреннее производство опиия в Китае: 12 000 т	1972 год	Протокол о поправках к Единой конвенции
1898 год	Ввоз опиия в Китай: 3280 т	1988 год	Конвенция о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ
1906 год	Внутреннее производство опиия в Китае: 35 300 т; совокупный объем производства опиия в мире: 41 600 т	1990 год	Площадь незаконного культивирования опийного мака в мире: 262 754 га
1906 год	Экспорт опиия из Индии: 4208 т	1990 год	Объем незаконного производства опиия в мире: 3760 т
1907 год	Экспорт опиия из Гонконга: 2571 т	1990 год	Площадь незаконного культивирования куста коки в мире: 211 700 га
1907 год	Ввоз опиия в Китай: 3292 т	1990 год	Объем незаконного производства кокаина в мире: 774 т
1907 год	Ввоз опиия в Великобританию: 386 т	1998 год	Специальная сессия Генеральной Ассамблеи, Политическая декларация и Руководящие принципы
1907 год	Число потребителей опиия в мире: 25 млн. – 1,5 процента от общей численности мирового населения	2006 год	Число потребителей опиатов в мире: 16,5 млн. при уровне распространенности 2006 г.; 0,25 процента от общей численности мирового населения
1908 год	Ввоз опиия в Китай: 3000 т	2007 год	Площадь незаконного культивирования опийного мака в мире: 235 700 га
1909 год	Шанхайская комиссия по опию	2007 год	Объем незаконного производства опиия в мире: 8870 т
1912 год	Гагская конвенция	2007 год	Площадь незаконного культивирования куста коки в мире: 181 600 га
1920 год	Лига Наций приступает к осуществлению международного контроля над наркотиками	2007 год	Объем незаконного производства кокаина в мире: 994 т
1925 год	Вторая конференция по опиуму и Международная конвенция по опиуму		
1931 год	Конвенция об ограничении производства и о регламентации распределения наркотических средств		
1946 год	Международный контроль над оборотом наркотиков продолжается под эгидой Организации Объединенных Наций		

## 2.0 Столетие международной системы контроля над наркотиками

### Введение

В настоящей главе речь пойдет о столетней истории контроля над наркотическими средствами. В начале главы изложена краткая история торговли опиумом и показано, как правительствам разных стран удалось подняться над национальными торговыми интересами и создать систему международных норм, работающую на общее благо. Затем будет рассказано о том, как в течение ста лет предпринимались попытки координировать общий подход к обеспечению контроля над вызывающими привыкание веществами и велись сложные переговоры, результатом которых стал ныне действующий свод норм международного права. В завершающей части дана краткая оценка достигнутых успехов и проблем, которые еще предстоит решить.

Ныне действующая международная система контроля над наркотиками берет свое начало в той работе, которая была проделана столетие назад для решения крупнейшей проблемы злоупотребления наркотическими средствами, с которой пришлось столкнуться миру, – опиумной эпидемии в Китае. На рубеже веков миллионы китайцев пристрастились к употреблению опиума, международная торговля которым велась в то время беспрепятственно. Попытки Китая справиться с этой проблемой в одностороннем порядке не имели успеха, и ее решение оказалось возможным только после достижения первых международных договоренностей. История опиумной проблемы в Китае и попыток международного сообщества решить ее положила начало международным усилиям по установлению контроля над злоупотреблением наркотическими средствами.

### 2.1 Истоки: история опиумной проблемы в Китае

Применение опиума в лечебных целях и для увеселения было известно еще в древности. Шумеры уже в 3000 году до н. э. называли его “гил хул”, или “растение веселья”<sup>1</sup>, и на Ближнем и Среднем Востоке он потреблялся веками, как подтверждается историческими документами. Когда именно опиум был ввезен в Китай, точно не известно, однако, по всей вероятности, в XI веке н. э. он уже производился здесь в некоторых количествах<sup>2</sup>. Однако до XIX века большую часть опиума Китай импортировал, и вплоть до последних веков второго тысячелетия из-за своей высокой цены он был недоступен для населения.

В отличие от Китая в соседнем государстве – Индии – уже к XVI веку объемы производства опиума возросли настолько, что страна начала с выгодой для себя экспортировать этот

продукт. Осознавая его экономический потенциал, империя Великих Моголов примерно во времена Акбара Великого ввела государственную монополию на производство и распространение опиума<sup>3</sup>. Позднее Британская Ост-Индская компания, установив свой контроль над страной, восстановила эту монополию, о чем будет сказано ниже<sup>4</sup>.

Существенные изменения в последствиях торговли опиумом произошли после того, как в конце XVII столетия в обиход вошел новый способ его потребления – курение. Этот способ вкупе с ростом популярности табакокурения создавал гораздо больше возможностей для формирования зависимости в сравнении с традиционным способом потребления опиума – его пероральным введением. В отличие от Индии, где пероральное введение опиума имеет давние традиции, в Китае большую популярность получило курение<sup>5</sup>, и, возможно, в этом и кроется одна из причин того, что для этой страны наркотик вырос в гораздо более серьезную проблему, чем для Индии. В то время торговля и табаком, и опиумом в Азии находилась под контролем Голландской Ост-Индской компании, которая в 1602 году завладела португальскими торговыми факториями в Индии.

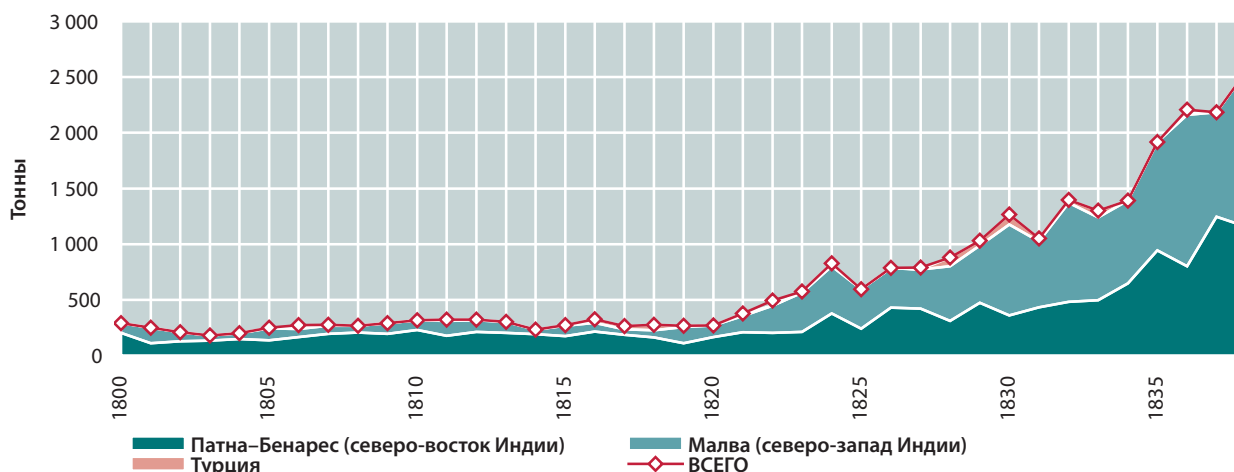
В XVII веке потребление опиума быстро распространялось в прибрежных районах Китая, и первый случай массовой опиумной наркомании был выявлен в порту Амой (Сямьнь) на Формозе (Тайвань) в 1683 году<sup>6</sup>. В ответ на распространение наркозависимости китайский император Юнчжэн в 1729 году издал указ, запрещающий ввоз и продажу опиума, угрожая нарушителям, в числе прочего, конфискацией их судов. В то время в Китай ввозилось около 13 т опиума<sup>7</sup>. Первоначально запрет строго соблюдался, и это привело как к замедлению темпов распространения этой проблемы, так и к резкому повышению цен. Кроме того, тогда же было положено начало контрабанде опиума.

Во второй половине XVIII века бдительность китайских властей ослабла, и объем незаконно ввозимого в страну опиума вырос вдвое по сравнению с уровнем, существовавшим шестьдесятю годами ранее<sup>8</sup>. Это вынудило китайского императора Цзяцина вновь наложить запрет на курение опиума (1796 год) и на его ввоз в страну (1800 год)<sup>9</sup>. К началу XIX века опиум был запрещен еще в нескольких странах Юго-Восточной Азии, в том числе в Сиаме (Таиланде), Бирме (Мьянме) и Вьетнаме, а также в некоторых районах Явы и Суматры (нынешняя Индонезия)<sup>10</sup>. Эти меры вызвали ожесточенное сопротивление со стороны европейских торговцев, пытавшихся проникнуть на азиатские рынки.

Однако наркозависимость в Китае не принимала характера эпидемии вплоть до конца XVIII века, когда Британская Ост-Индская компания сосредоточила в своих руках львиную долю торговли. Эта компания получила от Британской короны монопольное право на торговлю с Ост-



Рис. 1. Импорт опиая\* в Китай (порт Кантон), 1800/01–1838/39 годы



\* Исходные данные пересчитаны в тонны исходя из соотношения 1 ящик = 140 фунтов = 63,5 кг. Источники: Michael Greenberg, *British Trade and the Opening of China, 1300-1842*, Cambridge 1947, p. 220-21, цит. по Carl A. Trocki, *Opium, Empire and the Global Political Economy, A Study of the Asian Opium Trade, 1750-1950*, 1999, p. 95.

Индией. Впервые британцы появились в Китае в 1637 году, а в 1715 году им было разрешено открыть торговую факторию в Кантоне<sup>11</sup>. Однако агрессивную торговлю опиём компания начала только после того, как под ее контроль в середине XVIII века попали основные районы производства опиая в Индии.

В битве при Плесси (1757 год) друг другу противостояли компания, созданная по королевскому указу (Британская Ост-Индская компания), и бенгальский наваб, и с одержанной компанией победы начинается отсчет двухсотлетнего господства Британии в Индии. Кроме того, победа позволила компании взять под свой контроль основные районы производства опиая в Индии (Бенгалию и Бихар)<sup>12</sup>. В 1773 году компания потребовала предоставить ей монопольные права на торговлю опиём, надеясь таким образом собрать средства на покрытие растущих военных расходов, связанных с завоеванием оставшейся части субконтинента<sup>13</sup>.

Поскольку прямой ввоз опиая в Китай был запрещен, наркотик продавался в Калькутте имеющим соответствующие лицензии торговцам, которые на кораблях доставляли его на принадлежащие британцам склады в свободной экономической зоне в Кантоне (Гуанчжоу). Отсюда китайские торговцы – зачастую с помощью коррумпированных таможенных чиновников – контрабандой вывозили опиый за пределы британской зоны и распространяли его по всей стране<sup>14</sup>. В результате Британская Ост-Индская компания могла отрицать свою причастность к ввозу опиая и сохранять за собой другие свои права на торговлю с Китаем<sup>15</sup>. Опиый доставлялся и в другие точки вдоль побережья Китая, лежащие за пределами его территориальных вод, и оттуда на судах, принадлежащих местному населению, он контрабандой перевозился в страну.

За счет этой торговли Индия к началу XIX века стала крупнейшим в мире производителем опиая. К концу XVIII века почти треть произведенного в Бенгалии опиая вывозилась в страны Юго-Восточной Азии и в Китай<sup>16</sup>. В 1729 году в Китай было ввезено около 13 т опиая, в 1767 году этот объем

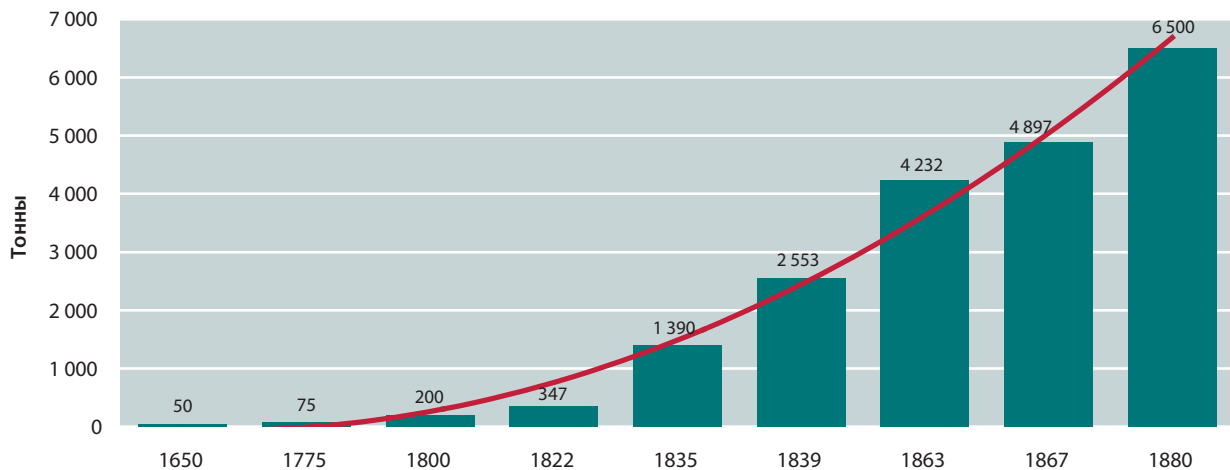
возрос до 64 т, а в 1798 году – до 115 т<sup>17</sup>. Однако по-настоящему объемы торговли опиём стали расти только после 1820 года, когда Британская Ост-Индская компания начала утрачивать свои монопольные права. Этот процесс начался в 1813 году и был полностью завершён к 1834 году.

В условиях монополии имело смысл ограничивать производство, чтобы поддерживать высокие цены. После того как монополия была ликвидирована, торговцы оптимизировали свои продажи и доходы за счет увеличения объемов производства. Чтобы не допустить возможной конкуренции со стороны Турции и Персии, которые пытались проникнуть на китайские рынки при поддержке американских коммерсантов, объемы производства опиая в Индии были резко увеличены. Так, например, площадь земель, на которых в Бенгалии (Индия) культивировался опиый мак, возросла с 36 400 гектаров в 1830 году до 71 200 гектаров в 1840 году и почти до 200 000 гектаров в 1900 году<sup>18</sup>.

Как следствие, цены на опиый быстро пошли вниз. Цена на ящик<sup>а</sup> опиая из Патны (Бихар), выраженная в испанских серебряных долларах, снизилась с 2500 долл. в 1822 году до 585 долл. в 1838 году. В результате резко возросла доля населения Китая, пристрастившегося к опию, и объемы его продаж значительно возросли.

Несмотря на действовавший в Китае запрет на опиый, объем его экспорта в эту страну из Индии вырос с 75 т в 1775 году почти до 300 т в 1800 году и превысил 2500 т к 1839 году. Торговля опиём приобрела столь большое значение, что традиционные суда были теперь не в состоянии справиться с перевозками. В 1830-е годы им на смену пришли специально сконструированные «опийные клиперы», которые были прекрасно вооружены для защиты ценного груза от пиратов (или китайских властей) и были гораздо более быстроходными, нежели традиционные суда. В результате время транспортировки сократилось на две трети. Теперь опиый клипер мог ежегодно делать по три рейса из портов западного или восточного побережья

<sup>а</sup> 1 ящик = 140 фунтов = 63,5 кг.

**Рис. 2. Импорт опиума\* в Китай, 1650–1880 годы**

\* Исходные данные пересчитаны в тонны исходя из соотношения 1 ящик = 140 фунтов = 63,5 кг, 1 пикюль = 60,453 кг.

Источники: Thomas D. Reins, "The Opium Suppression Movement in China", *Modern Asian Studies*, Vol. 25 No. 1, 1991; Michael Greenberg, *British Trade and the Opening of China, 1800-1842*, Cambridge 1947, Fred W. McCoy, *The Politics of Heroin*, New York 1991.

Индии в Китай и обратно вместо одного. Таким образом, они могли перевезти в Китай гораздо больше опиума из Патны и Малвы<sup>19</sup>.

Опий стал тем рычагом, с помощью которого западные державы попытались открыть себе дорогу на доселе почти недоступные рынки Китая. В Китае производилось много товаров, которые хотели бы получить западные страны, например шелк и фарфор, однако сам Китай не нуждался в том, что мог предложить ему Запад, и огромный торговый дисбаланс привел к быстрому росту китайского серебряного запаса. Торговля опиумом постепенно изменила этот баланс, и это имело долгосрочные последствия для экономики и общества Китая.

Власти Китая попытались отреагировать на эту ситуацию, приняв решительные меры против импорта опиума. Вслед за первым указом 1729 года и указом 1799 года китайский император ввел в 1814 и 1831 годах еще более жесткие законы против ввоза и продажи опиума<sup>20</sup>, хотя серьезных успехов здесь достичь не удалось. Опиумная наркомания начала распространяться в высших классах и среди все большего числа высокопоставленных военных. Росли и масштабы коррупции. К 1839 году трения между Китаем и иностранными компаниями, перевозившими опиум через границы страны, достигли масштабов кризиса, и итогом их стали «опиумные войны».

Хотя в начале XIX века отношения между Китаем и Британией осложнялись и рядом других проблем, торговля опиумом сыграла ключевую роль в грядущих конфликтах<sup>21</sup>. В 1839 году император издал указ с требованием изъять весь опиум в Кантоне, в том числе и принадлежавший иностранцам. Одни только британские купцы потеряли 20 283 ящика опиума (около 1300 т), не получив за них никакой компенсации<sup>22</sup>. Для сравнения: ежегодный объем ввоза опиума в Англию составлял в то время менее 300 ящиков, или 18–20 т<sup>23</sup>.

В ответ британцы атаковали побережье Китая, при этом флот захватил Кантон и другие города на реке Янцзы. Потерпев поражение, Китай вынужден был подписать Нан-

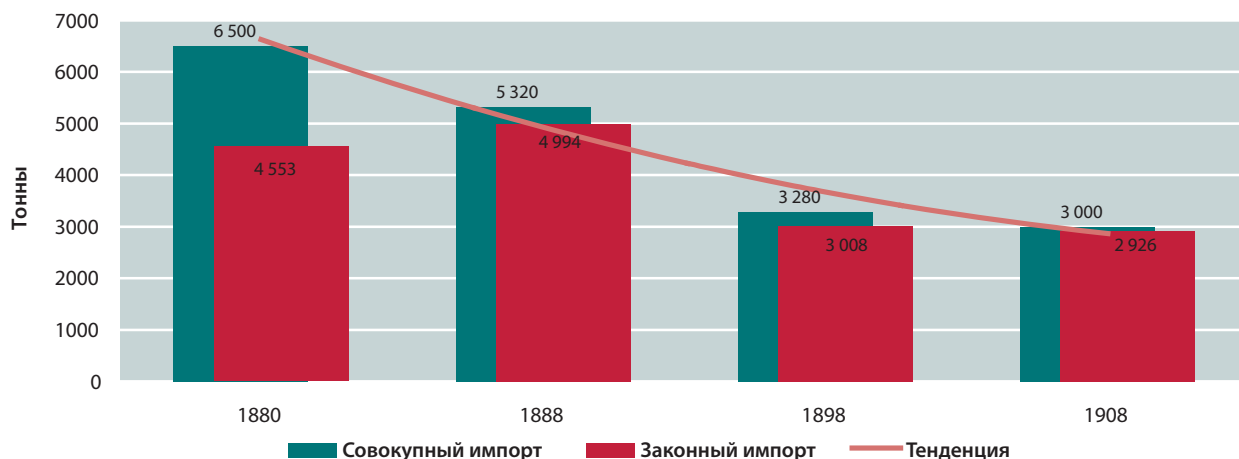
кинский договор (1842 год), уступив Гонконг Британии, открыв еще пять портов для внешней торговли и выплатив крупную сумму в качестве компенсации<sup>24</sup>. Собственно о торговле опиумом речи в договоре не было<sup>25</sup>. Официально опиум продолжал оставаться в Китае вне закона, однако у властей страны оставалось очень мало возможностей для борьбы с торговлей этим наркотиком, особенно когда дело касалось иностранных интересов.

Китайские контрабандисты быстро воспользовались этой двусмысленной ситуацией, зарегистрировав свои суда в Гонконге как британские, чтобы оградить себя от вмешательства со стороны официальных властей. Это привело ко второй опиумной войне, после того как в 1856 году китайское судно, шедшее под британским флагом, было конфисковано за причастность к пиратству и контрабанде. После того как судно было приведено в порт, китайские члены экипажа были арестованы, а английский флаг сорван. Британский флот при поддержке французских частей провел операцию возмездия, завершившуюся взятием Пекина и сожжением летнего дворца императора. В итоге по условиям Тяньцзиньского договора (1858 год) Китай был вынужден, в числе прочего, полностью узаконить ввоз опиума<sup>26</sup>.

После снятия юридических барьеров опиум хлынул на китайский рынок, испытывавший огромный неудовлетворенный спрос. Импорт опиума из Индии возрос примерно с 2500 т в канун первой опиумной войны (1839 год) до 6500 т в 1880 году. Хотя крупнейшим поставщиком оставалась Британская Индия, Китай потреблял также значительное количество опиума, произведенного в Турции, Египте, Персии и на Балканах<sup>27</sup>.

Столкнувшись с необходимостью узаконить импорт и с сокращением валютных резервов, Китай вынужден был пересмотреть вопрос о внутреннем производстве опиума. Власти провинций начали выдавать разрешения на культивирование опиума и облагать это производство налогами, несмотря на то что центральные власти официально не

**Рис. 3. Импорт опия в Китай, 1880–1908 годы**



Источники: International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission*, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, vol. II, Reports of the Delegation, Memorandum on Opium in China, pp. 46-47, Observatoire Géopolitique des Drogues, *Atlas Mondial Des Drogues*, Paris 1996, p. 27 и Thomas D. Reins, *Reform, Nationalism and Internationalism, "The Opium Suppression Movement in China and the Anglo-American Influence, 1900-1908"*, *Modern Asian Studies*, 25 (1), 1991, p. 114.

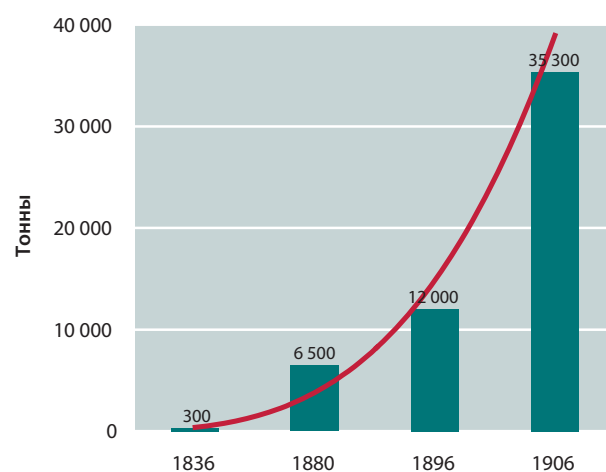
признавали подобные действия законными вплоть до 1890 года<sup>28</sup>. Эта политика быстро начала приносить свои плоды – по некоторым данным, общие объемы ввезенного опия сократились в период с 1880 по 1908 год примерно наполовину, а количество легально ввезенного опия снизилось более чем на треть<sup>b</sup>. Это серьезно отразилось на доходах, которые Британская Индия получала от опия. Если в 1880 году связанные с продажей опия доходы составляли 14 процентов совокупного дохода Индии, то к 1905 году этот показатель упал до 7 процентов. В период с 1894 по 1905 год доходы от продажи опия сократились с примерно 5 млн. до 3 млн. фунтов стерлингов<sup>29</sup>.

Для сравнения: ввозные и транзитные пошлины на опиум зарубежного происхождения в Китае составляли в период с 1887 по 1905 год примерно 5–7 процентов от совокупных доходов китайского правительства<sup>30</sup>. После того как власти Китая ввели в 1906 году консолидированный налог на опиум как зарубежного, так и отечественного производства, доходы выросли почти в три раза, составив примерно 14 процентов ежегодного дохода центрального правительства<sup>31</sup>. Эта доля, хотя и меньшая, чем в некоторых других азиатских странах, была все же весьма значительной, и эти средства были крайне необходимы во времена острого бюджетного дефицита.

Фактическое узаконивание культивирования опиумного мака в провинциях привело к постепенному росту производства, но когда все препятствия были сняты после официального признания законности подобной деятельности в 1890 году, объемы производства начали стремительно

увеличиваться. Еще до снятия запрета на импорт в Китае было произведено около 300 т опия. По оценкам, к 1880 году объемы внутреннего производства несколько превысили объемы импорта. По данным, представленным китайской делегацией на заседании Международной комиссии по опию в Шанхае (1909 год), после узаконивания производства опия в Китае бурно росло, достигнув в 1906 году рекордного уровня более чем в 35 тыс. т<sup>c</sup>.

**Рис. 4. Внутреннее производство опия в Китае, 1836–1906 годы**

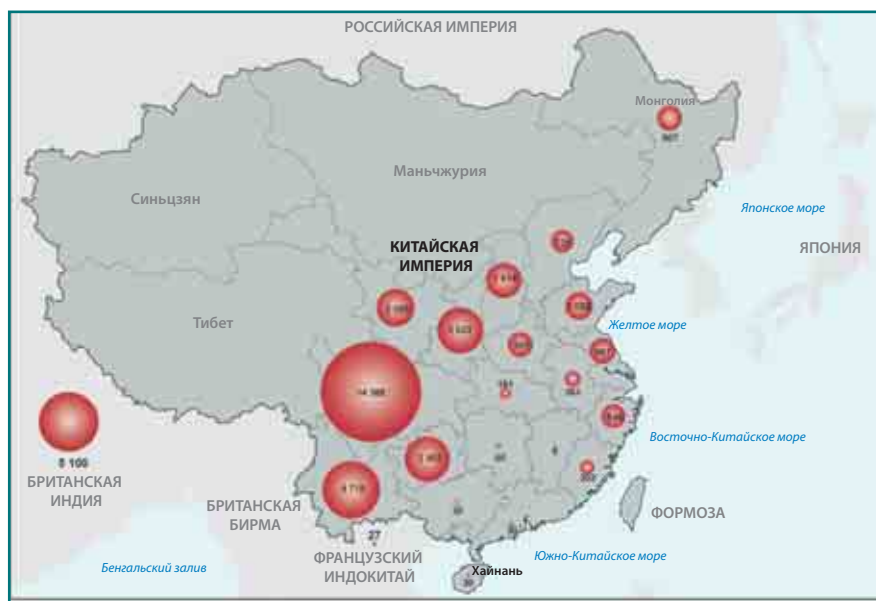


Источники: Carl A. Trocki, *Opium, Empire and the Global Political Economy*, New York 1999, p. 96, Observatoire Géopolitique des Drogues, *Atlas Mondial Des Drogues*, Paris 1996, p. 27, и Report of the International Opium Commission, Shanghai, China, Feb. 1-Feb. 26, 1909, p. 119.

<sup>b</sup> По данным, представленным делегацией Китая Международной комиссии по опию в 1909 году, сокращение в период с 1880 по 1908 год составило 36 процентов – с 4553 т до чуть более 2900 т (см. International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission*, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol. II, Reports of the Delegation, China, Memorandum on Opium from China, p. 51). Однако, судя по другим источникам, помимо "легального импорта" в 1880 году существовал и значительный "нелегальный импорт", то есть импортные пошлины не уплачивались должным образом и импорт не регистрировался. Подобный "нелегальный импорт", как представляется, к началу XX века в основном исчез, и было бы правильным говорить о сокращении общих объемов импорта опия в Китай в период между 1880 и 1908 годами.

<sup>c</sup> Оценки объема производства в 1906 году были выполнены на основании таможенных отчетов и поэтому в целом считаются более надежными, нежели оценки уровней потребления.

**Карта 1. Производство опиия в 1906/07 году в Индии, Индокитае и Китае (в разбивке по провинциям) в килограммах**



Источники: Данные о производстве опиия взяты из *International Opium Commission*, 1909; данные об исторических границах Китая приведены в CHGIS, Version 4, Cambridge; Harvard Yenching Institute, January 2007. Примечание: Использование на картах границ, названий и обозначений не предполагает их официального одобрения или признания со стороны Организации Объединенных Наций.

Тридцать пять тысяч тонн – это, по любым меркам, огромное количество опиия. Афганистан, откуда сегодня происходит более 95 процентов нелегального опиия в мире, произвел в 2007 году менее 9000 т. Уровень производства в Британской Индии, достигший своего пика в 1880 году, составил около 6350 т. После того как собственное производство в Китае начало вытеснять импорт, объемы производства в Индии упали к 1905 году до 4445 т, из которых 3240 т было вывезено в Китай<sup>32</sup>.

По сообщениям, опиий производился в 20 провинциях Китая. Более 40 процентов всего опиия производилось в провинции Сычуань, второе место по этому показателю занимала провинция Юньнань. Эта провинция расположена на юге Китая на границе с Мьянмой, а провинция Сычуань – к северу от провинции Юньнань. Иными словами, более половины всего китайского опиия производилось чуть к северу от того района, который позднее станет известен как “Золотой треугольник” (Мьянма, Лаос и Таиланд), ставший одним из основных источников незаконного опиия в XX веке.

Распространенность потребления опиия в Китае в XIX веке также резко пошла вверх: если в 1830-х годах насчитывалось 3 млн. курильщиков опиия<sup>33</sup>, то к 1890 году их было уже 15 млн.<sup>34</sup>, что составляло около 3 процентов населения страны на тот момент. По данным, представленным китайской делегацией на заседании Международной комиссии по опию в Шанхае (1909 год), в 1906 году эта цифра достигла уже примерно 21,5 млн. человек<sup>35</sup>. По другим данным, численность курильщиков опиия в 1890 году приближалась к 40 млн. человек, или 10 процентам населения, а затем выросла до неуставленного уровня<sup>36</sup>. Согласно представленным Китаем официальным данным, в 1906 году опиий потребляли 23,3 процента взрослого мужского населения страны и 3,5 процента взрослого женского населения<sup>37</sup>. Другие источники дают цифру от 13 процентов<sup>38</sup> до 27 процентов<sup>39</sup> взрослого мужского населения Китая. По некоторым оценкам, в начале XX века Китай потреблял от 85 до 95 процентов всего производившегося в мире опиия.

Ни до, ни после этого мир ни разу не сталкивался со столь масштабной и острой проблемой наркотиков.

Эта проблема ощутимо затронула и китайцев, проживавших за пределами своей страны. Так, например, в США, по некоторым данным, 30 процентов взрослых мужчин китайского происхождения злоупотребляли курением опиия<sup>40</sup>. Еще выше этот показатель был среди китайцев, проживавших в ряде стран Юго-Восточной Азии.

## 2.2 Создание международной системы контроля над наркотиками

Опийный кризис в Китае стал следствием комплекса исторических обстоятельств, а не лабораторным экспериментом на бесконтрольных рынках наркотиков. Многие сегодня забывают о том, что когда-то в одной из стран наркоманом был, возможно, каждый четвертый мужчина и что мир смог объединенными усилиями решить эту проблему. Международная система контроля над наркотиками была порождена реальной чрезвычайной ситуацией в гуманитарной сфере, катастрофой, которая стала возможной только вследствие отсутствия общемировых норм и стандартов. Этот опыт доказал, что существует возможность выработать единую точку зрения на проблемы, важные для всех, и сотрудничать во имя общей безопасности даже тогда, когда это противоречит интересам некоторых сторон. Это позволило выработать кодекс поведения для стран и заложить основы для деятельности международного сообщества по многим другим направлениям.

В основе реформистского движения лежало отвращение, которое население питало к торговле опиим, рассматривая его как аморальное явление. В течение XIX века все слышнее были призывы к действиям. Этот вопрос сплотил самых разнородных партнеров, в том числе консервативные религиозные группы, китайских националистов и “левых” критиков бесконтрольного капитализма – викторианских предшественников современного антиглобализма. Не удивительно, что влиятельными представителями протестных



настроений являлись религиозные общины. В 1874 году, например, группа сторонников реформ из числа квакеров создала в Лондоне “Общество за пресечение торговли опиумом”, которое приобрело в Соединенном Королевстве большое влияние<sup>41</sup>. Эти позиции разделяли методисты, баптисты, пресвитериане, сторонники унитарной и других протестантских церквей. Церковные приходы и соборы духовенства созывали митинги и собирали многочисленные подписи под петициями в поддержку “борцов с опиумом”.

Учитывая настроения населения, в период с 1875 по 1890 год некоторые депутаты британского парламента внесли на его рассмотрение ряд резолюций против опиума, призывавших прекратить торговлю опиумом и наложить на нее запрет в Индии. Хотя все эти резолюции не были приняты, они оказали долгосрочное воздействие на политическую обстановку. Британское правительство решило подробнее рассмотреть проблему опиума. В 1893 году была создана Королевская комиссия по опию, которой было поручено изучить следующие вопросы:

- следует ли запретить в Индии выращивание мака и продажу опиума в иных, нежели медицинские, целях;
- какова будет стоимость подобного запрета для Индии;
- какое воздействие употребление опиума оказывает на моральное и физическое состояние населения; а также
- что сами индийцы думают о запрете.

Свои выводы Королевская комиссия по опию изложила в докладе, представленном в 1895 году:

- в запрете на использование опиума в иных, нежели медицинские, целях, нет необходимости, и сами индийцы не хотят этого, и поэтому правительству Британии не следует вмешиваться в вопросы производства и потребления опиума в Индии;
- Индия не может позволить себе отказаться от доходов от опиума, поскольку “финансовое положение Индии не дает ей возможности нести расходы по проведению необходимых мер профилактики или компенсировать потерю доходов”; а также
- потребление опиума населением Индии не приводит к “широкой моральной или физической деградации”, а разграничивать потребление опиума в медицинских и в немедицинских целях практически невозможно<sup>42</sup>.

Выводы Комиссии позволили сохранять существующее положение вещей в течение еще нескольких десятилетий. Естественно, сторонники реформ, направленных на борьбу с опиумом, жестко критиковали эти выводы, указывая, что состав Комиссии с самого начала был односторонним и отражал прежде всего экономические интересы правительства Британской Индии<sup>43</sup>. По мнению критиков, предвзято настроенные члены Комиссии приуменьшали степень остроты опиумной проблемы в Индии<sup>44</sup> и просто защищали статус-кво<sup>45</sup>. Хотя к числу сторонников реформ, направленных на борьбу с опиумом, относились всего двое из семи членов Комиссии, она добросовестно собрала ценную информацию, опросив многочисленных респондентов (723 человека), в том числе врачей, сотрудников полиции, военных, представителей местных властей, чиновников из провинций, в которых производился опиум, юристов, журналистов, землевладельцев, плантаторов, тор-

говцев и миссионеров. Поэтому выводы Комиссии до сих пор не утратили своей ценности<sup>46</sup>.

Выводы, сделанные Комиссией, соответствовали полученным ею свидетельским показаниям, и особое мнение высказывали лишь миссионеры и представители кругов, близких к движению трезвенников. Епископ Методистской епископальной церкви в Индии заявил, что “по крайней мере половина потребителей опиума проявляет неумеренность в его потреблении, что оказывает разрушающее воздействие на их здоровье, нравственный облик и финансовое положение”<sup>47</sup>, однако большинство других свидетелей были осторожнее в своих высказываниях. Выяснилось, что в те времена опиум в Индии в основном потребляли мужчины среднего и пожилого возраста. Его употребление было широко распространено, однако индивидуальные уровни этого потребления были достаточно низки, что ослабляло социальные последствия этого явления.

Комиссия подсчитала, что основная масса потребителей опиума в Индии (70 процентов) потребляли от 188 до 945 г опиума в год, и лишь небольшая доля (10 процентов) – более 945 г в год. По данным опроса 4000 человек в Раджпутане, принимавших опиум перорально, среднесуточная доза составляла 1,4 г, или 0,5 кг в год. Более поздние исследования в Калькутте дали аналогичный результат – примерно 0,63 кг в год. Эти показатели были значительно ниже тех, о которых поступали сообщения из других стран. Например, спустя десять лет, согласно официальным данным об употреблении опиума в Китае, средний уровень потребления составлял от 0,84 кг<sup>d</sup> до 2,2 кг<sup>e</sup> опиума в год. При этом ежедневный уровень потребления колебался от 3,78 г для незаядлых курильщиков до 15,1 г для заядлых<sup>48</sup>.

В итоге доклад создавал впечатление, что последствия потребления опиума в Индии не слишком отличались от тех, которые в те времена создавала проблема алкоголизма в Соединенном Королевстве. Высокая цена на опиум в Индии, как представлялось, обуславливала низкий уровень потребления, который был более чем в два раза ниже, чем в Китае. Кроме того, сравнительно слабые последствия употребления наркотика могли стать результатом способа его потребления (пероральный прием вместо курения)<sup>49</sup>. Разумеется, в своих выводах Комиссия рассмотрела лишь влияние торговли на население Индии, не углубляясь в вопрос о том, как эта торговля отражалась на жителях Китая. Изучая поставленные перед ней вопросы в четко очерченных географических рамках, Комиссия не смогла осознать то катастрофическое воздействие, которое оправданная ею торговля оказывала на другие регионы мира.

d Данная цифра получена путем деления 491 133 пикулей (29 637 т), имевшихся в наличии в 1906 году, на приблизительно 25 млн. потребителей опиума (см. International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission*, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol. I, Minutes of the Proceedings, p. 68, и International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission*, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol. II, Reports of the Delegation, China, Memorandum on Opium from China, p. 66.)

e Данная цифра получена путем деления 491 133 пикулей (29 637 т), имевшихся в наличии в 1906 году, на приблизительно 13,46 млн. курильщиков опиума в Китае в том же году (см. International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission*, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol. II, Reports of the Delegation, China, Memorandum on Opium from China, p. 66.)



Все это свидетельствовало о необходимости создания глобальной системы контроля над наркотиками, однако конфликтующие интересы ведущих держав мира делали переговоры о формировании такой системы невозможными. Попытки Китая запретить культивирование опионого мака были бесполезны, поскольку опиий производился в Индии, а торговцы были готовы завозить этот опиий в Китай. Британские власти, в свою очередь, неоднократно указывали на то, что сокращение производства опиия в Индии не окажет положительного воздействия на положение дел в Китае, поскольку объемы внутреннего производства здесь росли, а Турция, Персия и другие страны могли при поддержке заинтересованных европейских партнеров без труда восполнить недостающее его количество.

Между тем противники опиия сотрудничали на международной арене и дожидались того момента, когда политическая ситуация позволит им выступить на защиту своего дела. Эта возможность появилась после 1906 года, когда в Британии либеральная партия, с середины XIX века по моральным соображениям выступавшая против опиия, победила на выборах консерваторов, которые традиционно защищали интересы британского бизнеса. Одним из первых шагов либералов после завоевания ими большинства в палате общин стало принятие резолюции, призывавшей покончить с торговлей опиим между Индией и Китаем<sup>50</sup>.

Проблема реформы, направленной на борьбу с опиим, вновь приобрела актуальность для США, когда после оккупации Филиппин в 1898 году им пришлось иметь дело с большим числом этнических китайцев, являвшихся опиийными наркоманами. Власти США обнаружили, что в одной лишь Маниле действовало примерно 190 опиийных курилен, в которых ежегодно продавалось в розницу в общей сложности 130 т опиия. Согласно испанскому законодательству, торговля опиим на Филиппинах находилась в руках имевших государственные лицензии опиийных монополий. Налоги с этой отрасли составляли существенную часть государственных доходов, и Соединенным Штатам было предложено сохранить эту систему. До принятия этого предложения оставалось не более двух недель, однако в последнюю минуту процесс принятия был сорван благодаря кампании, организованной манильскими миссионерами, которых привело в негодование предположение о том, что США могут санкционировать такое зло, как опиий. Миссионеры вступили в контакт с Международным бюро реформ – действовавшей в Вашингтоне миссионерской организацией, выступающей за запрет спиртных напитков, и она немедленно направила своим видным сторонникам по телеграфу около двух тысяч петиций с призывом к президенту Теодору Рузвельту блокировать принятие этого законопроекта<sup>51</sup>. Президент Рузвельт, будучи под впечатлением от этого всплеска общественного негодования, предписал правительству Филиппин отозвать законопроект для дальнейшего изучения.

В 1903 году была создана Опиийная комиссия для Филиппин, в состав которой вошел епископ Манилы почтенный Чарльз Брент, канадец по происхождению, ставший впоследствии одной из ведущих фигур международного движения в поддержку опиийной реформы. После изучения подходов к проблеме торговли опиим, применявшихся в соседних странах<sup>52</sup>, Комиссией был рассмотрен ряд возможных мер по регулированию политики в этой сфере.

Комиссия пришла к выводу, что наилучшим способом поставить опиий под контроль является постепенное введение запрета с помощью государственной монополии. По предложению Комиссии, государственная монополия должна быть введена сроком на три года. В течение этого периода культивирование опиия на Филиппинах должно было постепенно объявляться вне закона, запрещалась деятельность опиийных притонов и употребление опиия лицами моложе 21 года. Постепенная детоксикация наркоманов должна была сопровождаться жестким государственным контролем над поставками опиия<sup>53</sup>. Работа над докладом была завершена в 1904 году, а в 1905 году Конгресс США последовал его рекомендациям, приняв закон “Акт о внесении изменений и дополнений в тарифное законодательство Филиппинских островов и по другим вопросам”. Акт давал колониальным властям Филиппин право “налагать полный запрет на ввоз или продажу опиия, или лимитировать или ограничивать его ввоз или продажу, или принимать любые другие необходимые меры для борьбы с тем злом, которое происходит от продажи и потребления этого наркотика”<sup>54</sup>.

Хотя США могли контролировать ситуацию на Филиппинах, крупномасштабное производство опиия и торговля им в Азии могла создать угрозу для политики, проводимой в этой стране. Становилось все более очевидно, что односторонние действия к успеху не приведут. США были также заинтересованы в улучшении отношений с Китаем, и, встав на позиции противников опиия, они могли одновременно достичь нескольких целей.

Наконец, реформа стала возможной ввиду изменения характера опиийного рынка в Китае. Политика вытеснения импорта принесла свои плоды, объемы ввоза сократились, и появились сообщения о том, что Китай уже экспортирует опиий из южных провинций в соседние регионы Британской Бирмы и Французского Индокитая. Казалось, превращение крупнейшего в мире производителя опиия в его крупнейшего экспортера – это только вопрос времени.

В тот же период времени Китай изменил и свой политический подход, перейдя от конфронтации к спокойной дипломатии. Вскоре после Боксерского восстания (1900 год) Пекин начал медленно и осторожно добиваться помощи Запада в ограничении деятельности иностранных наркоторговцев в Китае. В сентябре 1900 года, например, китайские власти потребовали от Франции принятия мер по борьбе с контрабандой опиия, морфина и приспособлений для употребления наркотиков с территории, на которой в Шанхае располагалась французская концессия. Правительства стран Запада одно за другим заключали соглашения о запрете на ввоз опиия, зачастую в качестве дополнения к торговым договорам<sup>55</sup>. Хотя подобные двусторонние соглашения не могли покончить с этой торговлей, они заложили основу для того, чтобы активисты антиопиийного движения довели этот вопрос до сведения международного сообщества<sup>56</sup>.

### 2.2.1 Шанхайская комиссия по опию, 1909 год

Первая международная конференция по обсуждению глобальной проблемы наркотиков была созвана в феврале 1909 года в Шанхае. Этот форум, известный как “Комиссия по опию”, заложил основы для разработки первого между-

народного договора по наркотикам – Гаагской международной конвенции по опиуму (1912 год)<sup>57</sup>. Подготовка к Шанхайской конференции началась в 1906 году. Первоначально планировалось рассмотреть на этой конференции только положение в Азии, однако ряд ее участников выразили мнение, что этот вопрос может должным образом обсуждаться только при участии всех крупнейших стран, где производится, изготавливается и потребляется опиум. Обеспокоенность высказывалась и по поводу того, будут ли делегаты наделены полномочиями, позволяющими заключать соглашения от имени правительств своих стран. Вследствие этого список приглашенных был расширен, и была достигнута договоренность, что приглашенные делегации будут действовать только в качестве консультанта соответствующего правительства<sup>58</sup>. Подобная договоренность позволила принять участие в конференции представителям большинства колониальных держав того времени, в том числе Великобритании, США, Франции, Нидерландов, Португалии, Германии, Австро-Венгрии, Италии, России, Японии, Китая, Персии (Ирана) и Сиам (Таиланда)<sup>59</sup>.

Заслуживает внимания то, что Комиссии, по-видимому, удалось добиться некоторых результатов еще до того, как делегации съехались в Шанхай. Сам факт подготовки подобной встречи дал толчок к важным реформам, проведенным таким образом, чтобы страны могли продемонстрировать свои успехи, отраженные в подробных статистических данных. Инициативы в этой сфере колебались от введения системы контроля до полного запрета на культивирование опиоидного мака. Так, например, на подконтрольных Британии территориях Малайи Комиссия по опию была создана в 1907 году, за два года до начала работы Конференции. Начиная с 31 декабря 1909 года была приостановлена деятельность опиоидных ферм в Сингапуре, Пенанге и Малакке. Их имущество перешло в ведение Департамента государственных монополий, который возобновил их деятельность, имея в виду проведение политики постепенного введения запрета на курение опиума на этих территориях<sup>60</sup>.

Однако наиболее значительной инициативой в преддверии Конференции стало двустороннее соглашение, согласно которому Британия обязалась постепенно свернуть свои продажи опиума Китаю начиная с января 1908 и по конец 1917 года. Китай, в свою очередь, взял на себя обязательство в течение того же десятилетнего периода покончить с культивированием опиоидного мака<sup>61</sup>. В соответствии с соглашением Британия должна была ежегодно сокращать объем своего экспорта в Китай на 10 процентов при том условии, что Китай будет в той же степени сокращать свои площади культивирования. С учетом опасений, что неучтенное внутреннее производство может подорвать реализацию этой схемы, британским официальным лицам было дано право проводить независимые проверки спустя три года после вступления соглашения в силу. Назначенный Лондоном инспектор получал неограниченный доступ во внутренние районы Китая<sup>62</sup>. Чтобы продемонстрировать британским властям серьезность своих намерений, правительство Китая развернуло широкую антиопийдную кампанию<sup>63</sup>. Позднее о кампании по борьбе с опиумом писали как о “наиболее успешной из всех реформ Маньчжурского правления”<sup>64</sup>. В 1906 году китайские власти издали указ, который, хотя и не запрещая опиум прямо, определил четкий

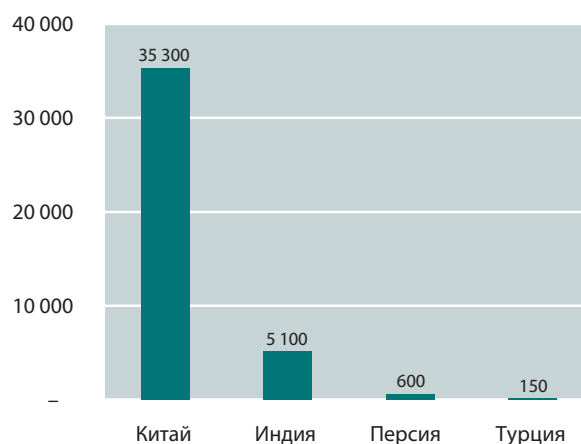
порядок сокращения объемов как производства, так и потребления опиума в течение следующих десяти лет.

Таким образом, делегации, прибывшие на первую международную конференцию по наркотикам, созданную в Шанхае в 1909 году, уже могли рапортовать о серьезных успехах в деле решения опиоидной проблемы. Делегация Китая имела возможность сообщить о существенном снижении объемов производства опиума в стране – с 35 400 т в 1906 году до 22 200 т в 1908 году (–37 процентов). После Шанхайской конференции этот процесс пошел еще активнее, и усилия Китая по ограничению производства привели к его снижению еще на 82 процента на момент падения императорского режима в 1911 году<sup>f</sup>.

Наряду с этим многие страны и территории, в том числе Формоза (Тайвань), Французский Индокитай, Сиам (Таиланд), Бирма (Мьянма) и Филиппины, уже до 1909 года сообщали о существенном сокращении у себя объемов импорта и продаж опиума, что указывает на то, что сама подготовка международной конференции по проблеме опиума заставила власти многих стран повысить свою бдительность.

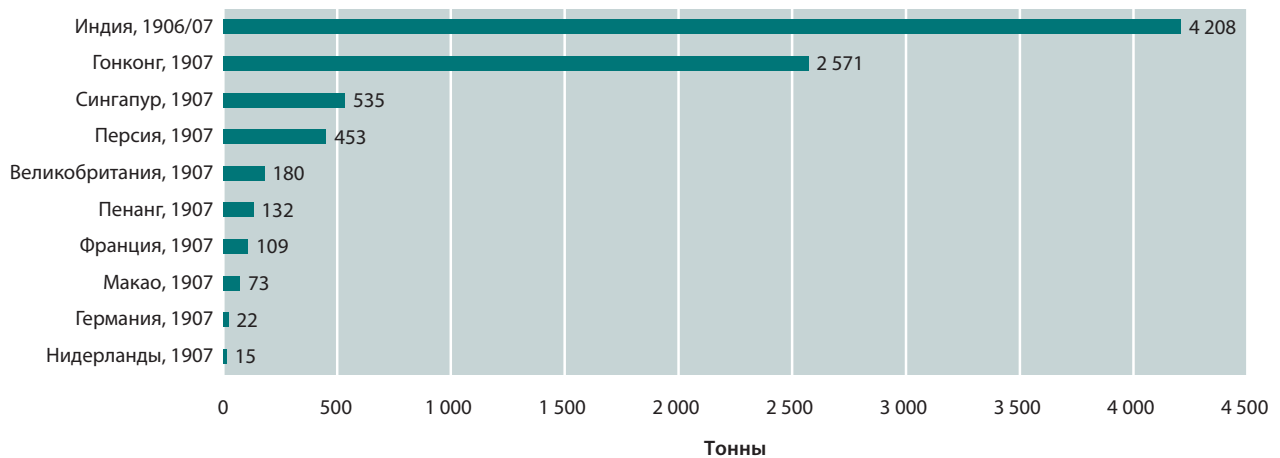
В Комиссии впервые было подробно рассмотрено положение в сфере наркотиков по всему миру, а представители разных стран смогли на этой основе начать открытый диалог. Была представлена информация о торговле, потреблении и финансовых аспектах рынка опиатов, и эти данные позволяют проводить сопоставление с современным положением дел. Общий объем производства опиума в

**Рис. 5. Оценочные показатели производства опиума в 1906/07 году (в тоннах)**



Источник: International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909*, Vol. II, Reports of the Delegations, и Hamilton Wright, “The International Opium Commission”, *The American Journal of International Law*, Vol. 3, No. 3, July 1909, pp. 648-673.

<sup>f</sup> Если бы этот процесс продолжился, Китай мог бы полностью покончить с производством опиума еще до истечения планировавшегося 10-летнего периода. Однако свержение императорского правительства в результате переворота, осуществленного националистами в 1912 году, обратило вспять эту тенденцию, поскольку новое националистическое правительство в Пекине не имело возможности контролировать провинции, где местные вооруженные группировки поощряли культивирование опиоидного мака, чтобы укрепить свои позиции.

**Рис. 6. Экспорт опиума-сырца\* (отечественного и импортного производства), 1907 год**

\* Исходные данные переведены в эквиваленты тонн.

Источник: International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol. II, Reports of the Delegations.*

мире в 1906/07 году был определен в 41 600 т<sup>65</sup>, что почти в пять раз превышает совокупный объем опиума, незаконно произведенного во всем мире столетие спустя.

Не вызывает удивления то, что лидером мирового производства опиума оказался Китай, где в 1906 году было произведено примерно 35 тыс. т – около 85 процентов общемирового объема. Несмотря на рекордные показатели, в 1908 году Китай все еще ввозил, в основном из Индии, 12 процентов опиума, потребляемого в стране<sup>66</sup>. Второе место по производству опиума в мире – примерно 12 процентов от общемирового объема – занимала Индия. Совокупный объем производства опиума в Бенгалии, как сообщалось, достиг в 1906/07 году более 3400 т. Только в Бенгалии производством опиума зарабатывали на жизнь около 1,5 млн. крестьян<sup>67</sup>. Третье место в мире по производству занимала Персия (нынешний Иран). Ежегодно здесь производилось около 600 т – 1,5 процента от общемирового объема. Примерно 25 процентов этой продукции потреблялось внутри страны, а 75 процентов (≈ 450 т) предназначалось для экспорта. Судя по сообщениям, персидский опиум по своему качеству уступал только произведенному в Индии<sup>68</sup>.

Турция не принимала участия в конференции, хотя и получила приглашение. Тем не менее глава делегации США сообщил позднее, что, судя по имеющимся в распоряжении его делегации данным, в 1907 году в Турции производилось примерно 2300 “коробок” опиума. Если предположить, что в качестве единицы измерения “коробка” соответствовала “ящичку”, который в то время обычно служил единицей измерения для опиума, то в 1907 году Турция производила примерно 150 т опиума. По мнению делегации США, этот показатель был чрезвычайно низким, поскольку в обычные годы в Турции производилось от 5 тыс. до 6 тыс. “коробок” (320–380 т), а в самые хорошие годы – до 8500 “коробок” (540 т)<sup>69</sup>. Для турецкого опиума было характерно высокое содержание морфина, и поэтому этот опиум широко экспортировался в Европу и Америку для использования в медицинских целях. Уровень производства в других странах был гораздо ниже. По данным французских

властей, в Индокитае ежегодно производилось не более 24–30 т. Кроме того, по оценкам, еще 20–25 т опиума контрабандой ввозилось во Французский Индокитай из китайской провинции Юньнань<sup>70</sup>. Британские власти сообщали также о производстве опиума на территории современной Мьянмы – в деревнях штатов Качин и Шан – основных районах производства опиума на сегодняшний день<sup>71</sup>.

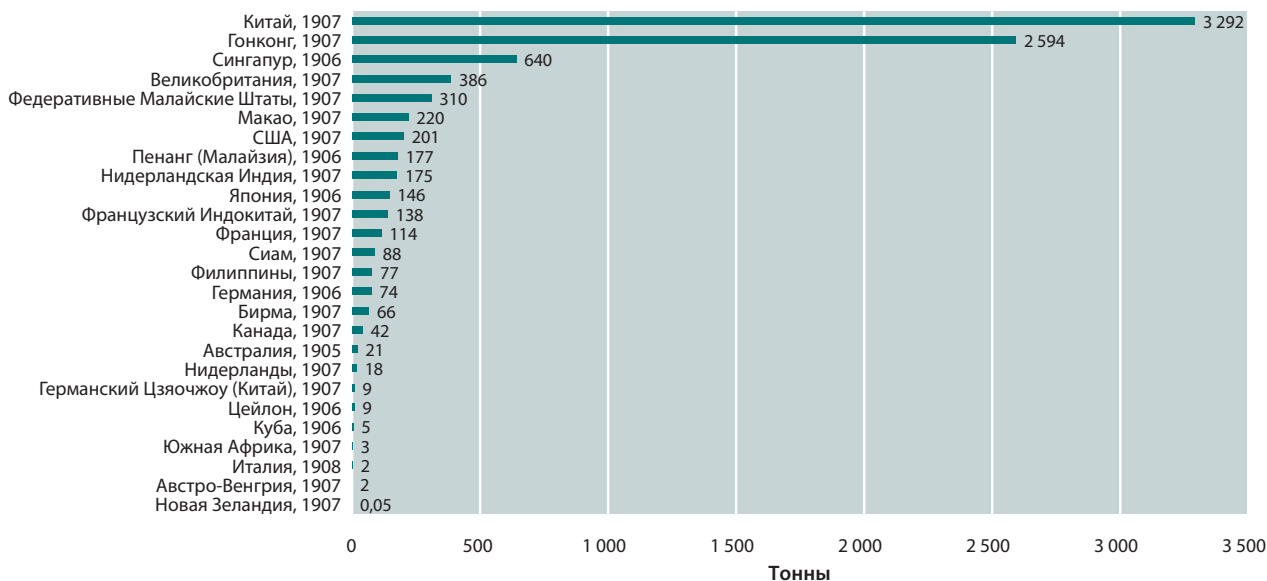
Вопрос о производстве опиума в Афганистане – крупнейшем на сегодняшний день производителе опиума в мире – на Шанхайской конференции не рассматривался. Это отражает тот факт, что, по имевшейся на тот момент информации, производство опиума в этой стране было незначительным, сосредоточено почти исключительно в северо-восточных регионах страны (Бадахшан) и не предназначалось для экспорта<sup>72</sup>.

## Торговля

Представленные в ходе Шанхайской конференции данные позволили также выявить основные потоки торговли опиумом. Крупнейшим его экспортером на тот момент была, без сомнения, Индия. Экспорт опиума из Индии достиг в 1906/07 году 4200 т; это указывало на то, что на вывоз шло 82 процента всего произведенного опиума. Основная доля экспортируемого в 1906/07 году опиума (76 процентов) шла в Китай, следующим по значимости импортером была колония Стрейтс-Сеттлментс: Сингапур и часть территории нынешней Малайзии – Малакка, Пенанг и Диндингс (20 процентов).

Второе и третье места по объемам экспорта занимали Гонконг и Сингапур, которые преимущественно осуществляли реэкспорт наркотика, не являясь крупными его производителями. Экспорт из Гонконга направлялся преимущественно в Китай (86 процентов). На долю остальных импортеров приходилось 14 процентов экспорта, и основными странами-получателями здесь были Макао (8 процентов, которые также реэкспортировались в Китай) и Филиппины (2 процента). В меньших количествах опиум вывозился также в Лондон, Викторию, Стрейтс-Сеттлментс,

Рис. 7. Импорт опия-сырца (в том числе для реэкспорта)\*, 1907 год



\* Исходные данные переведены в эквиваленты тонн.

Источник: International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol. II, Reports of the Delegations.*

Ванкувер, Панаму и Нью-Йорк. Вторым крупнейшим в мире производителем и экспортером опия была Персия, откуда на зарубежные рынки поступало примерно 450 т. В основном этот экспорт шел в Стрейтс-Сеттлментс и Гонконг (примерно две трети); следующее по значению место среди импортеров занимало Соединенное Королевство (около четверти). Остальной опий вывозился в континентальную Европу и Африку<sup>73</sup>. Третьей по значению страной-экспортером была, вероятнее всего, Турция, хотя полные статистические данные по экспорту в данном случае получить не удалось, поскольку эта страна не принимала участия в конференции.

Статистические данные по импорту были несколько более полными, нежели по экспорту:

- список стран-импортеров возглавлял Китай (3300 т), за ним следовали Гонконг (2600 т) и Сингапур (около 640 т), причем обе последние страны реэкспортировали ввезенный опий в Китай;
- крупнейшим среди европейских стран импортером опия было Соединенное Королевство (386 т), однако большая часть этого опия также реэкспортировалась;
- от 200 до 350 т опия ввозили Федеративные Малайские Штаты (ныне часть Малайзии), Макао и США, причем ввозимый в Макао опий также предназначался в основном для реэкспорта;
- по 100–200 т опия импортировали Пенанг (ныне часть Малайзии), Нидерландская Индия (ныне Индонезия), Япония, Французский Индокитай (ныне Вьетнам, Лаос и Камбоджа) и Франция;
- об импорте от 50 до 100 т опия сообщали Сиам (Таиланд), Филиппины, Германия и Бирма;
- от 10 до 50 т опия направлялись в Канаду, Австралию и Нидерланды;

- в малых количествах – менее 10 т – опий импортировали Цейлон (ныне Шри-Ланка), Куба, Южная Африка (Наталь и Капская колония), Италия, Австро-Венгрия и Новая Зеландия.

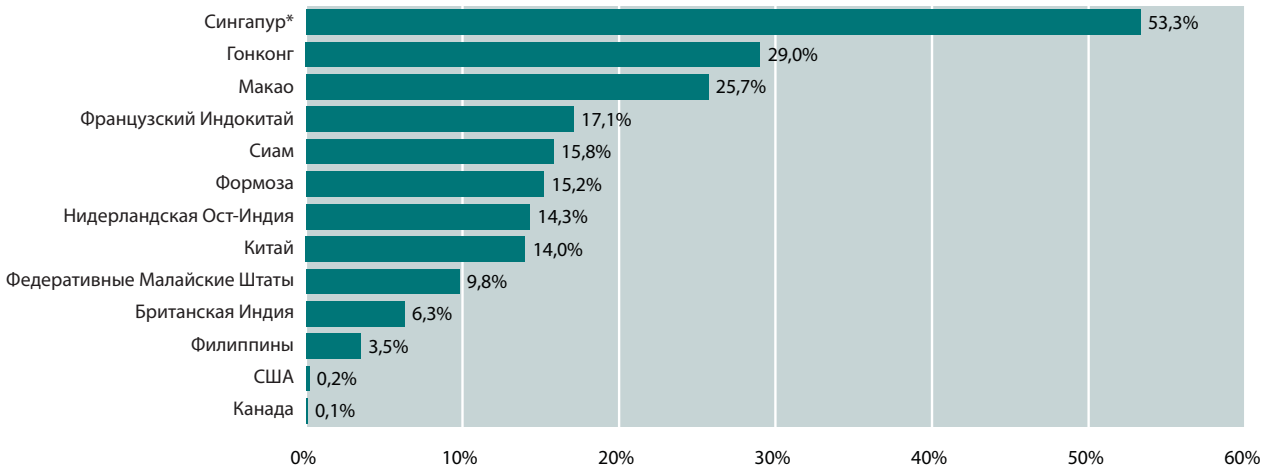
Общий объем импорта, судя по представленным данным, составлял 8800 т. Сто лет спустя соответствующий объем законного импорта опия сократился менее чем до 500 т (в 2006 году – 467 т)<sup>74</sup>. Это свидетельствует о снижении объемов как производства опия, так и торговли им. Реэкспорт законно ввезенного опия является сегодня скорее исключением, нежели правилом.

## Потребление

Помимо данных о торговле, Комиссия занималась также сбором информации о количествах опия, потребляемых в разных странах. Хотя эта информация и не дает полной картины потребления в мире, на ее основе можно сделать некоторые приблизительные расчеты.

Больше всего потребителей опия проживало в Китае: по оценкам, представленным на конференции, их число находилось в пределах от 13,5 млн. курильщиков опия (самая консервативная оценка)<sup>75</sup> до 25 млн. потребителей опия (3,4–6,3 процента от общей численности населения). В конечном счете, Комиссия остановилась на цифре в 21,5 млн. потребителей (5,4 процента общей численности населения). Исходя из этого, уровень потребления должен был составлять 1,4 кг опия в расчете на одного курильщика в год – высокий показатель в сравнении с расчетами по другим странам. Аналогичные данные были получены и в отношении китайцев, проживавших в районах, неподконтрольных правительству Китая. Так, например, число имеющих официальное разрешение курильщиков опия на находившейся под контролем Японии Формозе (Тайвань) составляло в 1900 году 169 064 человека (6,3 процента от общей числен-



**Рис. 8. Связанные с опиум доходы как доля совокупных доходов (государства), 1906/07 год**

Источник: *Report of the International Opium Commission, Vol. 2, "Report of Committee on Trade Statistics", pp. 355-365, Shanghai, 1909.*

ности населения). В 1907 году этот показатель сократился до 113 165 человек (3,7 процента). Эта группа потребителей находилась под постоянным контролем, и уровень потребления в этой группе в расчете на одного человека составлял в период с 1897 по 1907 год 1,29 кг в год<sup>76</sup>.

Сообщалось о столь же высоком уровне потребления опиума среди китайских рабочих (в основном, взрослых мужчин) общей численностью 118 тыс. человек, работавших в Соединенных Штатах. Власти США сообщили, что основная доля ввозимого в страну опиума (94 процента) предназначалась для работавших в стране китайцев. По оценкам американских властей, 15 процентов таких работников были систематическими курильщиками, потребляя по 2,72 кг в расчете на одного человека в год, 20 процентов были несистематическими курильщиками, потребляя по 0,68 кг, а еще 10 процентов – курильщиками “от случая к случаю”, выкуривавшими по 28,35 г. Таким образом, по этим оценкам, потребителями опиума были почти 45 процентов работавших в США китайцев, и в среднем на каждого курильщика приходилось по 1,22 кг опиума в год<sup>77</sup>. Позднее было высказано предположение, что доля работников, употребляющих наркотик, могла быть ниже – возможно, около 30 процентов, однако в этом случае средний уровень потребления возрастает до 2 кг опиума на одного потребителя в год<sup>78</sup>.

Уровень потребления среди неазиатского населения был, по ряду оценок, гораздо ниже. Так, например, по французским данным, во Вьетнаме вьетнамское население потребляло менее 0,2 кг, тогда как китайское – 1,4 кг в расчете на одного человека в год. Объем законного потребления опиума во второй по уровню его производства стране мира – Британской Индии (исключая Бирму), по сообщениям, составил 422,3 т в 1907/08 году. Британские власти признавали, что общий показатель может быть выше, поскольку данная цифра отражала только законное потребление опиума, но было известно и о случаях утечки опиума из каналов законной торговли. В среднем, по данным Королевской комиссии за 1895 год, средняя доза составляла 21,5 грана на человека в день (что эквивалентно 0,5 кг в год). Судя по этим данным, в 1907/08 году в Британской Индии (исключая Бирму) насчи-

тывалось 830 тыс. потребителей опиума, а общий коэффициент распространенности его потребления составлял 0,4 процента. В Бирме, как представляется, эти показатели были еще ниже – 0,27 г в расчете на одного потребителя в год, а доля потребителей составляла 1,5 процента от общей численности населения. Вероятнее всего, это объяснялось сравнительно высокими ценами на опиум<sup>79</sup>.

### Доходы

На конференции были представлены также данные о доходах, которые приносила торговля, и они показали, в какой степени не только потребители, но и правительства разных стран зависели от опиума. После того как китайское правительство в 1906 году обложило единым налогом как ввозимый в страну, так и отечественный опиум, доходы от него составили, как сообщалось, около 2,1 млн. британских фунтов стерлингов, что соответствовало 14 процентам ежегодного дохода центральных властей<sup>80</sup>. И это данные только общенационального уровня, тогда как опиум облагался налогами и в провинциях, и здесь эти доходы составляли около 3 млн. фунтов в год<sup>81</sup>. По оценкам г-на Лича, в то время советника Британской миссии в Пекине и одного из ведущих специалистов в этих вопросах, общий доход, который опиум принес в 1906 году китайским властям, составлял 6,5 млн. фунтов стерлингов, причем на долю центрального правительства из этой суммы доставалось лишь 1,7 млн. фунтов<sup>82</sup>.

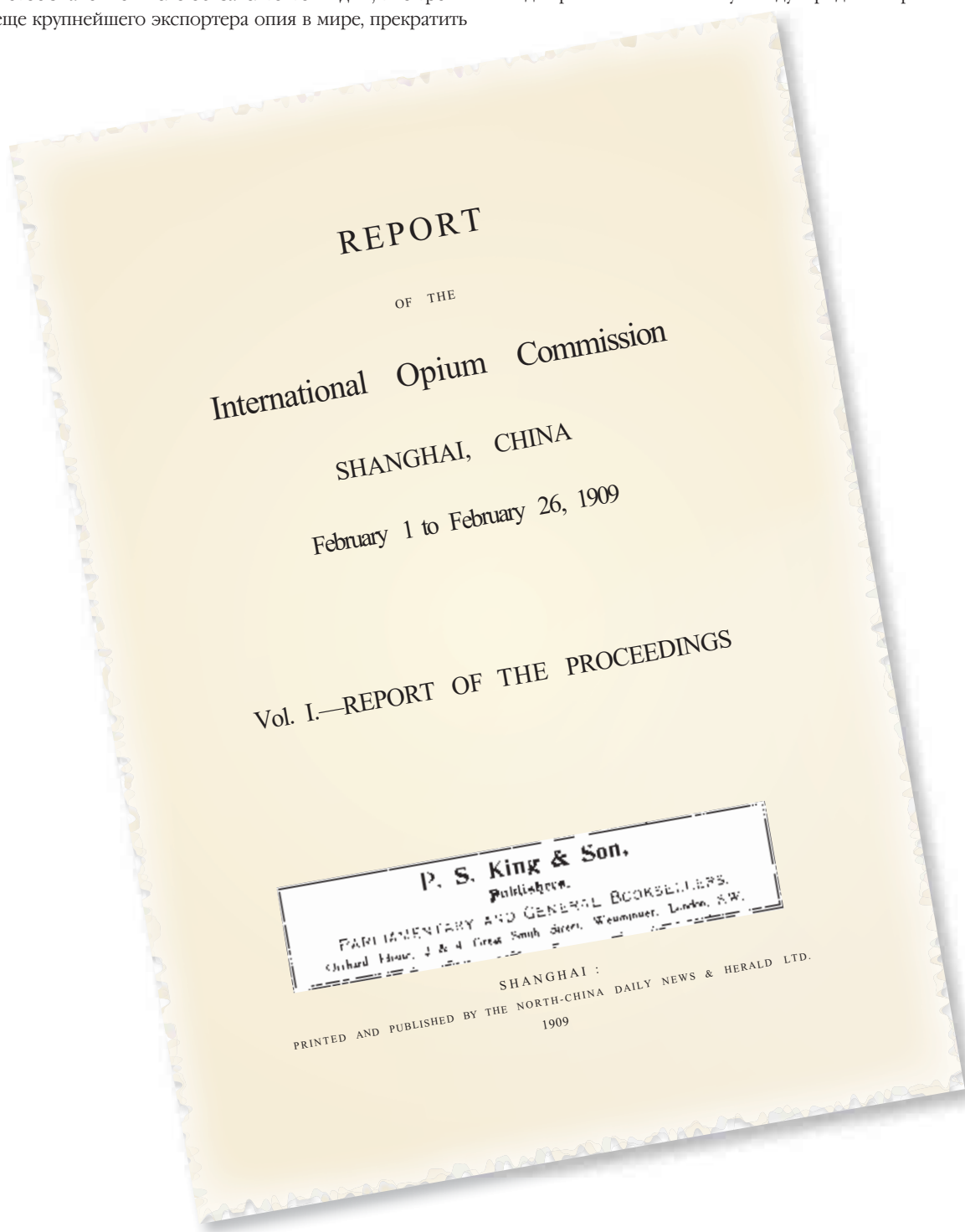
Согласно официальным данным, доход от производства и продажи опиума в Британской Индии (без учета так называемых “туземных княжеств”) составил в 1906/07 финансовом году 4,7 млн. фунтов стерлингов. В отличие от ситуации столетней давности, когда в некоторые годы опиум давал до трети государственных доходов, в 1906/07 финансовом году этот показатель был на уровне 6,3 процента<sup>83</sup>. Доход создавался за счет разницы между себестоимостью продукции и ее аукционной ценой (более 75 процентов), а также за счет аукционных сборов (менее 25 процентов). Около 80 процентов совокупной экспортной выручки давала торговля с Китаем.



О наибольшей доле опиума в государственных доходах сообщали Сингапур и две другие составные части британской колонии Стрейтс-Сеттлментс – Пенанг и Малакка (оба сегодня входят в состав Малайзии). В 1906 году на долю опиума приходилось 53,3 процента доходов этих территорий. В 1904 году эта доля была даже выше – 59,1 процента от общих доходов<sup>84</sup>.

Помимо обмена данными и информацией, Международная комиссия по опию приняла также ряд не имевших обязательной силы рекомендаций по вопросам торговли. Была достигнута договоренность о нежелательности ввоза наркотиков в страну, где их употребление является незаконным. Ключевое значение имело обязательство Индии, в то время все еще крупнейшего экспортера опиума в мире, прекратить

экспорт опиума в страны и территории, где его импорт был запрещен. К правительствам стран, контролирующим иностранные концессии в Китае, был обращен призыв сотрудничать в закрытии курил опиума и применять в поселениях, где жили иностранцы, местные нормы, касающиеся наркотиков. Комиссия также настоятельно призвала правительства принять решительные меры по контролю над производством и распространением морфина, поскольку поступала информация о расширении масштабов зависимости от морфина. Хотя Комиссия не имела полномочий принимать имеющие обязательную силу соглашения, она заложила основы для подписания три года спустя Гаагской конвенции по опию, которая официально ввела контроль над наркотиками в систему международного права<sup>85</sup>.



*The following are the Resolutions as adopted, in their revised form :—*

*BE IT RESOLVED:*

1. That the International Opium Commission recognises the unswerving sincerity of the Government of China in their efforts to eradicate the production and consumption of Opium throughout the Empire; the increasing body of public opinion among their own subjects by which these efforts are being supported; and the real, though unequal, progress already made in a task which is one of the greatest magnitude.

2. That in view of the action taken by the Government of China in suppressing the practice of Opium smoking, and by other Governments to the same end, the International Opium Commission recommends that each Delegation concerned move its own Government to take measures for the gradual suppression of the practice of Opium smoking in its own territories and possessions, with due regard to the varying circumstances of each country concerned.

3. That the International Opium Commission finds that the use of Opium in any form otherwise than for medical purposes is held by almost every participating country to be a matter for prohibition or for careful regulation; and that each country in the administration of its system of regulation purports to be aiming, as opportunity offers, at progressively increasing stringency. In recording these conclusions the international Opium Commission recognises the wide variations between the conditions prevailing in the different countries, but it would urge on the attention of the Governments concerned the desirability of a re-examination of their systems of regulation in the light of the experience of other countries dealing with the same problem.

4. That the International Opium Commission finds that each Government represented has strict laws which are aimed directly or indirectly to prevent the smuggling of Opium, its alkaloids, derivatives and preparations into their respective territories; in the judgment of the International Opium Commission it is also the duty of all countries to adopt reasonable measures to prevent at ports of departure the Shipment of Opium, its alkaloids, derivatives and preparations, to any country which prohibits the entry of any Opium, its alkaloids, derivatives and preparations.

5. That the International Opium Commission finds that the unrestricted manufacture, sale and distribution of Morphine already constitute a grave danger, and that the Morphine habit shows signs of spreading: the International Opium Commission, therefore, desires to urge strongly on all Governments that it is highly important that drastic measures should be taken by each Government in its own territories and possessions to control the manufacture, sale and distribution of this drug, and also of such other derivatives of Opium as may appear on scientific enquiry to be liable to similar abuse and productive of like ill effects.

6. That as the International Opium Commission is not constituted in such a manner as to permit the investigation from a scientific point of view of Anti-Opium remedies and of the properties and effects of Opium and its products, but deems such investigation to be of the highest importance, the International Opium Commission desires that each Delegation shall recommend this branch of the subject to its own Government for such action as that Government may think necessary.

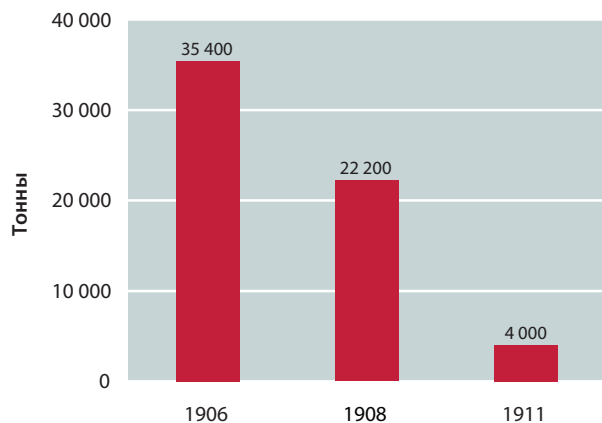
7. That the International Opium Commission strongly urges all Governments possessing Concessions or Settlements in China, which have not yet taken effective action toward the closing of Opium divans in the said Concessions and Settlements, to take steps to that end, as soon as they may deem it possible, on the lines already adopted by several Governments.

8. That the International Opium Commission recommends strongly that each Delegation move its Government to enter into negotiations with the Chinese Government with a view to effective and prompt measures being taken in the various foreign Concessions and Settlements in China for the prohibition of the trade and manufacture of such Anti-Opium remedies as contain Opium or its derivatives.

9. That the International Opium Commission recommends that each Delegation move its Government to apply its pharmacy laws to its subjects in the Consular districts, Concessions and Settlements in China.

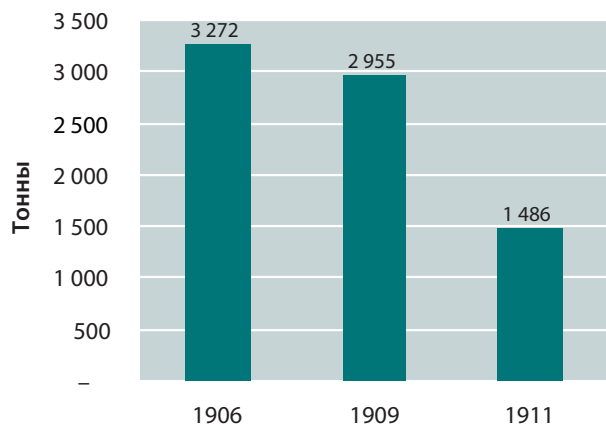
[NOTE.—*The Portuguese Delegation reserved its vote on these resolutions in every instance. With regard to the vote of the Italian Delegation, attention is called to the following correspondence.]*

**Рис. 9.** Совокупное производство опиума в Китае, 1906–1911 годы



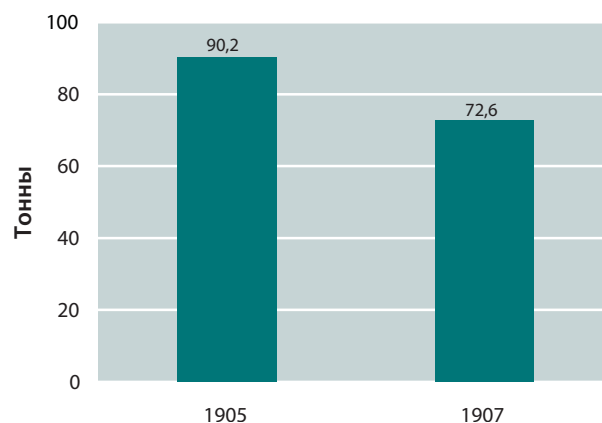
Источник: Conférence Internationale de l'Opium, La Haye, 1 décembre 1911 – 23 janvier 1912, p. 57.

**Рис. 10.** Импорт опиума в Китай, 1906–1911 годы



Источник: Conférence Internationale de l'Opium, La Haye, 1 décembre 1911 – 23 janvier 1912, p. 67.

**Рис. 11.** Общий экспорт опиума из Макао, 1905–1907 годы



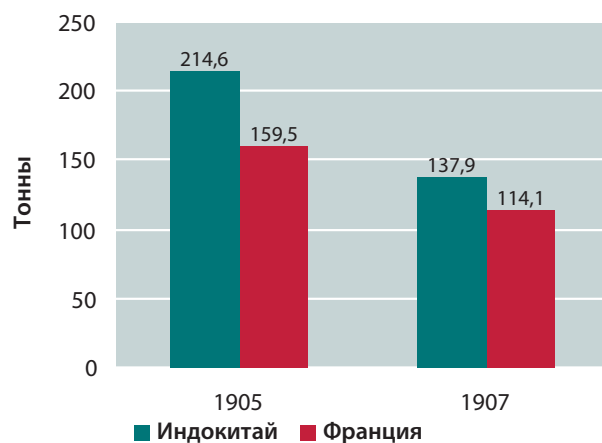
Источник: International Opium Commission, Shanghai 1909, Annex 1. Statistics of Trade in Opium.

**Рис. 12.** Импорт опиума на Формозу и в Японию, 1905–1907 годы



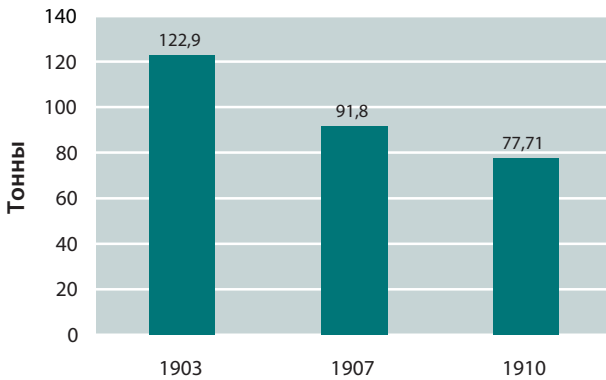
Источник: International Opium Commission, Shanghai 1909, Annex 1. Statistics of Trade in Opium.

**Рис. 13.** Импорт опиума во Францию и Индокитай, 1905–1907 годы



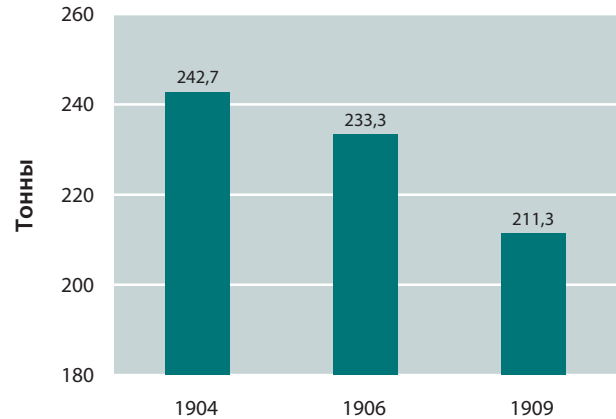
Источник: International Opium Commission, Shanghai 1909, Annex 1. Statistics of Trade in Opium.

**Рис. 14.** Сбыт чанду (опия для курения) в Индокитае, 1903–1910 годы



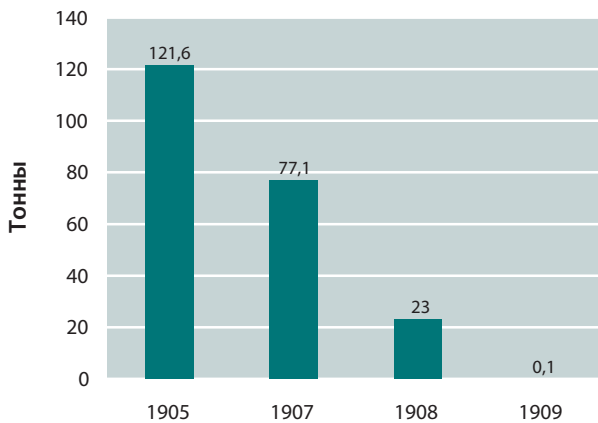
Источники: International Opium Commission, Shanghai 1909, Annex 1. Statistics of Trade in Opium, и Conférence Internationale de l'Opium, La Haye, 1 décembre 1911 – 23 janvier 1912, Tome II, p. 81.

**Рис. 16.** Импорт опия в США, 1904–1909 годы



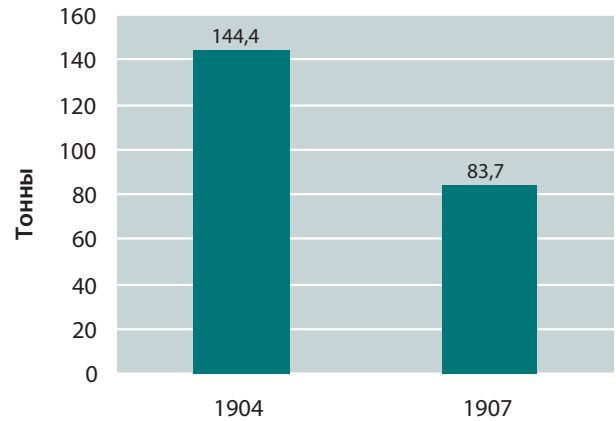
Источник: Conférence Internationale de l'Opium, La Haye, 1 décembre 1911 – 23 janvier 1912, Tome II, p. 34.

**Рис. 15.** Импорт опия на Филиппины, 1905–1909 годы



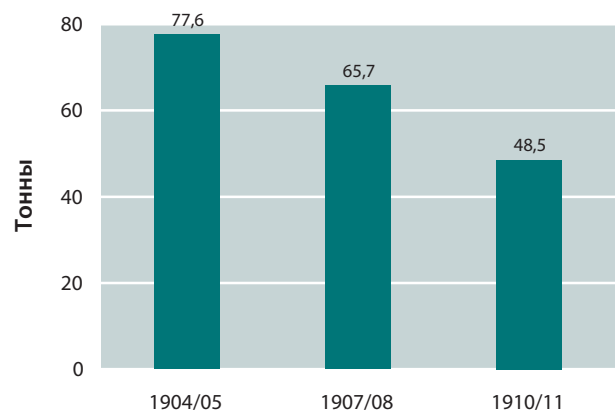
Источник: Conférence Internationale de l'Opium, La Haye, 1 décembre 1911 – 23 janvier 1912, Tome II, p. 6.

**Рис. 17.** Импорт опия в Сиам (Таиланд), 1904–1907 годы



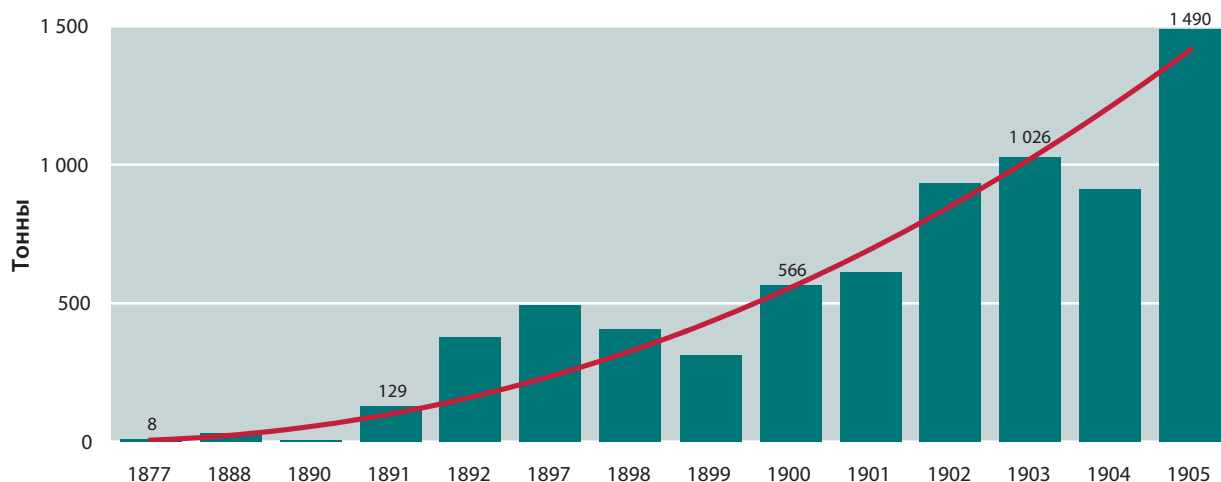
Источник: International Opium Commission, Shanghai 1909, Annex 1. Statistics of Trade in Opium.

**Рис. 18.** Сбыт опия в Бирме (Мьянме), 1904–1911 годы



Источники: International Opium Commission, Shanghai 1909, Vol II, p. 187, и Conférence Internationale de l'Opium, La Haye, 1 décembre 1911 – 23 janvier 1912, Tome II, p. 93.

Рис. 19. Экспорт листьев коки из Перу, 1877–1905 годы



Источник: David F. Musto, "International Traffic in Coca Through the Early 20th century," *Drug and Alcohol Dependence*, 49, 1998, Table 6, p. 153.

### 2.2.2 Гагская конвенция 1912 года

Рекомендации Шанхайской конференции не были международными правовыми документами, имеющими обязательную юридическую силу. И вновь филиппинский епископ высокопреподобный Чарльз Х. Брент предложил созвать последующую конференцию, указывая, что на этот раз делегации должны иметь право принимать обязательства от имени правительств своих стран. Заручившись поддержкой со стороны США, он совместно с выступающими против опиума группами в Великобритании и за ее пределами развернул работу, добиваясь поддержки этой инициативы другими странами. Официально эту инициативу выдвинул Государственный департамент США, а правительство Нидерландов предложило принять у себя конференцию и взять на себя функции ее секретариата. Конференция проходила в Гааге с 1 декабря по 23 января 1912 года с участием представителей Китая, Франции, Германии, Италии, Японии, Нидерландов, Персии, Португалии, России, Сиам (Таиланд), Соединенного Королевства и британских заморских территорий (в том числе и Британской Индии), а также США. Председателем конференции вновь был избран епископ Брент.

После активного обсуждения конференция приняла первый в истории международный договор о контроле над наркотическими средствами – первую Международную конвенцию по опию, состоявшую из шести глав и в общей сложности 25 статей. Помимо опиума и морфина, вопрос о которых активно обсуждался уже на Шанхайской конференции, в Гагской конвенции речь шла и о двух других веществах, в связи с которыми возникало все больше проблем, – кокаине и героине.

Впервые кокаин был синтезирован в 1860 году немецким химиком Альбертом Ниманом, и к концу XIX века стал широко использоваться в лечебных и увеселительных целях. В период между 1900 и 1905 годами объемы экспорта листьев коки из Перу возросли втрое (с 566 до 1490 т), однако затем вновь сократились благодаря принятым на рынках США мерам регулирования. Это снижение было компенсировано

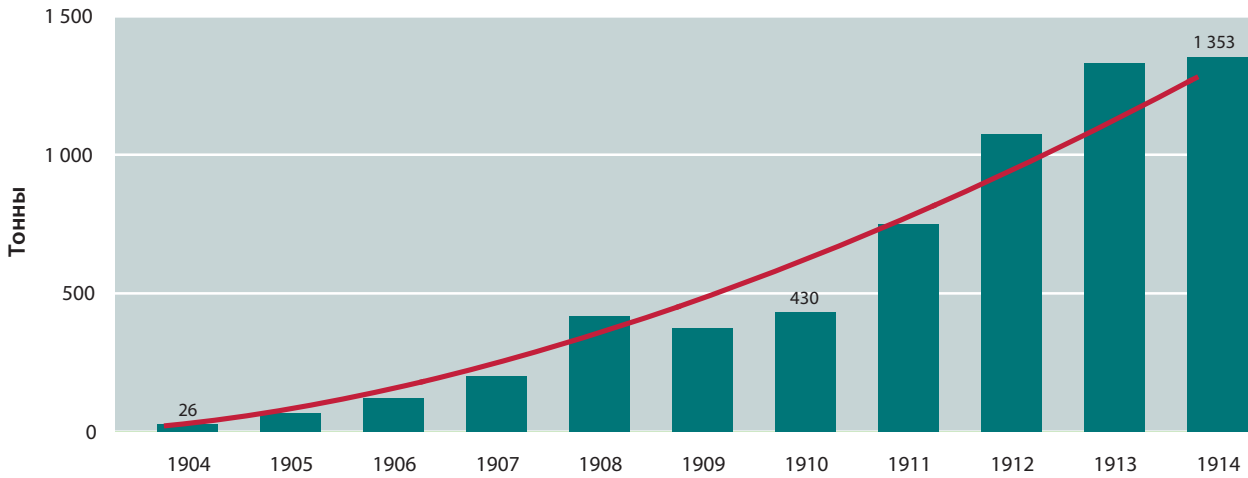
за счет новых плантаций на Яве: объемы экспорта оттуда выросли с 26 т в 1904 году до 1353 т в 1914 году.

Экспорт листьев коки из Перу предназначался, главным образом, для США и Европы, в основном Германии. В 1890-е годы объемы экспорта в США увеличились вдвое, достигнув максимума – примерно 1300 т – в 1906 году. В дополнение к внутреннему производству США также ввозили кокаин в больших количествах из-за рубежа, превратившись, таким образом, в крупнейший рынок кокаина в мире<sup>86</sup>. Эту позицию страна сохраняет за собой и в XXI веке. В ряде штатов США положение было настолько серьезным, что к концу XIX века они вынуждены были принимать собственные законы для борьбы со злоупотреблением кокаином.

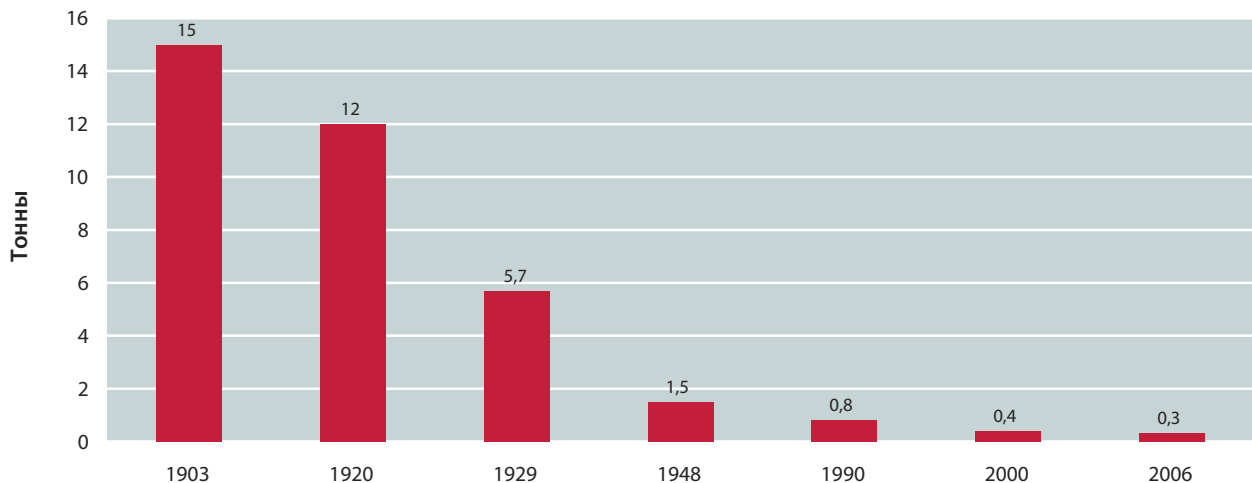
Все большее осознание проблем, сопряженных с кокаином, вкупе с усилением внимания к этой проблеме со стороны международного сообщества привели к тому, что в XX веке объемы его законного производства постоянно сокращались. В целом, в 1903 году в мире было произведено 15 т кокаина (из которых две трети, или около девяти тонн, было потреблено в США)<sup>87</sup>. В 2006 году объем законно произведенного кокаина составил 0,3 т<sup>88</sup>, и треть этого количества – 0,1 тонны – была на законных основаниях потреблена в США. Это сокращение произошло благодаря тому, что врачи стали больше знать о риске, сопряженном с использованием кокаина, – и значительную роль в этом сыграла первая международная система контроля над наркотиками, – а также благодаря разработке альтернативных лекарственных средств с менее серьезными побочными эффектами. Основные успехи в деле сокращения объемов производства кокаина в мире были достигнуты уже в первой половине XX века.

Во времена Гагской конвенции героин был для системы контроля над наркотиками относительно новой проблемой, поскольку в качестве фармацевтического препарата он появился только в 1898 году. Как это ни парадоксально, но первоначально на рынке он рекламировался как не вызывающая привыкания альтернатива морфину, поскольку уже тогда было очевидно, что с последним связано слиш-



**Рис. 20.** Экспорт листьев коки с острова Ява (Индонезия), 1904–1914 годы

Источник: David. F. Musto, "International Traffic in Coca Through the Early 20th century," *Drug and Alcohol Dependence*, 49, 1998, Table 6, p. 153.

**Рис. 21.** Производство кокаина в законных целях, 1903–2006 годы

Источники: Paul Gootenberg, "Cocaine in Chains: The Rise and Demise of a Global Commodity, 1860-1950", в кн. Steven Topik, Carlos Marichal & Zephyr Frank, *From Silver to Cocaine*, Durham and London 2007, pp. 321-351, United Nations, "Legal Trade in Narcotics 1949", *Bulletin on Narcotics*, 1951, Issue 2, United Nations, "Legal Trade in Narcotics 1950", *Bulletin on Narcotics*, 1952, Issue 2, United Nations, "Legal Trade in Narcotics 1952", International Narcotics Control Board, 2007 *Narcotic Drugs*, New York 2008, pp. 99, 212.

ком много проблем. Признавая, что эти средства тоже стали составной частью мировой проблемы наркотиков, стороны, подписавшие Международную конвенцию по опиуму, обязались постепенно искоренять употребление опиума, морфина и кокаина и находить взаимопонимание в этих вопросах<sup>89</sup>.

Конвенция 1912 года была далека от совершенства, но она содержала в себе многие элементы всеобъемлющего договора о контроле над наркотиками. Ее значимость заключалась также в том, что она представляла собой орудие пропаганды и содержала официальное признание опас-

ности курения опиума и торговли опиумом и другими наркотическими средствами в иных, помимо медицинских, целях<sup>90</sup>. Конвенция дала также толчок к принятию различными странами собственного законодательства в этой области, например Акта Гаррисона 1913 года в Соединенных Штатах, заложившего основы законодательства США о наркотиках в XX веке<sup>91</sup>. Отсутствие в США на момент проведения Гаагской конференции законодательства по этим вопросам существенно ограничивало их возможности отстаивать свою точку зрения. Возможно, частично из-за этого делегации США не удалось добиться включения в договор положений о сокращении масштабов культивиру-

В главе I Международной конвенции по опиуму речь идет об опио-сырце. В статье 1 все договаривающиеся державы обязались принимать действенные законы и нормативные акты для контроля над производством и распределением опио-сырца. В статье 2 страны-участницы договорились ограничить количество городов, портов и других пунктов, через которые ведется торговля опиумом. В статье 3 страны договорились предотвращать экспорт опио-сырца в страны, запрещающие его импорт. Это стало одним из главных достижений Конвенции. В статье 4 страны обязались маркировать все предназначенные на экспорт упаковки опио-сырца весом более пяти килограммов.

В главе II речь идет об очищенном опио для курения. В статье 6 договаривающиеся державы договорились постепенно покончить с изготовлением очищенного опио для курения, внутренней торговлей им и его потреблением. В статье 7 заявлялось, что экспорт и импорт опио для курения должен быть запрещен "незамедлительно". Согласно статье 8, страны договорились запретить экспорт опио для курения в страны, запрещающие его импорт. На весь прочий опио, идущий на экспорт, должна наноситься надлежащая маркировка с указанием содержимого упаковки, а вопросами экспорта должны заниматься только уполномоченные на то лица.

Глава III посвящена опио, морфину, героину и кокаину, используемым в медицинских целях. В статье 9 содержится призыв ко всем договаривающимся державам принимать законы или нормативные акты о фармацевтической продукции, которые ограничивали бы использование морфина и кокаина только медицинскими целями, а также сотрудничать в целях недопущения использования этих наркотических средств в любых других целях. В статье 10 содержится призыв к договаривающимся сторонам обеспечить контроль над всеми лицами, занимающимися изготовлением, импортом, продажей, распределением и экспортом морфина и кокаина, а также над зданиями, в которых осуществляется такое производство или торговля. Кроме того, право на изготовление морфина и кокаина должно предоставляться только предприятиям и лицам, получившим специальную лицензию. Необходимо вести учет количества изготовленного, а также импортированного, проданного, экспортированного и распределенного другими способами морфина и кокаина. В статье 11 указывалось на необходимость запретить любые продажи этих наркотических средств не уполномоченным на то лицам. Статьей 12 предусматривалось, что заниматься торговлей этими наркотическими средствами имели право только уполномоченные на то лица. Статьей 13 устанавливалось, что в странах-получателях вопросами экспорта могли заниматься только лица, имеющие соответствующие лицензии. В статье 14 говорилось, что эти правила и нормы, регулирующие вопросы изготовления, импорта, продажи и экспорта, должны применяться в отношении а) медицинского опио, б) препаратов, содержащих более 0,2 процента морфина или более 0,1 процента кокаина, в) героина или препаратов, содержащих более 0,1 процента героина, а также д) всех новых производных морфина, кокаина или их солей, а также всех других алкалоидов опио, которые могут стать предметом аналогичных злоупотреблений или иметь аналогичные вредные последствия для здоровья.

В главе IV речь шла в основном о проблеме наркотиков в Китае. В статье 15 содержался призыв ко всем сторонам принять все необходимые меры для предотвращения контрабандного ввоза опио (сырого и очищенного для курения), морфина, героина и кокаина в Китай или в дальневосточные колонии и арендованные территории Китая, оккупированные иностранными державами. Китайское правительство, в свою очередь, должно было принять аналогичные меры для пресечения контрабанды из Китая в иностранные колонии и на арендованные территории. В статье 17 стороны обязались принять необходимые меры для ограничения и борьбы с курением опио во всех своих владениях в Китае, а в статье 18 – постепенно сокращать количество лавок, торгующих сырым и очищенным опио для курения.

Глава V состояла всего из двух статей. В статье 20 договаривающимся державам рекомендовалось рассматривать незаконное хранение опио, морфина, кокаина, а также их соответствующих солей как уголовное преступление. В статье 21 в обязанность договаривающимся державам вменялось предоставлять друг другу через Министерство иностранных дел Нидерландов а) тексты действующих законов и нормативных актов по вопросам наркотиков и б) статистические данные о торговле опио-сырцом и очищенным опио для курения, морфином, героином и кокаином.

В главе VI излагались заключительные положения договора, а также порядок его подписания и ратификации. В статье 22 подписать конвенцию предлагалось всем странам, в том числе и не присутствовавшим при ее подготовке. Некоторые из таких стран были названы особо, в том числе Турция, Сербия, Швейцария, Боливия, Перу и Колумбия. В статье 23 указывалось, что ратификация конвенции возможна только после ее подписания всеми державами. Согласно статье 24, конвенция вступала в силу через три месяца после получения всех ратификационных грамот. В случае, если к концу 1912 года будут получены не все подписи, правительству Нидерландов поручалось (статья 23) предложить державам, подписавшим конвенцию, сдать ратификационные грамоты депозитарию. Из договора, однако, не было ясно, какие юридические последствия возникнут в том случае, если не все страны ратифицируют конвенцию.

вания опийного мака. Так, статья 1 обязывала договаривающиеся стороны только “контролировать” производство опиума, но не ограничивать его применение только медицинскими и научными целями. Однако ожидалось, что следствием осуществления конвенции станет сокращение объемов экспорта, импорта и распределения опиума на местах, и эти ожидания оправдались. Государства договорились также о постепенном искоренении курения опиума, однако не достигли договоренности по конкретным срокам, и это позволило большинству государств сохранять существующее положение вещей в течение следующих десяти лет.

Делегация США выступила со спорным предложением о введении в действие системы взаимного оповещения об импорте и экспорте опиума и предоставлении на основе взаимности права проводить обыск судов, если существует подозрение, что на них провозится контрабандный опиум. Однако эти два предложения США не нашли поддержки у других стран. Италия, столкнувшись с проблемой торговли каннабисом и гашишем в своих африканских владениях, предложила принять меры по сокращению масштабов торговли травой и смолой каннабиса, но это предложение не нашло достаточной поддержки на Гаагской конференции, которая лишь рекомендовала изучить этот вопрос. В существенном выигрыше оказался Китай, которому была посвящена целая глава Конвенции, однако этот успех был в значительной мере сведен к нулю из-за последовавшего вскоре краха империи<sup>92</sup>.

Глава III, посвященная изготовлению наркотических средств, вызвала больше всего разногласий в ходе переговоров. В частности, Германская империя возражала против сокращения у себя изготовления и экспорта психотропных веществ. В ходе переговоров делегации Германии удалось добиться исключения кодеина из списка веществ, подлежащих контролю. Германия утверждала также, что пока страны, не участвовавшие в конференции, не присоединятся к договору, наркобизнес просто переместится в те страны, где действует наименее жесткий режим регулирования. Поэтому делегация Германии, поддержанная Францией и Португалией, настаивала на том, чтобы все тридцать четыре государства в обязательном порядке ратифицировали договор, прежде чем он вступит в силу. Этот аргумент был обоснован, поскольку любой сбой в системе всестороннего международного сотрудничества мог поставить под угрозу попытки наладить глобальный контроль. Однако в краткосрочной перспективе подобный порядок ратификации практически исключил возможность вступления договора в силу<sup>93</sup>.

Начало Первой мировой войны не позволило ввести в действие в глобальном масштабе первый международный договор о контроле над наркотиками. Однако Соединенные Штаты, Китай и Нидерланды (в качестве секретариата договора), а также Норвегия и Гондурас приняли у себя Конвенцию по опиуму. Хотя большого практического эффекта эта мера и не возымела, она, тем не менее, не позволила похоронить первую Международную конвенцию по опиуму.

В ряде стран Первая мировая война привела к быстрому росту масштабов употребления наркотиков. Многие страны,

g К числу наиболее важных среди них относились Перу и Боливия (производство коки), Турция, Сербия и другие балканские страны (производство опиума) и Швейцария (фармацевтическая промышленность).

не имевшие намерения осуществлять Международную конвенцию по опиуму, изменили свою точку зрения в связи с нарастанием у них проблем злоупотребления психоактивными веществами. Так, например, Великобритания использовала Закон о защите королевства для ужесточения внутреннего контроля, уделив особое внимание мерам наказания за правонарушения, связанные с кокаином и опиумом. Германия, Канада и другие государства приняли аналогичные законы, направленные на ограничение доступа к наркотическим средствам и пресечение контрабанды, при сохранении крайне необходимых ресурсов лекарственных средств (таких, как морфин), которые были особенно важны в военное время. Многие из этих норм административного характера, введенных на период военного времени, приобрели после 1918 года статус постоянных<sup>94</sup>. Большинство стран знало о последствиях масштабной, охватывающей всю страну эпидемии злоупотребления морфином – проблеме, впервые проявившейся пятьюдесятью годами ранее среди ветеранов Гражданской войны в США<sup>95</sup>. Контрабанда, имевшая место во время войны, также показала, что пробелы в законодательстве одной страны могут свести на нет самые эффективные законы в любой другой. В связи с этим Министерство внутренних дел Соединенного Королевства внедрило систему разрешений на импорт/экспорт, призванную обеспечить, чтобы все партии наркотических средств, ввозимые в страну и вывозимые из нее, имели законных получателей. Позднее эту систему стали все шире использовать другие страны, и со временем она составила основу успешной правовой системы контроля над наркотиками на международном уровне<sup>96</sup>.

По-другому складывалась ситуация в Китае. Самые большие успехи в сокращении масштабов культивирования опийного мака и в борьбе с курением опиума имели место в Китае в 1906–1911 годах<sup>97</sup>. Революция 1911 года прервала кампанию по борьбе с опиумом, и многие запреты на курение, розничную продажу и торговлю опиумом больше не соблюдались. В 1915 году лидер молодой Республики Юань Шикай сделал еще один шаг в этом направлении и снова ввел государственную монополию на опиум в ряде провинций (Гуандун, Цзянси и Цзянсу), тем самым фактически вновь легализовав опиум. После его смерти в 1916 году доходы от опиума, прежде всего, так называемые “штрафы” (налоги) за его культивирование, продажу и потребление, стали основным источником финансовых средств для многих военачальников. Как это ни парадоксально, но политика “пресечения путем взимания штрафов” привела к еще большему распространению употребления опиума во многих районах страны, прежде всего на юго-западе и северо-западе<sup>98</sup>.

Несмотря на эти неудачи, международное движение за контроль над наркотиками продолжалось. Власти США, Великобритании и Китая, по-видимому, независимо друг от друга, выступили со схожим предложением о расширении базы для присоединения к Конвенции по опиуму путем встраивания ее в мирные договоры. Статья 295 Версальского мирного договора (28 июня 1919 года) гласила:

*“Те из Высоких Договаривающихся Сторон, которые еще не подписали бы или после подписания еще не ратифицировали бы Конвенцию об опиуме, подписанную в Гааге 23 января 1912 года, соглашаются ввести эту Конвенцию в силу и с этой целью издать необходимые законы тотчас же, как это будет возможно и, самое позднее, в течение*

*двенадцати месяцев, которые последуют за вступлением в силу настоящего Договора.*

*Высокие Договаривающиеся Стороны соглашаются, кроме того, относительно тех из них, которые еще не ратифицировали названную Конвенцию, что ратификация настоящего Договора будет равносильна во всех отношениях этой ратификации и подписанию специального Протокола, открытого в Гааге согласно с резолюциями третьей Конференции по опиуму, состоявшейся в 1914 году, для введения в силу названной Конвенции.*

*С этой целью Правительство Французской Республики передаст Правительству Нидерландов засвидетельствованную копию протокола сдачи на хранение ратификационных грамот настоящего Договора и пригласит Правительство Нидерландов принять и хранить этот документ в качестве акта сдачи на хранение ратификационных грамот Конвенции от 23 января 1912 года и в качестве акта подписания Дополнительного протокола 1914 года<sup>99</sup>.*

Почти такой же текст содержится в статье 247 Мирного договора между союзными и объединившимися державами и Австрией (Сен-Жермен-ан-Лэ, 10 сентября 1919 года), вступившего в силу в 1920 году<sup>100</sup>. Аналогичный текст включен также в статью 230 Трианонского договора с Венгрией, в статью 174 Нейского договора с Болгарией, в статью 280 Севрского договора с Турцией и в статью 100 Лозаннского договора (1923 год), который заменил собой Севрский договор. Так, буквально одним росчерком пера, почти все страны после 1919 года присоединились к первой Международной конвенции по опиуму. Гаагский договор ратифицировали более 60 стран и территорий, а к 1949 году их количество возросло до 67<sup>101</sup>. Все ведущие страны – производители, экспортеры и импортеры опиума/морфина и коки/кокаина подписали, а большинство из них в период между 1919 и 1921 годами ратифицировали мирные договоры, а следовательно, и Международную конвенцию по опиуму<sup>102</sup>.

### 2.3 Контроль над наркотиками в период работы Лиги Наций (1920–1945 годы)

Мирные договоры 1919 года также заложили основы Лиги Наций – предшественницы Организации Объединенных Наций. С созданием в 1920 году Лиги Наций стало очевидно, что надзор за осуществлением международной конвенции – в данном случае Конвенции по опиуму – должен осуществляться не отдельной страной (в данном случае, Нидерландами), а вновь созданной международной организацией, в состав которой входили 42 первоначальных члена.

В результате, в соответствии с резолюцией Лиги Наций от 15 декабря 1920 года, был создан Консультативный комитет по нелегальной торговле опиумом и прочими сильнодействующими средствами. На этот орган, известный как Консультативный комитет по опиуму (ОАК), были возложены функции, определенные в Гаагской конвенции по опиуму 1912 года<sup>103</sup>. ОАК, в состав которого входили представители правительств, первоначально проводил заседания раз в квартал, а позднее – ежегодно и, таким образом,

может считаться предшественником нынешней Комиссии по наркотическим средствам (КНС). Кроме того, в рамках секретариата Лиги Наций была создана в качестве административного и исполнительного органа Секция по опиуму и социальным вопросам (часто именуемая Секцией по опиуму). Комитет Лиги Наций по здравоохранению (предшественник Всемирной организации здравоохранения) принял на себя ответственность за консультирование по медицинским вопросам.

В первоначальный период вновь созданные международные органы по контролю над наркотиками затратили много усилий на то, чтобы оценить масштабы проблемы. ОАК запросил данные об импорте, экспорте, реэкспорте, потреблении, запасах и т. п. Вскоре стали очевидными огромные масштабы мировой проблемы наркотиков. По некоторым консервативным оценкам, объем производства опиума и коки в мире как минимум в десять раз превышал “законные” потребности (использование в медицинских и научных целях), и это ясно показало, что миру еще многое предстоит сделать для того, чтобы добиться разумного баланса. Кроме того, во многих странах значительная доля изготовленных наркотических средств по-прежнему продавалась для использования в немедицинских целях. С учетом всего этого ОАК настоятельно призывал государства перейти на систему сертификатов на импорт/экспорт по образцу британской системы, введенной в этой стране во время Первой мировой войны<sup>104</sup>.

Особую проблему в первые годы существования международной системы контроля над наркотиками создавал тот факт, что некоторые ключевые государства – прежде всего Соединенные Штаты – не вступил в Лигу Наций. В результате предстояло найти ряд достаточно сложных институциональных решений (некоторые из них действуют до сих пор) для смягчения последствий и создания каких-либо возможностей в сфере международного контроля над наркотиками.

Не будучи членом Лиги Наций, США не могли стать лидером мировой системы контроля над наркотиками, как это было на Шанхайской конференции или на конференции, итогом которой стала Гаагская конвенция. Эту функцию все чаще выполняло Соединенное Королевство, которое в период между двумя мировыми войнами стало государством, задававшим импульс усилиям международного сообщества по обеспечению контроля над наркотиками.

#### 2.3.1 Конвенция 1925 года

В 1924–1925 годах были предприняты новые усилия по укреплению международного сотрудничества и налаживанию международной системы контроля над наркотиками. Одна за другой прошли несколько конференций, было заключено два отдельных договора. Первым из них стало Соглашение относительно производства опиума для курения, внутренней торговли им и его использования, подписанное 11 февраля 1925 года и вступившее в силу 28 июля 1926 года<sup>105</sup>. Договор касался стран, производящих опиум, и указывал, что подписавшие его стороны были “преисполнены решимости добиваться постепенного и эффективного прекращения производства опиума для курения, внутренней торговли им и его использования”.



В статье I содержалось требование об установлении государственной монополии на импорт, продажу и распределение опия (за исключением розничной торговли) и наделении государства исключительным правом импортировать, продавать или распределять опий. Особо был оговорен запрет на сдачу в аренду, предоставление или передачу этого права. Статьей II запрещалась продажа опия несовершеннолетним, а в статье III несовершеннолетним запрещалось посещение опийных курилен. Статья IV требовала от правительств в максимально возможной степени ограничить численность лавок, торгующих опиумом в розницу, и курилен. Статьи V и VI регулировали вопросы экспорта и перевозок опия и опиевого нагара. В статье VII правительствам предлагалось в школах, в печатных изданиях и другими методами разъяснять вред употребления опия<sup>106</sup>.

Этот договор подписали и ратифицировали семь ведущих государств – Великобритания, Индия, Франция, Япония, Нидерланды (включая Нидерландскую Индию, Суринам и Кюрасао), Португалия и Таиланд<sup>107</sup>.

На второй Конференции по опиуму в 1924–1925 годах была принята новая Международная конвенция по опиуму (Женева, 19 февраля 1925 года), в основном уточнявшая Гаагскую конвенцию 1912 года<sup>108</sup>. Тремя годами позже (в 1928 году) Конвенция вступила в силу, и со временем ее подписали и ратифицировали 56 стран<sup>109</sup>. В их числе были многие государства, игравшие ключевую роль в торговле наркотиками, как входившие, так и не входившие в Лигу Наций, включая Британскую Империю, Индию, Нидерланды, Францию, Японию, Советский Союз, Германию, Швейцарию, Турцию, Португалию, Египет и Боливию. Однако Конвенцию не подписали и не ратифицировали другие ведущие державы, такие как Соединенные Штаты Америки, Китай, Персия (подписала, но не ратифицировала) и Перу<sup>110</sup>. К числу важнейших достижений данной Конвенции относятся уточнения содержания Гаагской конвенции, институционализация международной системы контроля и включение каннабиса в перечень веществ, подлежащих контролю.

В качестве метода контроля международной торговли была официально взята на вооружение британская модель выдачи разрешений на импорт/экспорт (глава V). Эта система действует до сих пор. Система выдачи сертификатов на импорт и разрешений на экспорт имеет целью обеспечить контроль любой проводимой на международном уровне сделки с наркотическими средствами с обеих сторон – силами компетентных органов как страны-импортера, так и страны-экспортера<sup>111</sup>. Конвенция 1925 года также уточнила требования Гаагской конвенции относительно предоставления статистических отчетов, указав, какие именно данные обязаны предоставлять стороны, подписавшие этот документ.

В главе II Конвенции рассматривались вопросы внутреннего контроля над опиум-сырцом и листьями коки. Хотя государства и договорились о “контроле” над производством, Конвенция пока не требовала от них “ограничить” производство потребностями медицины и научных иссле-

дований. Поэтому председатель конференции сэр Малькольм Делевинь (Соединенное Королевство) указал: “Американский принцип ограничения производства потребностями медицины и научных исследований, хотя и одобренный в принципе как Консультативным комитетом по нелегальной торговле опиумом, так и Ассамблеей, не был включен в Конвенцию в качестве договорного обязательства”<sup>112</sup>.

Вследствие того, что делегаты не смогли прийти к согласию по вопросам ограничения производства опия, делегация США, а вслед за ней китайская делегация покинули конференцию и не подписали и не ратифицировали Конвенцию 1925 года.

Напротив, что касается главы III, в которой рассматривались вопросы внутреннего контроля над изготовленными наркотическими средствами, в отличие от проблемы культивирования наркотикосодержащих растений, разработчики документа смогли сделать шаг вперед. Статья 5 гласит: *“Договаривающиеся стороны принимают действенные законы или нормы в целях ограничения производства, импорта, продажи, распределения, экспорта и использования психоактивных веществ, к которым применима данная статья, исключительно медицинскими и научными целями...”*

В соответствии с Конвенцией 1925 года был также образован Постоянный центральный комитет (глава VI, статьи 19–27) – предшественник Международного комитета по контролю над наркотиками (МККН). Постоянный центральный комитет был учрежден как независимый орган, члены которого должны были не представлять правительства, а выступать в своем личном качестве, не занимая никаких должностей, которые могли бы поставить их в прямую зависимость от их правительств<sup>113</sup>. Основная задача Постоянного центрального комитета (иногда именуемого также Постоянным центральным комитетом по опиуму – ПЦКО) заключалась в том, чтобы обрабатывать статистическую информацию, направляемую государствами-членами в Женеву, и, согласно статье 24, “следить за ходом международной торговли. Если находящаяся в распоряжении Комитета информация даст основание считать, что в какой-либо стране скопились чрезмерные запасы психоактивного вещества, подпадающего под действие настоящей Конвенции, или что существует опасность превращения этой страны в центр незаконной торговли, Комитет имеет право через Генерального секретаря Лиги запросить от данной страны объяснений”. Комитет создал также систему сертификатов на импорт и разрешений на экспорт для законной международной торговли наркотическими средствами<sup>114</sup>.

Возможно, разработчики Конвенции предпочли не использовать уже существующую Секцию по незаконному обороту опия Секретариата Лиги Наций, а создать новый регулирующий орган – Комитет, чтобы подключить к этому процессу и те страны, которые не входили в Лигу, такие как Соединенные Штаты и Германия<sup>115</sup>. Еще одной сложной проблемой был вопрос о том, в какой степени Комитет мог или должен был контролировать производство наркотических средств, их изготовление и торговлю ими. Первоначально, в середине 1924 года, предполагалось наделить Комитет широкими полномочиями, в том числе правом по



получении предварительных исчислений от правительств санкционировать производство ежегодно определенного количества наркотических средств. В этом случае объемы импорта и экспорта ограничивались бы количествами, указанными в предварительных исчислениях. Комитет надеялся бы также правом устанавливать исчисления потребностей для стран, не представивших собственных исчислений, а также затребовать разъяснения в тех случаях, когда исчисления выглядели завышенными<sup>116</sup>.

В окончательной редакции Конвенции Комитет не получил права ставить под сомнение представленные правительствами статистические данные. Комитет мог затребовать разъяснения лишь в том случае, если имелись достаточные основания полагать, что страна является центром незаконного оборота наркотиков (статья 24, пункт 1), причем сделать это он мог лишь через Генерального секретаря Лиги Наций. Комитет не мог налагать санкции на государство, которое он признал центром незаконного оборота; он мог только передать этот вопрос на рассмотрение правительств договаривающихся сторон и в Совет Лиги Наций<sup>117</sup>.

Создание Постоянного центрального комитета, несмотря на ограниченность его полномочий, способствовало сокращению масштабов торговли наркотиками, особенно потому, что с годами последствия отказа подчиняться международным правилам становились все более серьезными. Большинство стран не хотели оказаться в сфере пристального внимания Комитета. К 1925 году правительство Британской Индии пришло к выводу, что политические издержки, сопряженные с продолжением экспортной торговли опиумом, перевешивают экономические выгоды, и пересмотрело свою политику. Власти объявили о том, что они прекращают экспорт опиума в те страны или колонии, которые являются центрами незаконного оборота наркотиков (каким в то время был Макао), даже в тех случаях, когда правительства этих стран выдают законные сертификаты на импорт. В 1926 году правительство Британской Индии объявило о постепенном сокращении экспорта опиума, предназначенного для использования в немедицинских целях. В последующие годы объемы экспорта опиума из Индии существенно сократились<sup>118</sup>.

Еще одним новшеством в Конвенции 1925 года стало применение международной системы контроля над наркотиками в отношении каннабиса. Этому предшествовала пылкая речь главы египетской делегации. В результате в Конвенцию 1925 года была включена отдельная глава, посвященная индийской конопле (глава IV). В пункте 1 статьи 11 говорилось:

*“В дополнение к положениям главы V [Контроль над международной торговлей], применяемым в отношении индийской конопли и изготавливаемой из нее смолы, Договаривающиеся стороны обязуются: а) запретить экспорт смолы, полученной из индийской конопли, а также обычных препаратов, изготавливаемых на основе смолы ... в страны, которые запретили их использование, а в тех случаях, когда экспорт разрешен, затребовать от правительства страны-импортера выдачи специального сертификата на импорт, в котором указывалось бы, что ввоз разрешен в целях, оговоренных в сертификате, и что данная смола или данные препараты не будут реэкспор-*

*тированы...”* В пункте 2 статьи 11 было определено общее правило: *“Договаривающиеся стороны обеспечивают эффективный контроль в целях предотвращения незаконного международного оборота индийской конопли, и в частности ее смолы”*.

В Конвенции речь шла только о международной торговле каннабисом. Она не предусматривала запрета на производство каннабиса; сторонам, подписавшим Конвенцию, не предлагалось обеспечить контроль над внутренним оборотом каннабиса; документ не предписывал мер по сокращению внутреннего потребления; правительствам не предлагалось направлять в Комитет оценочные данные об объемах производства каннабиса<sup>119</sup>. Поэтому система контроля над каннабисом носила гораздо менее всеобъемлющий характер, нежели контроль над опиумом/морфином/героином или кокаин/кокаином.

### 2.3.2 Конвенция 1931 года

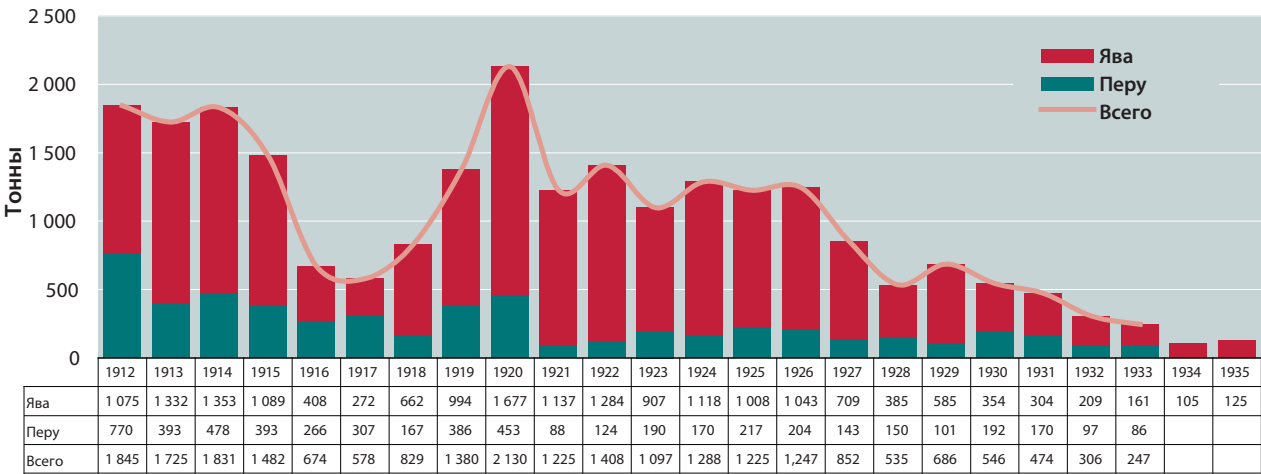
К концу 1920-х годов усилия по обеспечению контроля над наркотиками дали ряд результатов. Международная конвенция по опиуму 1925 года встречала все большую поддержку, и даже страны, не подписавшие и не ратифицировавшие ее, как, например, США, активно сотрудничали с международными органами Лиги Наций, в том числе с Постоянным центральным комитетом по опиуму. Все больше правительств представляли статистические данные, и это позволяло составить более четкую картину в сфере спроса и предложения. Многие государства ужесточили меры по обеспечению соблюдения внутреннего законодательства. Появились признаки того, что созданная в США система контроля начинает давать положительные результаты. Крупнейший в мире экспортер опиума – Индия – начала сокращать объемы его вывоза.

О значительном спаде, имевшем место в период между двумя мировыми войнами в секторе законного производства листьев коки, свидетельствуют данные об экспорте с Явы и из Перу, которые являлись крупнейшими экспортерами листьев коки. Объемы этого экспорта в период с 1920 по 1933 год сократились на 88 процентов (с 2130 т до 247 т).

Несмотря на достигнутые успехи, проблема опиума не была решена<sup>120</sup>. Персия и другие государства начали заполнять место, освободившееся после ухода Индии с рынка квазимедицинских препаратов. Кроме того, по-прежнему существовала проблема перепроизводства опиума в Китае. Статистические данные также свидетельствовали о резком увеличении объемов ввозимых в Китай готовых наркотиков. Поскольку правительства европейских стран настойчиво требовали от фармацевтических компаний подчиниться более жестким стандартам контроля, многие фирмы перенесли свои операции в другие государства, не ратифицировавшие Международную конвенцию по опиуму.

Основное внимание стало уделяться не ограничению культивирования наркотикосодержащих растений, а усилению контроля в области производства, т. е. ограничению производства наркотиков только потребностями медицины и науки. В Конференции по ограничению производства наркотических средств, проходившей в Женеве 27 мая –

**Рис. 22.** Объемы законного экспорта листа коки из двух стран – основных экспортеров листа коки в начале XX века



Источник: David F. Musto, "International Traffic in Coca through the Early Twentieth century", в кн. *Drug and Alcohol Dependence*, Vol. 59, 1998, Table 5 and Table 6.

31 июля 1931 года, приняли участие 57 стран. Правительствам удалось договориться о косвенных ограничениях при сохранении в широких масштабах свободной торговли и конкуренции.

Конвенция об ограничении производства и о регламентации распределения наркотических средств<sup>121</sup> была принята и подписана 13 июля 1931 года и вступила в силу в июле 1933 года, после того как ее ратифицировало необходимое число государств – 40<sup>122</sup>. Со временем ее подписали и ратифицировали 67 стран<sup>123</sup>, в том числе все основные производители наркотических средств – Соединенные Штаты, Германия, Швейцария, Нидерланды, Великобритания и Северная Ирландия, Франция, Канада, Австралия и Советский Союз<sup>124</sup>. Кстати, Конвенция 1931 года была единственной конвенцией Лиги Наций о наркотических средствах, которую подписали и ратифицировали Соединенные Штаты.

Конвенция 1931 года внедрила систему обязательных исчислений, направленную на ограничение производства наркотиков в мире до уровней, необходимых в медицинских и научных целях, а также учредила Контрольный орган по наркотическим средствам для мониторинга функционирования этой системы<sup>125</sup>. Конвенция имела целью "...дополнить Гаагскую конвенцию 1912 года и Женевскую конвенцию 1925 года...".

Согласно новой системе контроля, страны, подписавшие Конвенцию, обязаны были представлять исчисления потребностей в наркотических средствах для медицинских и научных целей. В случае возникновения чрезвычайных ситуаций в сфере здравоохранения государства могли пересматривать эти исчисления. Чтобы не создавать ограничений для свободной торговли, страны, подписавшие Конвенцию, не обязаны были заранее указывать, где они будут производить закупки. Это давало им возможность делать закупки по самым низким ценам. Согласно договору, страны были также обязаны прекратить производство или импорт в том случае, если они превышали свои годовые исчисления потребностей.

Конвенция обязывала страны строго контролировать все виды деятельности по производству наркотических средств. Ответственность за мониторинг системы исчислений была возложена на вновь созданный Контрольный орган по наркотическим средствам (сокращенно – КОНС или Контрольный орган)<sup>126</sup>. Контрольный орган должен был проводить комплексную оценку мировых потребностей в наркотических средствах, в том числе оценку потребностей стран, не являющихся сторонами Конвенции. Государства были обязаны после выполнения заказов представлять в Контрольный орган данные об импорте и экспорте наркотических средств<sup>127</sup>.

Конвенция 1931 года ввела также в действие систему, известную ныне как классификация наркотических средств, согласно которой в отношении различных наркотических средств применяются разные меры контроля. В соответствии с Конвенцией 1931 года степень ограничения и регламентации варьировалась в зависимости от двух критериев – степени опасности, которую представляло данное наркотическое средство, и масштабов использования этого средства в медицине. С этой точки зрения наркотические средства, подпадавшие под действие Конвенции, разделялись на три группы<sup>128</sup>. В отношении таких средств, как кодеин и дионин, ввиду полезных лечебных свойств и меньшей опасности злоупотребления ими, применялись наименее строгие меры. Героин, напротив, был запрещен к экспорту за исключением вывоза на особых условиях. Согласно Конвенции, любой изъятый героин должен был либо уничтожаться, либо перерабатываться и не мог быть направлен для использования в медицинских или научных целях, как это разрешалось в случае изъятия некоторых других наркотических средств.

### 2.3.3 Конвенция 1936 года

Гаагская конвенция 1912 года, Международная конвенция по опиуму 1925 года и Конвенция 1931 года об ограничении производства и о регламентации распределения наркотических средств заложили основы системы контроля

над законной торговлей психоактивными веществами. Постоянный центральный комитет по опиуму пришел к выводу, что к 1934/35 году законное производство опиатов и кокаина сократилось примерно до объемов законного спроса<sup>129</sup>. Однако успехи в отношении законного оборота привели к расширению незаконной деятельности и ко все большему вовлечению в нее международных синдикатов организованной преступности<sup>130</sup>.

Для решения проблемы незаконной деятельности, связанной с наркотическими средствами, Лига Наций созвала в 1936 году конференцию, в ходе которой была разработана Конвенция по борьбе с нелегальной торговлей сильнодействующими средствами, подписанная 22 июля 1936 года<sup>131</sup>. Это был первый договор, посвященный собственно вопросам незаконного оборота наркотиков, и первый, признавший международный характер ряда правонарушений, связанных с наркотиками.

Статья 2 Конвенции гласила:

*“Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон обязуется принять все необходимые законодательные меры для сурового наказания, в частности, в виде тюремного заключения или других форм лишения свободы, за следующие деяния, а именно:*

*a) производство, переработку, извлечение, приготовление, хранение, предложение, предложение с коммерческими целями, распределение, приобретение, продажу, доставку на каких бы то ни было условиях, посредничество, экспедирование, экспедирование транзитом, перевоз, ввоз и вывоз наркотических средств в нарушение положений указанных Конвенций;*

*b) умышленное участие в правонарушениях, указанных в настоящей статье;*

*c) сговор с целью совершения какого-либо из перечисленных выше правонарушений;*

*d) попытку и, с учетом условий, устанавливаемых национальным законодательством, подготовку”.*

Кроме того, в Конвенции впервые непосредственно рассматривались вопросы в отношении связанных с наркотиками преступлений, совершенных за рубежом, и соответствующие проблемы экстрадиции.

Однако практическое значение данной Конвенции и на этот раз оказалось ограниченным, поскольку ряд ведущих стран ее не подписал и не ратифицировал. В их числе были США, по мнению которых Конвенция была недостаточно всеобъемлющей и все еще не признала подлежащим наказанию любое культивирование, производство и распределение наркотических средств в иных, помимо медицинских, целях<sup>132</sup>. Кроме того, к тому времени такие страны, как Германия и Япония, уже не принимали участия в подобного рода международных конференциях. В целом, Конвенцию 1936 года подписали и ратифицировали всего 13 стран<sup>h</sup>. Более того, Конвенция вступила в силу только в

октябре 1939 года, после начала Второй мировой войны, и для многих стран контроль над наркотическими средствами в это время уже не был, естественно, вопросом первостепенной важности<sup>133</sup>. Лишь пятьдесят лет спустя эти проблемы вновь начали решаться на международном уровне в рамках Конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года.

### 2.3.4 Международный контроль над наркотиками в последние годы существования Лиги Наций

Наращение политической напряженности в конце 1930-х годов ощутимо ослабило международное сотрудничество. Германия, вступившая в Лигу Наций в 1926 году, вышла из этой организации в 1933 году, после того как в стране пришли к власти национал-социалисты. Япония вышла из Лиги Наций в 1933 году, после того как Лига выразила протест против ее вторжения на территорию Китая в Маньчжурии. Италия перестала быть членом организации в 1937 году, когда Лига осудила ее вторжение в Эфиопию. Советский Союз, который вступил в Лигу Наций только в 1934 году, вышел из нее в 1939 году вследствие разногласий, возникших в связи с его агрессией против Финляндии<sup>134</sup>. Но, несмотря на неблагоприятную политическую ситуацию, международная система контроля над наркотиками продолжала достаточно успешно работать вплоть до начала Второй мировой войны. Большинство стран соблюдали конвенции и вплоть до 1939 года (а некоторые – и во время Второй мировой войны) предоставляли статистические данные<sup>135</sup>. Большинство отделений международной системы контроля над наркотиками, начиная с 1940 года, было постепенно переведено в Соединенные Штаты, хотя официальная штаб-квартира (и некоторые сотрудники) по-прежнему оставались в Женеве. Консультативный комитет по опиуму переместился в Принстон, а Постоянный центральный комитет и Контрольный орган по наркотическим средствам – в Вашингтон.

## 2.4 Создание ныне действующей системы под эгидой Организации Объединенных Наций

Начиная с 1946 года Организация Объединенных Наций приняла на себя функции и обязанности по контролю над наркотиками, ранее выполнявшиеся Лигой Наций. Функции Консультативного комитета Лиги Наций по нелегальной торговле опиумом и прочими сильнодействующими средствами были переданы Комиссии по наркотическим средствам Организации Объединенных Наций. Функции Секции по незаконному обороту опия были возложены на вновь созданный Отдел по наркотическим средствам (ОНС), штаб-квартира которого до 1955 года размещалась в Нью-Йорке, а затем была переведена в Женеву. Аналогично, ежегодные заседания Комиссии по наркотическим средствам до середины 1950-х годов проводились в Нью-Йорке, а впоследствии – в Женеве<sup>136</sup>. Первоначальное

<sup>h</sup> Бельгия, Бразилия, Гаити, Гватемала, Греция, Египет, Индия, Канада, Китай, Колумбия, Румыния, Турция и Франция.

решение переместить некоторые ключевые органы из традиционного места их размещения – Женевы – возможно, было обусловлено стремлением придать новый импульс работе по контролю над наркотиками<sup>137</sup>.

В этом контексте происходило разностороннее укрепление технического и исследовательского потенциала вновь созданного Отдела Организации Объединенных Наций по наркотическим средствам, что изменило сам характер нового секретариата по контролю над наркотиками. Одной из наиболее новаторских и амбициозных программ в то время стала разработка в 1949 году программы Организации Объединенных Наций по определению происхождения опия с помощью химических и физических методов. В своей принятой в июле 1954 года Резолюции 548 (XVIII) D Экономический и Социальный Совет Организации Объединенных Наций постановил (пункт 14) создать лабораторию Организации Объединенных Наций по наркотическим средствам<sup>138</sup>, которая впоследствии начала свою работу в Женеве, а затем, в 1979 году, вместе с другими международными органами по контролю над наркотиками переехала в новую штаб-квартиру в Вене. Позднее лаборатория Организации Объединенных Наций помогала в подготовке специалистов и оказывала другую помощь судебным лабораториям в развивающихся странах с целью обучить их современным аналитическим методам определения наркотических средств и содействовать в укреплении их правоохранительной и судебной систем<sup>139</sup>. Кроме того, ОНС накопил технический опыт и знания в ряде других областей, таких, в частности, как правоохранительная деятельность (создав систему регулярных совещаний руководителей национальных учреждений по обеспечению соблюдения законов о наркотиках – ХОНЛЕА), сокращение спроса на наркотики и юридические услуги (оказывая правительствам помощь в выполнении международной конвенции по наркотическим средствам). Одной из основных задач ОНС является исполнение функций секретариата Комиссии по наркотическим средствам (КНС).

В целях совершенствования предоставления общей помощи развивающимся странам в 1972 году был создан еще один орган – Фонд Организации Объединенных Наций по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами (ЮНФДАК). Основная задача Фонда заключается в мобилизации средств на реализацию различных мероприятий по техническому содействию, в частности для содействия развивающимся странам, которые стремятся побудить крестьян отказаться от культивирования незаконных наркотикосодержащих культур. Подобные мероприятия объединены сегодня в общую категорию “альтернативное развитие” или “обеспечение альтернативных средств к существованию”.

Созданные в соответствии с конвенциями Лиги Наций Постоянный центральный комитет (ПЦКО) и Контрольный орган по наркотическим средствам (КОНС) получили возможность продолжить выполнение своих функций после Второй мировой войны под эгидой Организации Объединенных Наций<sup>140</sup>. В последующие десятилетия постоянным органам, занимающимся вопросами между-

народного контроля над наркотиками, предстояло претерпеть немало изменений<sup>1</sup>.

#### 2.4.1 Протоколы об опиуме 1946, 1948 и 1953 годов

Одним из первых принятых Организацией Объединенных Наций документов стал Протокол 1946 года, на основании которого все функции Лиги Наций по контролю над наркотиками были законным порядком переданы Организации Объединенных Наций. Протокол вступил в силу 10 октября 1947 года. Ранее принятые конвенции и договоры по контролю над наркотиками оставались в силе, и в Протоколе 1946 года международное сообщество подтвердило свое намерение и далее обеспечивать контроль над вызывающими зависимость средствами<sup>141</sup>.

В годы, предшествовавшие Второй мировой войне и следующие за ней, были разработаны новые обезболивающие средства для лечения раненых. Важнейшим из этих средств был метадон, созданный немецкими учеными в 1937 году. Еще одним эффективным средством стал петидин, известный в то время под названием “демерол”. Во время войны немецкие компании осуществляли производство и продажу обоих средств. В 1948 году КНС подготовила отдельный договор (“протокол”), который требовал от государств распространить на новые вещества тот же порядок представления исчисления потребностей и статистической отчетности, который действовал в отношении уже существующих наркотических средств на основе опия. В этом случае КОНС и ПЦКО могли бы в установленном порядке контролировать и торговлю синтетическими наркотиками. Принятый в 1948 году Протокол, распространяющий международный контроль на лекарственные вещества, не подпадающие под действие Конвенции от 13 июля 1931 года (Протокол о синтетических наркотиках), быстро получил широкую поддержку и вступил в силу лишь годом позже. Фактически этот Протокол, как представляется, может служить хорошим примером оперативных действий международного сообщества по предотвращению надвигающейся угрозы возможной катастрофы<sup>142</sup>. Принятие Протокола 1948 года позволило распространить международный контроль к 1951 году на 14 новых веществ, а к 1954 году – еще на шесть<sup>143</sup>.

После Второй мировой войны политическая ситуация изменилась. В мире появились две новые сверхдержавы –

<sup>1</sup> В 1945 году сотрудники и архивы ПЦКО и КОНС вернулись в Женеву, где и продолжилась работа этих органов. Однако их секретариаты были объединены и послужили основой для создания Международного комитета по контролю над наркотиками (МККН). Вместе с тем географическая удаленность друг от друга расположенного в Нью-Йорке Отдела по наркотическим средствам (ОНС) и находящегося в Женеве ПЦКО в определенной степени затрудняла их повседневное сотрудничество. В результате спустя десять лет (в 1955 году) все три органа по контролю над наркотиками (ПЦКО, КОНС и ОНС) были сосредоточены в одном месте (Женева). В 1979 году международные органы по контролю над наркотиками (ОНС, ЮНФДАК и МККН) переехали в новую штаб-квартиру в Вене. Еще десять лет спустя (в 1991 году) секретариаты трех органов по контролю над наркотиками (ОНС, ЮНФДАК и МККН) были объединены в рамках Программы Организации Объединенных Наций по международному контролю над наркотиками (ЮНДКП). В 1997 году секретариаты ЮНДКП и Центра по международному предупреждению преступности (ЦМПП) были объединены в Управление по контролю над наркотиками и предупреждению преступности (УКНПП). В 2002 году Управление было переименовано в Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК).



Соединенные Штаты и Советский Союз, Германия и Япония проиграли войну. Мощь европейских колониальных держав ослабла, и они начали утрачивать свои колониальные владения. Во время войны, в 1943 году, власти США приняли резолюцию, направленную на то, чтобы покончить с курением опиума в районах, освобожденных от японских захватчиков, причем к числу таких районов относились также колонии и территории, находившиеся прежде под контролем ряда европейских стран<sup>144</sup>. В конце 1940-х годов США выступили с новыми инициативами, направленными на полный запрет производства и использования опиума в иных, нежели медицинские и научные, целях<sup>145</sup>. Согласно первоначальному плану, предложенному в 1948 году главой делегации США Гарри Энслингером, этот принцип должен был быть включен в новую Единую конвенцию. Переговорам о заключении Единой конвенции (1961 год) предстояло продлиться еще тринадцать лет, поскольку их ход осложнился конфликтом между Востоком и Западом.

Между тем полное прекращение производства и потребления опиума в Китае после того, как в 1949 году власть здесь перешла в руки Коммунистической партии, навсегда изменила ситуацию на мировом рынке опиума. Теперь производящие опиум страны не могли больше отказываться от сокращения объемов производства на том основании, что любые их уступки будут сведены на нет возрастанием объемов производства в Китае. В результате ряда кампаний, проведенных в период с 1949 по 1952 год, правительство Китая, опираясь на поддержку общества, реально покончило с производством опиума, торговлей им и его потреблением в Китае<sup>146</sup>.

В этот период была сделана еще одна попытка решить глобальную проблему опиума. В июне 1953 года страны договорились о разработке Протокола об ограничении и регламентации культивирования растения мака, производства опиума, международной и оптовой торговли им и его употреблении, известного как Протокол об опиуме 1953 года. Этот документ был призван, наконец, решить давно уже поставленную Соединенными Штатами задачу – ограничить производство и использование опиума только медицинскими и научными целями. Согласно этому Протоколу, только семь стран – Болгария, Греция, Индия, Иран, СССР, Турция и Югославия – получали разрешение производить опиум на экспорт<sup>147</sup>. Протокол также требовал от стран внедрить на национальном уровне всеобъемлющие системы контроля.

Протокол об опиуме 1953 года содержал самые жесткие положения по контролю над наркотиками, когда-либо существовавшие в международном законодательстве<sup>148</sup>. Этот договор распространил на опиум-сырец те же требования по отчетности, которые по Конвенции 1931 года действовали в отношении переработанных наркотических средств. Поскольку Протокол касался в первую очередь государств-производителей, подписавшие его стороны обязаны были представлять в КОНС оценочные данные о площадях, используемых для культивирования опиумного мака, и собранном урожае, о количестве опиума, использованного внутри страны, отправленного на экспорт, а также

j Глава Федерального бюро по наркотикам (ФБН), игравший видную роль в сфере внутреннего и международного контроля над наркотиками с начала 1930-х годов.

о его складских запасах. Статистические данные на конец года должны были направляться в ПЦКО. Протокол также возлагал на Комитет обязанности по проведению расследований в случае несовпадения данных, осуществлению инспекторских проверок и наложению эмбарго. Комитет имел также право устанавливать лимиты на объемы национального производства, проводить расследования и применять санкции в отношении даже тех государств, которые не присоединились к Протоколу. На глобальном уровне производство ограничивалось объемами, необходимыми для медицинских и научных целей. Однако странам, подписавшим Протокол, предоставлялся пятнадцатилетний период, по истечении которого нормы Протокола начинали применяться в полном объеме. В качестве компенсации за согласие принять на себя новые обязательства и новые ограничения страны-производители получали монопольное право на законные продажи опиума. Участники договора обязались закупать опиум только у семи государств, перечисленных в тексте этого документа<sup>149</sup>.

Предусматривалось, что для вступления в силу Протокола его должны были ратифицировать двадцать пять государств, в том числе три из семи стран-производителей. В общей сложности Протокол подписала и ратифицировала 61 страна<sup>150</sup>. Однако только две из семи стран – производителей и экспортеров опиума – Индия и, позднее, Иран – ратифицировали Протокол в 1950-е годы. Для вступления Протокола в силу этого было недостаточно. К тому времени, как в июле 1963 года Протокол 1953 года был ратифицирован, он был в основном заменен Единой конвенцией 1961 года, вступившей в силу в декабре 1964 года. Соответственно, Протокол 1953 года действовал всего лишь около полутора лет.

## 2.4.2 Единая конвенция 1961 года

С учетом Протокола 1953 года количество международных периодических соглашений по наркотическим средствам достигло девяти, и не все они были подписаны и ратифицированы всеми ключевыми странами. Сложность этой системы обусловила необходимость ее унификации и упрощения<sup>151</sup>. В итоге после 13 лет переговоров в 1961 году была принята Единая конвенция, которая вступила в силу 13 декабря 1964 года, заменив собой все ранее принятые международные конвенции, протоколы и договоры. Эта Конвенция до сих пор считается одним из крупнейших исторических достижений в области мер, предпринимаемых международным сообществом в сфере контроля над наркотиками<sup>152</sup>. Время, затраченное на эти длительные переговоры, не было потрачено впустую, поскольку в результате Единая конвенция стала действительно международным документом, поддержанным подавляющим большинством государств мира. Сегодня это один из трех договоров (наряду с Конвенцией о психотропных веществах 1971 года и Конвенцией Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года), составляющих международную систему контроля над наркотиками. По состоянию на март 2008 года Единая конвенция о наркотических средствах (с поправками, внесенными в нее Протоколом 1972 года) насчитывала 183 участника, что составляет 95 процентов от 192 государств – членов Организации Объединенных Наций<sup>153</sup>. К этой Конвенции



присоединилось гораздо больше государств, нежели к какому-либо предыдущему соглашению о контроле над наркотиками<sup>154</sup>.

Единая конвенция состоит из 51 статьи, в которых рассматриваются следующие вопросы:

- определение веществ, подлежащих контролю;
- порядок работы международных органов по контролю над наркотическими средствами;
- обязательства государств-членов по предоставлению отчетности;
- обязательства в отношении производства, изготовления веществ, подлежащих контролю, торговли ими и их потребления;
- меры по борьбе с незаконным оборотом и постановления о наказаниях.

Ключевое положение Единой конвенции изложено в статье 4: *“Стороны принимают такие законодательные и административные меры, какие могут быть необходимы для того, чтобы... ограничить исключительно медицинскими и научными целями производство, изготовление, вывоз, ввоз, распределение наркотических средств, торговлю ими и их применение и хранение”*<sup>155</sup>.

Единая конвенция преследовала три цели: кодифицировать действующие в рамках многосторонних договоров нормы в едином документе, упорядочить систему международного контроля над наркотическими средствами и распространить существующие меры контроля на новые области.

Первая цель – кодифицировать все действующие в рамках многосторонних договоров нормы в едином документе – была в значительной степени достигнута. Положения относительно исчислений и систем статистических сведений, предусмотренные в Конвенциях 1925 и 1931 годов, были сохранены практически без изменений. Аналогичным образом, полностью сохранена была и система разрешений на ввоз и вывоз, что открывало широкие возможности для выявления утечек из каналов законной торговли. То же самое касалось и положений о контроле над изготовлением наркотических средств, предусмотренных Конвенцией 1931 года: они были сохранены, и при этом они распространялись теперь и на новые синтетические наркотики, подлежащие контролю в соответствии с Протоколом 1948 года. Единая конвенция сохранила также впервые введенную Конвенцией 1931 года систему списков, увеличив их количество с двух до четырех. Вместе с тем некоторые имеющие серьезные последствия положения об инспекторских проверках, предусмотренные Протоколом об опиуме 1953 года (который к 1961 году еще не вступил в силу), были смягчены с целью сделать Единую конвенцию более приемлемой для ряда стран-производителей, прежде всего Советского Союза и его союзников. Кроме того, в Единой конвенции не было дано закрытого перечня семи стран – официальных производителей опия, как это было сделано в Протоколе об опиуме 1953 года. Это вновь стало результатом вмешательства Советского Союза, настаивавшего на том, чтобы и другие развивающиеся страны (в частности, Афганистан) имели возможность участвовать в этом прибыльном бизнесе.

Единая конвенция заменила ранее принятые конвенции и договоры по вопросам контроля над наркотическими средствами. В силе оставалась только подписанная очень немногими государствами Конвенция 1936 года по борьбе с незаконной торговлей сильнодействующими средствами (за исключением статьи 9, замененной новыми постановлениями о наказании, изложенными в статье 36 Единой конвенции), поскольку делегации не смогли договориться о том, какие именно положения этой конвенции должны быть включены в Единую конвенцию<sup>156</sup>.

Вторая цель Конвенции заключалась в упрощении и упорядочивании системы международного контроля над наркотическими средствами, что позволило бы повысить действенность международной системы контроля. Эта цель была достигнута путем объединения Постоянного центрального комитета и Контрольного органа по наркотическим средствам и образования на этой основе Международного комитета по контролю над наркотиками (МККН). Кроме того, был унифицирован и упрощен ряд административных функций. Не удалось, однако, прийти к согласию относительно предложения слить Отдел по наркотическим средствам с секретариатом МККН. Такое слияние было проведено только тридцать лет спустя – с созданием в 1991 году Программы Организации Объединенных Наций по международному контролю над наркотиками (ЮНДКП)<sup>157</sup>. Если основной задачей Комитета были мониторинг и контроль над законным производством, изготовлением, торговлей и потреблением наркотических средств, то вопросы незаконной торговли ими находились в ведении Генерального секретаря [т. е. в настоящее время – ЮНОДК, которое входит в состав Секретариата Организации Объединенных Наций].

Третья цель Конвенции состояла в расширении существующих мер контроля за счет включения вопросов культивирования растений, используемых в качестве сырья для производства натуральных наркотических средств, а также мер по предупреждению потребления наркотиков в медицинских целях. Таким образом, документ 1961 года по-прежнему жестко контролировал производство опия и включил в сферу международного контроля производство маковой соломы (которая все шире использовалась как сырье для изготовления морфина и других опиатов), а также каннабиса и листа коки. В числе мер контроля предусматривалось создание национальных органов, которые занимались бы проблемами опия, коки, а в случае необходимости – и каннабиса, в тех странах, которые желают продолжить культивирование этих растений для нужд медицины и науки. Такие органы должны были:

- определять районы, где разрешалось культивирование этих растений;
- разрешать такое культивирование только земледельцам, получившим соответствующую лицензию;
- осуществлять контроль над ввозом, вывозом, оптовой торговлей и складскими запасами.

Эти положения фактически отстраняли частные предприятия от участия в этом прибыльном бизнесе. В то же время в Единой конвенции не содержалось общего запрета на производство наркотических средств (как того требовали многие государства-члены, особенно в отношении канна-

биса), а лишь излагались четкие требования относительно того, что производство любых наркотических средств может осуществляться только при определенных условиях и только тогда, когда это средство на законных основаниях используется в медицинских или научных целях.

В комментарии к Конвенции 1961 года указывалось, что термин “в медицинских целях” трактовался правительствами разных стран по-разному. Некоторые из них прямо запрещали потребление наркотических средств наркоманами, тогда как другие разрешали такое потребление лицам с доказанной неизлечимой зависимостью с целью не допустить проявления у них болезненного абстинентного синдрома. В комментарии подчеркивалось также, что термин “в медицинских целях” в разное время и в разных ситуациях имеет разное значение. Его толкование зависит, в том числе, от уровня развития медицинской науки. При этом необходимо принимать во внимание не только “западную медицину”, но и узаконенные системы традиционной медицины, как, например, существующие в Китае, Индии и Пакистане<sup>158</sup>.

Вместе с тем Единая конвенция запрещала осуществляемую в немедицинских, рекреационных целях практику курения опия, перорального введения опия, жевания листьев коки, а также курения и других видов использования смолы и травы каннабиса. В то же время страны могли вводить переходный период для прекращения этой практики. Например, согласно Конвенции, курение опия разрешалось только лицам, которые были зарегистрированы для этого компетентными властями на 1 января 1964 года. Страны также обязались покончить в течение 15 лет (т. е. к 1979 году, поскольку Единая конвенция вступала в силу в 1964 году) с квазимедицинским употреблением опия, а в течение 25 лет (т. е. к 1989 году) – с практикой жевания листьев коки и употреблением каннабиса<sup>159</sup>.

Пункт 1 а) статьи 36 “Постановление о наказаниях” Конвенции гласит: *“С соблюдением своих конституционных ограничений каждая Сторона принимает меры, которые обеспечивают, что культивирование и производство, изготовление, извлечение, приготовление, хранение, предложение... распределение, покупка, продажа, доставка... маклерство, отправка... перевоз, ввоз и вывоз наркотических средств в нарушение постановлений настоящей Конвенции... будут признаваться наказуемыми деяниями в тех случаях, когда они совершены умышленно, а также что серьезные преступления будут подлежать соответствующему наказанию, в частности тюремным заключением или иным способом лишения свободы”*.

В статье 36 употребление наркотических веществ не упоминается. Упоминается “хранение”, однако из комментария следует, что в данном случае речь идет о “хранении наркотических средств, предназначенных для распределения”, а не о хранении наркотиков для личного потребления. Хотя вопросы хранения для личного потребления рассматриваются в статье 33, этот раздел дает государствам возможность проявлять намного большую гибкость, требуя от них лишь *“прилагать все усилия к предотвращению такого хранения всеми методами административного контроля над производством, изготовлением, торговлей и распределением, которые должны применяться в соответствии с Единой конвенцией”*<sup>160</sup>. Иными словами, Единая

конвенция предусматривает жесткие меры в отношении незаконного производства и оборота, однако позволяет правительствам проявлять достаточную гибкость при решении проблем злоупотребления наркотическими средствами в своих странах до тех пор, пока они соблюдают основное обязательство *“принимать такие законодательные и административные меры, какие могут быть необходимы для того, чтобы... ограничить исключительно медицинскими и научными целями... применение и хранение [наркотических средств]”* (пункт с) статьи 4)<sup>161</sup>. Если власти некоторых стран считали это слабым местом Конвенции, другие рассматривали это как ее преимущество, позволившее Конвенции оставаться в силе на протяжении более чем четырех десятилетий и получить поддержку со стороны почти всех государств мира.

Единая конвенция обязала государства-члены принимать меры по лечению и реабилитации лиц, злоупотребляющих наркотическими средствами<sup>162</sup>. Первоначально (до поправки, внесенных в 1972 году) пункт 1 статьи 38 гласил: *“Стороны уделяют особое внимание созданию условий для лечения наркоманов, ухода за ними и их реабилитации”*. Это было новшеством, поскольку в ранее принятых международных договорах о наркотических средствах такого обязательства предусмотрено не было, несмотря на то что уже утвердилось мнение о необходимости обеспечивать лечение и реабилитацию лиц, страдающих наркотической зависимостью<sup>163</sup>.

### 2.4.3 Протокол 1972 года о поправках к Единой конвенции

Ввиду быстрого роста масштабов употребления наркотиков во второй половине 1960-х годов были предприняты новые усилия по укреплению международной системы контроля над наркотиками. Только в США количество арестов за хранение марихуаны, произведенных правоохранительными органами на уровне штатов, возросло в период между 1965 и 1970 годами в десять раз, а по данным проведенного в 1971 году национального опроса 24 млн. американцев хотя бы один раз в жизни пробовали каннабис. По некоторым оценкам, за период с 1960 по 1970 год количество героиновых наркоманов возросло с 50 тыс. человек примерно до полумиллиона<sup>164</sup>. Помимо продолжающихся утечек опия от легальных производителей, в Юго-Восточной Азии, прежде всего в Мьянме, заметно увеличились объемы незаконного производства опиатов. С начала 1970-х годов Мьянма на следующие два десятилетия превратилась в крупнейшего в мире поставщика незаконных опиатов. Значительная доля произведенного в Мьянме опия преобразовывалась в героин в соседнем Таиланде, хотя подпольные лаборатории по производству героина появились также в Мьянме и Лаосе<sup>165</sup>. Во время войны во Вьетнаме американские солдаты столкнулись с употреблением героина, и уровень распространенности в течение их жизни достигал, по некоторым оценкам, 25 процентов<sup>166</sup>. В качестве ответной меры президент Ричард Никсон объявил в начале 1970-х годов “войну наркотикам”, сделав особый упор на героин<sup>167</sup>. Эта “война” предусматривала не только меры правоприменения, но и осуществляемые Белым домом особые программы в сфере научных изысканий, лечения и просвещения. В этом кон-

тексте США предложили созвать новую конференцию для согласования ряда дополнительных мер по контролю над наркотиками. Эта конференция, проведенная в марте 1972 года в Женеве, имела целью разработать поправки к Единой конвенции 1961 года для усиления мер, направленных на сокращение как предложения наркотических средств, так и спроса на них<sup>168</sup>.

Принятие Протокола 1972 года с целью уточнения существующей Единой конвенции стало подтверждением необходимости укрепить действующую систему контроля, активизировать усилия по предупреждению незаконного производства, усилить борьбу с незаконным оборотом наркотических средств, предупреждать употребление наркотиков, а также преодолевать последствия злоупотребления ими. Протокол содержал в общей сложности 22 поправки к Единой конвенции. Протокол подписали и ратифицировали все стороны Единой конвенции, за исключением трех – Афганистана, Чада и Лаосской Народно-Демократической Республики<sup>169</sup>.

Согласно статье 19 с внесенными в нее поправками, правительства обязаны были представлять Комитету, помимо предусмотренной ранее отчетности, среди прочего, информацию о *“площади (в гектарах) и географическом местоположении земли, подлежащей использованию для культивирования опийного мака”*, а также о *“приблизительном количестве опия, которое предполагается произвести”*. Эти требования к отчетности были предусмотрены Протоколом об опиуме 1953 года, но затем упразднены Единой конвенцией 1961 года<sup>170</sup>.

Дополнительная статья “Ограничение производства опия” была введена с целью создания для стран, экспортирующих опий на законных основаниях, экономических стимулов для поддержания средств контроля на надлежащем уровне. Статья давала МККН право вычитать из количества опия, подлежащего производству на следующий год, такое количество, которое, по мнению Комитета, будучи произведенным законно или незаконно, поступило в незаконный оборот. Страны, запрещающие у себя культивирование опийного мака или растения каннабис, обязаны были также *“наложить арест на любые незаконно культивируемые растения и уничтожить их...”*. Цель этой поправки состояла в том, чтобы обязать государства выполнять принятые ими законы, направленные на борьбу с культивированием незаконных культур. Исходя из признания того, что не все страны имели одинаковые возможности для выполнения взятых на себя обязательств, в Конвенцию было введено понятие международной помощи, которая позволила бы правительствам выполнить постановления Конвенции. В новой статье 14 речь шла о *“технической и финансовой помощи”*, которую компетентные органы Организации Объединенных Наций и ее специализированные учреждения должны предоставлять для осуществления Конвенции<sup>171</sup>.

Протокол расширил также сферу применения статьи 38, изменив ее название “Лечение лиц, злоупотребляющих наркотическими средствами” на “Меры борьбы со злоупотреблениями наркотическими средствами”. Согласно новым положениям, страны имели правовые обязательства не только обеспечивать лечение и восстановление трудоспособности лиц, злоупотребляющих наркотиками, но и

принимать *“все возможные меры, направленные на предотвращение злоупотребления наркотическими средствами и на раннее выявление... соответствующих лиц”*, а также обеспечивать их *“возвращение в общество”*<sup>172</sup>. Что касается постановлений о наказаниях, Протокол предусматривал возможные замены лишению свободы. Государства могли вместо осуждения или наказания применять меры, направленные на лечение лиц, причастных к таким действиям, как *“культивирование и производство, изготовление, извлечение, приготовление, хранение, предложение, предложение с коммерческими целями, распределение, покупка, продажа, доставка на каких бы то ни было условиях, маклерство, отправка, переправка транзитом, перевоз, ввоз и вывоз наркотических средств в нарушение постановлений настоящей Конвенции”*<sup>173</sup>. Наконец, Протокол вводил ряд положений, направленных на повышение эффективности принимаемых МККН мер контроля, а также возложил на Комитет ответственность за соблюдение баланса между предложением наркотических средств, используемых в медицинских и научных целях, и спросом на эти средства<sup>174</sup>.

Одновременно с принятием Протокола проводился и ряд других мер, направленных на совершенствование глобального подхода к проблеме наркотиков. Как указывалось выше, в 1972 году с целью помощи странам – производителям наркотиков в замене сельскохозяйственных культур и разработки программ альтернативного развития был создан Фонд Организации Объединенных Наций по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами (ЮНФДАК). Крупные успехи в области пресечения незаконного производства опия, прежде всего, в Таиланде, были достигнуты частично благодаря проектам альтернативного развития, реализованным при помощи ЮНФДАК, правительства Таиланда и других доноров. Турция также приняла решение полностью запретить после 30 июня 1972 года посадки, культивирование или производство опийного мака<sup>175</sup>. В сентябре 1974 года правительство Турции поставило Организацию Объединенных Наций в известность о том, что оно вновь будет выдавать лицензии на культивирование мака в медицинских целях<sup>176</sup>, однако в этом случае в качестве сырья будет использоваться маковая соломка, поскольку ее утечки проще контролировать. Как представляется, эти меры контроля дали хороший результат, и с тех пор не поступало информации об утечке опия из законных каналов. Эти усилия возымели положительный эффект, на время повернув вспять тенденцию к росту потребления героина в мире, имевшую место в предыдущий период.

#### 2.4.4 Конвенция о психотропных веществах 1971 года

После Второй мировой войны Япония пережила масштабную эпидемию злоупотребления метамфетаминном, вызванную попаданием в оборот запасов военного времени. Для решения этой проблемы в 1954 году была проведена масштабная операция по ликвидации рынка этих наркотиков, а также принято весьма жесткое законодательство. В Европе употребление амфетамина в послевоенные годы было особенно распространено в Швеции и других скандинавских странах, а также в Соединенном Королевстве. Информация



о росте масштабов метамфетаминовой проблемы в 1960-е годы поступала также из США. Первоначально казалось, что многие проблемы, связанные с этими наркотическими средствами, носят локальный характер, однако затем стала проследиваться глобальная тенденция к росту потребления синтетических наркотиков.

Вплоть до середины 1960-х годов многие страны лишь в минимальной степени ограничивали распространение амфетаминов, барбитуратов, транквилизаторов и других наркотиков синтетического, нерастительного происхождения. По мере обострения проблемы в ряде развитых стран были введены ограничительные меры, и это подтолкнуло фармацевтические компании к более агрессивному продвижению своей продукции на рынках менее развитых стран. В результате неправильное употребление синтетических наркотиков превратилось в явление поистине глобального масштаба, при этом возникли противоречия в связи с двойными стандартами, применявшимися к разным классам наркотических средств<sup>177</sup>.

Первоначально предлагалось включить эти психотропные вещества в список наркотических средств, контролируемых в соответствии с Единой конвенцией, однако по ряду причин это было сопряжено с определенными трудностями. Жесткие и дорогостоящие меры контроля, предусмотренные в Единой конвенции, касались ограниченного числа веществ, вызывающих привыкание и имеющих важное и четко определенное применение в медицине, прежде всего в качестве обезболивающих. Распространение действия этих положений на более широкий перечень веществ могло стать неоправданным бременем для фармацевтической промышленности и замедлить инновационную деятельность. Это могло также помешать функционированию уже действующей системы контроля, предусмотренной Единой конвенцией. Исходя из этого стала очевидной необходимость провести переговоры по новому соглашению.

Эти переговоры оказались нелегкими, поскольку в этот раз странами, производившими наркотические средства, являлись не бедные производители растительных наркотиков, а ряд наиболее могущественных государств мира. К счастью, активными сторонниками этих мер выступила группа не менее влиятельных стран, в частности скандинавские страны, наиболее пострадавшие от масштабных злоупотреблений стимуляторами амфетаминового ряда, а также государства Советского блока. В конечном счете фармацевтические компании, первоначально выступавшие против новых мер контроля, начали усматривать в них и некоторые достоинства, особенно с точки зрения борьбы с менее успешными конкурентами. Тем не менее в интересах фармацевтических компаний было свести новые виды контроля к минимуму<sup>178</sup>.

Достигнутый компромисс стал в результате серьезным шагом вперед для международной системы контроля. Принятая в 1971 году Конвенция о психотропных веществах впервые поставила под международный контроль ряд стимуляторов амфетаминового ряда, галлюциногенов (таких, как ЛСД), седативных снотворных и успокоительных средств (бензодиазепинов и барбитуратов), анальгетиков и антидепрессантов. В последующие десятилетия к этому списку было добавлено значительное число дополнитель-

ных веществ<sup>179</sup>. В работе конференции полномочных представителей приняли участие семьдесят одно государство, а также Всемирная организация здравоохранения, МОУП/Интерпол<sup>180</sup> и ряд представителей фармацевтических компаний. Конвенция вступила в силу в августе 1976 года. По состоянию на март 2008 года сторонами Конвенции 1971 года были 183 страны – 95 процентов от общего числа членов Организации Объединенных Наций<sup>181</sup>.

Конвенция 1971 года состоит из 33 статей. В основу документа положена Конвенция 1961 года, однако введены и некоторые новшества. Стороны договорились о том, что все перечисленные вещества должны отпускаться только по рецепту врача. Запрещалась публичная реклама этих веществ, а на этикетках и в прилагаемых инструкциях должны были быть указаны соответствующие предупреждения и предостережения. В соответствии с пунктом 1 статьи 20 стороны Конвенции обязаны были также принимать *“все возможные меры, направленные на предотвращение злоупотребления психотропными веществами и на раннее выявление, лечение, воспитание, восстановление трудоспособности, возвращение в общество соответствующих лиц”*. Согласно пункту а) статьи 8, предписывалось разработать общую систему лицензирования производства, экспортной и импортной торговли и распределения психотропных веществ.

В статье 15 изложены требования к инспектированию. Стороны должны иметь систему инспекции изготовителей, экспортеров и импортеров, оптовых и розничных распределителей психотропных веществ, а также медицинских и научно-исследовательских учреждений. Страна может уведомить все другие стороны через Генерального секретаря о том, что она запрещает импорт в свою страну одного или нескольких психотропных веществ, и другие страны должны принять меры для обеспечения того, чтобы ни одно из веществ, указанных в таком уведомлении, не экспортировалось в страну, приславшую уведомление. В статье 21 предусмотрен ряд мер по борьбе с незаконным оборотом таких веществ, прежде всего путем оказания взаимной помощи в сфере правоохранительной деятельности и сотрудничества по правовым вопросам.

Помимо этих общих мер, к Конвенции прилагались четыре списка психотропных веществ, и в отношении каждого такого списка применялись особые меры контроля. В основу деления на списки были положены два критерия – потенциальное лечебно-профилактическое значение и потенциальный риск, сопряженный с потреблением того или иного вещества<sup>182</sup>. При оценке степени риска, проводимой Всемирной организацией здравоохранения, учитывается способность вещества вызывать состояние зависимости, вероятность злоупотребления им, а также наличие свидетельств того, что имеет место злоупотребление данным веществом или существует вероятность такого злоупотребления, которое представляет или может представить собой проблему для здоровья населения и социальную проблему<sup>183</sup>. Поэтому отнесение вещества к тому или иному списку в соответствии с Конвенцией 1971 года носит потенциально более ограничительный характер, нежели аналогичная мера в отношении опиатов и наркотических средств на основе кокаина в Конвенции 1961 года.

В Список I включены вещества, разрешенные к использованию только в научных и в очень ограниченных медицинских целях. Чрезвычайно жесткие положения в отношении Списка I требуют, чтобы изготовление, распределение этих веществ, торговля ими и их хранение осуществлялись только по специальным лицензиям, под постоянным тщательным контролем со стороны государства и при жестких ограничениях количества выдаваемого вещества. Экспорт и импорт разрешаются только в том случае, когда экспортером и импортером являются компетентные органы или учреждения экспортирующей и импортирующей страны или лица или предприятия, имеющие специальное разрешение, выданное компетентными органами их страны для данной цели. К числу веществ, включенных в Список I, в настоящее время относятся МДА и МДМА (экстази), которые имеют лишь очень ограниченное правомочное применение в терапевтических целях. Проведение обычных торговых сделок в отношении веществ, включенных в Список I, как правило, весьма затруднено.

Вещества, включенные в Список II, могут вызывать сильную зависимость, а злоупотребление ими может быть широко распространено, но при этом они также обладают свойствами, которые позволяют использовать их в общепризнанных терапевтических целях. К этой категории отнесены некоторые стимуляторы амфетаминового ряда, в том числе метамфетамин, амфетамин, метилфенидат и фенетиллин, а также один галлюциноген (фенциклидин) и некоторые седативные снотворные препараты (метаквалон и секобарбитал)<sup>184</sup>. Коммерческие сделки с этими веществами возможны, хотя эти вещества по-прежнему подлежат строгому контролю. Производители, оптовые торговцы, экспортеры и импортеры обязаны вести учет, подробно указывая количество произведенного вещества, каждый случай его приобретения и выдачи, дату, имя продавца и покупателя. Для этих веществ также требуется выдача отдельных разрешений на ввоз и вывоз. Власти стран обязаны также ежегодно представлять в МККН статистические данные о количестве веществ, произведенных, вывезенных из страны и ввезенных в страну, а также о складских запасах у производителей веществ из Списка I и Списка II. Таким образом можно осуществлять строгий контроль над производством и торговлей в глобальном масштабе.

Контроль над веществами, включенными в Списки III и IV, не так строг. К числу веществ, подпадающих в настоящее время под контроль в рамках Списка III, относятся, в числе прочего, катин (стимулятор центральной нервной системы), некоторые барбитураты (амобарбитал, циклобарбитал, пентобарбитал), флунитразепам (бензодиазепин, чаще всего являющийся предметом злоупотребления), бупренорфин (опиоид, применяемый в некоторых странах в рамках заместительной терапии) и пентазоцин (опиоид-анальгетик, который, по сообщениям, широко применяется в качестве наркотического средства в некоторых странах Африки). Для веществ, включенных в Список III, не требуется специальных разрешений на ввоз и вывоз. В отношении учета действуют менее жесткие требования. Власти стран должны только представлять в Комитет общие данные о количестве произведенных, вывезенных и ввезенных веществ. Большинство веществ, включенных в Список IV, относятся к бензодиазепинам (в

том числе диазепам) или барбитуратам (такие, как фенобарбитал). Для веществ, включенных в Список IV, не требуется специальных разрешений на ввоз и вывоз. Требования к учету ограничиваются только данными об общем количестве произведенных, вывезенных и ввезенных веществ. Аналогичным образом, власти стран должны представлять в Комитет совокупные (т. е. недетализированные) сведения о количестве произведенных, вывезенных и ввезенных веществ.

Если Комитет имеет основания полагать, что достижение целей Конвенции оказывается под серьезной угрозой по причине того, что какая-либо страна не выполняет ее положений, он может обратиться на это внимание сторон, Экономического и Социального Совета и Комиссии по наркотическим средствам и рекомендовать сторонам прекратить экспорт, импорт, либо и экспорт, и импорт определенных психотропных веществ из соответствующей страны или в соответствующую страну.

Как и Единая конвенция, Конвенция 1971 года определяет роли МККН и Генерального секретаря. Если на Комитет возложена обязанность осуществлять преимущественно надзор за законным производством и торговлей психотропными веществами, то Генеральный секретарь (в настоящее время – ЮНОДК) ведает прежде всего вопросами незаконного оборота. Правительства обязаны представлять данные относительно *“значительных изменений в отношении злоупотребления психотропными веществами и незаконного оборота на их территориях...”* (подпункт 1 b) статьи 16), а именно *“в отношении любого случая незаконного оборота или изъятия из незаконного оборота, которые они считают важными ввиду: а) выявленных новых тенденций; б) количеств, о которых идет речь; в) сведений, проливающих свет на источники, из которых получены эти вещества; или д) методов, применяемых лицами, которые занимаются незаконным оборотом”* (пункт 3 статьи 16)<sup>185</sup>.

#### 2.4.5 Международная стратегия в области борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами 1981 года и Декларация 1984 года

Несмотря на все усилия, предпринятые в предыдущие десятилетия, к концу 1970-х годов во многих странах вновь наблюдался резкий рост злоупотребления наркотическими средствами. Первоначальный прогресс в решении глобальной проблемы героина приостановился, поскольку вакуум, возникший после ужесточения Турцией мер контроля в начале 1970-х годов, был вскоре заполнен благодаря росту производства опия в Мексике и в “Золотом треугольнике”<sup>186</sup>. Увеличились объемы производства опия в Иране, а также его утечки из этой страны. Этот процесс остановился после победы исламской революции. После 1979 года производство опия постепенно переместилось в соседний Пакистан, а в конечном счете – в Афганистан. По всему миру росли объемы производства и потребления каннабиса, причем объемы производства увеличились в Латинской Америке, а потребление – в Северной Америке и, в меньшей степени, в Европе. Многие штаты США смягчили контроль над каннабисом в 1970-е годы, после того как в 1973 году был опубликован доклад Комиссии по злоупотреблению марихуаной и наркотиками, в котором



делался вывод о необходимости декриминализации хранения марихуаны в небольших количествах<sup>187</sup>. Параллельно с начала 1970-х годов резко выросли объемы незаконного производства кокаина в странах Андского региона, и с начала 1980-х годов кокаин превратился в серьезную проблему для Северной Америки.

В этот период Комиссия по наркотическим средствам изучала возможность разработки комплексной стратегии, направленной на снижение масштабов злоупотребления наркотическими средствами в мире. В 1981 году была сформулирована Международная стратегия в области борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами<sup>188</sup> и, в ее рамках, – рассчитанная на пять лет (1982–1986 годы) Программа действий. Стратегия призывала к укреплению международного сотрудничества в борьбе против злоупотребления наркотическими средствами и оборотом наркотиков и ставила следующие задачи:

- усовершенствование системы контроля над наркотическими средствами;
- поддержание равновесия между законным предложением наркотических средств и спросом на них;
- искоренение незаконного предложения наркотиков;
- сокращение незаконного оборота;
- сокращение незаконного спроса и предупреждение злоупотребления наркотическими средствами; и
- лечение, восстановление трудоспособности и возвращение в общество лиц, злоупотребляющих наркотиками.

В Стратегии содержался также призыв к различным организациям и учреждениям системы Организации Объединенных Наций расширить поддержку, направленную на оказание правительствам помощи в таких областях, как замещение наркотикосодержащих культур, обеспечение соблюдения законов о наркотиках и программы по просвещению в области предупреждения злоупотребления наркотиками.

Ход осуществления Стратегии в области борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами контролировался путем ежегодного представления Экономическим и Социальным Советом докладов Генеральной Ассамблее о производстве, изготовлении, перевозках и распределении наркотических средств. Хотя эти доклады свидетельствовали о том, что мировое сообщество активизирует усилия в продолжающейся борьбе против незаконного производства и оборота наркотических средств и злоупотребления ими, в тех же докладах указывалось и на фактически постоянное ухудшение ситуации, прежде всего из-за быстрого усовершенствования глобальных сетей незаконных торговцев наркотиками.

В декабре 1984 года Генеральная Ассамблея приняла Декларацию о борьбе против незаконного оборота наркотиков и злоупотребления наркотическими средствами<sup>189</sup>, которая позволила государствам подчеркнуть взаимосвязь между рынками запрещенных наркотических средств и экономическим и социальным развитием. Ассамблея заявила, что *“незаконное производство наркотиков и незаконный спрос на них, злоупотребление ими и их незаконный оборот затрудняют экономический и социальный прогресс, представляют собой серьезную угрозу для*

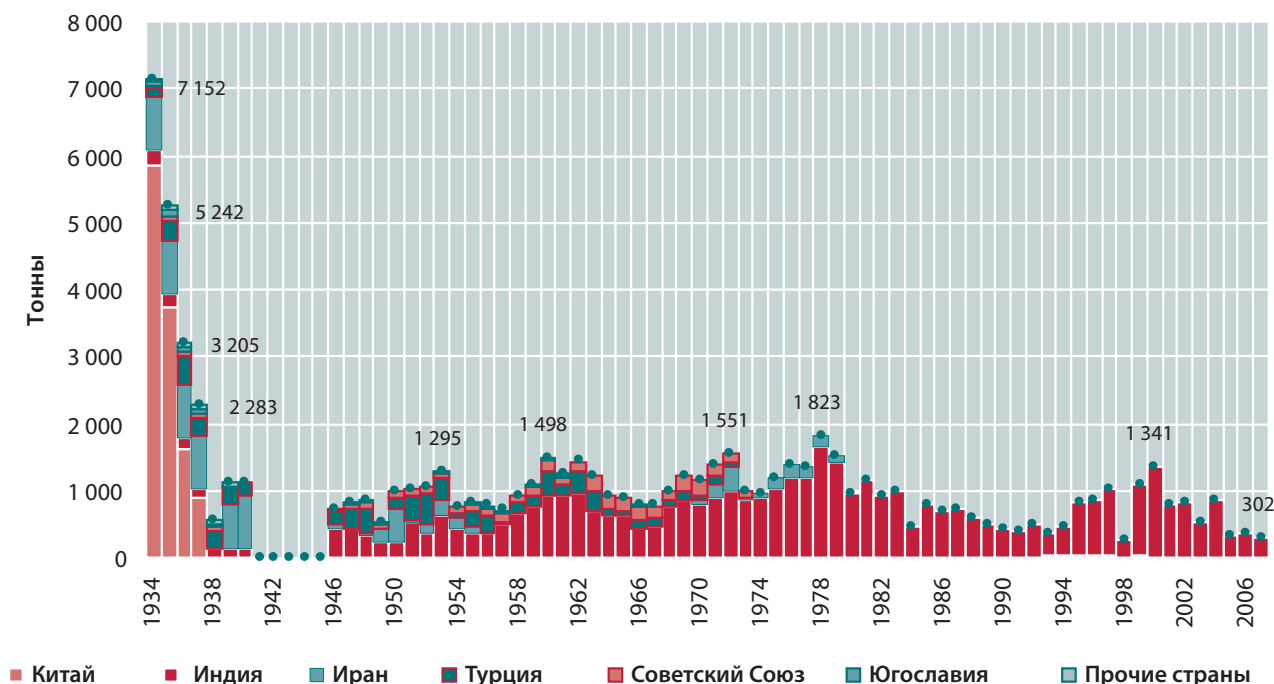
*безопасности и развития многих стран и народов, и борьба с ними должна вестись с помощью всех мер морального, юридического и организационного воздействия на национальном, региональном и международном уровнях”*. Искоренение незаконного оборота, по мнению Ассамблеи, является коллективной обязанностью всех государств. Далее в Декларации указывалось, что государства-члены должны *“активизировать усилия и координировать стратегии, направленные на борьбу за искоренение сложной проблемы незаконного оборота наркотиков и злоупотребления наркотическими средствами с помощью программ, предусматривающих экономические, социальные и культурные альтернативы”*.

#### 2.4.6 Декларация 1987 года и Всеобъемлющий междисциплинарный план будущей деятельности по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами

В 1980-е годы глобальная ситуация в сфере производства и оборота наркотических средств и злоупотребления ими не улучшилась. На высоком уровне сохранялось незаконное производство опия в Мьянме, а Афганистан постепенно становился ведущим в мире производителем запрещенного опия. Быстрыми темпами увеличивались масштабы незаконного производства листа коки и переработки этого листа в кокаин в странах Андского региона. Производство и потребление каннабиса по-прежнему находилось на высоком уровне, хотя в ряде стран Латинской Америки удалось искоренить это производство, что имело далеко идущие последствия. В целом ситуация была охарактеризована следующим образом: *“Резкий рост наркомании с начала 1960-х годов представляет собой ранее неизвестное явление, по крайней мере в том, что касается его масштабов. Наркомания распространилась по всей планете, затронув почти все страны и все социальные и возрастные группы, без различия половой и расовой принадлежности. Ущерб, который наркомания наносит физическому, психическому и социальному здоровью людей и обществ, превращает ее в фактор общественной опасности всемирного масштаба. Для правительств многих стран наркомания стала предметом серьезной обеспокоенности ввиду ее влияния на общественное и социальное здоровье и экономические ресурсы...”*<sup>190</sup>.

В этой ситуации новые усилия по решению проблемы наркотиков на глобальном уровне были предприняты в 1987 году, когда Генеральный секретарь созвал международную конференцию, которая должна была обсудить – впервые на министерском уровне – проблемы злоупотребления наркотическими средствами и их незаконного оборота<sup>191</sup>. В политической декларации, принятой Конференцией 1987 года, вновь заявлялось о политической решимости принять действенные меры по борьбе со злоупотреблением и оборотом наркотиков, а также разработать комплекс контрольных показателей, позволяющих отслеживать продвижение вперед по пути к достижению долгосрочной цели – созданию общества, свободного от наркотиков. В декларации была еще раз подтверждена коллективная ответственность правительств за выделение необходимых средств на борьбу с незаконным производством, оборотом наркотических средств и злоупотреб-

Рис. 23. Сообщаемый объем производства опиума в законных целях, 1934–2006 годы



Источники: INCB, 2007 *Narcotic Drugs*, New York 2008, и официальные данные Лиги Наций, Постоянного центрального комитета по опиуму и Международного комитета по контролю над наркотиками, приведенные в диссертации Франсуа Ксавье Дюдуэ (François Xavier Dudouet) на соискание степени доктора философии *“Le contrôle international des drogues, 1921-1999”*, Université Paris X Nanterre, 2002.

лением ими. *“Мы подчеркиваем, что в интересах эффективной борьбы против злоупотребления наркотическими средствами, их незаконного производства и оборота международному сообществу следует принимать меры в отношении всех аспектов этой проблемы и всех причин, ее порождающих”*<sup>192</sup>.

Еще одним итогом конференции стало принятие руководящих принципов в отношении мер, направленных на сокращение предложения, оборота и спроса на запрещенные наркотические средства, сведенных воедино под названием *“Всеобъемлющий междисциплинарный план будущей деятельности по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами”* (ВМП). ВМП включал четыре раздела (предупреждение и сокращение незаконного спроса, контроль над предложением, пресечение незаконного оборота, лечение и восстановление трудоспособности) и предусматривал 35 задач, содержащих определение проблем и последующие действия по их решению.

Значение ВМП повысилось после того, как он был упомянут в Конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года, в которой говорилось, что *“Стороны принимают надлежащие меры, направленные на ликвидацию или сокращение незаконного спроса на наркотические средства и психотропные вещества... Эти меры могут опираться, в частности... на Всеобъемлющий междисциплинарный план, принятый Международной конференцией по борьбе со злоупотреблениями наркотическими средствами и их незаконным оборотом, состоявшейся в 1987 году, в той мере, в какой она*

*касается профилактики наркомании, лечения и восстановления трудоспособности наркоманов”*. Кроме того, в Конвенции 1988 года нашли отражение многие рекомендации по пресечению незаконного оборота и контролю над предложением<sup>193</sup>.

Одним из основных достижений ВМП стала концепция сбалансированного подхода к решению проблемы наркотиков<sup>194</sup>. В главе I ВМП сопоставлялись модель контроля над предложением и модель контроля над спросом. В итоге был сформулирован следующий вывод: *“Для решения всего комплекса проблем, связанных со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом, необходимо сокращать как предложение наркотиков, так и спрос на них и принимать меры к разрыву связи между спросом и предложением, то есть незаконного оборота”*<sup>195</sup>.

В ВМП предлагалось провести исследования с целью оценки масштабов злоупотребления наркотиками. Для этого необходимо было на национальном уровне осуществить мероприятия по сбору, анализу и распространению информации, в том числе систематический сбор данных из учетных материалов полиции, данных регистрации смертей, данных, поступающих из судов (в том числе коронерских), отделений неотложной помощи больниц, центров по лечению наркотической зависимости, тюрем, психиатрических больниц, исправительных учреждений, организаций, занимающихся социальным обеспечением и социальной защитой, школ и университетов, вооруженных сил, работодателей, профсоюзов и общинных институтов.

В ВМП рекомендовалось создать систему “раннего оповещения”, которая способствовала бы выявлению тенденций в сфере употребления, изучению причин и разработке рекомендаций относительно действий в конкретных ситуациях. Кроме того, в Плате предлагалось разрабатывать “национальные образовательные программы”, в том числе ввести курсы по проблемам предупреждения злоупотребления наркотиками во всех образовательных учреждениях. Помимо этого, в Плате говорилось о тех рисках, с которыми сопряжено злоупотребление наркотиками на рабочих местах, а организациям работодателей и работников предлагалось подготовить совместные программы действий в области предотвращения злоупотребления наркотиками. В документе подчеркивалась также роль культурных и спортивных мероприятий как альтернативы злоупотреблению наркотиками и значение кино и других средств массовой информации для развенчания, а не романтизации употребления запрещенных наркотических средств.

В главе II говорилось о необходимости подкрепления и расширения комплекса мер по контролю над предложением наркотиков. Это предусматривало выявление и картографирование площадей, занятых запрещенными культурами, а также проведение исследований с целью определить, каким образом отказ от выращивания запрещенных культур скажется на уровне жизни сельского населения. ВМП предлагал в переходный период оказывать экономическую и финансовую помощь крестьянам и призвал учреждения системы Организации Объединенных Наций изыскивать средства для осуществления комплексных проектов развития сельских районов в целях ликвидации незаконных плантаций и реализации программ замены выращивания наркотических культур производством других видов сельскохозяйственной продукции. Однако при этом указывалось, что такая помощь должна быть обусловлена обязательством со стороны ее получателей отказаться от выращивания запрещенных культур, причем этот процесс может проходить в несколько этапов. В качестве еще одного ключевого направления действий рассматривался контроль над химическими веществами-прекурсорами. В главе III речь шла о пресечении незаконного оборота прекурсоров, расширении использования методов контролируемых поставок, составлении профилей веществ, упрощении порядка экстрадиции и принятии мер против отмывания денег.

В главе IV подробно рассматривались вопросы лечения и восстановления трудоспособности наркоманов, и вновь указывалось на необходимость проведения оценок с целью повышения эффективности лечения. ВМП рассматривал наркотическую зависимость как хроническое рецидивирующее расстройство здоровья, поддающееся лечению. При этом, однако, подчеркивалось, что для обеспечения долгосрочной абстиненции может понадобиться несколько курсов лечения. В ВМП указывалось на необходимость контактировать с наркоманами в привычной для них среде и убеждать их пройти лечение в лечебных центрах, которые должны применять к ним индивидуальный подход. Что касается заболеваний, таких как ВИЧ/СПИД и гепатит, передача которых связана с практикой употребления наркотиков, то в ВМП содержались рекомендации приглашать экспертов для изучения возможных мер профилактики, в

первую очередь там, где существует риск распространения подобной инфекции среди более широких слоев населения, а также там, где практику употребления наркотиков невозможно прекратить немедленно. Такие меры, однако, не должны способствовать злоупотреблению наркотическими средствами или создавать более благоприятные условия для этого.

#### 2.4.7 Конвенция о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года

К концу 1980-х годов международной системе контроля над наркотическими средствами удалось свести масштабы законного производства опия и коки до фактических объемов законных потребностей. Утечки из законных каналов иногда имели место, но на глобальном уровне они больше не представляли серьезной проблемы. То же самое можно было сказать и в отношении наркотических средств, включенных в Списки I и II в соответствии с Конвенцией 1971 года о психотропных веществах. Менее благополучная ситуация складывалась в отношении веществ, включенных в Списки III и IV. Во многих странах неправильное их употребление по-прежнему было широко распространено. В целом же система контроля в сфере законного распределения наркотических средств работала исправно и давала хорошие результаты.

С другой стороны, на протяжении 1980-х годов незаконное производство опия/героина и коки/кокаина продолжало расти, равно как и оборот и масштабы злоупотребления этими веществами. Кроме того, в подпольных лабораториях в Северной Америке, Европе и Юго-Восточной Азии началось производство некоторых психотропных веществ, в частности стимуляторов амфетаминового ряда. Ситуация постоянно и быстро ухудшалась, и злоупотребление наркотическими средствами, судя по описаниям, во многих регионах мира достигло масштабов эпидемии<sup>196</sup>. В отношении проблемы незаконного оборота наркотических средств и злоупотребления ими оказались уязвимыми все страны мира, независимо от их географического положения, политического строя и уровня экономического развития<sup>197</sup>.

Проблему усугубляли повышение уровня насилия и усложнение структуры транснациональных организованных преступных группировок, что способствовало провозу и сбыту наркотиков. Действующие с территории Колумбии Медельинский картель и картель Кали держали под контролем значительную часть потока кокаина, направлявшегося из Колумбии в Соединенные Штаты и другие страны. Они не только увеличивали объемы оборота кокаина в США и Европе, но и превращались в серьезную угрозу для безопасности и государственного управления<sup>198</sup>. Средства, полученные от торговли кокаином, они использовали для подкупа представителей местных и центральных органов власти, а если это не удавалось, широко использовали насилие, чтобы запугать политиков. Министр юстиции Колумбии Гильермо Пласас Альсид прямо сказал об этом в своем выступлении на Венской конференции 1988 года: “Незаконный оборот наркотических средств угрожает здоровью и благополучию людей, насаждает коррупцию, поощряет преступный сговор и подрывает общественный



порядок. Он угрожает суверенитету и безопасности государств и разрушает экономическую, социальную и культурную структуру общества”<sup>199</sup>.

В этих условиях Генеральная Ассамблея предложила Комиссии по наркотическим средствам “в первоочередном порядке начать подготовку проекта Конвенции о борьбе против незаконного оборота наркотических средств, охватывающего все аспекты данной проблемы в целом и, в частности, те из них, которые не предусмотрены существующими международными документами”<sup>200</sup>. В итоге в период с 25 ноября по 20 декабря 1988 года в Вене была проведена Конференция Организации Объединенных Наций для принятия Конвенции о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. В работе конференции приняли участие делегации из 106 государств. Конференция разработала и приняла новую Конвенцию Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ<sup>201</sup>.

Конвенция 1988 года, состоящая из 34 статей, вступила в силу двумя годами позже – 11 ноября 1990 года и стала эффективным инструментом международной борьбы против незаконного оборота наркотиков. По состоянию на март 2008 года к этой Конвенции присоединились 183 государства<sup>202</sup>.

Некоторые обязательства, предусмотренные этой Конвенцией, имеют далеко идущий характер, выходя за пределы положений, содержащихся в ранее принятых конвенциях. Это породило опасения относительно того, что некоторые страны могут неправомерно использовать их в иных политических целях. Чтобы развеять эти страхи, пункт 2 статьи 2 предусматривает, что “*Стороны осуществляют свои обязательства по настоящей Конвенции в соответствии с принципами суверенного равенства и территориальной целостности государств и принципом невмешательства во внутренние дела других государств*”.

Конвенция недвусмысленно направлена против торговцев наркотиками<sup>203</sup>. Если Конвенция 1961 года обязывала стороны рассматривать действия в сфере незаконного оборота наркотиков только как “наказуемые деяния”, то Конвенция 1988 года обязывает стороны рассматривать их как “уголовные преступления”. В пункте 2 статьи 3 указано также, что “*хранение, приобретение или культивирование любого наркотического средства... для личного потребления*” должно рассматриваться как правонарушение. Это выходит за рамки требований предыдущих конвенций. Для некоторых стран это положение было и остается спорным. В комментариях к Конвенции 1988 года приводится ряд юридических толкований данной статьи и указывается на лазейки в законодательстве, которые могут быть использованы странами, выступающими против признания хранения наркотиков для личного потребления уголовным правонарушением<sup>204</sup>. В любом случае стороны могут, в соответствии с пунктом 4 с) статьи 3 Конвенции 1988 года, предусмотреть “*в случаях, когда совершаются малозначительные правонарушения... в качестве альтернативы осуждению или наказанию такие меры, как перевоспитание, восстановление трудоспособности или социальная реинтеграция, а также... лечение и последующее наблюдение...*”.

Уникальность Конвенции 1988 года состояла в ее направленности на противодействие отмыванию денег. В значительной части последующая работа в этой области, проделанная различными заинтересованными сторонами, включая Группу разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег ОЭСР, исходила из положений Конвенции 1988 года. В принципе, уже Конвенция 1961 года рассматривала отмывание денег как наказуемое деяние, определяя его как “финансовые операции в связи с преступлениями, перечисленными в настоящей статье”. Однако большинство стран часто “забывали” об этом обязательстве, изложенном в Конвенции 1961 года в неявном виде, прежде чем Конвенция 1988 года предложила более четкие формулировки. В пункте 1 b) статьи 3 уголовным преступлением считается отмывание денег, полученных от торговли наркотиками (“*конверсия или перевод собственности, если известно, что такая собственность получена в результате любого правонарушения или правонарушений, признанных таковыми в соответствии с подпунктом а) настоящего пункта*”), а согласно подпункту 1 а) (v) статьи 3 уголовным преступлением признается финансирование любых правонарушений, связанных с оборотом наркотиков, когда они совершаются преднамеренно. Что касается доходов, полученных в результате совершения правонарушения, Конвенция предлагает также осуществлять “конфискацию” доходов, полученных в результате совершения правонарушений, связанных с наркотиками<sup>205</sup>. Кроме того, суды должны получить право выносить постановление о предоставлении или аресте банковских, финансовых или коммерческих документов<sup>206</sup>.

Серьезным достижением Конвенции 1988 года стало установление на международном уровне контроля над прекурсорами. Торговля химическими веществами-прекурсорами, используемыми при изготовлении запрещенных наркотических средств, в принципе рассматривалась как наказуемое деяние уже в Конвенции 1961 года. Это могло рассматриваться, например, как “подготовительное действие”, однако очень немногие страны ввели в силу законодательные акты относительно прекурсоров до Конвенции 1988 года. Конвенцией 1988 года предусмотрено, что изготовление, транспортировка или распространение оборудования, предназначенного для использования в целях незаконного изготовления наркотических средств, а также изготовление, транспортировка или распространение химических веществ-прекурсоров, если известно, что они предназначены для использования в целях незаконного изготовления наркотических средств, следует рассматривать как уголовное преступление. Статья 12 Конвенции идет несколько дальше и вводит в действие международный режим контроля над веществами, используемыми при незаконном изготовлении наркотических средств или психотропных веществ. Мониторинг соблюдения этого режима поручен Международному комитету по контролю над наркотиками. Вещества, часто используемые при незаконном изготовлении наркотических средств или психотропных веществ, были определены и включены в две таблицы, причем вещества, включенные в Таблицу I, подлежали более строгому контролю. Общие обязательства сторон в отношении контроля над веществами, используемыми при незаконном изготовлении наркотических средств или психотропных веществ, изложены в пункте 8

статьи 12. Здесь говорится о том, что *“Стороны принимают меры, которые они считают необходимыми, для контроля над осуществляемым на их территории изготовлением и распространением веществ, включенных в Таблицу I и Таблицу II настоящей Конвенции”*.

В Конвенции 1988 года расширен перечень правонарушений, в отношении которых может применяться выдача. К правонарушениям, которые могут повлечь выдачу, причислены отмывание денег, изготовление, транспортировка, распространение оборудования и веществ, включенных в Таблицы I и II Конвенции (химические вещества-прекурсоры)<sup>207</sup>. В других отношениях правила выдачи (статья 6) существенно не отличались от тех, что были предусмотрены предыдущими конвенциями по наркотическим средствам. В их основе лежит положение о включении правонарушений, связанных с наркотиками, в заключаемые между государствами договоры о выдаче (пункт 2 статьи 6).

Хотя Конвенция 1988 года поддерживает концепцию выдачи, она включает также пункты, дающие право на освобождение от соответствующей обязанности, в частности если власти страны имеют основание считать, что выдача облегчит наказание любого лица *“на основании его расы, вероисповедания, гражданства или политических убеждений...”*. Кроме того, выдача осуществляется в соответствии с *“условиями, предусмотренными законодательством запрашиваемой Стороны...”*. На деле правовые традиции ряда стран не допускают выдачи их граждан другим государствам, в некоторых случаях в соответствии с принципами, закрепленными в их конституциях<sup>208</sup>. В этом случае пункт 2 статьи 4 предусматривает, что сторона, отказывающаяся выдать лицо другой стороне на том основании, что правонарушение было совершено ее гражданином, обязана принять *“такие меры, которые могут потребоваться, с тем чтобы установить свою юрисдикцию в отношении правонарушений”*. В целом, однако, в законодательстве многих стран за последние двадцать лет отношение к выдаче стало более благоприятным.

Еще одним новшеством в Конвенции 1988 года стало введение понятия “контролируемая поставка”, которая определяется как *“метод, при котором допускается вывоз, провоз или ввоз на территорию одной или нескольких стран незаконных или вызывающих подозрение партий наркотических средств, психотропных веществ, веществ, включенных в Таблицу I или Таблицу II... с ведома и под надзором их компетентных органов с целью выявления лиц, участвующих в совершении правонарушений”*, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и *“их уголовного преследования”*. Наибольшее преимущество этой стратегии обеспечения соблюдения закона состоит в том, что таким образом упрощается выявление, задержание и судебное преследование лиц, возглавляющих, организующих и финансирующих подобные преступные предприятия, а не просто осуществляется арест лиц, находящихся на нижних ступенях иерархической лестницы. Подобные меры могут существенно способствовать достижению главной цели – прекращению деятельности и ликвидации организаций, занимающихся незаконным оборотом наркотиков<sup>209</sup>.

Хотя основная задача Конвенции 1988 года заключалась в сокращении незаконного оборота наркотических средств,

она также требовала от каждой стороны принимать *“надлежащие меры для предотвращения незаконного культивирования и для уничтожения растений, содержащих наркотические или психотропные вещества, таких как опийный мак, кокаиновый куст и растение каннабис, которые культивируются незаконно на их территории”*.

Следующее предложение в пункте 2 статьи 14 внесло некоторую путаницу: *“При принятии этих мер соблюдаются основные права человека и должным образом учитываются традиционные формы законного использования таких растений, когда имеются исторические факты, подтверждающие такое использование, а также интересы защиты окружающей среды”*. Ссылка на “традиционные формы законного использования” была истолкована некоторыми странами Андского региона (Перу и Боливией) как признание международным сообществом того, что подобные “традиционные формы законного использования” все еще существуют и что необходимо “должным образом учитывать” эти формы, в том числе и обеспечивая производство в объемах, достаточных для удовлетворения потребностей таких традиционных форм “законного использования” (жевание листьев коки, чай мате из листьев коки). Конвенция 1961 года, напротив, уже объявила незаконными традиции жевания листьев коки, курения опия, квазимедицинского использования опия и немедицинского использования каннабиса, а также выращивание наркотикосодержащих культур для использования в этих целях. В соответствии с Конвенцией 1961 года страны могли запросить оговорки о переходном периоде, чтобы дать возможность лицам, зарегистрированным к 1964 году, сохранить свои традиции. Наиболее длительный переходный период, предусмотренный Конвенцией 1961 года, истек для опия в 1979 году, а для каннабиса и листа коки – 12 декабря 1989 года<sup>210</sup>. Однако, согласно пункту 1 статьи 14 Конвенции 1988 года, *“любые меры, принимаемые в соответствии с настоящей Конвенцией Сторонами, должны быть не менее строгими, чем положения, касающиеся искоренения незаконного культивирования растений, содержащих наркотические и психотропные вещества... предусмотренные в Конвенции 1961 года...”*<sup>211</sup>. Исходя из этого, МККН указал, что действующие международные конвенции по наркотикам, в том числе и Конвенция 1988 года о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, не предусматривают возможности законного производства для “традиционного законного использования”<sup>212</sup>.

В пункте 3 статьи 14 рассматривается концепция альтернативного развития. *“Такое сотрудничество может, в частности, включать, когда это целесообразно, помощь комплексному развитию сельских районов, обеспечивающему экономически эффективные альтернативы незаконному культивированию. До осуществления таких программ развития сельских районов следует учитывать такие факторы, как доступ на рынки, наличие ресурсов и существующие социально-экономические условия...”* В пункте 3 обязательство сторон прямо не предусматривается, однако здесь обращается внимание на необходимость разработки в некоторых странах программ альтернативного развития в целях перестройки местной экономики, которая до настоящего времени была частично или полностью основана на незаконном культивировании<sup>213</sup>.



Что касается спроса, то стороны Конвенции 1988 года должны были также принимать *“надлежащие меры, направленные на ликвидацию или сокращение незаконного спроса на наркотические средства и психотропные вещества”*<sup>214</sup>. Для этого стороны обязаны были принимать надлежащие меры, направленные на ликвидацию незаконного спроса на наркотические средства и психотропные вещества, имея в виду *“ликвидацию финансовых стимулов для незаконного оборота”*.

#### 2.4.8 Специальная сессия Генеральной Ассамблеи (июнь 1998 года)

В первой половине 1990-х годов меры, принятые в соответствии с Конвенцией 1988 года, принесли результаты – были разгромлены некоторые из крупнейших мировых преступных сетей, такие как Медельинский картель и картель Кали, действующие с территории Колумбии. Более широко стала применяться практика выдачи за преступления, связанные с наркотиками. Успешными были и меры, принимаемые против отмывания денег, связанных с наркотиками. Так, например, созданная в 1989 году под эгидой ОЭСР Целевая группа по финансовым мероприятиям (ФАТФ) выступила с инициативой по борьбе с неправомерным использованием финансовых систем лицами, занимающимися отмыванием денег, полученных от продажи наркотиков. В результате в 1990 году были приняты 40 рекомендаций, которые затем регулярно пересматривались и все больше приобретали характер глобальных стандартов, помогающих государствам-участникам снизить степень уязвимости их финансовых систем<sup>215</sup>. Первые положительные результаты были достигнуты и в сфере контроля над прекурсорами. Более важную роль стали играть контролируемые поставки. На деле, большая часть положений Конвенции 1988 года выполнялась странами, и число таких стран увеличивалось.

В результате разгрома некоторых крупных сетей наркоторговцев удалось ограничить их возможности проникать в политические системы и разлагать их изнутри, однако ликвидация этих крупных группировок не привела к прекращению оборота наркотиков. На место крупных групп наркоторговцев пришел целый ряд более мелких. Тенденция к сокращению масштабов злоупотребления наркотиками, наблюдаемая во второй половине 1980-х годов, прервалась в США после 1991–1992 годов. Европа столкнулась с резким подъемом уровней злоупотребления наркотическими средствами, от каннабиса до различных САР, кокаина и героина. Конец эры коммунизма также ускорил рост уровней потребления наркотиков, особенно среди молодежи, в центрально- и восточноевропейских странах с переходной экономикой. Злоупотребление наркотиками все больше превращалось в серьезную социальную проблему во многих развивающихся странах, прежде всего в лежащих вдоль основных транзитных маршрутов. Во многих странах Восточной и Юго-Восточной Азии особую остроту приобрела проблема САР, прежде всего метамфетамина. Латиноамериканские страны, которые прежде были странами-производителями и странами транзита, все больше сталкивались с проблемой злоупотребления кокаином. В странах Африки расширилось производство и потребление каннабиса и все чаще происходили утечки лекарственных средств на параллельные рынки.

В этой ситуации международное сообщество выступило с новой инициативой, направленной на решение мировой проблемы наркотиков. После более чем двухлетней подготовки 8–10 июня 1998 года состоялась специальная сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. В ходе сессии была дана оценка эффективности международной системы контроля над наркотиками и были выдвинуты новые идеи о наилучших способах решения мировой проблемы наркотиков. В своем выступлении на открытии специальной сессии Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций Кофи Аннан, указав на стремительное распространение наркотических средств в течение предшествующих 30 лет, выразил надежду на то, что, *“когда историки будут изучать деятельность человечества в области контроля над наркотическими средствами, они напишут о событиях нескольких последних дней как о начале обращения этой тенденции вспять”*<sup>216</sup>.

Специальная сессия единогласно приняла Политическую декларацию и связанные с ней Руководящие принципы сокращения спроса на наркотики, а также ряд мер, направленных на укрепление международного сотрудничества в борьбе с мировой проблемой наркотиков, в частности такие разделы, как:

- План действий по борьбе с изготовлением и оборотом стимуляторов амфетаминового ряда и их прекурсоров, а также со злоупотреблением ими;
- Контроль над прекурсорами;
- Расширение сотрудничества в правоохранительной области;
- Борьба с отмыванием денег;
- План действий по налаживанию международного сотрудничества в деле искоренения незаконных наркотикосодержащих культур и содействия альтернативному развитию.

Принятая Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций Политическая декларация состоит из преамбулы и 20 пунктов<sup>217</sup>. В первом пункте постановляющей части государства – члены Организации Объединенных Наций подтвердили *“непоколебимую решимость и обязательство преодолеть мировую проблему наркотиков с помощью национальных и международных стратегий, направленных на сокращение как незаконного предложения наркотиков, так и спроса на них”*. Таким образом, было подтверждено обязательство стран придерживаться сбалансированного подхода.

Во втором пункте государства-члены признали, *“что действия по решению мировой проблемы наркотиков являются общей и совместной ответственностью, которая требует комплексного и сбалансированного подхода в полном соответствии с целями и принципами, закрепленными в Уставе Организации Объединенных Наций и других международно-правовых документах, в частности, уважения суверенитета и территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела государств и всех прав человека и основных свобод...”*. Здесь важны четыре момента:

- концепция “совместной ответственности” (прежде, в Декларации 1984 года о борьбе против незаконного оборота наркотиков и злоупотребления наркотическими средствами, говорилось о “коллективной ответственности”);
- сбалансированный подход (здесь этот термин был впервые использован в документе международно-правового характера, хотя это понятие было известно и принято на международном уровне по крайней мере начиная с Всеобъемлющего междисциплинарного плана 1987 года);
- уважение суверенитета и территориальной целостности и, следовательно, невмешательство во внутренние дела (это упоминалось и в прежних договорах); и
- впервые контроль над наркотическими средствами увязывался с Уставом Организации Объединенных Наций, правами человека и основными свободами.

Декларация носит всеобъемлющий характер, отражая стремление государств-членов рассматривать проблему незаконных наркотических средств в как можно более широком контексте. Политическая декларация 1998 года стала первым правовым документом, в котором прослеживалась взаимосвязь между незаконным производством/оборотом наркотиков и терроризмом. В пункте 10 была выражена обеспокоенность связями между незаконным производством наркотиков, оборотом наркотиков и террористическими группами и заявлялось о твердой решимости укреплять сотрудничество в ответ на эти угрозы. В пункте 11 говорится о связи между незаконным производством и незаконным оборотом оружия и наркотиков и содержится призыв к странам укреплять сотрудничество в пресечении незаконного оборота оружия.

После этих достаточно общих призывов к сотрудничеству в пунктах 13–19 излагаются основные идеи Политической декларации. Более подробно говорится о некоторых Планах действий (в отношении стимуляторов амфетаминового ряда, прекурсоров, отмывания денег, сотрудничества правоохранительных органов, сокращения спроса и искоренения наркотикосодержащих культур). 2003 год указан в качестве целевого срока для осуществления предусмотренных мер, а 2008 год – как срок, к которому должны быть достигнуты существенные и поддающиеся оценке результаты в области сокращения спроса и незаконного культивирования кокаинового куста, каннабиса и опийного мака, а также незаконного изготовления, сбыта и оборота психотропных веществ, в том числе синтетических наркотиков, а также утечки прекурсоров.

Государствам предлагается учитывать результаты этой сессии при формулировании национальных стратегий и программ, а также *“представлять Комиссии по наркотическим средствам на двухгодичной основе доклады о прилагаемых ими усилиях по достижению поставленных на 2003 и 2008 годы вышеупомянутых целей и задач”*, а к Комиссии была обращена просьба *“проанализировать эти доклады в целях укрепления совместных усилий, направленных на решение мировой проблемы наркотиков”*. Для содействия международному мониторингу этой деятельности был разработан вопросник к докладам за двухгодичный период, регулярно “напоминающий”

государствам-членам об их обязательствах и дающий донорам ориентиры для вложения средств в целевые области, определенные в Политической декларации и в принятых на ее основе Планах действий.

В отличие от международных конвенций по наркотикам, в Политической декларации не предусмотрено процедуры независимой оценки хода осуществления Декларации и принятых на ее основе Планов действий. В пункте 20 только содержится просьба к Комиссии по наркотическим средствам проанализировать доклады государств-членов и использовать эту информацию в целях укрепления совместных усилий, направленных на решение проблемы наркотиков. Если конвенции по наркотикам предусматривают, что в случае невыполнения их положений отдельными государствами МККН может вводить против них международные санкции, то в случае невыполнения Политической декларации и принятых на ее основе Планов действий никаких официальных механизмов введения санкций не предусмотрено.

Согласно Конвенции государства-члены, отвечая на вопросник к докладам за двухгодичный период, самостоятельно оценивают достигнутый ими прогресс. Анализ полученных ответов позволяет утверждать, что общие показатели выполнения Политической декларации, Планов действий и предложенных мер возросли с 51 процента в 1998–2000 годах до 60 процентов в 2006–2007 годах. Однако в данном случае мы имеем дело с “оценкой процесса”, отчетом о проделанной работе. Какая-либо “оценка результатов” или анализ реальной результативности принятых мер не предусматривались, и это связано с тем, что большинство стран в 1998 году не располагало исходными данными как по спросу, так и по предложению.

Политическая декларация сыграла важную роль, став для многих стран стимулом возобновить усилия в сфере контроля над наркотиками и укрепления международного сотрудничества. Так, крупные успехи были достигнуты в сокращении площадей культивирования куста коки, например в Перу и Боливии в 1990-е годы и в Колумбии после 2000 года. В Марокко существенно сократились объемы производства смолы каннабиса в 2003–2005 годах. В Юго-Восточной Азии вслед за Таиландом, успешно решавшим в течение предшествующих тридцати лет проблему сокращения производства опия, крупные успехи в этой сфере были достигнуты также Мьянмой и Лаосской Народно-Демократической Республикой. Однако в противовес этим достижениям быстрыми темпами росло производство опия в Афганистане.

Имеющиеся данные по спросу показывают, что в Соединенных Штатах уровень употребления наркотических средств стабилизировался или сократился и что тенденция к быстрому росту такого потребления в Европе, о чем сообщалось в 1990-е годы, в последние годы сменилась признаками стабилизации (по всем наркотическим средствам, кроме кокаина). Однако, как представляется, во многих развивающихся странах спрос на наркотики продолжает расти.

Одним из главных достижений специальной сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций в 1998 году стала разработка Декларации о руководящих принципах сокращения спроса на наркотики<sup>218</sup>. До того

времени сокращение спроса на международном уровне регулировалось относительно краткими положениями международных конвенций по наркотическим средствам. Некоторые международные руководящие принципы были изложены в рекомендациях принятого в 1987 году Всеобъемлющего междисциплинарного плана (ВМП). В Конвенции 1998 года странам предлагалось ориентироваться на ВМП при разработке своих мер по сокращению спроса, но обязательного характера эти предложения не носили. Декларация о руководящих принципах сокращения спроса на наркотики, напротив, дает государствам подробные рекомендации по разработке их национальных стратегий сокращения спроса.

Основным новшеством в Руководящих принципах было указание на то, что политика сокращения спроса должна быть направлена не только на предупреждение употребления наркотических средств, но и на «уменьшение неблагоприятных последствий злоупотребления наркотиками». Это положение стало причиной длительной дискуссии в отношении понятия «снижение вреда». Соединенные Штаты, Российская Федерация, Япония, Китай и ряд развивающихся стран выступают за традиционные меры по сокращению спроса (профилактика и лечение), чтобы обеспечить или поддерживать употребление наркотиков на низком уровне. Большинство европейских стран, Австралия и Канада уже давно говорят о необходимости дополнить эти меры программами снижения вреда, такими как обмен использованных игл на новые, зачастую имея в виду сохранение на низком уровне показателей заболеваемости ВИЧ/СПИДом, инфекцией, которая связана с употреблением наркотических средств.

В Декларации 1998 года о руководящих принципах четко указано, что в политике сокращения спроса должны присутствовать оба элемента – «профилактика употребления наркотиков» и «уменьшение неблагоприятных последствий»<sup>k</sup>. Международный комитет по контролю над наркотиками (МККН) уже признал в 1993 году, что меры по снижению вреда должны занять свое место в стратегии третичной профилактики; вместе с тем Комитет указал, что подобные программы снижения вреда не должны осуществляться за счет мер по сокращению спроса на незаконные наркотики или рассматриваться в качестве заменяющих их и что они не должны создавать благоприятные условия для злоупотребления наркотиками и/или способствовать этому<sup>219</sup>.

Отчеты государств-членов показывают, что Руководящие принципы сокращения спроса на наркотики оказали влияние на меры, принимаемые на национальном уровне. Ответы на вопросник к докладам за двухгодичный период свидетельствуют о повышении общего показателя выполнения в среднем с 23 процентов в 1998–2000 годах до 29 процентов в 2006–2007 годах (средняя величина сводного индекса по показателям «профилактика», «лечение» и «уменьшение неблагоприятных последствий»). Однако в целом общемировой уровень, от которого начался отсчет успехов, очень низок, поскольку для многих стран сокращение спроса является новым понятием, в отличие от той

огромной работы, которая была проделана в отношении сокращения предложения.

В некоторых географических регионах показатели осуществления оказались значительно выше. Высокие показатели осуществления предлагаемых мер профилактики были зафиксированы в Северной Америке (81 процент в 2006/07 году) и в Океании (70 процентов). Низкие показатели отмечены в странах Африки к югу от Сахары (25 процентов). Аналогичным образом, в том что касается лечения и восстановления трудоспособности, о высоких показателях осуществления сообщили Океания (69 процентов) и Северная Америка (59 процентов), тогда как в странах Африки к югу от Сахары они едва достигали 10 процентов. Что касается мер, направленных на уменьшение неблагоприятных последствий употребления наркотиков, выше всего показатель осуществления был в Океании (76 процентов), за которой следуют Западная и Центральная Европа (50 процентов) и Северная Америка (50 процентов).

Отмечались также значительные различия в показателях осуществления по конкретным направлениям деятельности. Судя по поступившим данным, общемировые показатели предоставления информации и просветительской работы в рамках программ профилактики возросли с 34 процентов в 1998–2000 годах до 42 процентов в 2006–2007 годах. Показатель реализации программ профилактики в школах поднялся до 90 процентов. Что касается уменьшения неблагоприятных последствий употребления наркотиков, показатель по таким мерам, как программа обмена игл, вырос с 39 процентов до 52 процентов<sup>220</sup>.

На специальной сессии Генеральной Ассамблеи государства-члены разработали ряд Планов действий, цель которых состояла в том, чтобы привлечь внимание международного сообщества к другим проблемам и предложить конкретные меры по совершенствованию его работы по приоритетным направлениям.

В преамбуле Плана действий по налаживанию международного сотрудничества в деле искоренения незаконных наркотикосодержащих культур и содействия альтернативному развитию<sup>221</sup> перечисляется ряд принципов, которые необходимо учитывать в борьбе против наркотиков («совместная ответственность», «комплексный и сбалансированный подход», «полное уважение суверенитета», «территориальная целостность», «невмешательство во внутренние дела государств», «права человека», «основные свободы», «устойчивое развитие общества») и дается определение «альтернативного развития» как процесса, направленного «на предупреждение и ликвидацию незаконного культивирования растений, содержащих наркотические... вещества, с помощью специально разработанных мер по развитию сельских районов в контексте... усилий по обеспечению устойчивого развития... при признании особых социально-культурных характеристик целевых общин и групп...».

Отчеты, представленные государствами-членами, дают основание предположить, что в сферах, охваченных данным Планом действий, достигнуты определенные успехи. В 1998–2000 годах 30 процентов стран имели Национальные планы (в том числе по альтернативному развитию), направленные на сокращение или искоренение незаконного культивирования растений; в 2006–

<sup>k</sup> Подробнее см. United Nations Office on Drugs and Crime, "Reducing the adverse health and social consequences of drug abuse: A comprehensive approach", Discussion paper, Vienna 1998.



2007 годах этот показатель достиг примерно 42 процентов. По национальным планам, касающимся искоренения и других мер по обеспечению соблюдения закона, соответствующий показатель вырос с 37 процентов до 46 процентов. В области международного сотрудничества в интересах альтернативного развития показатели были ниже, а ситуация улучшилась лишь очень незначительно. Доля государств, сообщающих о международном сотрудничестве в сфере альтернативного развития и осуществления программ ликвидации незаконного культивирования, возросла с 17 процентов до 21 процента. Показатель мониторинга и оценки программ альтернативного развития и искоренения незаконного культивирования повысился с 16 процентов до 22 процентов<sup>222</sup>. Данные о мерах по осуществлению Плана действий (национальные планы, международное сотрудничество, мониторинг) показывают, что в среднем показатель осуществления повысился с 22 процентов (1998–2000 годы) до 29 процентов в 2006–2007 годах. Однако улучшение в этой области выражено менее значительно, нежели в некоторых других сферах, отражая тот факт, что альтернативное развитие требует больших финансовых затрат.

В связи с резким ростом масштабов изготовления и оборота САР и злоупотребления ими в 1990-е годы был разработан специальный План действий. Этот План действий по борьбе с изготовлением и оборотом стимуляторов амфетаминового ряда и их прекурсоров, а также со злоупотреблением ими<sup>223</sup> состоит из пяти разделов. В первых двух разделах рассматриваются проблемы спроса, в третьем – информации (в отношении как спроса, так и предложения), а в двух последних – проблемы предложения. Разделы, касающиеся предложения, содержат ряд конкретных обязательств. Разделы, в которых речь идет о спросе, напротив, носят достаточно общий характер.

Отчеты, представленные государствами-членами, свидетельствуют о повышении уровня осуществления мер, предложенных в Планах действий. Совокупный индекс, рассчитанный по ответам на вопросник к докладам за двухгодичный период, указывает на рост показателя осуществления с 44 процентов в 1998–2000 годах до 55 процентов в 2006–2007 годах. Совокупный индекс рассчитан по ряду субиндексов, и по всем им отмечены улучшения. На уровне субрегионов наибольших успехов в осуществлении Плана действий в отношении стимуляторов амфетаминового ряда достигли Океания (96 процентов), Северная Америка (94 процента), Центральная и Западная Европа (63 процента) и Восточная и Юго-Восточная Азия (62 процента)<sup>224</sup>.

План действий по контролю над прекурсорами призывает государства-члены к выполнению обязательств, предусмотренных статьей 12 Конвенции 1988 года (в которой речь идет о контроле над прекурсорами), а также повторяет некоторые предложения, содержащиеся в Планах действий в отношении стимуляторов амфетаминового ряда<sup>225</sup>. Новых мер предусмотрено немного, и к их числу относятся новые требования к правительствам относительно сбора данных. Согласно пункту 9, государствам совместно с компетентными международными органами следует а) “...создать... механизмы... для получения данных о законном изготовлении, импорте или экспорте прекурсоров... и

для контроля над перемещениями таких веществ, в том числе создать реестр государственных или частных компаний, занимающихся любой деятельностью, связанной с прекурсорами”. В Конвенции 1988 года подобных жестких требований к сбору данных, необходимых для выявления возможных утечек, не предъявлялось. Предложенные меры отличались от положений Конвенции 1988 года и в том, что предусматривали более строгий контроль над международной торговлей ангидридом уксусной кислоты (используемым при изготовлении героина) и перманганатом калия (используемым при изготовлении кокаина).

Отчеты, представленные государствами-членами, свидетельствуют о том, что показатель осуществления мер по контролю над прекурсорами вырос с 61 процента в 1998–2000 годах до 74 процентов в 2006–2007 годах. Достаточно высокие показатели осуществления свидетельствуют также о том, что предложенные меры идут немногим далее тех обязательств, которые были предусмотрены в Конвенции 1988 года. Вместе с тем это признак постоянного совершенствования мер контроля над прекурсорами и приближения их к международным стандартам (изложенным в Конвенции 1988 года и подтвержденным в ходе специальной сессии Генеральной Ассамблеи). Анализ полученных данных говорит о том, что государства имеют хорошо разработанное законодательство в отношении контроля над химическими веществами-прекурсорами (93 процента), внедрили систему предварительной выдачи разрешений на импорт/экспорт (94 процента) и создали механизм мониторинга и выявления подозрительных сделок с прекурсорами (82 процента). Обнадеживающих успехов добились некоторые страны, которым было оказано техническое содействие, а также страны, создавшие механизм расследования случаев утечки прекурсоров. Однако имеющиеся данные свидетельствуют также о необходимости разрабатывать в дальнейшем совместно с компаниями химической отрасли кодексы поведения, а также изыскивать возможности для оказания технического содействия и для развития международного сотрудничества в деле изъятия незаконных партий химических веществ-прекурсоров<sup>226</sup>.

В Планах действий “Меры, направленные на расширение сотрудничества в правоохранительной области” даны рекомендации по таким вопросам, как выдача, взаимная юридическая помощь, передача судопроизводства, другие формы сотрудничества и подготовка кадров, контролируемые поставки, незаконный оборот на море и дополнительные меры<sup>227</sup>. Предлагаемые меры, в общем и целом, уже были предусмотрены Конвенцией 1988 года, и в Планах действий содержались только предложения по их осуществлению. Так, в Планах говорится о новых информационных технологиях, которые можно использовать для ускорения обмена имеющимися данными. В то же время все предлагаемые меры были сформулированы как “рекомендации”, а не обязательства.

Отчеты, представленные государствами-членами, свидетельствуют о том, что показатель осуществления мер по расширению сотрудничества в правоохранительной области возрос с 63 процентов (2000–2002 годы) до 68 процентов (2006–2007 годы). Высокие показатели осуществления и в данном случае отражают тот факт, что большинство

этих мер были предусмотрены Конвенцией 1988 года. Что касается выдачи, совокупный индекс здесь вырос с 75 процентов до 77 процентов. В целом, 90 процентов стран сообщили о принятии ими законов, регулирующих процедуру выдачи. Однако при этом высокой остается доля государств-членов, не разрешающих выдачу своих граждан: 58 процентов стран указали, что их национальное законодательство либо исключает, либо существенно затрудняет выдачу граждан. Показатель в отношении мер по обеспечению соблюдения требований относительно взаимной юридической помощи повысился с 69 процентов до 79 процентов. Что касается принятия законодательства, позволяющего оказывать взаимную юридическую помощь, то здесь успехи еще более впечатляющие (увеличение с 77 процентов до 90 процентов). Гораздо ниже показатель осуществления предложенных мер по упрощению передачи судопроизводства, хотя и он также вырос (с 28 процентов до 36 процентов). Показатель осуществления мер в сфере сотрудничества в правоохранительной области повысился с 73 процентов до 79 процентов. Показатель осуществления мер в сфере контролируемых поставок повысился с 71 процента до 83 процентов, что дает основания полагать, что сегодня этот инструмент широко используется многими странами. Показатель осуществления мер в отношении незаконного оборота наркотических средств на море вырос с 37 процентов до 52 процентов. Как ни удивительно, но высокие результаты достигнуты в том, что касается осуществления новых мер по защите судей, работников прокуратуры, сотрудников надзорных и правоохранительных органов и свидетелей: здесь показатель вырос с 63 процентов до 79 процентов<sup>228</sup>.

Меры по борьбе с отмыванием денег, как и многие другие, предусмотренные Планами действий, направлены прежде всего на содействие в осуществлении Конвенции 1988 года<sup>229</sup>. Основное нововведение содержится в третьем пункте преамбулы. Здесь 40 рекомендаций, разработанных Целевой группой по финансовым мероприятиям (ФАТФ), рассматриваются как общемировой стандарт для действий по борьбе с отмыванием денег. Принятие этого положения было сопряжено с проблемами, поскольку многие государства-члены не участвовали в разработке рекомендаций ФАТФ. Их удалось убедить ссылкой на резолюцию Комиссии по наркотическим средствам, которая ранее уже предложила рассматривать эти рекомендации как общемировой стандарт: «Ссылаясь также на резолюцию 5 (XXXIX) Комиссии по наркотическим средствам от 24 апреля 1996 года, в которой Комиссия отметила, что сорок рекомендаций Целевой группы по финансовым мероприятиям, учрежденной главами государств или правительств семи ведущих промышленно развитых стран и председателем Европейской комиссии, по-прежнему являются стандартом, на основе которого следует давать оценку принимаемым соответствующими государствами мерам по борьбе с отмыванием денег...». В следующих пунктах указывается на ряд других мер, принимаемых на региональном и международном уровнях для борьбы с отмыванием денег, и подчеркнута необходимость согласования законодательства и укрепления международного сотрудничества в целях эффективной борьбы с отмыванием денег.

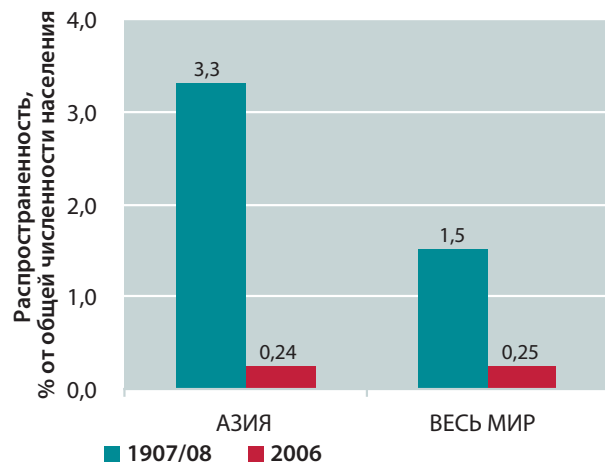
Отчеты, представленные государствами-членами, свидетельствуют о все более высокой степени выполнения пред-

усмотренных мер по борьбе с отмыванием денег на глобальном уровне. Показатель выполнения обязательства признать уголовно наказуемым деянием отмывание денег, полученных от торговли наркотиками и других тяжких преступлений, возрос с 72 процентов от числа стран, приславших отчеты в 1998–2000 годах, до 92 процентов в 2006–2007 годах. Что касается законодательства о замораживании, аресте и конфискации доходов от преступлений, то показатель осуществления здесь повысился с 71 процента до 89 процентов. Показатель выполнения требования относительно признания отмывания денег преступлением, в отношении которого может осуществляться процедура выдачи, увеличился с 65 процентов до 77 процентов. Показатель выполнения государствами обязательства требовать декларирования перевозимых через границу наличных денег возрос с 49 процентов до 83 процентов, а обязательства требовать декларирования оборотных кредитно-денежных документов на предъявителя – с 31 процента до 62 процентов. Кроме того, показатель осуществления мер по предотвращению и выявлению фактов отмывания денег в финансовой системе повысился с 55 процентов до 82 процентов<sup>230</sup>. Взяты вместе, эти данные свидетельствуют о том, что общий показатель осуществления предусмотренных мер по борьбе с отмыванием денег повысился с 61 процента в 1998–2000 годах до 83 процентов в 2006–2007 годах.

## 2.5 Достижения международной системы контроля над наркотиками и непредусмотренные последствия ее функционирования

Несмотря на все перипетии, изложенная выше история развития международной системы контроля над наркотиками весьма проста. На рубеже XIX–XX веков в мире существовали нерегулируемые транснациональные рынки сильнодействующих веществ, вызывающих привыкание. Свободная торговля наркотиками привела к возникновению самой масштабной проблемы в этой области, с

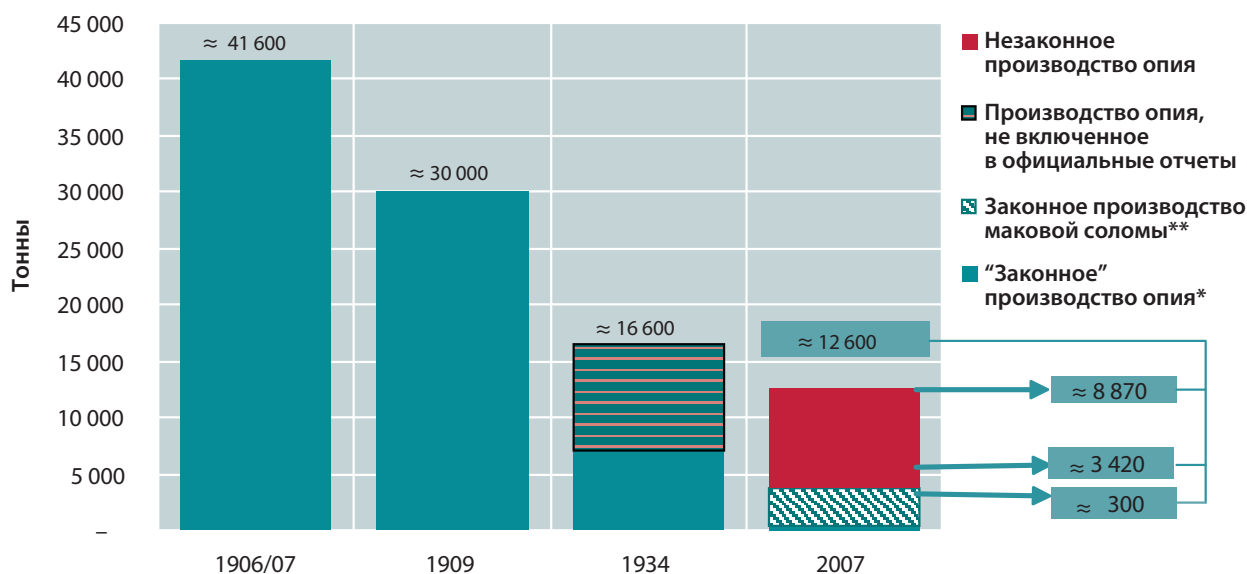
**Рис. 24. Оценка годовой распространенности злоупотребления опиатами, 1907/08 и 2006 годы**



Источники: Расчеты ЮНОДК на основе данных Международной комиссии по опию (Шанхай, февраль 1909 г.), ЮНОДК, Всемирный доклад о наркотиках за 2008 год.



Рис. 25. Законное и незаконное производство опиия в мире, 1906/07–2007 годы



\* Необходимо проводить различие между правовым статусом опиия до 1912 года и его статусом после 1964 года (когда вступила в силу Единая конвенция).

\*\* В опийном эквиваленте.

Источники: Международная комиссия по опию (Шанхай), МККН, ЮНОДК.

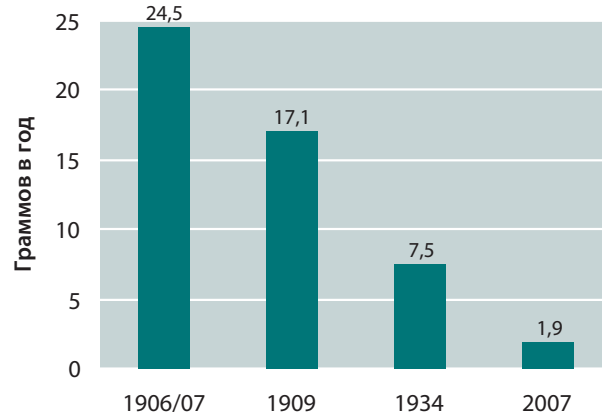
которой человечеству когда-либо приходилось сталкиваться, – опийной эпидемии в Китае. Попытки в одностороннем порядке решить эту проблему не увенчались успехом, и только после того, как под нажимом со стороны международного сообщества страны – производители наркотиков сели за стол переговоров, решение было найдено. К середине XX века законная торговля наркотическими средствами была взята под контроль, и это стало замечательным достижением, учитывая, что экономика многих стран так же зависела от опиия, как и сами наркоманы. Незаконные рынки возникли как неизбежное следствие международного контроля, и справиться с ними оказалось в высшей степени сложной проблемой. Однако слишком просто было бы забыть, каким был мир до появления системы контроля и каким достижением стало создание международной системы контроля.

Среди различных многосторонних договорных систем система, регулирующая сферу незаконных наркотических средств, выделяется характерной особенностью: если государство-участник ратифицирует одну из трех Конвенций, оно берет на себя обязательство привести свое национальное законодательство в соответствие с международным правом. Разумеется, проблемы наркотиков, с которыми сталкиваются страны мира, весьма разнообразны, и стандартные законы, скорее всего, не могут удовлетворить индивидуальные потребности каждой отдельной страны. Однако единообразие абсолютно необходимо для того, чтобы защитить многостороннюю систему от еще большей опасности, заключающейся в том, что односторонние действия какого-либо государства-участника могут нарушить целостность всей системы.

На сегодняшний день в данной сфере достигнут как никогда высокий уровень международного согласия. Это позволило международному сообществу с беспрецедент-

ной быстротой развивать в период между 1961 и 1988 годами нормативную базу. В настоящее время практически все страны мира присоединились к конвенциям. 96 процентов государств (186 стран) являются участниками принятой в 1961 году Единой конвенции о наркотических средствах, 94 процента (183 страны) являются сторонами Конвенции 1971 года о психотропных веществах. Примерно такое же количество стран (182 страны) являются сторонами Конвенции 1988 года. Эти показатели присоединения – одни из самых высоких для всех когда-либо принятых Организацией Объединенных Наций многосторонних конвенций.

Рис. 26. Общемировое производство опиатов\* на душу населения (граммов в год), 1906/07–2007 годы



\* Законное и незаконное производство опиия, морфия, героина и маковой соломы в опийном эквиваленте, на душу населения  
Источники: Международная комиссия по опию (Шанхай), МККН, ЮНОДК, Организация Объединенных Наций.

Таблица 1. Общемировое потребление опиоя в 1907/08\* и 2006 годы

	1907–1908 гг.				Оценка наличия опиатов для местного потребления, тонн	2006 или последний год, за который имеются данные				Год, за который представлена оценка	
	Население, млн. чел.	Число потребителей опиоя	В % от общей численности населения	Потребление на душу населения (граммов в год)		Население, млн. чел.	Потенциальное число потребителей опиоя при условии постоянства показателя распространенности употребления	Последние оценки числа потребителей опиатов	В % от общей численности населения		
Сингапур**	0,26	43 300	16,4	325,0	55,8	4,38	718 700	160	0,004	2006	
Макао/ Макао, САР Китая	0,10	8 430	8,4	148,0	14,8	0,48	40 300	4 100	0,87	2003	
Гонконг/ Гонконг, САР Китая	0,33	26 200	8,1	142,0	46,0	7,13	575 000	10 400	0,15	2006	
Китай	400,00	21 529 699	5,4	74,0	26 690,5	1 320,86	71 094 300	2 348 800	0,18	2005	
Формоза/ Тайвань (провинция Китая)	3,04	113 165	3,7	46,0	н.д.	22,88	851 000	32 900	0,14	2005	
Персия/Иран	10,36	302 400	2,9	15,0	151,0	70,27	2 051 100	1 333 300	1,90	1999	
Индокитай (Вьетнам, Лаос, Камбоджа)	14,65	250 000	1,7	14,0	200,0	106,16	1 812 100	179 100	0,17	2006	
Сиам/ Таиланд	7,20	110 000	1,5	15,0	88,0	63,44	969 300	26 900	0,04	2006	
Бирма/ Мьянма	10,50	160 000	1,5	6,6	69,7	48,38	737 200	130 900	0,27	2007	
Голландская Ост-Индия/ Индонезия	45,40	660 500	1,5	3,9	сырец 90,9; "чанду" 38	228,86	3 329 600	242 900	0,11	2005	
Филиппины	7,64	63 400	0,8	10,0	77,1	86,26	716 300	25 000	0,03	2005	
Индия	221,50	830 500	0,4	1,9	422,3	1 151,75	4 318 400	3 091 200	0,27	2001	
Канада	6,10	24 200	0,4	5,1	31,3	32,58	129 300	75 700	0,23	2005	
США	87,01	206 000	0,2	2,3	201,5	302,84	717 000	1 184 700	0,39	2000	
<b>ВСЕГО</b>	<b>814,08</b>	<b>24 327 800</b>	<b>3,0</b>	<b>38,5</b>		<b>3 446,28</b>	<b>88 059 600</b>	<b>8 686 060</b>	<b>0,25</b>		
Прочие страны	885,92	885 900	*** 0,1	1,3		3 162,96	3 163 000	7 853 900	0,25		
<b>ВСЬ МИР</b>	<b>1 700,00</b>	<b>25 213 700</b>	<b>1,5</b>	<b>19,1</b>		<b>6 609,24</b>	<b>91 222 600</b>	<b>16 540 000</b>	<b>0,25</b>		
			Совокупное потребление в 1907/08 г. (в среднем)				Потенциальное совокупное потребление при условии постоянства данных о потреблении на душу населения		Совокупное потребление в 2006/2007 г. (в среднем)		
<b>Совокупное потребление опиатов (в тоннах опиоинового эквивалента)</b>		<b>32 500</b>				<b>114 000</b>		<b>&lt; 12 600 9 500</b>	<b>≈</b>		

\* Оценки на основе данных о производстве и среднем потреблении в расчете на одного потребителя опиоя, \*\* данные по Сингапуру за 2006 год представляют собой регистрационные данные, и поэтому не могут быть напрямую сопоставлены с данными по другим странам, \*\*\* оценка ЮНОДК [0.1 90 (Col. 3)]

Источники: расчеты ЮНОДК на основе данных Международной комиссии по опию (Шанхай, февраль 1909 г.)

Невозможно представить, каким был бы мир, если бы этой системы контроля не существовало, если бы таким проблемам, как китайская опийная эпидемия, позволено было беспрепятственно нарастать. Если бы в наши дни распространенность употребления опиатов оставалась такой же, как и в начале XX века, в мире насчитывалось бы не 17 млн. потребителей опия, как сегодня, а 90 млн. таких потребителей. По последним оценкам, менее 5 процентов общемирового населения в возрасте от 15 до 64 лет хотя бы раз в год употребляют запрещенные наркотические средства, и только примерно 0,6 процента взрослого населения нашей планеты относятся к числу проблемных наркопотребителей. Мир устроен слишком сложно для того, чтобы можно было приписывать эти успехи только процессам, о которых говорилось выше, однако вряд ли можно сомневаться в том, что сегодня мир лучше готов решать транснациональные проблемы наркотиков благодаря усилиям мужчин и женщин, которые столь долго вели борьбу за достижение глобального консенсуса по этим вопросам.

Если сравнивать положение дел в 1906/07 и в 2007 годах, очевидно, что ситуация значительно улучшилась в том, что касается наиболее опасного класса наркотических средств – опиатов. Производство опия в мире (законное и незаконное) сократилось на 78 процентов, несмотря на значительное увеличение объемов незаконного производства опия в Афганистане в последние тридцать лет. Даже если учитывать производство маковой соломы, которая используется для изготовления морфина, сокращение за период между 1906/07 и 2007 годами все же составляет 70 процентов. Эти цифры будут еще более впечатляющими, если принять во внимание, что за тот же период общая численность населения Земли выросла в четыре раза – с 1,7 млрд. до 6,7 млрд. человек. Если в 1906/07 году мировое производство опиатов в опийном эквиваленте составляло в среднем 24,55 г в расчете на человека в год, то в 1934 году оно снизилось до 7,5 г, а в 2007 году – до менее чем 1,9 г. Эти данные показывают, что вред, связанный со злоупотреблением опиатами, – хотя он все еще достаточно велик, – мог бы быть примерно в 13 раз больше, если бы уровни производства в расчете на душу населения, достигнутые в рекордном 1906/07 году, сохранялись на протяжении последующих ста лет. Таким образом, если брать основную группу наркотических средств, для контроля над которыми и создавалась международная система, здесь очевидны огромные достижения.

Это не означает, что борьба закончена. Технологии и адаптирующиеся к ним рынки порождают новые проблемы с такой же скоростью, с какой решаются прежние. Кокаин впервые был синтезирован только в 1860 году и агрессивно продвигался на рынок до тех пор, пока усилия международного сообщества поставить его под контроль не дали результатов. Поэтому не удивительно, что он стал широко употребляться в XX веке. На рынке появились также некоторые другие синтетические наркотики, которых сто лет назад не существовало, и сегодня эти наркотики являются предметом широкого употребления. Однако показатели потребления и доступности опиатов – того класса наркотиков, который создал человечеству больше всего проблем и потребление которого во всем мире до сих пор является основной причиной обращения за наркологической помощью и смертности в связи с наркотиками, – существенно снизились.

За последние пять-шесть лет объемы производства кокаина, амфетаминов и экстази в мире стабилизировались. Производство каннабиса, до 2004 года возраставшее быстрыми темпами, в настоящее время стабилизируется. Показатели производства опия в странах “Золотого треугольника” уже в течение десяти лет неуклонно сокращаются. Крайне серьезную проблему представляет рост производства опия в Афганистане, но и в этом случае в 2008 году можно наблюдать первые признаки стабилизации или даже некоторого снижения. Важно также отметить, что быстрое увеличение на юге Афганистана площадей, на которых культивируется опийный мак, не сопровождалось ростом глобального спроса на опиаты.

Что касается глобального спроса, то ситуация здесь носит более сложный характер, и оценить ее в количественных показателях сложно. Большинство стран даже через столетие после создания международной системы контроля над наркотическими средствами не имеют надежных систем мониторинга для оценки уровня спроса или отслеживания его динамики во времени. Те страны, где подобные системы мониторинга существуют, сообщают об обнадеживающих тенденциях. В первую очередь это касается Северной Америки, где за последние двадцать лет удалось добиться наиболее значительных успехов в стабилизации и/или сокращении потребления наркотиков, в первую очередь в группах особого риска (14–20-летние). В Европе складывается неоднозначная ситуация: существенные достижения в стабилизации и сокращении потребления опия сопровождаются расширением употребления кокаина. Употребление каннабиса росло вплоть до последних лет, однако сегодня в странах с высоким уровнем его употребления наблюдаются некоторые признаки стабилизации или сокращения, тогда как в странах с низкими показателями его распространенности тенденция к росту сохраняется. Такие же тенденции наблюдаются и в отношении САР.

К сожалению, в развивающихся странах прослеживается тенденция к постепенному росту спроса, и связано это с тем, что эти страны активнее потребляют все то, что предлагает глобальный рынок. Так же обстоят дела в Южной Америке и Африке в отношении каннабиса и кокаина, а в странах Юго-Западной и Центральной Азии и Восточной и Южной Африки – в том, что касается героина. Как представляется, основная причина этого – рост предложения со стороны Афганистана. Напротив, страны Юго-Восточной Азии в целом сообщают о тенденции к сокращению злоупотребления опиатами, что связано с резким снижением объемов производства в странах “Золотого треугольника” в течение последних десяти лет. Что касается САР, то тенденции здесь противоречивы и с трудом поддаются количественному определению. Наиболее наглядный характер эта проблема имеет в Юго-Восточной Азии. Если по одним данным в последние несколько лет наблюдался рост, то по другим сообщениям имели место стабилизация или спад.

Описанные выше тенденции свидетельствуют также о том, что еще не все поставленные специальной сессией Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций цели достигнуты, и поэтому возникает необходимость “закончить работу” по проблеме героина и кокаина – работу, к которой международное сообщество приступило сто лет назад и о готовности продолжить

которую оно вновь заявило в 1998 году. В принятой на специальной сессии Генеральной Ассамблеи Политической декларации содержится призыв к государствам-членам разрабатывать *“стратегии, направленные на искоренение или существенное сокращение к 2008 году незаконного культивирования кокаинового куста, каннабиса и опийного мака”*.

Эта цель пока не достигнута. Она еще далека, однако международное сообщество все же приблизилось к ней, по крайней мере в том, что касается коки и опия, по сравнению с 1998 годом. Львиная доля производства незаконного опия в мире (92 процента) сосредоточена в одной стране – Афганистане. И здесь опийный мак выращивается в основном в очень небольшом числе провинций. Хотя невозможно отрицать сложность задачи обеспечения стабилизации в Афганистане, для решения наиболее серьезной на данный момент проблемы с поставками опия в мире необходимо решить вопрос с его производством лишь в пяти провинциях одной страны – страны, где производство наркотиков связано с политической нестабильностью.

Что касается кокаинового куста, то масштабы его культивирования сократились в период с 2000 по 2007 год на 18 процентов. Оно практикуется всего в трех странах, в отличие от тех времен, когда отсутствовало регулирование международного рынка. Примерно половина площадей культивирования куста коки приходится на одну страну – Колумбию, и здесь масштабы выращивания сократились в период с 2000 по 2007 год на 40 процентов. Как и в Афганистане, основное производство здесь сосредоточено в районах, охваченных повстанческим движением, и поэтому для сокращения производства наркотиков необходимо обеспечить в этих уязвимых странах политическую стабильность.

Что касается каннабиса, то решить задачи, поставленные на специальной сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, здесь еще труднее, поскольку масштабы проблемы изучены в меньшей степени, нежели в отношении рынков других незаконных наркотиков. Каннабис можно с минимальными затратами выращивать почти повсеместно, поэтому невозможно выделить несколько стран и осуществлять в них мониторинг, как в отношении опиатов и кокаинового куста. Кроме того, у общественности и властей нет четкого мнения относительно каннабиса. В Единой конвенции этот наркотик рассматривается наравне с кокаином и опиатами. На уровне стран это происходит редко, и многие страны проявляют колебания в отношении степени контроля над каннабисом. Проводимая страной политика в отношении каннабиса может изменяться после прихода к власти других политических сил. Этого, как правило, не происходит в отношении других видов наркотиков. В результате каннабис остается незаконным наркотиком, который по объемам общемирового производства и по свободе употребления превосходит все другие наркотические средства.

Что касается САР, то со времени специальной сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций международное сообщество сделало шаг вперед: производство и потребление этих веществ после 2000 года стабилизировалось, хотя, как и в отношении других наркотических средств, данные по развивающимся странам менее точны.

Методы контроля над предложением, испытанные и опробованные на наркотиках растительного происхождения, не дают таких же результатов в отношении САР, поскольку в данном случае нет растительного сырья, которое можно было бы контролировать, а районы производства и потребления в географическом отношении не разделены. Единственное эффективное средство контроля над предложением этих веществ – это контроль над прекурсорами. Без сомнения, в данной области достигнут определенный прогресс, однако возможность замещения одних веществ другими по-прежнему сводит на нет все, что дает созданный менее двух десятилетий назад режим контроля.

Несмотря на все проблемы, о которых говорилось выше, есть достаточные основания полагать, что проблему наркотиков удастся ограничить. Конечно, ограничение проблемы – это не то же самое, что ее решение. Проблема наркотиков по-прежнему существует. Основная цель Конвенции – ограничение использования психоактивных веществ, находящихся под международным контролем, только медицинскими и научными целями – пока не достигнута. Некоторые наиболее амбициозные задачи, поставленные на специальной сессии Генеральной Ассамблеи в 1998 году, решить не удастся. Кроме того, анализ истории минувшего столетия свидетельствует о том, что система контроля и ее применение привели к некоторым непредусмотренным последствиям.

*Первое* непредусмотренное последствие – это возникновение криминального черного рынка. Множество преступников стремятся выйти на рынок, где цены на пути от производства до розничной продажи нередко возрастают в сотни раз.

*Вторым* непредусмотренным последствием стало то, что можно назвать “смещением политического курса”. Расширяющийся криминальный черный рынок требует принятия соответствующих мер со стороны правоохранительных органов, а на это нужны дополнительные средства. Однако объем ресурсов ограничен. Охрана здоровья людей – это основной побудительный мотив для создания системы контроля над наркотиками, но здравоохранение также требует средств, и в прошлом его интересы, возможно, оказывались на втором плане.

*Третье* непредусмотренное последствие – это географическое перемещение. Это явление часто называют “эффектом воздушного шара”, потому что сжатие шара (то есть ужесточение контроля) в одном месте ведет к образованию вздутия (то есть к увеличению) в другом, хотя в результате это может привести к общему сокращению. Успехи в контроле над предложением незаконного опия в Китае в середине XX века привели, например, к перемещению этой проблемы в страны “Золотого треугольника”. Позднее успехи в Таиланде переместили проблему в Мьянму. Аналогичный процесс происходит с начала 1970-х годов и до настоящего времени в Юго-Западной Азии. В результате эффективной работы системы контроля над предложением в Турции, Иране и Пакистане проблема в конечном счете переместилась в Афганистан. Та же динамика прослеживается и в отношении производства кокаина в странах Андского региона: по мере сокращения предложения в Перу и Боливии основные его объемы во второй половине 1990-х годов перемещались в Колумбию.



*Четвертым* непредусмотренным последствием стало то, что можно назвать “замещением одних веществ другими”. Если употребление какого-либо наркотика удастся поставить под контроль за счет сокращения предложения или спроса, поставщики и потребители переходят на другое наркотическое средство с аналогичными психоактивными свойствами, но находящееся под менее строгим контролем. Так, например, кокаин легче контролировать, нежели амфетамины. Районы производства кокаинового сырья (куста коки в странах Андского региона) находятся на значительном географическом удалении от потребителей конечного продукта (в странах Северной Америки или Европы). Амфетамины же могут быть изготовлены в непосредственной близости от потребителя, или буквально на его кухне. Так же обстоят дела и с розничным рынком: кокаин необходимо покупать у уличных торговцев, тогда как различные стимуляторы амфетаминового ряда (САР) можно приобрести в интернет-аптеке. Это помогает лучше понять причины роста популярности синтетических наркотиков в последние двадцать лет. Разумеется, процесс замещения наркотика может идти и в обратном направлении. В последние два года в Европе амфетамины замещаются кокаином, который более доступен и более престижен. Замещение происходит и в отношении химических веществ-прекурсоров, и здесь прослеживается та же динамика.

*Пятое* непредусмотренное последствие – это отношение властей к потребителям незаконных наркотиков и меры, принимаемые в их отношении. Как представляется, сложилась система, при которой те, кто попал в сети наркозависимости, оказываются социально изолированными и маргинализированными, носят клеймо морального осуждения и зачастую не имеют возможности получить лечение даже тогда, когда хотят лечиться.

Эти непредусмотренные последствия создают одну из наиболее сложных проблем для международного сообщества. Чтобы решить ее, многосторонней системе следует придать новый импульс и, в определенном смысле, модернизировать ее. Три ныне действующие конвенции по наркотическим средствам разрабатывались в течение трех десятилетий – с 1960-х по 1980-е годы. Основанием системы является Конвенция 1961 года, которая вступила в силу в 1964 году – почти полвека назад. Полномочия национальных властей с тех пор уменьшились, и понятие “международный” означает сегодня нечто большее, нежели просто система с участием многих государств. Темпы глобализации в сфере торговли, финансов, информации, путешествий, коммуникаций и разного рода услуг и потребительских пристрастий растут день ото дня. Поэтому подобное изменение ситуации необходимо учитывать при поисках ответа на любые вопросы, касающиеся деятельности международной системы контроля над наркотическими средствами в XXI веке.

Дальнейшее продвижение вперед на основе достижений недавнего прошлого возможно только при условии решения следующих трех задач:

- подтверждение базовых принципов;
- повышение эффективности системы контроля над наркотиками;

- осознание непредусмотренных последствий, ограничение их масштабов и решение связанных с ними проблем.

Забота о здоровье населения – первый принцип контроля над наркотиками – отошла на второй план, уступив место заботе об общественной безопасности. Возможно, основная причина, по которой вопросы общественного здравоохранения утратили свое значение, заключается в том, что возможности международных конвенций не всегда использовались для того, чтобы безоговорочно поддержать попытки решить эти вопросы. Это стало следствием того, что Единая конвенция оставила проблемы спроса на наркотические средства на усмотрение отдельных государств, предоставив им возможность решать эти проблемы с учетом своих культурных особенностей, – подход, который в то время был вполне оправдан. Единая конвенция разрабатывалась в разгар процесса деколонизации и создания новых государств. Количество государств – членов Организации Объединенных Наций выросло более чем вдвое – с 60 в 1950 году до 127 в 1970 году. Подобное внимательное отношение к вопросам культурных особенностей не вызывает удивления. Существовала и научная причина для отказа от детализации положений о лечении наркоманов в Конвенции 1961 года, заключавшаяся в стремлении создать условия для развития науки и медицины. Наконец, многие из существующих ныне проблем здравоохранения, связанных с наркотиками, еще не проявились со всей отчетливостью на момент разработки первых конвенций. Вирусы ВИЧ и гепатита С были выявлены только в 1980-х годах, уже после того, как были подготовлены и вступили в силу Конвенции 1961 и 1971 годов.

Непредусмотренным последствием всего этого стал тот факт, что спрос на незаконные наркотические средства и связанные с этим проблемы здравоохранения не попали в фокус интересов международного сообщества и не привлекли к себе такого внимания, как это было бы в случае детального их рассмотрения в Единой конвенции. Если бы положениям об охране здоровья населения был придан более конкретный характер, национальные учреждения, выступающие за профилактику и лечение, имели бы более законный статус и получали бы больше средств. Государства решали вопросы здравоохранения с учетом своей специфики, и международному сообществу вряд ли имело смысл двигаться в одном направлении. Поэтому потребность в международном сотрудничестве была менее очевидной. Международному сообществу пришлось ждать до 1998 года и принятия Руководящих принципов сокращения спроса на наркотики, прежде чем была определена четкая глобальная повестка дня в этой сфере. Как бы ни были значимы Руководящие принципы, присоединение к ним предусматривает меньше обязательств, нежели присоединение к международной конвенции. Хотя потребность в сбалансированном подходе была признана уже на Международной конференции по борьбе со злоупотреблениями наркотическими средствами и их незаконным оборотом (июнь 1987 года), проблему приоритета правоохранительной деятельности в ущерб вопросам здравоохранения еще предстоит решать.

Для повышения эффективности системы предстоит одновременно решать несколько проблем:



- *во-первых*, обеспечивать соблюдение законов;
- *во-вторых*, принимать меры профилактики в отношении моделей поведения (употребления наркотиков);
- *в-третьих*, обеспечивать лечение и восстановление трудоспособности тех, кого не удалось ни вынудить (силой закона), ни убедить (путем профилактического просвещения) отказаться от употребления наркотиков; и
- *в-четвертых*, смягчать негативные последствия употребления наркотиков как для самих наркоманов, так и для общества в целом, в том числе в странах, в наибольшей степени страдающих от незаконного оборота наркотиков и связанной с этим преступности.

Ни один из этих пунктов не является чем-то принципиально новым – все они уже предлагались ранее. Не было только понимания необходимости осуществлять все эти меры одновременно, а также эмпирических данных, на которые могла бы опираться эта работа.

Что касается преодоления непредусмотренных последствий, то особое внимание следует уделять тем областям, в отношении которых в международном сообществе достигнуто согласие, позволяющее продвигаться вперед по пути совершенствования системы контроля, чтобы она в большей степени соответствовала своему назначению. Как представляется, этих областей три: предупреждение преступности, снижение вреда и защита прав человека.

За многие века в мире накоплен огромный корпус знаний в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. С момента своего создания Организация Объединенных Наций активно занимается разработкой и внедрением международных стандартов и норм в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. Проведенные за последние полвека одиннадцать конгрессов Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию стали важными вехами, отмечающими продвижение человечества к выработке более гуманных, разумных и демократичных методов отправления правосудия. Этими знаниями и опытом необходимо в полной мере овладеть и применять их для контроля над криминальным рынком наркотиков. Эта работа, проводимая на многосторонней основе, упростилась благодаря принятию пяти имеющих обязательную силу правовых документов, разработанных по инициативе ЮНОДК и принятых в период между 2000 и 2003 годами: Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, трех дополняющих ее протоколов (о предупреждении и пресечении торговли людьми, против незаконного ввоза мигрантов и против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия), а также Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции. В организационном плане опорная структура этого многостороннего механизма была упорядочена путем объединения и передачи проблем наркотиков и преступности в ведение ЮНОДК в 2002 году. Необходимость рассматривать незаконный оборот наркотиков, организованную преступность, коррупцию и терроризм как взаимосвязанные явления находит все большее признание и становится одной из приоритетных задач международного сообщества.

Понятие “снижения вреда” часто становится предметом излишней полемики, как будто существует противоречие между профилактикой и лечением наркотической зависимости, с одной стороны, и снижением ее вредных последствий для здоровья и общества, с другой. Это – ложная дихотомия. Эти направления политики взаимно дополняют друг друга.

Как отмечалось выше, повышение эффективности системы контроля над наркотическими средствами требует одновременного решения четырех задач: обеспечения соблюдения законов, принятия мер профилактики в отношении моделей поведения, связанных с наркотиками, лечения тех, кого не удалось ни вынудить, ни убедить отказаться от употребления наркотиков и смягчения негативных последствий потребления наркотиков как для самих наркоманов, так и для общества в целом. Последнее из этих четырех направлений деятельности – это то, что обычно называют “снижением вреда”. Эта работа не может привести к негативным последствиям при условии, что она ведется наряду с принятием мер по трем другим направлениям – соблюдению закона, профилактике и лечению. Если заниматься только “снижением вреда”, не уделяя внимания трем другим компонентам, это превратит любую систему контроля в пародию, подаст ложные сигналы и не позволит покончить с практикой употребления наркотиков.

В Единой конвенции 1961 года однозначно указано: *“...Стороны уделяют особое внимание и принимают все возможные меры, направленные на предотвращение злоупотребления наркотическими средствами и на раннее выявление, лечение, воспитание, восстановление трудоспособности, возвращение в общество соответствующих лиц”*.

Еще в 1993 году Международный комитет по контролю над наркотиками заявил, что программы снижения вреда могут являться составной частью комплексной стратегии сокращения спроса, однако их не следует осуществлять за счет или рассматривать как замену других важных направлений политики (таких, как предотвращение), направленных на снижение спроса на незаконные наркотики. Однако, несмотря на это четкое разъяснение, разгорелись бесполезные дебаты, увязшие в попытке найти равнодействующую между двумя крайностями – “нулевой терпимостью” и “снижением вреда”.

Вопросы производства, оборота и потребления незаконных наркотиков могут быть правильно поняты только в том случае, если рассматривать их в разных измерениях – политическом, социальном, экономическом и культурном. Таким образом, проблема наркотиков затрагивает целый ряд областей, в том числе права, уголовного правосудия, прав человека, развития, международного гуманитарного права, общественного здравоохранения и охраны окружающей среды. Для каждой из этих областей Организацией Объединенных Наций разработаны стандарты, нормы, конвенции и протоколы. По своему правовому статусу они различаются от “мягкого” до “жесткого” законодательства, от не имеющих обязательной силы стандартов до обязательных к соблюдению конвенций. Хотя установить иерархию всех этих правовых инструментов не всегда просто, очевидно, что приоритет над всеми другими документами имеет основополагающий документ Органи-

зации Объединенных Наций – Устав Организации Объединенных Наций. Статья 103 Устава гласит:

*“В том случае, когда обязательства Членов Организации по настоящему Уставу окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо другому международному соглашению, преимущественную силу имеют обязательства по настоящему Уставу”.*

В случае контроля над наркотиками это означает, что конвенции по наркотическим средствам должны выполняться в соответствии с обязательствами, закрепленными в Уставе. К числу этих обязательств относится и обязательство сторон, подписавших Устав, защищать права человека и основные свободы.

Принцип защиты прав человека закреплен и в другом основополагающем документе Организации Объединенных Наций – Всеобщей декларации прав человека, которой исполнись уже 60 лет. В статье 25 Всеобщей декларации право на здоровье отнесено к числу основных прав человека. Следовательно, не подлежит сомнению, что контроль над наркотическими средствами и выполнение конвенций о наркотиках должны осуществляться при должном учете вопросов охраны здоровья и защиты прав человека. О первой проблеме подробно говорилось выше, когда речь шла об общественном здравоохранении и системе контроля над наркотиками. Вопрос о правах человека, защита которых приобретает характер все более широкого международного движения, также выходит на первый план при осуществлении некоторых мер по контролю над наркотиками. В настоящее время государства – члены Организации Объединенных Наций расходятся по вопросу об отношении к смертной казни (в том числе и за преступления, связанные с наркотиками). Недавно принятый Генеральной Ассамблеей мораторий на применение высшей меры наказания стал шагом вперед в этом направлении, однако существует разрыв между международными стандартами и законами отдельных государств, который необходимо преодолевать путем переговоров и распространения наиболее успешного опыта решения этих сложных вопросов.

## Заключение

Международная система контроля над наркотиками – это одно из важнейших достижений в политической сфере, получившее практически всеобщее признание. Система обеспечивала контроль над проблемой незаконных наркотиков на протяжении целого столетия и в течение последних десяти лет. Однако эта система пока не решила проблему, для решения которой она создавалась. То, каким образом функционировала система контроля над наркотиками, привело к ряду непредусмотренных последствий – возникновению криминального черного рынка, смещению политического курса, географическим перемещениям, “замещению веществ” и маргинализации потребителей наркотиков. Для того чтобы добиться успехов в следующем десятилетии и сделать систему контроля над наркотиками более соответствующей своему назначению, необходимо будет решить три задачи: подтвердить приверженность

базовым принципам (многосторонность и охрана здоровья населения), повысить эффективность системы контроля (одновременно решая вопросы обеспечения соблюдения закона, предупреждения, лечения и снижения вреда) и смягчать непредусмотренные последствия.

- 1 L.D. Kapoor, *Opium Poppy: Botany, Chemistry, and Pharmacology*, New York, 1997, p. 11. [http://books.google.com/books?id=FilFD9QJjvkC&pg=PA11&lpq=PA11&dq=mogul+opium+monopoly&source=web&ots=K3xIH2uAc&sig=3PjJlRGN7uzDdb\\_0raaPThwsn0](http://books.google.com/books?id=FilFD9QJjvkC&pg=PA11&lpq=PA11&dq=mogul+opium+monopoly&source=web&ots=K3xIH2uAc&sig=3PjJlRGN7uzDdb_0raaPThwsn0)
- 2 Ibid, p. 4.
- 3 Ibid, p. 11.
- 4 Adrian Cowell, "The Opium Kings", Opium Throughout History: <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/heroin/etc/history.html>
- 5 Carl A. Trocki, *Opium, Empire and the Global Political Economy, A Study of the Asian Opium Trade, 1750-1950*, London 1999, p. 37.
- 6 Observatoire Géopolitique des Drogues, *Atlas Mondial des Drogues*, Paris 1996, p. 23.
- 7 Zhou Yongming, *Anti-drug Crusades in Twentieth century China, Nationalism, History and State Building*, New York 1999, p. 13.
- 8 Timothy Brook and Bob Tadashi Wakabayashi, "Opium's History in China", in Timothy Brook and Bob Tadashi Wakabayashi, *Opium Regimes – China, Britain and Japan, 1839-1952*, Los Angeles 2000, p. 6.
- 9 Gregory Blue, "Opium for China" в кн. Timothy Brook and Bob Tadashi Wakabayashi, *Opium Regimes – China, Britain and Japan, 1839-1952*, Los Angeles 2000, p. 33.
- 10 Trocki 1999 op cit. p. 162.
- 11 Jack Beeching, *The Chinese Opium Wars*, New York, p. 11.
- 12 Trocki 1999 op cit. p. 45.
- 13 Brook and Wakabayashi 2000 op cit. p. 6.
- 14 Kathryn Meyer and Terry Parsinnen, *Webs of Smoke: Smugglers, Warlords, Spies, and the History of the International Drug Trade*, Maryland 1998, p. 7.
- 15 Chris Feige, *The Opium Wars, Opium Legalization, and Opium Consumption in China*, Harvard, April 2005, p. 3.
- 16 Trocki 1999 op cit. p. 56.
- 17 Zhou 1999 op cit. p. 13.
- 18 Alfred W. McCoy, "Historical Review Of Opium/Heroin Production", <http://www.druglibrary.org/schaffer/heroin/historic.htm>
- 19 Trocki 1999 op cit. p. 104.
- 20 Hsin-Pao Chang, *Commissioner Lin and the Opium War*, Cambridge 1964, p. 220.
- 21 Meyer and Parsinnen 1998 op cit. p. 11.
- 22 Peter Ward Fay, *The Opium War, 1840-1842*, North Carolina 1997, p. 154.
- 23 Ibid, p. 204.
- 24 Ibid.
- 25 Meyer and Parsinnen 1998 p. 10.
- 26 J.Y. Wong, *Deadly Dreams, Opium and the Arrow War (1856-1860) in China*, Cambridge 1998.
- 27 Trocki 1999 op cit. p. 126.
- 28 Blue 2000 p. 37
- 29 Hamilton Wright, "The International Opium Commission", *The American Journal of International Law*, Vol. 3, No. 3 (pp. 648-673), July 1909, p. 661.
- 30 Thomas D. Reins, "Reform, Nationalism and Internationalism: The Opium Suppression Movement in China and the Anglo-American Influence, 1900-1908", *Modern Asian Studies*. Vol. 25, No. 1, Feb. 1991, pp. 101-142.
- 31 Zhou 1999 op cit p. 30.
- 32 Trocki 1999 op cit p. 163.
- 33 Alfred W. McCoy, "Opium Opium History Up To 1858 A.D.", <http://a1b2c3.com/drugs/opi009.htm>
- 34 Zhou 1999 op cit p. 20.
- 35 International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission*, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol II, Report of the Delegations, p. 120.
- 36 Jonathan Spence, "Opium Smoking in Ching China", в кн. Frederic Wakeman and Carolyn Grant, *Conflict and Control in Late Imperial China*, Los Angeles, 1975, pp. 143-173.
- 37 *Report of the International Opium Commission*, Shanghai, China, Vol. I, Report of the Proceedings, Shanghai 1909, p. 120.
- 38 Ibid, p. 29.
- 39 International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission*, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol. II, Reports of the Delegation, China, Memorandum on Opium from China, p. 66.
- 40 International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission*, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol. I, Reports of the Proceedings, p. 33.
- 41 Frank Dikötter, Lars Laamann, Zhou Zun, *Narcotic Culture: A History of Drugs in China*, Chicago 2004, p. 101
- 42 John Richards, *Opium and the British Indian Empire: The Royal Commission of 1895*, Cambridge, May 2001.
- 43 Thomas D. Reins, "Reform, Nationalism and Internationalism: The Opium Suppression Movement in China and the Anglo-American Influence, 1900-1908", *Modern Asian Studies* Vol. 25, No. 1, Feb. 1991, p. 111.
- 44 Virginia Berridge and Griffith Edwards, *Opium and the People: opiate use in nineteenth-century England*, London 1981, p. 186.
- 45 Jasper Woodcock, "Commissions (Royal and other) on drug misuse: who needs them?", *Addiction* 90, 1995 (pp. 1297-1308), p. 1299.
- 46 John Richards, *Opium and the British Indian Empire: The Royal Commission of 1895*, Cambridge, May 2001.
- 47 Ibid.
- 48 International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission*, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol. I, Minutes of the Proceedings, p. 68. and International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission*, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol. II, Reports of the Delegation, China, Memorandum on Opium from China, p. 66.
- 49 Richards op cit.
- 50 Zhou 1999 op cit. p. 29.
- 51 Dale Gieringer, "America's Hundred Years War On Drugs - Centennial of the 1st Congressional Anti-Drug Law Prohibiting Opium in the Philippines - Mar. 3rd 1905 – 2005", <http://www.drugsense.org/dpfc/DrugWarCentennial1.htm>
- 52 Thomas D. Reins, "Reform, Nationalism and Internationalism: The Opium Suppression Movement in China and the Anglo-American Influence, 1900-1908", *Modern Asian Studies* Vol. 25, No. 1, Feb. 1991, p. 111.
- 53 Ibid, p. 112.
- 54 Gieringer op cit.
- 55 Reins 1991 op cit pp. 104-105.
- 56 William B. McAllister, *Drug Diplomacy in the Twentieth century, An International History*, New York 2000, p. 28.
- 57 United Nations International Drug Control Programme, *The United Nations and Drug Abuse Control*, 1992, p.64.
- 58 McAllister 2000 op cit p. 28.
- 59 Report of the International Opium Commission, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol. I, Report of the Proceedings, pp. 3-6.
- 60 Victor Purcell, *The Chinese in Southeast Asia*, London 1965, p. 275.
- 61 Joyce A. Madancy, "Poppies, Patriotism, and the Public Sphere", в кн. Brook and Wakabayashi 2000 op cit. p. 239.
- 62 McAllister 2000 op cit p. 24.
- 63 Zhou 1999 op cit p. 25.
- 64 Meribeth Cameron, "The Reform Movement in China 1898-1912", *University Series: History, Economics and Political Science*. Vol. 3, No. 1, Stanford, 1931, p. 136.
- 65 International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission, Shanghai*, China, February 1 to February 26, 1909, quoted in ODCCP Studies on Drug and Crime, *Global Illicit Drug Trends 2001*, New York 2001, p. 44.
- 66 International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission*, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol. II, Reports of the Delegation, China, Memorandum on Opium from China, p. 51.

- 67 Ibid, Memorandum on Opium in India, pp. 173-193.
- 68 Ibid, Memorandum on Opium in Persia, p. 317. Позднее руководитель делегации США сообщил, что объем производства опиума в Персии фактически оценивается в 450-900 т, а внутреннее потребление составляет 90-140 т. См. Wright 1909 op cit p. 665.
- 69 Ibid, p. 666.
- 70 International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission*, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol. II, Reports of the Delegation, Indo-Chine, pp. 123-124.
- 71 Ibid, Memorandum on Opium in India, pp. 187-189.
- 72 Ibid, Report of the Committee on Trade Statistics, pp. 355-372.
- 73 Ibid, Memorandum on Opium in Persia, p. 317.
- 74 INCB, *Narcotic Drugs, Statistics for 2006*, Vienna 2008.
- 75 International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission*, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol. II, Reports of the Delegation, China, Memorandum on Opium from China, p. 51.
- 76 Ibid, Control of Opium in Japan, (pp. 250-293), p. 282.
- 77 Ibid, United States of America, p. 8.
- 78 International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission*, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol. I, Report of the Proceedings, p. 33.
- 79 International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission*, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol. II, Reports of the Delegation, Memorandum on Opium in India, pp. 173-193.
- 80 Zhou 1999 op cit p. 30.
- 81 International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission*, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol. II, Report of Committee on Trade Statistics, p. 359.
- 82 Wright 1909 op cit p. 653.
- 83 International Opium Commission, *Report of the International Opium Commission*, Shanghai, China, February 1 to February 26, 1909, Vol. II, Report of Committee on Trade Statistics, p. 361.
- 84 Ibid, p. 362.
- 85 United Nations, "The Shanghai Opium Commission", *Bulletin on Narcotics*, 1959 Issue 1.
- 86 Paul Gootenberg, "The Rise and Demise of coca and Cocaine: As Licit Global 'Commodity Chains', 1860-1950", paper for the Conference on "Latin America and global Trade", Social Science History Institute, Stanford University, November 16-17, 2001.
- 87 Paul Gootenberg, "Cocaine in Chains: The Rise and Demise of a Global Commodity, 1860-1950" (pp. 321-351), Steven Topic, Carlos Marichal & Zephyr Frank, *Latin American Commodity Chains and the Building of the World Economy, 1500-2000, From Silver to Cocaine*, p. 330.
- 88 INCB, *2007 Narcotic Drugs*, New York 2008, p. 99.
- 89 Conference Internationale de l'Opium, Tome Premier, Convention Internationale de l'Opium, La Hay, 1 décembre 1911-23 janvier 1912, pp. 253 – 262.
- 90 S.K. Chatterjee, *Legal Aspects of International Drug Control*, London 1981, p. 55.
- 91 David R. Bewley-Taylor *The United States and International Drug Control, 1909-1997*, London & New York, p. 26.
- 92 Mc Allister 2000 op cit p. 34.
- 93 Ibid.
- 94 Ibid, p. 36.
- 95 David F. Musto, *The American Disease, Origins of Narcotic Control*, Expanded Edition, New York 1987, p. 2.
- 96 Mc Allister 2000 op cit p. 36.
- 97 Bin Wong, "Opium and Modern Chinese State Making" (pp. 189-211), Judith Wyman, "Opium and the State in Late-Qing Sichuan" (pp. 212-227), Joyce A. Madancy, Poppies, Patriotism, and the Public Sphere – Nationalism and State Leadership in the Anti-Opium Crusade in Fjian, 1906-1916" (pp. 228-247) в кн. Brook and Wakabayashi 2000 op cit.
- 98 Zhou 1999 op cit p. 40.
- 99 Treaty of Versailles, 28 June 1919, <http://www.firstworldwar.com/source/versailles.htm>
- 100 Treaty of Peace between the Allied and Associated Powers and Austria, St. Germain-en-Laye, 10 September 1919. <http://www.austlii.edu.au/au/other/dfat/treaties/1920/3.html>
- 101 Salo Engel, "Integration of International Legislation", в кн. *The American Journal of International Law* (pp. 770-776), Vol. 45, No. 4, Oct., 1951, p. 771.
- 102 International Opium Convention, The Hague, 23 January 1912 <http://untreaty.un.org/ENGLISH/bible/englishinternetbible/partI/chapterVI/treaty2.asp>
- 103 Chatterjee 1981 op cit. p. 80.
- 104 Mc Allister 2000 op cit p. 47.
- 105 Schaffer Library of Drug Policy, "The 1925 Geneva Opium Conventions", [http://druglibrary.org/schaffer/library/studies/canadasenate/vol3/chapter19\\_1925\\_Geneva.htm#\\_ftn2](http://druglibrary.org/schaffer/library/studies/canadasenate/vol3/chapter19_1925_Geneva.htm#_ftn2)
- 106 League of Nations, *Agreement concerning the Suppression of the Manufacture of, Internal Trade in, and Use of, Prepared Opium*, Geneva, 11 February 1925.
- 107 Ibid. <http://untreaty.un.org/ENGLISH/bible/englishinternetbible/partI/chapterVI/treaty4.asp>
- 108 Convention internationale de l'opium adoptée par la deuxième conférence de l'opium (Société des Nations) et protocole y relatif. Signés à Genève, le 19 février 1925.
- 109 Engel 1951 op cit p. 772.
- 110 "International Opium Convention", Geneva 19 February 1925, <http://untreaty.un.org/ENGLISH/bible/englishinternetbible/partI/chapterVI/treaty6.asp>
- 111 United Nations, "The Evolution of the International Control of Narcotic Drugs", *Bulletin on Narcotics*, 1950, Issue 1.
- 112 League Of Nations, *Records of the Second Opium Conference, Geneva, November 17th, 1924 - February 19th, 1925, Plenary Meetings Text of the Debates, Volume I*, pp. 360-362.
- 113 United Nations 1950 op cit
- 114 United Nations, "The beginnings of international drug control", *UN Chronicle*, Summer 1998.
- 115 Mc Allister 2000 op cit p. 60.
- 116 Mc Allister 2000 op cit p. 72.
- 117 Convention internationale de l'opium adoptée par la deuxième conférence de l'opium (Société des Nations) et protocole y relatif. Signés à Genève, le 19 février 1925.
- 118 Mc Allister 2000 op cit. 81.
- 119 Ross Coomber, *The Control of Drugs and Drug Users, Reason or Reaction*, London 1998, p. 38.
- 120 Arnold H. Taylor, *American Diplomacy and the Narcotics Traffic*, Durham 1999.
- 121 League of Nations, *Convention for Limiting the Manufacture and Regulating the Distribution of Narcotic Drugs*, Geneva, 13 July 1931.
- 122 Quincy Wright, "The Narcotics Convention of 1931", в кн. *The American Journal of International Law*, (pp. 475-486). Vol. 28, No. 3., July, 1934, p. 477.
- 123 Engel 1951 op cit p. 772.
- 124 "Convention for limiting the Manufacture and regulating the Distribution of Narcotic Drugs", Geneva, 13 July 1931, <http://untreaty.un.org/ENGLISH/bible/englishinternetbible/partI/chapterVI/treaty10.asp>
- 125 United Nations, "The beginnings of international drug control", *UN Chronicle*, Summer 1998.
- 126 Chatterjee 1981 op cit p. 95.
- 127 Mc Allister 2000 op cit. p. 96.
- 128 United Nations, "Article 10 of the 1931 Convention". *Bulletin on Narcotics*, 1953, Issue 2-013.



- 129 Mc Allister 2000 op cit. p. 112.
- 130 Meyer and Parssinen 1998 op cit.
- 131 League of Nations, *Convention of 1936 for the Suppression of the Illicit Traffic in Dangerous Drugs*, signed on June 26<sup>th</sup>, 1936, Geneva.
- 132 League of Nations, *Records Of The Conference For The Suppression Of The Illicit Traffic In Dangerous Drugs*, Geneva, June 8th To 26th, 1936, Text of the debates, Geneva 1936.
- 133 League of Nations, *Convention of 1936 for the Suppression of the Illicit Traffic in Dangerous Drugs*, Geneva, 26 June 1936. <http://untreaty.un.org/ENGLISH/bible/englishinternetbible/part1/chapterVI/treaty16.asp>
- 134 Philip J. Strolle, "League of Nations Timeline", <http://worldatwar.net/timeline/other/league18-46.html> and The Columbia Encyclopedia, "League of Nations", Sixth Edition. 2001-07 and "Chronology" [http://www.unog.ch/80256EDD006B8954/\(httpAssets\)/3DA94AAFE9E8E76C1256F340047BB52/\\$file/sdn\\_chronology.pdf](http://www.unog.ch/80256EDD006B8954/(httpAssets)/3DA94AAFE9E8E76C1256F340047BB52/$file/sdn_chronology.pdf)
- 135 Mc Allister 2000 op cit. pp. 128-155.
- 136 Ibid, pp. 156-192.
- 137 Ibid, pp. 77-155.
- 138 Организация Объединенных Наций, резолюция 548 (XVIII) ЭКОСОС, раздел В "Научные исследования по опиуму", 805-е пленарное заседание, 12 июля 1954 года.
- 139 Josef Muster and H. Neuningere, "10 Jahre Suchtstofflabor der Vereinten Nationen in Wien – Werden und Wachsen einer Institution", *Österreichische Apotheker-Zeitung*, 43. Jg, Folge 51/52, 23 December 1989, pp. 1009- 1015.
- 140 United Nations, "The Evolution of the International Control of Narcotic Drugs", *Bulletin on Narcotics*, 1950, Issue 1.
- 141 United Nations, *The United Nations Drug Abuse Control*, 1992, p. 65.
- 142 Mc Allister 2000 op cit. p. 164.
- 143 United Nations, "Legal Trade in Narcotics in 1953", *Bulletin on Narcotics*, 1955 Issue 1.
- 144 Milton J. Lewis, *The People's Health, Public Health in Australia, 1950 to the Present*, Westport, Connecticut, London, 2003, p. 82.
- 145 Canadian Senate, "Canadian Senate Special Committee on Illegal Drugs - The International Legal Environment", 37<sup>th</sup> Parliament, 1<sup>st</sup> Session, January 29, 2001 - September 16, 2002, [http://druglibrary.org/schaffer/library/studies/canadasenate/vol3/chapter19\\_the\\_second\\_WW.htm](http://druglibrary.org/schaffer/library/studies/canadasenate/vol3/chapter19_the_second_WW.htm)
- 146 Zhou Yongming, "Nationalism, Identity and State Building, The Antidrug Crusades in the People's Republic, 1949-1952", в кн. Brook and Wakabayashi 2000 op cit. pp. 380-403.
- 147 United Nations, "The beginnings of international drug control", *UN Chronicle*, Summer, 1998.
- 148 Canadian Senate, "Canadian Senate Special Committee on Illegal Drugs - The International Legal Environment", 37<sup>th</sup> Parliament, 1<sup>st</sup> Session, January 29, 2001 - September 16, 2002, [http://druglibrary.org/schaffer/library/studies/canadasenate/vol3/chapter19\\_the\\_second\\_WW.htm](http://druglibrary.org/schaffer/library/studies/canadasenate/vol3/chapter19_the_second_WW.htm)
- 149 Mc Allister 2000 op cit p. 182.
- 150 United Nations, *Protocol for Limiting and Regulating the Cultivation of the Poppy Plant, the Production of, International and Wholesale Trade in, and use of Opium*. New York, 23 June 1953 <http://untreaty.un.org/ENGLISH/bible/englishinternetbible/part1/chapterVI/treaty20.asp>
- 151 United Nations, "The beginnings of international drug control", *UN Chronicle*, Summer, 1998.
- 152 United Nations, *The United Nations and drug control*. 1992, p. 66.
- 153 ЮНОДК, "Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года" [http://www.unodc.org/documents/treaties/treaty\\_adherence\\_convention\\_1961.pdf](http://www.unodc.org/documents/treaties/treaty_adherence_convention_1961.pdf)
- 154 International Narcotics Control Board, *2007 Narcotic Drugs*, New York 2008, p. 36.
- 155 Организация Объединенных Наций, Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года.
- 156 Mc Allister 2000 op cit. p. 208-211.
- 157 United Nations 1992 op cit., p. 83.
- 158 United Nations, *Commentary on the Single Convention on Narcotic Drugs, 1961*, New York, August 1962, p. 111.
- 159 Организация Объединенных Наций, Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года.
- 160 United Nations, *Commentary on the Single Convention on Narcotic Drugs, 1961*, New York, August 1962, p. 402.
- 161 Организация Объединенных Наций, Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года.
- 162 United Nations 1992 op cit., p. 66.
- 163 United Nations, *Commentary on the Single Convention on Narcotic Drugs, 1961*, Prepared by the Secretary-General in accordance with paragraph 1 of Economic and Social Council resolution 914 D (XXXIV) of 3 August 1962, p. 446.
- 164 Musto 1987 op cit p. 254.
- 165 Alfred W. McCoy, *The Politics of Heroin in Southeast Asia*, New York 1972. pp. 8 and 242-354.
- 166 Musto 1987 op cit. p. 258.
- 167 Jay Sinha, *The History and Development of the Leading International Drug Control Conventions*, Prepared for the Senate Special Committee on Illegal Drugs, Library of Parliament, Ottawa, 21 February 2001. <http://www.parl.gc.ca/37/1/parlbus/commbus/senate/com-e/ille-e/library-e/history-e.htm#C.%20Protocol%20Amending%20the%20Single%20Convention%20on%20Narcotic%20Drugs,%201961>
- 168 Mc Allister 2000 op cit , p. 236.
- 169 International Narcotics Control Board, *2007 Narcotic Drugs*, New York 2008, p. 35
- 170 United Nations, *Commentary on the Protocol Amending the Single Convention on Narcotic Drugs, 1961, done at Geneva on 25 March 1972*, New York 1976, p. 39.
- 171 Организация Объединенных Наций, Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 года о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года. Статья 14 bis, Вена, 1993 год.
- 172 United Nations, *Commentary on the Protocol Amending the Single Convention on Narcotic Drugs, 1961, done at Geneva on 25 March 1972*, New York 1976, p. 84.
- 173 Ibid, pp. 76-77.
- 174 United Nations 1992 op cit., p. 68.
- 175 Jorrit Kamminga, "The Political History of Turkey's Opium Licensing System for the Production of Medicines: Lessons for Afghanistan", the Senlis Council, May 2006.
- 176 UNODC, "Poppy cultivation under properly controlled conditions so as to meet the world's requirements of opium for medical and scientific purposes", *Bulletin on Narcotics*, 1975, Issue 3.
- 177 Mc Allister 2000 op cit pp. 219-226.
- 178 Ibid, pp. 228-231.
- 179 International Narcotics Control Board, *2007 Psychotropic Substances*, New York 2008, p. 33-58.
- 180 United Nations, *Convention on Psychotropic Substances 1971*, Final Act of the United Nations Conference for the Adoption of a Protocol on Psychotropic Substances, Vienna 1993, p. 1.
- 181 International Narcotics Control Board, *2007 Psychotropic Substances*, New York 2008, p. 5-11.
- 182 United Nations 1992 op cit., p. 69.



- 183 Организация Объединенных Наций, *Конвенция о психотропных веществах 1971 года*, Вена, 1993 год.
- 184 International Narcotics Control Board, *2007 Psychotropic Substances*, New York 2008, p. 35-40.
- 185 Организация Объединенных Наций, *Конвенция о психотропных веществах 1971 года*, Вена, 1993 год.
- 186 Musto 1987 op cit., p. 257.
- 187 Musto 1987 op cit., p. 262.
- 188 United Nations 1992 op cit., pp. 70-71.
- 189 Ibid. p. 72.
- 190 United Nations, *Declaration of the International Conference on Drug Abuse and Illicit Trafficking and Comprehensive Multidisciplinary Outline of Future Activities in Drug Abuse Control*, New York 1988, p. 73.
- 191 United Nations 1992 op cit. p. 72.
- 192 United Nations 1988 op cit. p. 1.
- 193 Организация Объединенных Наций, *Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, 1988 год*, Вена, 1994 год.
- 194 United Nations 1992 op cit. p. 74.
- 195 United Nations 1988 op cit. pp. 11-12.
- 196 United Nations, *Commentary on the United Nations Convention Against Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances 1988, done at Vienna on 20 December 1988*, New York 1998, p. 1.
- 197 United Nations 1992 op cit., p. 75.
- 198 Observatoire Géopolitique des Drogues 1996 op cit pp. 91-96.
- 199 United Nations, *Commentary on the United Nations Convention against Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances 1988, done at Vienna on 20 December 1988*, New York 1998, p. 1.
- 200 Организация Объединенных Наций, резолюция 39/141 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1984 года.
- 201 United Nation, "Final Act of the United Nations Conference for the Adoption of a Convention against Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances", в издании Организации Объединенных Наций, *Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, 1988 год*, Вена, 1994 год.
- 202 Организация Объединенных Наций "Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ", Вена, 20 декабря 1988 года <http://untreaty.un.org/ENGLISH/bible/englishinternetbible/part1/chapterV1/treaty25.asp>
- 203 United Nations 1992 op cit., p. 75.
- 204 United Nations, *Commentary on the United Nations Convention against Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances 1988, done at Vienna on 20 December 1988*, New York 1998, pp. 78-83
- 205 United Nations 1992 op cit., p. 75.
- 206 United Nations, *Commentary on the United Nations Convention against Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances 1988, done at Vienna on 20 December 1988*, New York 1998, p 122.
- 207 Ibid, p 152-153.
- 208 Ibid, p. 157.
- 209 Ibid, pp. 235-236.
- 210 Ibid, pp. 299-300.
- 211 Ibid, p. 295.
- 212 Международный комитет по контролю над наркотиками, Доклад за 2007 год, Нью-Йорк, 2008 год, стр. 47.
- 213 United Nations, *Commentary on the United Nations Convention against Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances 1988, done at Vienna on 20 December 1988*, New York 1998, p. 302.
- 214 Организация Объединенных Наций, *Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, 1988 год*, Вена, 1994 год.
- 215 FinancialActionTaskForceonMoneyLaundering, *TheFortyRecommendations*, Paris, 20 June 2003.  
<http://www.fatf-gafi.org/dataoecd/7/40/34849567.PDF>
- 216 United Nations, Special Session of the General Assembly Developed to Countering the World Drug Problem together, 8-10 June 1988, *Statement by United Nations Secretary-General, Mr. Kofi Annan to the Opening of the Twentieth Special Session of the General Assembly*, (8 June 1988), Vienna 1999, p. 1.
- 217 United Nations, Special Session of the General Assembly Developed to Countering the World Drug Problem together, 8-10 June 1988, *Political Declaration, Guiding Principles of Drug Demand Reduction and Measures to Enhance International Cooperation to Counter the World Drug Problem*, Vienna 1999, pp. 1.
- 218 United Nations, "Declaration on the Guiding principles of drug demand reduction", в кн. United Nations, *Special Session of the General Assembly Developed to Countering the World Drug Problem Together, 8-10 June 1988*, Vienna 1999, pp. 7-72.
- 219 International Narcotics Control Board, *Report of the International Narcotics Control Board for 1993*, para 29.
- 220 Организация Объединенных Наций, Экономический и Социальный Совет, Комиссия по наркотическим средствам, пятьдесят первая сессия, *Мировая проблема наркотиков, Пятый доклад Директора-исполнителя, Добавление, Сокращение спроса на наркотики, Тематические прения относительно последующих мер по выполнению решений двадцатой специальной сессии Генеральной Ассамблеи: общий обзор и прогресс правительств в достижении целей и задач на 2003 и 2008 годы, поставленных в Политической декларации, принятой Ассамблей на ее двадцатой специальной сессии*, Вена, 10-14 марта 2008 года, E/CN.7/2008/2/Add.1.
- 221 United Nations, "Action Plan on International cooperation on the Eradication of Illicit Drug Crops and on Alternative Development", в United Nations, *Special Session of the General Assembly Developed to Countering the World Drug Problem Together, 8-10 June 1988*, Vienna 1999, pp. 32-38.
- 222 Организация Объединенных Наций, Экономический и Социальный Совет, 2008 год, op. cit. *Добавление, План действий по налаживанию международного сотрудничества в деле искоренения незаконных наркотикосодержащих культур и содействия альтернативному развитию*, E/CN.7/2008/2/Add.2.
- 223 United Nations, "Action Plan against Illicit Manufacture, Trafficking and Abuse of Amphetamine-type Stimulants and their Precursors", в United Nations, *Special Session of the General Assembly Developed to Countering the World Drug Problem Together, 8-10 June 1988*, Vienna 1999, pp. 13-18.
- 224 Организация Объединенных Наций, Экономический и Социальный Совет, 2008 год, op. cit. *Добавление, План действий по борьбе с изготовлением и оборотом стимуляторов амфетаминового ряда и их прекурсоров, а также со злоупотреблением ими*, E/CN.7/2008/2/Add.4.
- 225 United Nations, "Control of Precursors", в United Nations, *Special Session of the General Assembly Developed to Countering the World Drug Problem Together, 8-10 June 1988*, Vienna 1999, pp. 19-25.
- 226 Организация Объединенных Наций, Экономический и Социальный Совет, 2008 год, op. cit. *Добавление, Контроль над прекурсорами*, E/CN.7/2008/2/Add.5.
- 227 United Nations, "Measures to Promote Judicial Cooperation", в United Nations, *Special Session of the General Assembly Developed to Countering the World Drug Problem Together, 8-10 June 1988*, Vienna 1999, pp. 25-29.
- 228 Организация Объединенных Наций, Экономический и Социальный Совет, 2008 год, op. cit. *Добавление, Меры, направленные на расширение сотрудничества в правоохранительной области*, E/CN.7/2008/2/Add.3.
- 229 United Nations, "Countering Money-Laundering", в United Nations, *Special Session of the General Assembly Developed to Countering the World Drug Problem Together, 8-10 June 1988*, Vienna 1999, pp. 29-32.
- 230 Организация Объединенных Наций, Экономический и Социальный Совет, 2008 год, op. cit. *Добавление, Борьба с отмыванием денежных средств*, E/CN.7/2008/2/Add.6.

### 3. СТАТИСТИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ





## 3.1 Производство

### 3.1.1 Афганистан

Таблица данных – Обзор производства опия в Афганистане за 2007 год<sup>1</sup>

	2006 год	Изменение (в %) по сравнению с 2006 годом	2007 год
Чистый объем культивирования опийного мака (после уничтожения посевов)	165 000 га	+17	193 000 га
в процентах от величины сельскохозяйственных угодий	3,65		4,27
в процентах от общемирового объема культивирования	82		82
Количество провинций, в которых осуществляется культивирование опийного мака	28		21
Количество провинций, в которых опийный мак не культивируется	6		13
Средневзвешенная урожайность опия	37,0 кг/га	+15	42,5 кг/га
Потенциальный объем производства опия	6 100 т	+34	8 200 т
в процентах от общемирового объема производства	92		92
Среднегодовая закупочная цена сухого опия на местах	140 долл. США за 1 кг	-21	111 долл. США за 1 кг
ВВП Афганистана на настоящий момент <sup>2</sup>	6,9 млрд. долл. США	+12	7,5 млрд. долл. США
Общая стоимость произведенного опия в закупочных ценах на местах	0,76 млрд. долл. США	+32	1 млрд. долл. США
в процентах от ВВП <sup>3</sup>	11		13
Общая стоимость опиатов, экспортируемых в соседние страны	3,1 млрд. долл. США	+29	4,0 млрд. долл. США
в процентах от ВВП <sup>4</sup>	45		53
Количество домохозяйств, занятых в культивировании опия	448 000	+14	509 000
Численность населения, занятого в культивировании опия	2,9 млн.	+14	3,3 млн.
в процентах от общей численности населения (23 млн.) <sup>5</sup>	12,6		14,3
Валовой годовой доход от опия на одно домохозяйство, занимающееся культивированием опийного мака	1 700 долл. США	+16	1 965 долл. США
Валовой годовой доход от опия в расчете на одного члена домохозяйства, занимающегося культивированием опийного мака	260 долл. США	+17	303 долл. США
ВВП на душу населения в Афганистане на настоящий момент <sup>6</sup>	290 долл. США	+7	310 долл. США
Ориентировочный валовой доход от опия на 1 га	4 600 долл. США	+13	5 200 долл. США
Ориентировочный валовой доход от пшеницы на 1 га	530 долл. США	+3	546 долл. США
Уничтожение незаконных посевов	15 300 га	+24	19 047 га

1 В настоящем разделе представлена информация, полученная в рамках Обзора производства опия в Афганистане за 2007 год (ЮНОДК/Министерство по борьбе с оборотом наркотиков, Афганистан, октябрь 2007 года). Полностью с докладом можно ознакомиться на сайте <http://www.unodc.org/unodc/en/crop-monitoring/index/html>.

2 Данные за 1384 год по афганскому календарю (март 2005 года – март 2006 года) и предварительные оценки на 1385 год по афганскому календарю (март 2006 года – март 2007 года) (правительство Афганистана, Центральное статистическое управление).

3 На основании данных о средневзвешенной закупочной цене на сухой опий на местах в период сбора урожая (122 долл. США за 1 кг в 2007 году, 125 долл. США за 1 кг в 2006 году) и оценок ВВП, данных правительством

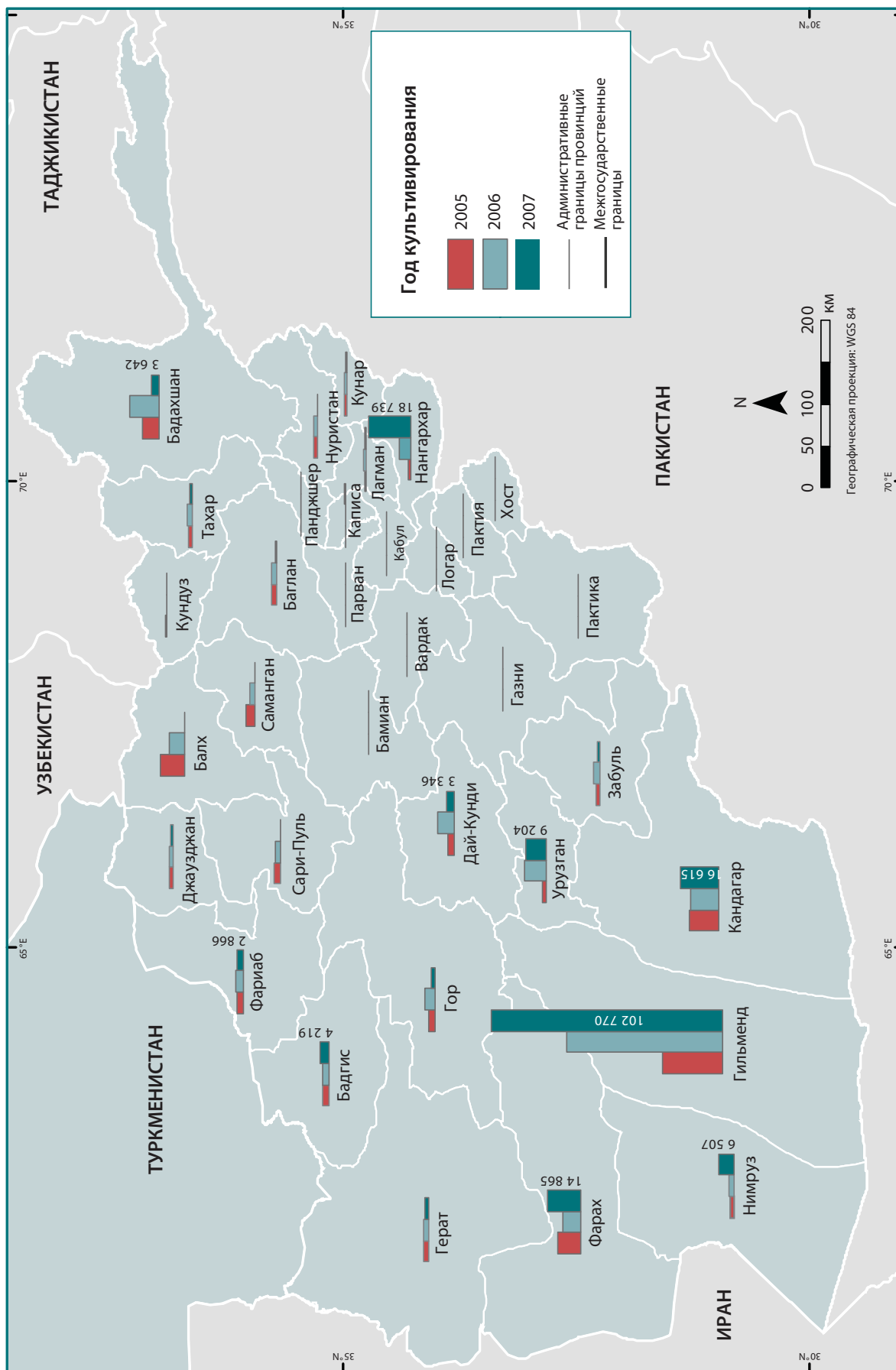
Афганистана. Исходя из прогнозируемой МВФ величины ВВП: в 2006 году общая стоимость в закупочных ценах на местах – 9% от ВВП, в 2007 году – 10% от ВВП.

4 На основании оценок ВВП, данных правительством Афганистана. Исходя из прогнозируемой МВФ величины ВВП, опиаты составят в 2006 году 37% от общего объема ВВП, в 2007 году – 40%.

5 Численность населения по оценкам Центрального статистического управления Афганистана (22,2 млн. в 2003 году).

6 Оценки ВВП, данные правительством Афганистана; прогнозы МВФ: ВВП на душу населения на настоящий момент: 2006 год – 335 долл. США, 2007 год – 383 долл. США.

Культивирование опиийного мака в Афганистане, 2005–2007 годы



Источник: Правительство Афганистана – Национальная система мониторинга, реализуемая силами ЮНОДК.  
 Примечание: Приведенные на настоящей карте границы, наименования, а также использованные условные обозначения не подразумевают их официального одобрения или признания со стороны Организации Объединенных Наций.



## Культивирование и уничтожение посевов

Размер площадей культивирования опийного мака в Афганистане вырос в 2007 году на 17 процентов, достигнув рекордной величины в 193 000 гектаров. В результате общемировой размер площадей, на которых выращивается опийный мак, увеличился в 2007 году на 17 процентов, достигнув почти 236 000 га. Доля Афганистана в общемировых объемах культивирования осталась прежней – 82 процента.

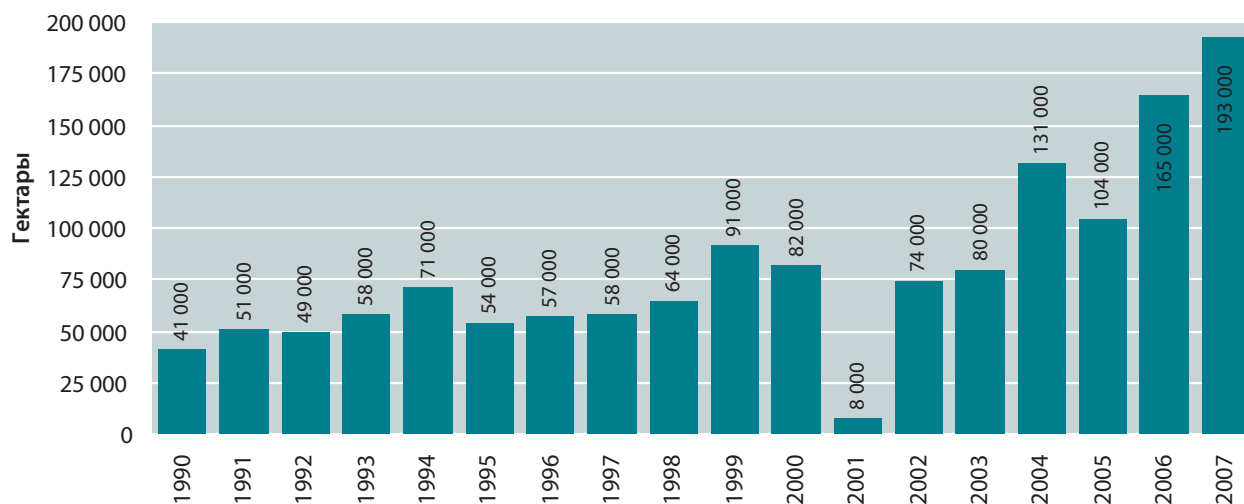
В разных регионах темпы роста были неодинаковыми. Резкий рост имел место на юге, западе и востоке страны, тогда как на севере и северо-востоке происходило существенное сокращение. Пятьдесят три процента площадей, на которых культивируется опийный мак, сосредоточены в южной афганской провинции Гильменд.

Количество провинций, в которых опийный мак не выращивается, возросло с 6 в 2006 году до 13 в 2007 году<sup>7</sup>.

ЮНОДК не проводит обследований выращивания каннабиса в Афганистане. Однако, исходя из наблюдений, сделанных в рамках ежегодного обзора производства опия, величина площадей, на которых культивируется каннабис, была оценена в 2007 году примерно в 70 000 гектаров, тогда как годом ранее под каннабис было занято 50 000 га.

В 2007 году величина площадей, на которых были уничтожены посевы опийного мака (в том числе в рамках операций, организованных губернаторами, и операций Афганских сил по уничтожению незаконных посевов), увеличилась до 19 047 га. В среднем по завершении работы групп, занимавшихся ликвидацией посевов, неуничтоженными оставались 63 процента выращиваемого мака, хотя по разным регионам наблюдались существенные колебания по этому показателю.

Афганистан, культивирование опийного мака (га), 1990–2007 годы



Афганистан, распределение площадей возделывания опийного мака (га) по регионам, 2006–2007 годы

Регион	2006 год (га)	2007 год (га)	Изменение (в %) в 2007 году по сравнению с 2006 годом	2007 год в % от целого
Южный	101 900	133 546	31	69
Северный	19 267	4 882	-75	3
Западный	19 820	28 619	44	15
Северо-Восточный	15 336	4 853	-68	3
Восточный	8 312	20 581	148	11
Центральный	337	500	48	0,3
Округленный совокупный показатель	165 000	193 000	17	100

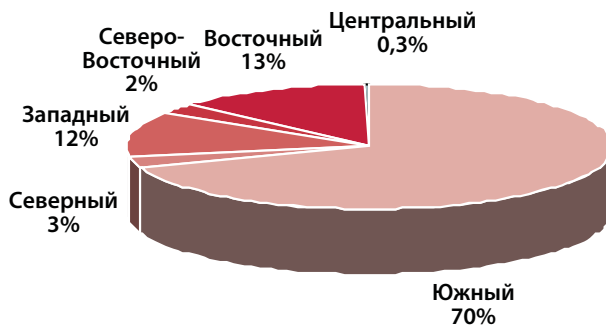
<sup>7</sup> В 2007 году к числу провинций, в которых не ведется выращивание опийного мака, были отнесены те, в которых под культивирование мака было отведено менее 100 га, тогда как в 2006 году такими провинциями считались те, в которых культивирование отсутствовало полностью.

## Производство

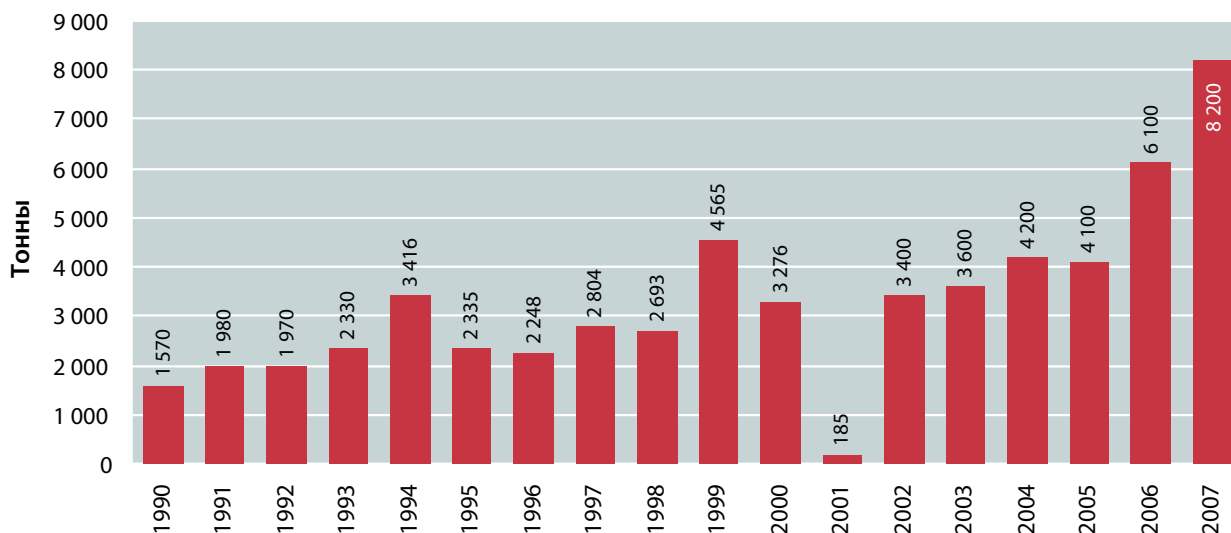
В 2007 году объем производства опия в Афганистане достиг 8200 т, что на 24 процента превысило общемировой объем производства опия в 2006 году (6610 т). Рекордный размер площадей, занятых под эту культуру, и высокий урожай привели к возрастанию объемов потенциального производства опия в 2007 году на 34 процента. С учетом внутреннего потребления опия, изъятий и экспорта опия объем производства морфина и героина в Афганистане, по имеющимся оценкам, достиг в 2007 году 666 т, тогда как в 2006 году этот показатель составлял 555 т.

Общемировой объем производства опия вышел на самый высокий с 1990 года уровень, составив в 2007 году более 8800 т. Доля Афганистана в общемировом производстве опия по-прежнему составляет 82 процента.

Афганистан, потенциальное производство опия по регионам, 2007 год



Афганистан, потенциальное производство опия (т), 1990–2007 годы



## Цены

Наблюдавшийся в течение двух лет подряд высокий рост производства привел в 2007 году к снижению цен. Среднегодовая закупочная цена сухого опия на местах снизилась со 140 долл. США за 1 кг в 2006 году до 111 долл. США за 1 кг в 2007 году (-21 процент). Самой низкой среднемесячной закупочная цена на местах была в сентябре 2007 года (91 долл. США за 1 кг). Это случилось гораздо позже, нежели в предыдущие три года, когда падение цен происходило в период, более близкий ко времени сбора урожая.

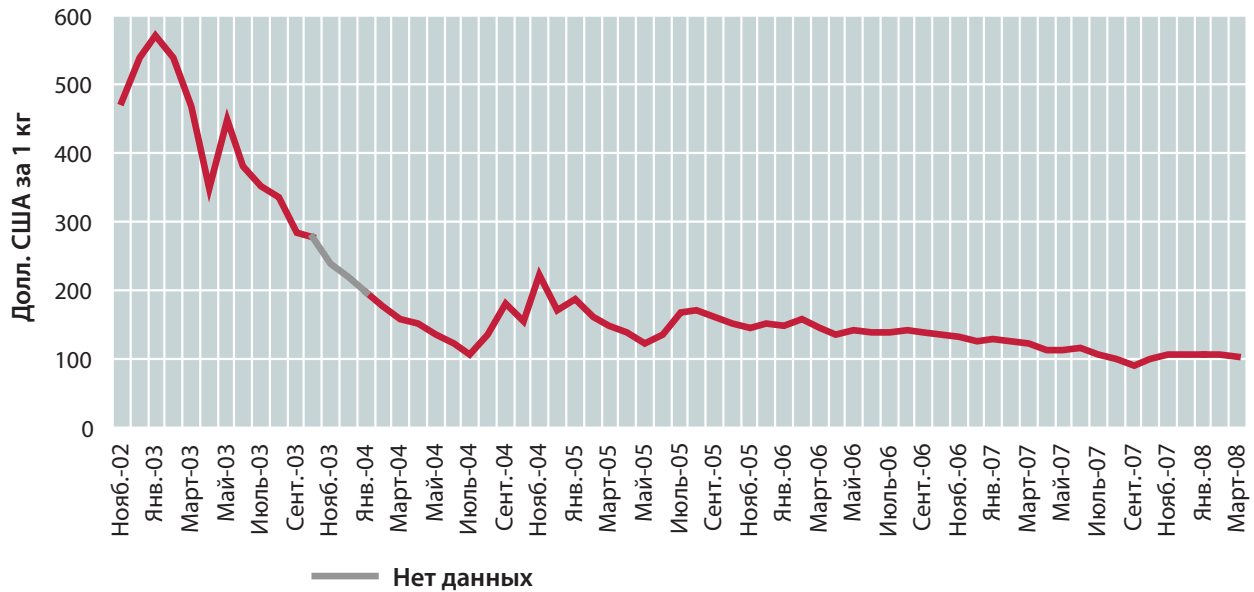
В 2007 году сохранялись региональные различия в ценах, однако они были выражены менее ярко, нежели в 2006 году. Цены продавцов в Северном, Западном и Южном регионах оставались относительно стабильными, тогда как в Северо-Восточном и Восточном регионах они демонстрировали большую динамику. После значительного падения цен в период после сбора урожая в Восточном

регионе в ценах в двух основных производящих регионах – на юге и на востоке – в 2007 году наметилась тенденция к сближению. Это очень отличается от ситуации в 2006 году, когда разница среднемесячных цен превышала 100 долл. США на 1 кг. Некоторый пока необъяснимый подъем цен имел место в Южном регионе, где на протяжении ряда лет цены были близки к средним по стране, и поэтому здесь они не упали настолько, насколько это можно было бы ожидать с учетом увеличения объемов производства.

## Стоимость в закупочных ценах на местах

Судя по данным об объемах производства и ценах на опий, общая стоимость его урожая в закупочных ценах на местах составила в 2007 году 1 млрд. долл. США. Рост объемов производства и лишь небольшое снижение цен привели к возрастанию общей стоимости опия в закупочных ценах на местах на 32 процента по сравнению с 2006 годом

Афганистан, среднемесячные закупочные цены сухого опия на местах (долл. США за 1 кг), ноябрь 2002 года – март 2008 года



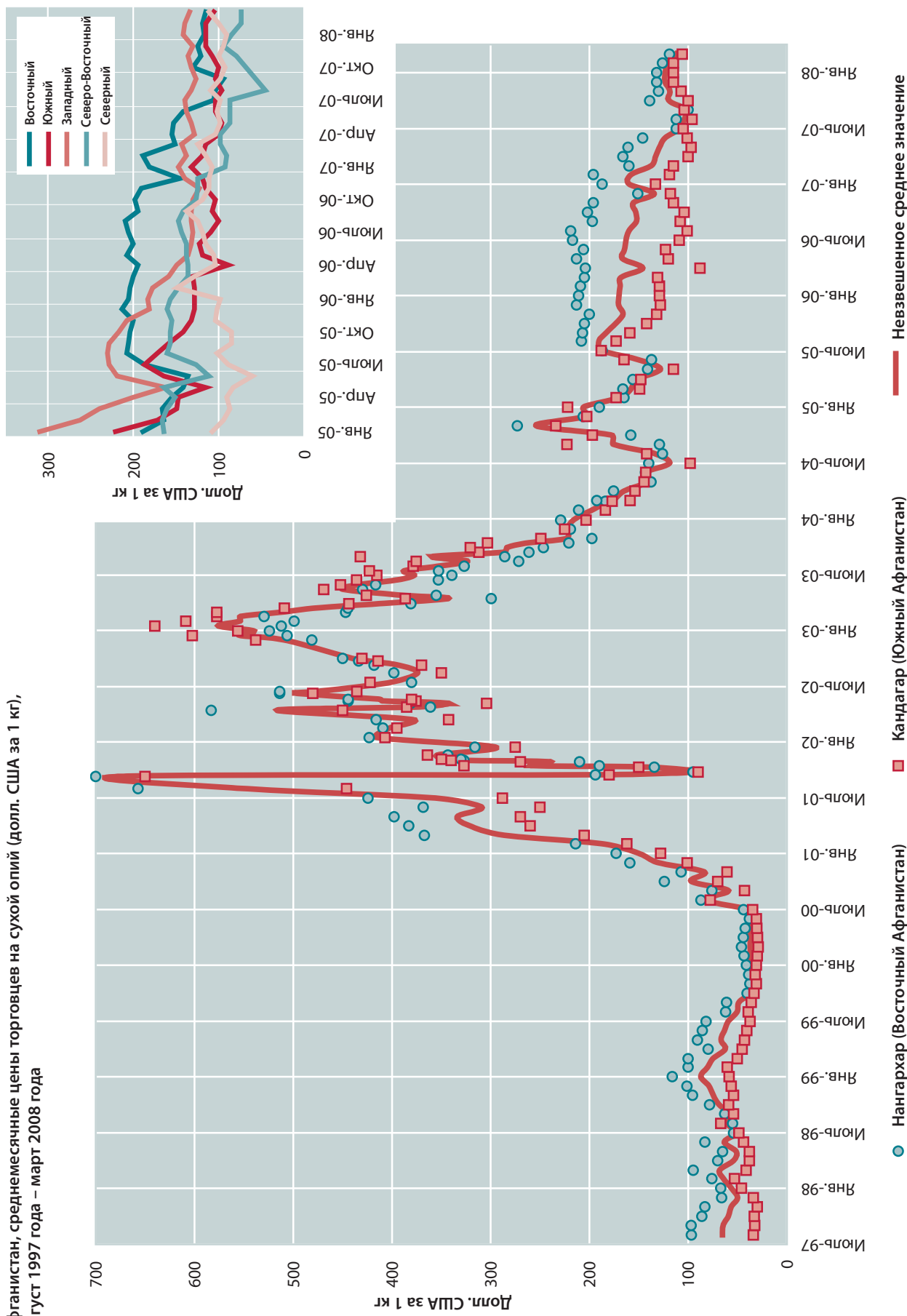
(760 млн. долл. США). Доля стоимости опия в закупочных ценах на местах в общем объеме ВВП (7,5 млрд. долл. США<sup>8</sup>) возросла с 11 процентов в 2006 году до 13 процентов в 2007 году. В 2007 году валовой доход крестьян в Гильменде от производства опия составил 528 млн. долл. США – более половины всех доходов, получаемых крестьянами от производства опия.

### Участие домохозяйств

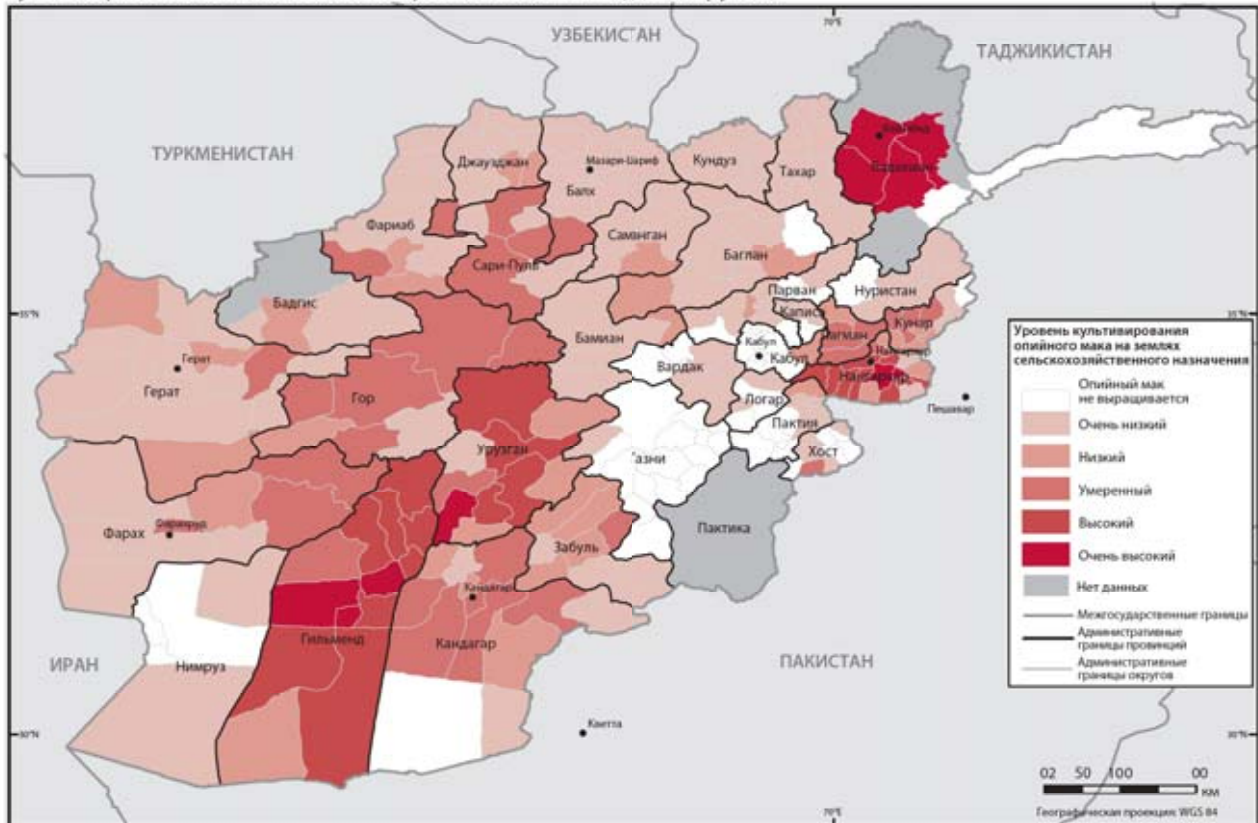
По данным обзора, в 2007 году в культивировании опийного мака были заняты 509 000 семей, тогда как в 2006 году этот показатель составлял 448 000 семей (рост на 14 процентов). С учетом средней численности членов семьи в 6–7 человек это составляет, в общей сложности, 3,3 млн. человек, или 14,3 процента от 23-миллионного населения Афганистана. 14-процентный рост числа домохозяйств, занятых культивированием опия, в 2007 году не связан только с вовлечением в эту деятельность “новых” крестьян, поскольку здесь присутствуют и крестьяне, вернувшиеся к выращиванию мака после того, как в течение года и более они выращивали другие культуры. В Южном и Восточном регионах, где объем площадей культивирования опийного мака вырос, соответственно, на 31 процент и на 44 процента, очень немногие крестьяне занимались таким культивированием впервые, но многие сажают мак не каждый год.

8 Данные за 1384 год по афганскому календарю (март 2005 – март 2006 года) и предварительные оценки за 1385 год по афганскому календарю (март 2006 – март 2007 года) (правительство Афганистана, Центральное статистическое управление).

Афганистан, среднемесячные цены торговцев на сухой опиий (долл. США за 1 кг), август 1997 года – март 2008 года



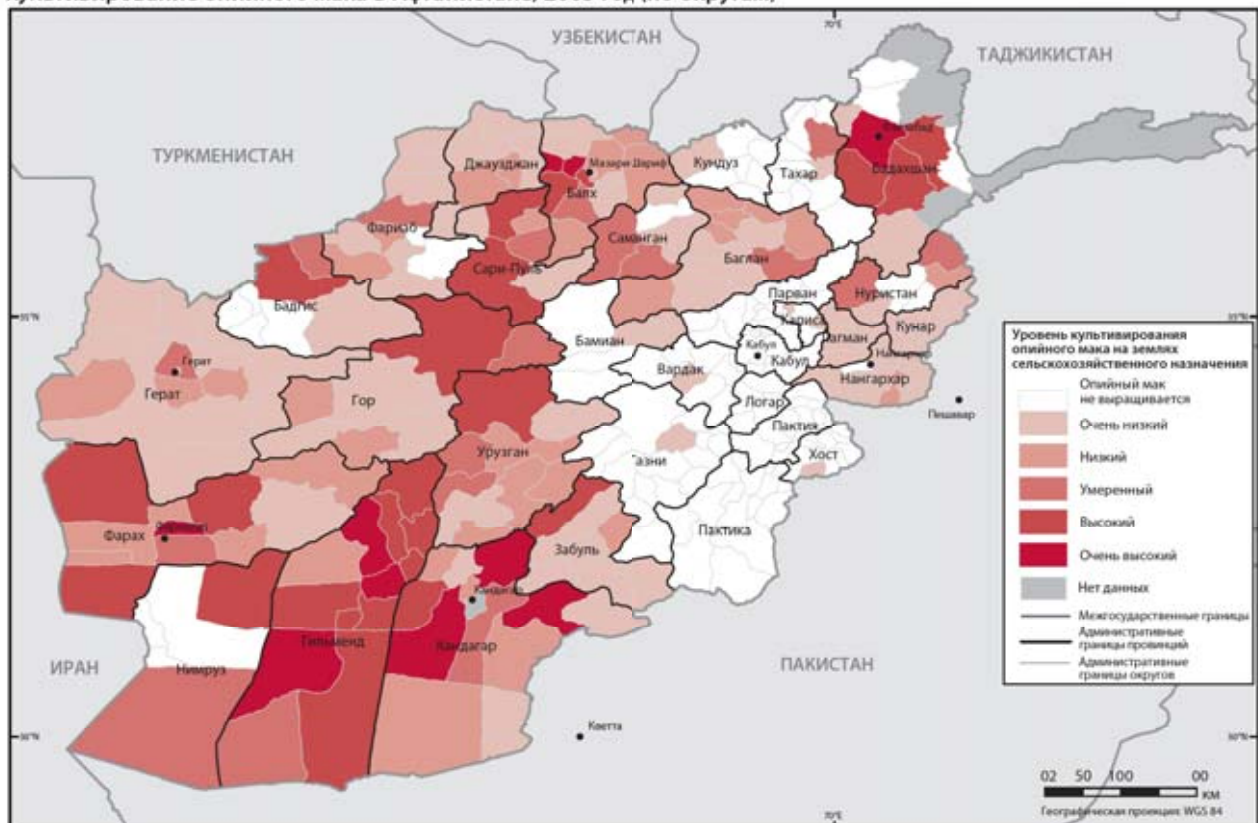
## Культивирование опийного мака в Афганистане, 2004 год (по округам)



Источник: Министерство по борьбе с оборотом наркотиков/ЮНОДК, Обзор производства опиума в Афганистане за 2004 год.

Примечание: Приведенные на настоящей карте границы, наименования, а также использованные условные обозначения не подразумевают их официального одобрения или признания со стороны Организации Объединенных Наций.

## Культивирование опийного мака в Афганистане, 2005 год (по округам)

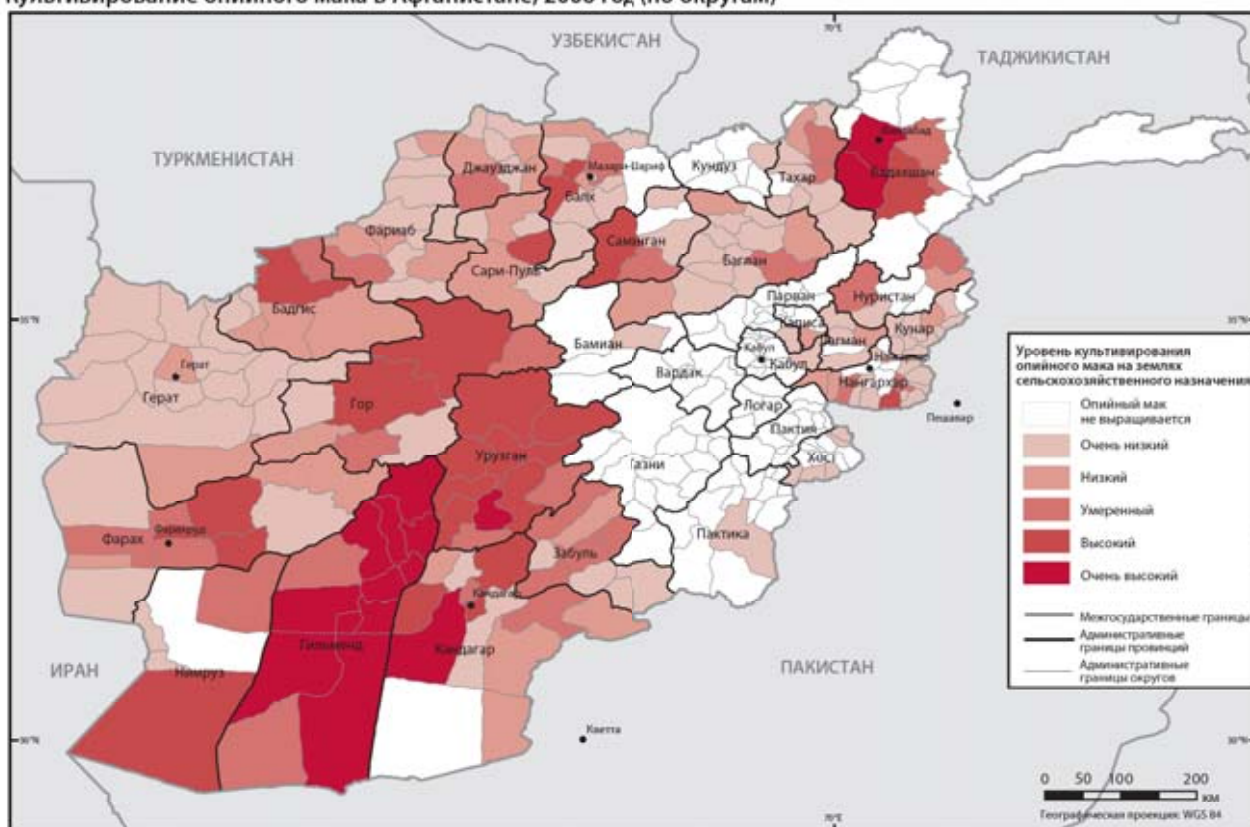


Источник: Министерство по борьбе с оборотом наркотиков/ЮНОДК, Обзор производства опиума в Афганистане за 2005 год.

Примечание: Приведенные на настоящей карте границы, наименования, а также использованные условные обозначения не подразумевают их официального одобрения или признания со стороны Организации Объединенных Наций.



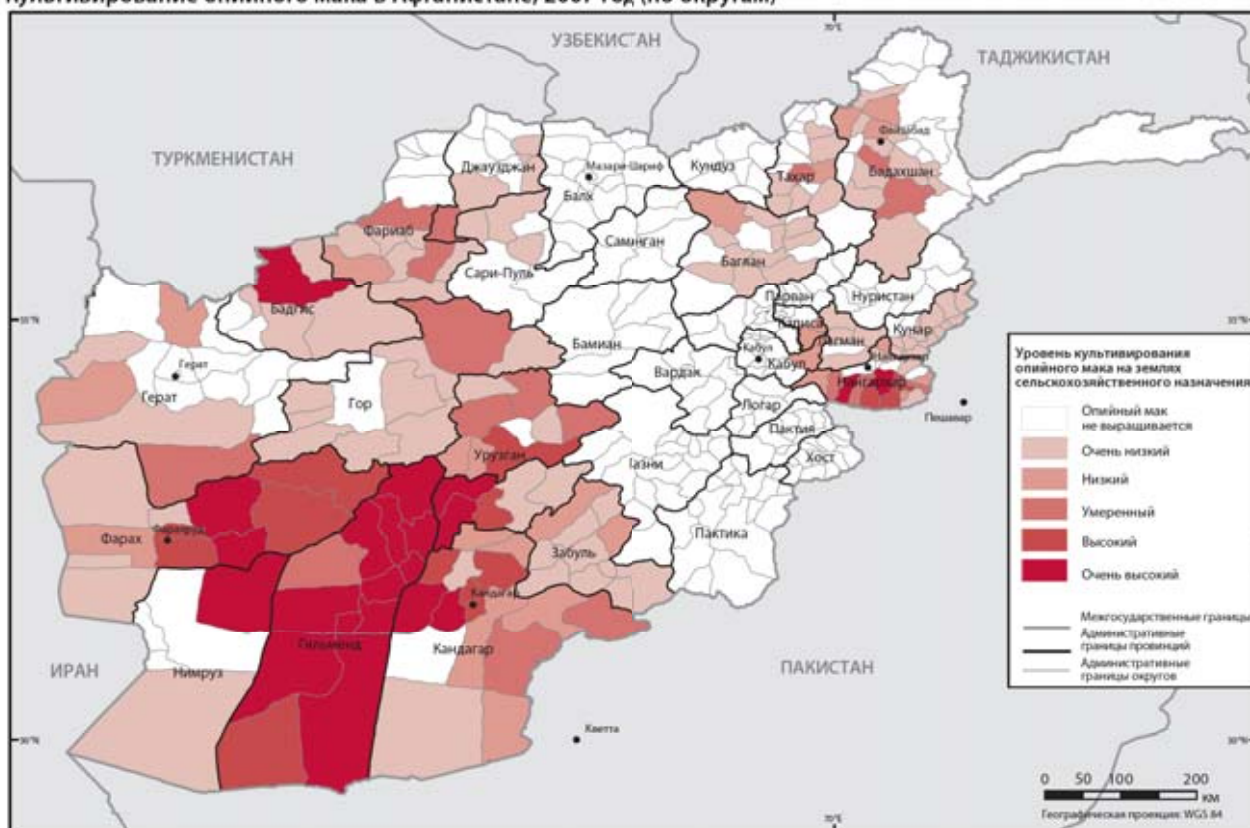
Культивирование опийного мака в Афганистане, 2006 год (по округам)



Источник: Министерство по борьбе с оборотом наркотиков/ЮНОДК, Обзор производства опиума в Афганистане за 2006 год.

Примечание: Приведенные на настоящей карте границы, наименования, а также использованные условные обозначения не подразумевают их официального одобрения или признания со стороны Организации Объединенных Наций.

Культивирование опийного мака в Афганистане, 2007 год (по округам)



Источник: Министерство по борьбе с оборотом наркотиков/ЮНОДК, Обзор производства опиума в Афганистане за 2007 год.

Примечание: Приведенные на настоящей карте границы, наименования, а также использованные условные обозначения не подразумевают их официального одобрения или признания со стороны Организации Объединенных Наций.

## 3.1.2 Боливия

Таблица данных – Обзор производства листа коки в Боливии за 2007 год<sup>1</sup>

	2006 год	Изменение (в %) по сравнению с 2006 годом	2007 год
Культивирование кустарника коки			
<i>В том числе</i>			
<i>в Юнгас-де-Ла-Пас</i>	27 500 га	+5	28 900 га
<i>в Чапаре</i>	18 900 га	+5	19 800 га
<i>в Аполо</i>	8 300 га	+6	8 800 га
<i>в Аполо</i>	300 га	0	300 га
<i>В том числе разрешено в соответствии с законом Боливии 1008</i>	12 000 га		12 000 га
Производство высушенного на солнце листа коки	48 000 т		
Потенциальное производство гидрохлорида кокаина	94 т	+9	104 т
в процентах от общемирового производства кокаина	10		10
Средневзвешенная закупочная цена листа коки на местах по стране (вне государственного рынка)	3,9 долл. США за 1 кг	+5	4,1 долл. США за 1 кг
Общая стоимость произведенного листа коки в закупочных ценах на местах	180 млн. долл. США	+19	214 млн. долл. США
ВВП <sup>2</sup>	8,7 млн. долл. США	+4,5	9,1 млн. долл. США
Стоимость произведенного листа коки в закупочных ценах в процентах ВВП	2,0		2,3
Стоимость произведенного листа коки в закупочных ценах на местах, выраженная в процентах от общей стоимости продукции сельскохозяйственного сектора, произведенной в 2003 году	13		16
Данные об уничтожении незаконных посадок кустарника коки	5 070 га	+24	6 269 га
Данные об изъятии высушенного на солнце листа коки	1 364 т	+27	1 730 т
Данные об изъятии основания кокаина	12 779 кг	+17	14 912 кг
Данные об изъятии гидрохлорида кокаина	1 309 кг	+123	2 923 кг
Данные о ликвидации лабораторий по переработке коки <sup>3</sup>	4 073	+0,3	4 087
<i>В том числе лабораторий по переработке гидрохлорида кокаина</i>	3	+100	6

## Культивирование и уничтожение незаконных посадок

В 2007 году на долю Боливии приходилось 16 процентов мировых площадей, на которых выращивается кустарник

1 В настоящем разделе приводится информация, представленная в Докладе о культивировании кустарника коки в Боливии (ЮНОДК/Правительство Боливии, июнь 2008 года). С докладом можно также ознакомиться на сайте [www.unodc.org](http://www.unodc.org).

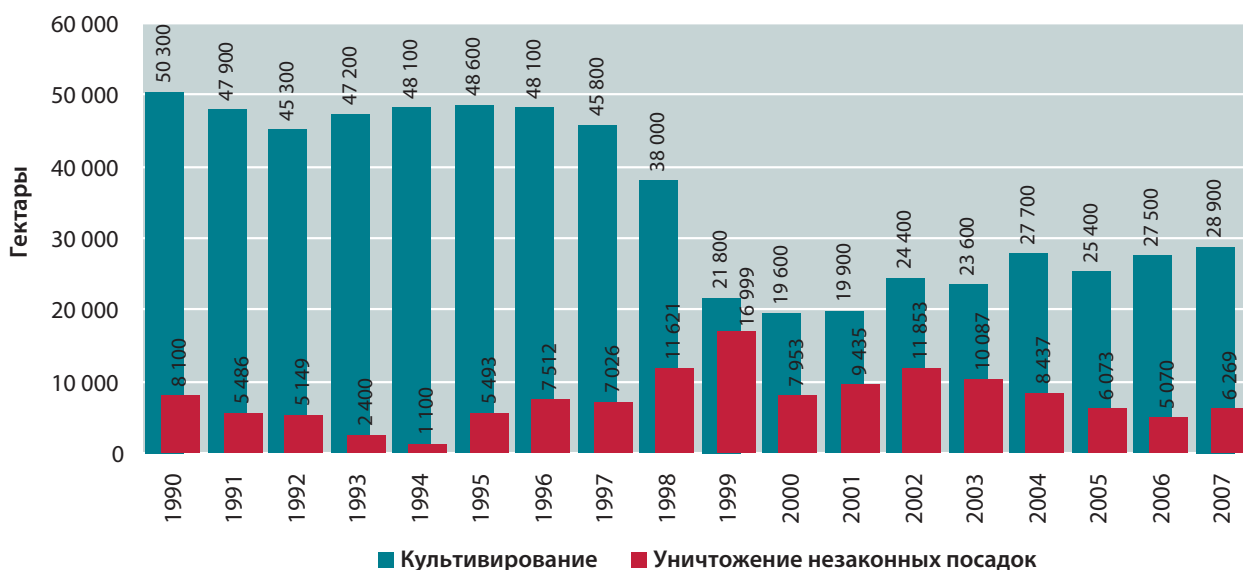
2 Источник: INE 2006.

3 Без учета ям для вымачивания листа коки.

коки. Общая площадь земель под кустарником коки увеличилась в 2007 году на 5 процентов, достигнув 28 900 га. В целом культивирование находилось на значительно более низком уровне, нежели в начале и середине 1990-х годов. Темпы роста площадей, на которых выращивается кустарник коки, в двух основных производящих регионах – Юнгас-де-Ла-Пас и Чапаре – были примерно одинаковы. В 2006 году в Юнгас-де-Ла-Пас располагалось 69 процентов плантаций кустарника коки, в Чапаре – 30 процентов, а в Аполо – всего 1 процент.

Правительство Боливии сообщило об уничтожении в 2007 году незаконных посадок на площади 6269 га, что по

Боливия, культивирование и уничтожение незаконных посадок кустарника коки (гектары), 1990–2007 годы



сравнению с 2006 годом больше на 24 процента. Это выше показателей 2005 года (5070 га) и 2006 года (6073 га). Как и ранее, больше всего плантаций (95 процентов) было ликвидировано в регионе Чапаре.

### Производство

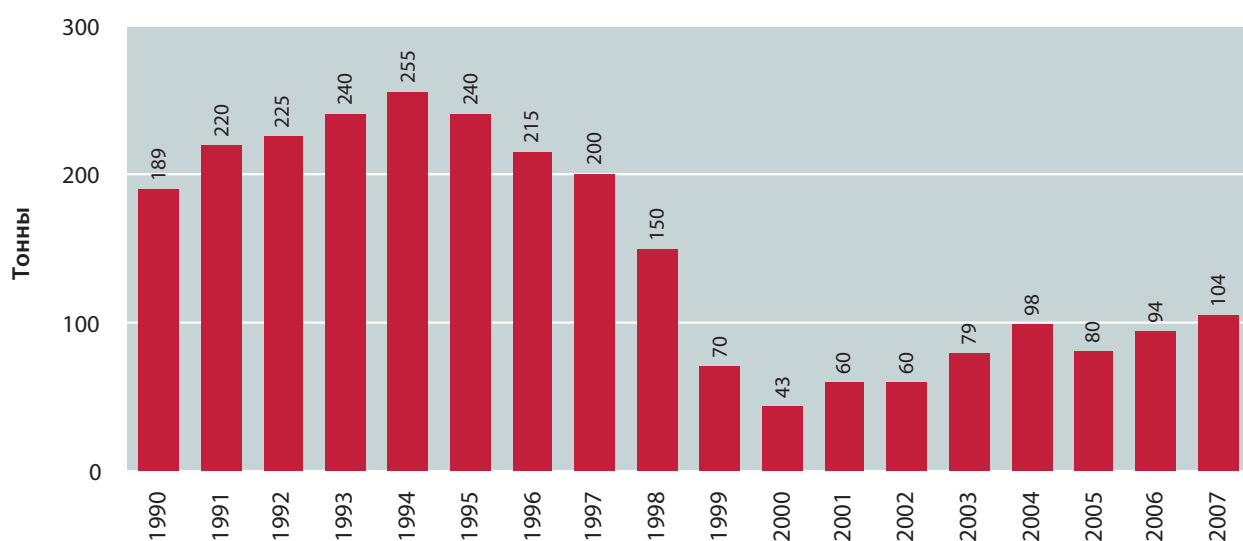
В 2007 году объем потенциального производства кокаина в Боливии возрос на 9 процентов – до 104 т. Показатели роста потенциального производства кокаина превышают

показатели роста площадей, занятых кустарником коки, поскольку в последнем случае не учитывались сравнительно низкоурожайные участки, где выращивается лист коки, предназначенный для традиционного потребления.

### Цены

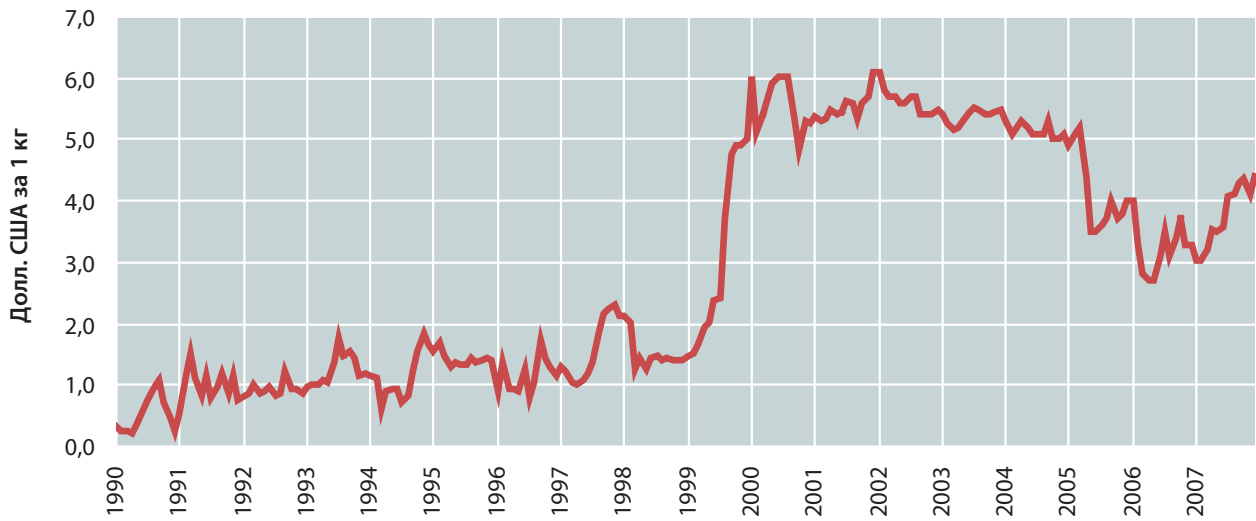
Закупочные цены на местах на высушенный на солнце лист коки понизились: среднегодовая цена в регионе Чапаре упала с 5,6 долл. США за 1 кг в 2002 году до всего

Боливия, потенциальное производство кокаина (в тоннах), 1990–2007 годы



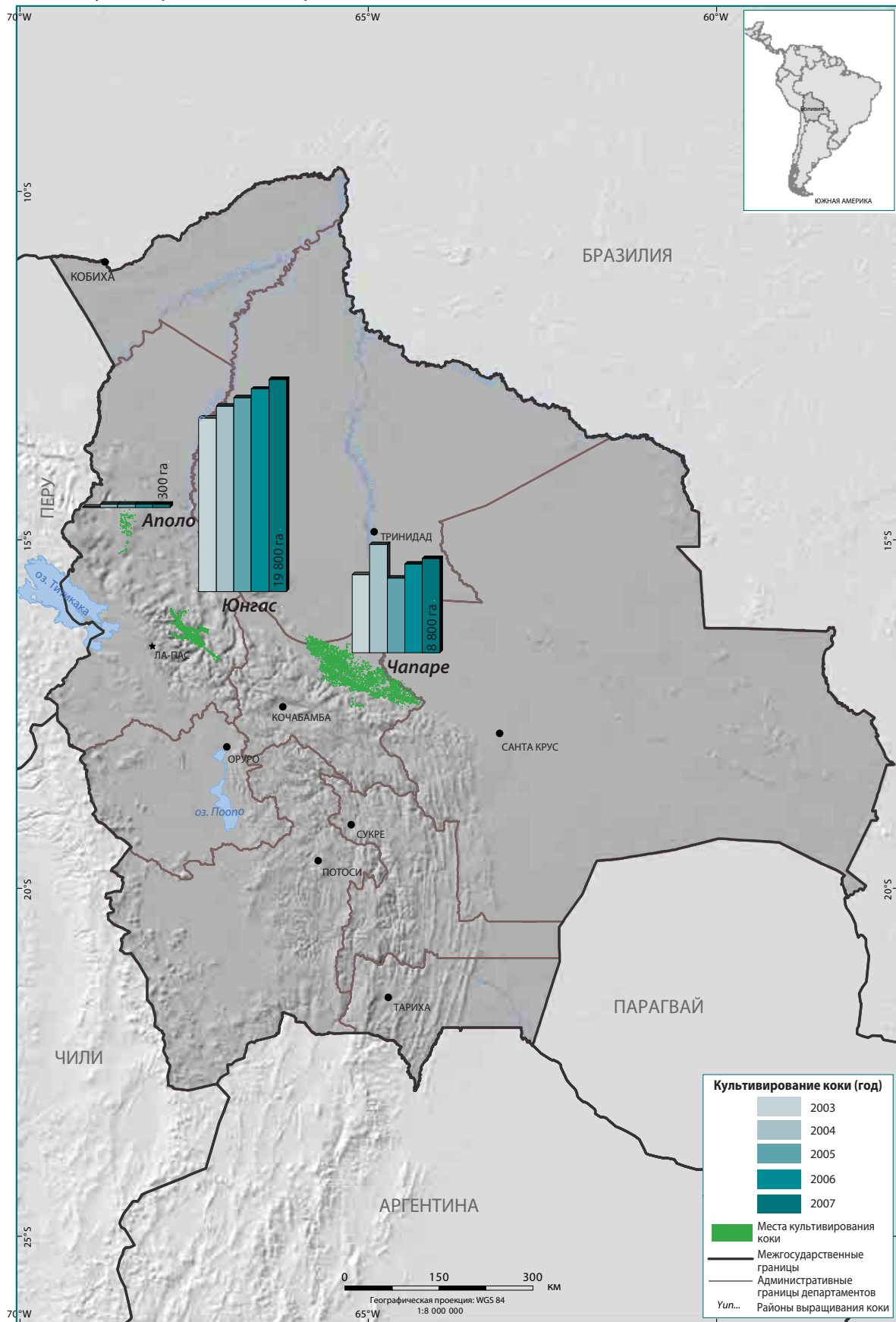
Примечание: Оценки объемов производства за 2004 и 2005 годы были пересмотрены с учетом данных проведенного ЮНОДК нового исследования урожайности листа коки в регионе Юнгас-де-Ла-Пас.

Боливия, среднемесячные закупочные цены на местах на высушенный на солнце лист коки, регион Чапаре (долл. США за 1 кг), 1990–2007 годы



3,2 долл. США за 1 кг в 2006 году. Однако в 2007 году после четырехлетнего падения среднегодовая цена на лист коки выросла на 16 процентов – с 3,2 долл. США за 1 кг в 2006 году до 3,8 долл. США за 1 кг. Примерно в тех же пределах выросли и цены на лист коки в регионе Юнгас-де-Ла-Пас и на находящихся под контролем государства рынках листа коки, что свидетельствует о росте спроса на высушенный на солнце лист коки. Значительно возросшие в 2007 году показатели изъятий листа коки и его производных (в частности, гидрохлорида кокаина) свидетельствуют о том, что подобный рост спроса может быть обусловлен увеличением оборота.

Боливия, культивирование коки по регионам, 2003–2007 годы



Источники: Правительство Боливии – Национальная система мониторинга, действующая при поддержке ЮНОДК.  
 Примечание: Приведенные на настоящей карте границы, наименования, а также использованные условные обозначения не подразумевают их официального одобрения или признания со стороны Организации Объединенных Наций.



## 3.1.3 Колумбия

Таблица данных – Обзор производства листа коки в Колумбии за 2007 год<sup>1</sup>

	2006 год	Изменение (в %) по сравнению с 2006 годом	2007 год
Чистый объем культивирования коки (в целом, округленно)	78 000 га	+27	99 000 га
<i>В том числе:</i>			
Тихоокеанский регион	18 810 га	+38	25 960 га
Регион Путумайо-Какета	17 220 га	+23	21 130 га
Центральный регион	12 130 га	+73	20 950 га
Регион Мета-Гуавьяре	20 540 га	-4	19 690 га
Другие регионы	9 170 га	+23	11 170 га
Потенциальное производство кокаина	610 т	-2	600 т
в % от общемирового производства кокаина	62		60
Средняя закупочная цена кокаиновой пасты на местах	879 долл. США за 1 кг	+7	943 долл. США за 1 кг
	2 070 000 колумбийских песо за 1 кг	-5	1 959 000 колумбийских песо за 1 кг
Средняя оптовая цена кокаина	1 762 долл. США за 1 кг	+25	2 198 долл. США за 1 кг
	4 155 000 колумбийских песо за 1 кг	+10	4 567 000 колумбийских песо за 1 кг
Общая стоимость произведенного листа коки и его производных в закупочных ценах на местах	683 млн. долл. США	+37	934 млн. долл. США
в процентах от ВВП	0,5		0,5
в процентах от общей стоимости продукции сельскохозяйственного сектора	5		5
Данные об уничтожении кустарника коки путем опрыскивания с воздуха	172 026 га	-11	153 134 га
Данные об уничтожении кустарника коки вручную	43 051 га	+55	66 805 га
Данные об изъятиях кокаина	127 326 кг	-1	126 641 кг
Данные о ликвидации лабораторий по переработке листа коки	2 247	+5	2 360
<i>В том числе лабораторий по переработке гидрохлорида кокаина</i>	202	+31	265
Данные о культивировании опийного мака	1 023 га	-30	714 га
Потенциальный объем производства опия-сырца	31 т	+10	34 т
Потенциальный объем производства героина (округленно)	1,3 т	+10	1,4 т
Средняя закупочная цена опия-сырца на местах	251 долл. США за 1 кг	14	286 долл. США за 1 кг
Средняя цена героина	10 103 долл. США за 1 кг	-7	10 780 долл. США за 1 кг
Данные об изъятиях героина	442 кг	+21	537 кг

<sup>1</sup> В настоящем разделе приводится информация, представленная в Докладе о культивировании коки в Колумбии (ЮНОДК/правительство Колумбии, июнь 2008 года). С докладом можно также ознакомиться на сайте [www.unodc.org](http://www.unodc.org).

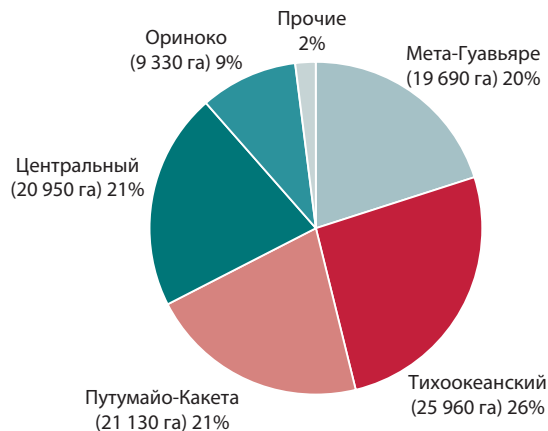
## Культивирование и уничтожение незаконных посадок

В 2007 году площади культивирования в Колумбии увеличились на 27 процентов – до 99 000 га – за счет Тихоокеанского и Центрального регионов. На их долю пришлось более трех четвертей общего роста площадей. Тихоокеанский регион находился в 2007 году на первом месте по площадям, занятым под выращивание коки, – 25 960 га; последующие места занимали Путумайо-Какета, Центральный регион и Мета-Гуавьяре. Всего в этих четырех регионах сосредоточено 89 процентов площадей, занятых в Колумбии под культивирование коки. В Путумайо-Какета – некогда крупнейшем регионе производства коки – в период с 2000 по 2004 год площади, занятые под ее культивирование, значительно сократились. Однако с тех пор масштабы культивирования коки постепенно росли и в 2007 году приблизились к уровню 2002 года. Мета-Гуавьяре, занимавший в 2001 году второе место среди крупнейших регионов культивирования коки, переместился в 2007 году на четвертое место, после того как здесь в течение шести лет последовательно сокращались площади, занятые под выращивание этого куста. Это снижение, равно как и аналогичные процессы в меньших по размерам регионах, занимающихся культивированием куста коки, таких как Амазония и Сьерра-Невада, по своим масштабам несопоставимо с ростом производства в бóльших по размерам регионах.

В 2007 году колумбийские власти продолжили работу по уничтожению плантаций вручную, в результате чего было ликвидировано 66 805 га. Активно проводилось также уничтожение путем опрыскивания с воздуха (153 134 га). Основная работа по уничтожению и вручную, и путем опрыскивания с воздуха проводилась в департаментах Антиокия (Центральный регион), Нариньо (Тихоокеанский регион) и Путумайо.

Хотя в Колумбии культивируется опийный мак, эта страна в общемировых масштабах не является крупным его про-

Колумбия, культивирование коки по регионам, 2007 год

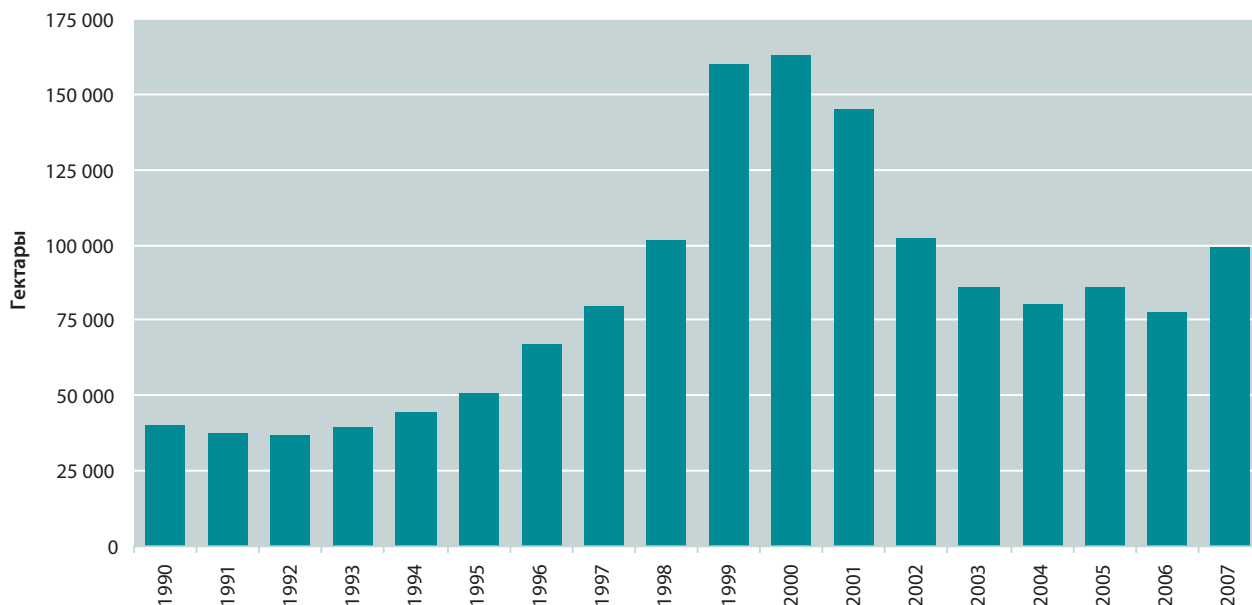


изводителем. По данным правительства, площади, занятые под выращивание опийного мака, продолжали сокращаться, составив в 2007 году 714 га.

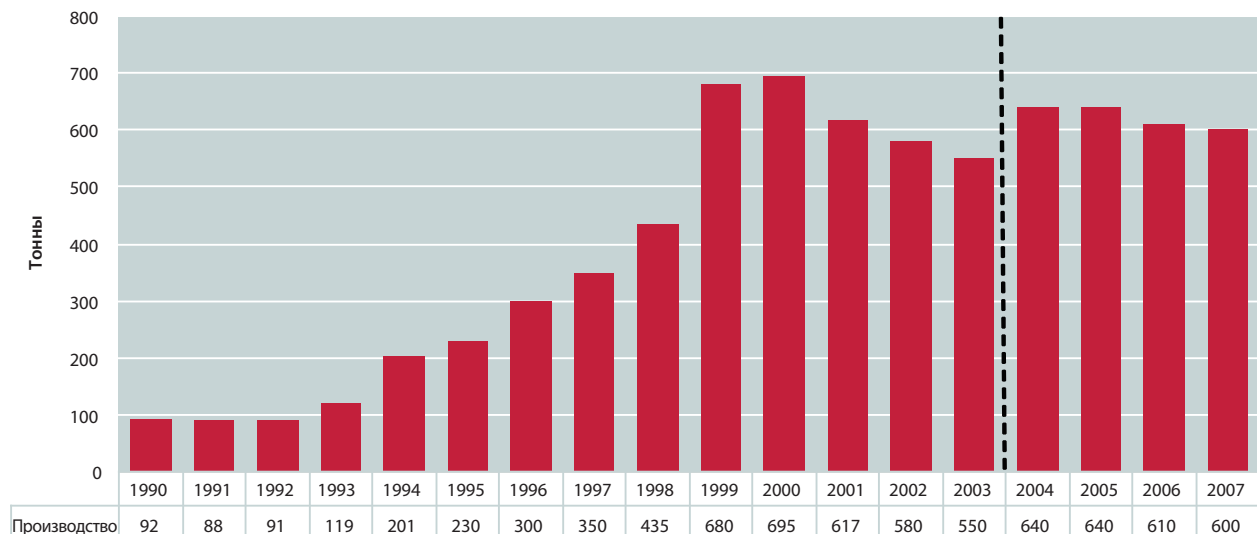
## Производство

Несмотря на значительное увеличение в 2007 году площадей, занятых под культивирование коки, потенциальное производство гидрохлорида кокаина в Колумбии составило 600 т, оставшись примерно на том же уровне, что и в 2006 году (610 т). Этому есть несколько возможных объяснений. Во-первых, рост площадей имел место в регионах, где урожайность листа коки не достигает среднего уровня, тогда как сокращение происходило в регионах с высокой урожайностью, таких как Мета-Гуавьяре. Кроме того, по данным последних исследований, ниже оказался урожай листа коки в Центральном регионе, где площади культивирования возросли в наибольшей степени.

Колумбия, культивирование кустарника коки (в гектарах), 1990–2007 годы



## Колумбия, потенциальное производство кокаина (в тоннах), 1990–2007 годы



Примечание: Исчисления объемов производства кокаина за 2004 и последующие годы напрямую несопоставимы с данными за предшествующие годы.

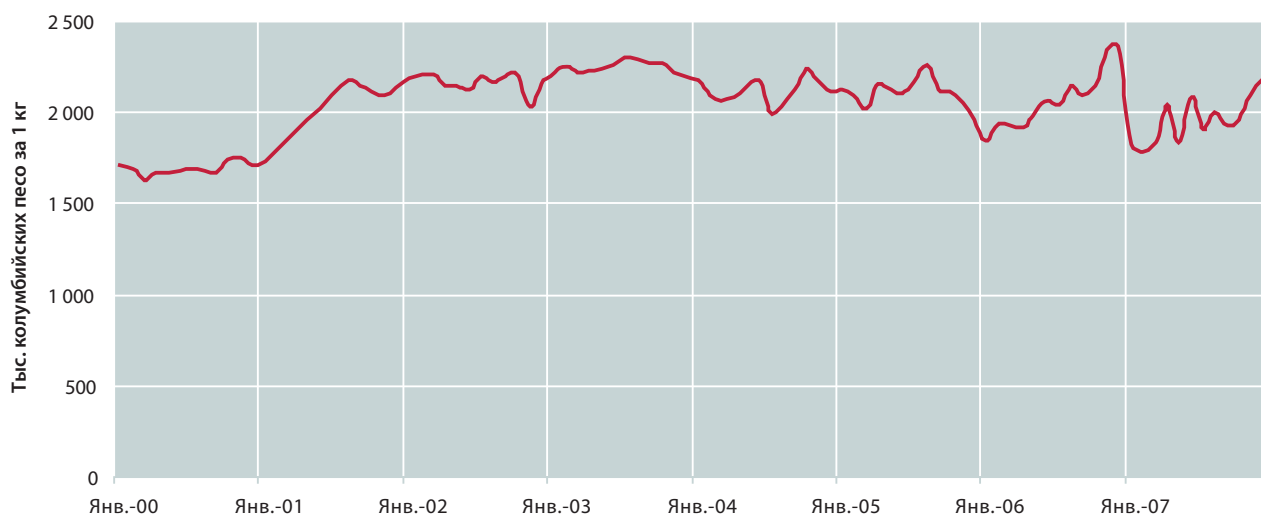
## Цены на лист коки, кокаин и опий

В 2007 году средняя закупочная цена на местах на кокаиновую пасту снизилась на 5 процентов – до 1 959 000 колумбийских песо за 1 кг, однако в долларовом исчислении она повысилась на 7 процентов за счет укрепления колумбийского песо относительно доллара США. Среднегодовая закупочная цена на местах на кокаиновую пасту в период с 2004 по 2006 год была относительно стабильной – 210 000 колумбийских песо за 1 кг. Однако с 2005 года колебания среднемесячных цен оказались наиболее значительными с начала систематического мониторинга цен. Это совпадает по времени с резкой активизацией в 2005 году уничтожения вручную плантаций в районах культивирования коки. Считается, что на закупочные цены на местах в Колумбии влияют вооруженные группировки, которые могут контролировать цены в своих зонах влияния.

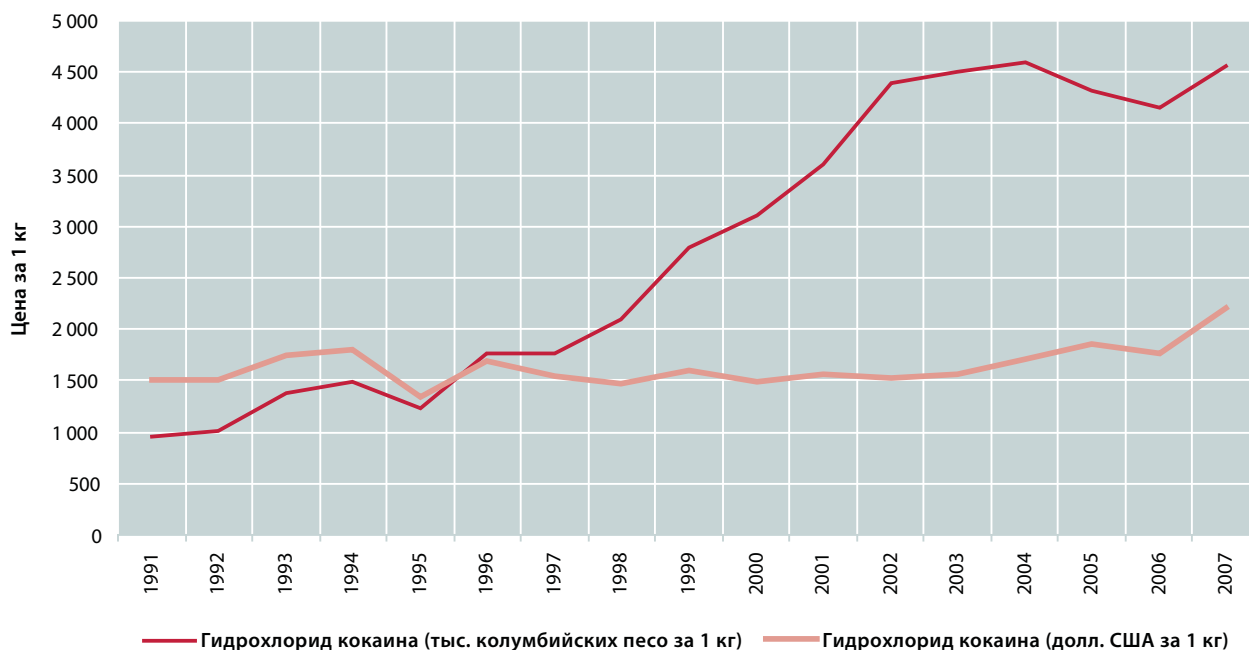
В 2007 году оптовые цены на гидрохлорид кокаина выросли как в колумбийских песо, так и в долларах США и достигли 2198 долл. США за 1 кг, что на 25 процентов выше, нежели в 2006 году. Это самая высокая цена в долларах США, зафиксированная с 1991 года. Цены в колумбийских песо находятся примерно на том же уровне, что в 2003 и 2004 годах.

Рост цен на опий-сырец и героин, наблюдавшийся в последние два-три года, в 2007 году не продолжился. Закупочные цены на опий-сырец на местах в колумбийских песо оставались стабильными – 591 000 колумбийских песо за 1 кг, оптовые цены на героин упали на 5 процентов – до 22 294 колумбийских песо за 1 кг. Однако в долларовом исчислении цены и на тот, и на другой продукт выросли.

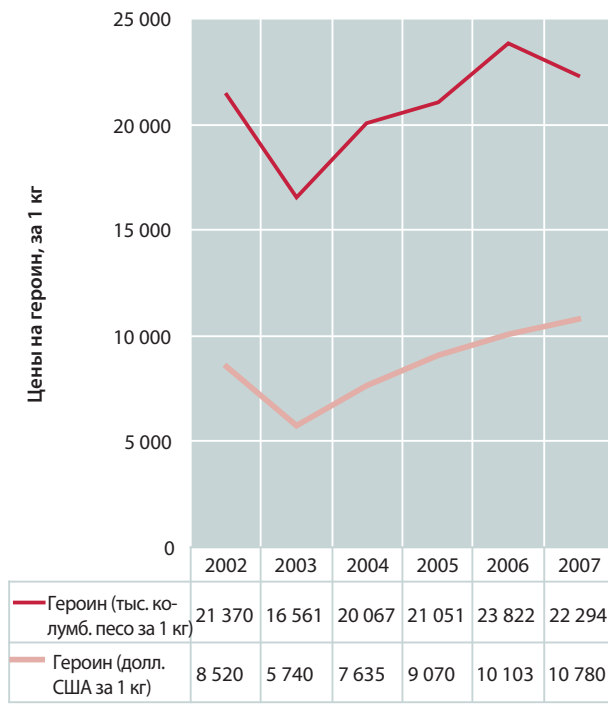
## Колумбия, среднемесячные закупочные цены на кокаиновую пасту на местах (тыс. колумбийских песо за 1 кг), январь 2000 года – декабрь 2007 года



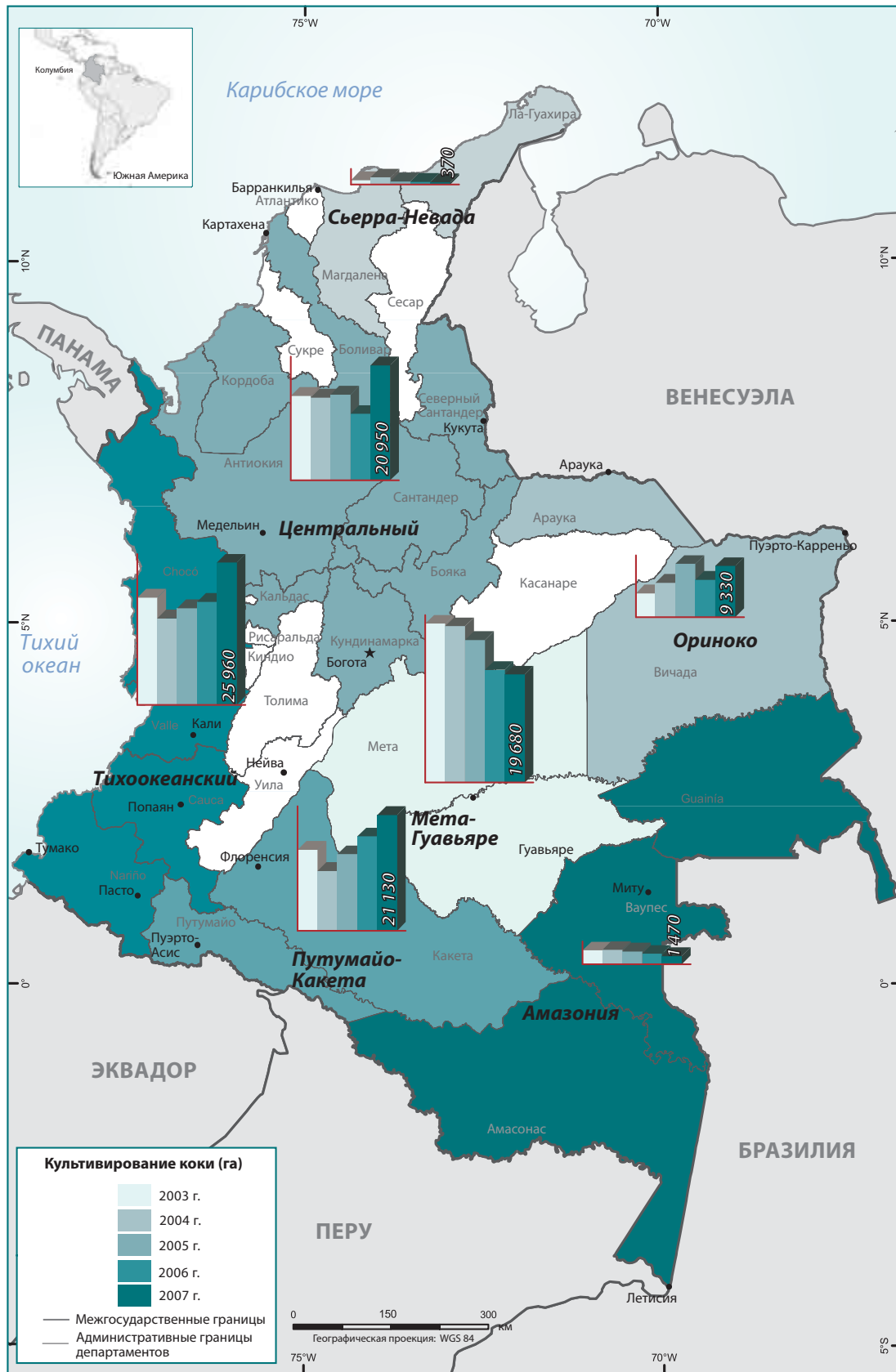
Колумбия, среднегодовые оптовые цены на гидрохлорид кокаина (долл. США и тыс. колумбийских песо), 1991–2007 годы



Колумбия, закупочные цены на местах на опий-сырец и оптовые цены на героин, 2002–2007 годы



Колумбия, культивирование коки по регионам, 2003–2007 годы





### 3.1.4 Лаосская Народно-Демократическая Республика

Таблица данных – Обзор производства опиия в Лаосе за 2007 год<sup>1</sup>

	2006 год	Изменение (в %) по сравнению с 2006 годом	2007 год
Культивирование опиийного мака	2 500 га	-40	1 500 га
Средний урожай сухого опиия	8 кг/га	-25	6 кг/га
Потенциальный объем производства сухого опиия	20 т	-54	9,2 т
Количество домохозяйств, культивирующих опиийный мак	5 800		н/д
Средняя цена на опиий <sup>2</sup>	550 долл. США за 1 кг	+77	974 долл. США за 1 кг
Уничтожение незаконных посевов <sup>3</sup>	1 518 га	-49	779 га
Численность опиумных наркоманов	11 200	-31	7 700 <sup>4</sup>
Средний коэффициент распространенности злоупотребления наркотиками <sup>5</sup>	0,58%		0,30%

#### Культивирование и уничтожение незаконных посевов

Общая площадь культивирования опиийного мака в Лаосской Народно-Демократической Республике в 2007 году составила 1500 га, что на 40 процентов меньше по сравнению с 2006 годом (2500 га). Это самый низкий показатель культивирования с 1998 года, когда площадь культивирования опиийного мака достигла максимума – 26 600 га. Хотя с культивированием опиия было практически покончено, сохранившиеся плантации разбросаны по стране довольно широко. В 2007 году случаи культивирования опиийного мака были выявлены в пяти из шести северных провинций, где проводился обзор.

По данным правительства, ликвидированы плантации на площади 779 га. Наиболее высокие показатели их ликвидации достигнуты в провинции Пхонгсали (264 га), последние места занимают Хуапхан (209 га) и Луангпхабанг (143 га).

Лаосская Народно-Демократическая Республика, культивирование опиийного мака\* и уничтожение незаконных посевов (га), 2003–2007 годы



\* После уничтожения посевов.

1 В настоящем разделе приводится информация, представленная в Докладе о культивировании опиийного мака в Юго-Восточной Азии (ЮНОДК/правительства Лаосской Народно-Демократической Республики, Мьянмы и Таиланда, октябрь 2007 года). С докладом можно также ознакомиться в интернете (<http://www.unodc.org/unodc/en/crop-monitoring/index/html>).

2 Источник: LCDC, Provincial authorities survey. Вследствие ограниченности рынка опиия невозможно провести четкое разграничение между закупочными ценами на местах, оптовыми и розничными ценами.

3 Источник: LCDC. В 2006 году кампания по уничтожению незаконных посевов проводилась до и после проведения обзора. В 2007 году их уничтожение проводилось после обзора.

4 Эти данные не учитывают возможные рецидивы у наркоманов, прошедших в недавнем прошлом курс лечения (обычно >20%).

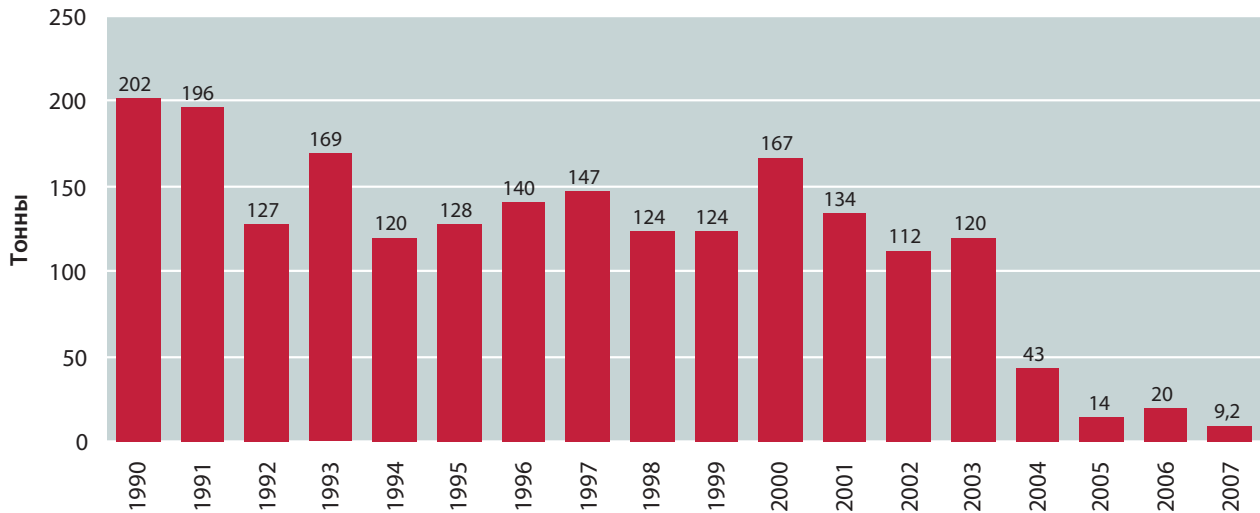
5 По данным из 6 северных провинций в 2006 году и из 10 провинций в 2007 году.

## Производство

Объемы производства опия в 2007 году находились на самом низком уровне с начала проведения обзоров и составляли всего 5 процентов от потенциального производства опия в 2000 году (или 7 процентов от уровня 1998 года).

винция Удомсай) до 1613 долл. США за 1 кг в округе Нан (провинция Луангпхабанг). Считается, что весь производимый в Лаосской Народно-Демократической Республике опий идет на внутреннее потребление. Вследствие подобной ограниченности рынка опия невозможно провести четкое разграничение между закупочными ценами на местах, оптовыми и розничными ценами.

### Лаосская Народно-Демократическая Республика, потенциальное производство опия (в тоннах), 1990–2007 годы



Исходя из оценок площадей культивирования, объем потенциального производства опия в 2007 году составил 9,2 т, что на 54 процента меньше, чем в 2006 году. Средняя урожайность опия по стране составила в 2007 году примерно 6 кг/га.

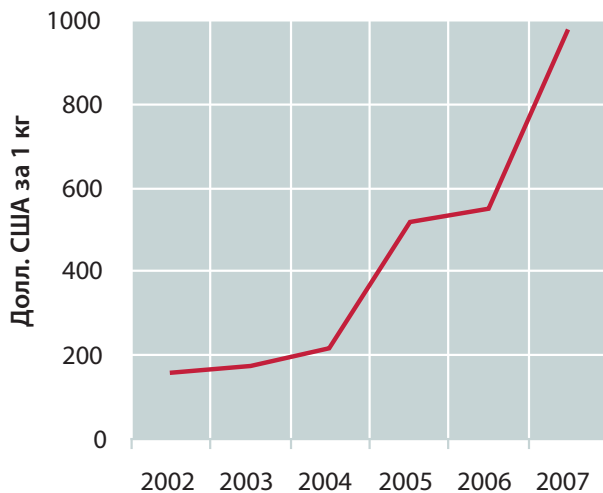
## Цены

Цены на опий достигли в 2007 году 974 долл. США за 1 кг, что на 57 процентов выше по сравнению с 2006 годом. Цены в разных регионах очень отличались друг от друга, колеблясь от 537 долл. США за 1 кг в округе Намор (про-

## Наркотическая зависимость

В 2007 году показатели наркотической зависимости от опия снизились. Согласно имеющимся данным, численность наркоманов в 10 северных провинциях составляет 7706 человек. Эти данные не учитывают возможные рецидивы у наркоманов, прошедших в недавнем прошлом курс лечения (оцениваются в 20 процентов). Коэффициенты распространенности употребления опия по-прежнему выше в двух провинциях, являющихся основными производителями опия (Пхонгсали и Хуапхан), чем в других районах страны.

### Лаосская Народно-Демократическая Республика, годовые цены на опий (долл. США за 1 кг), 2002–2007 годы



### 3.1.5 Мьянма

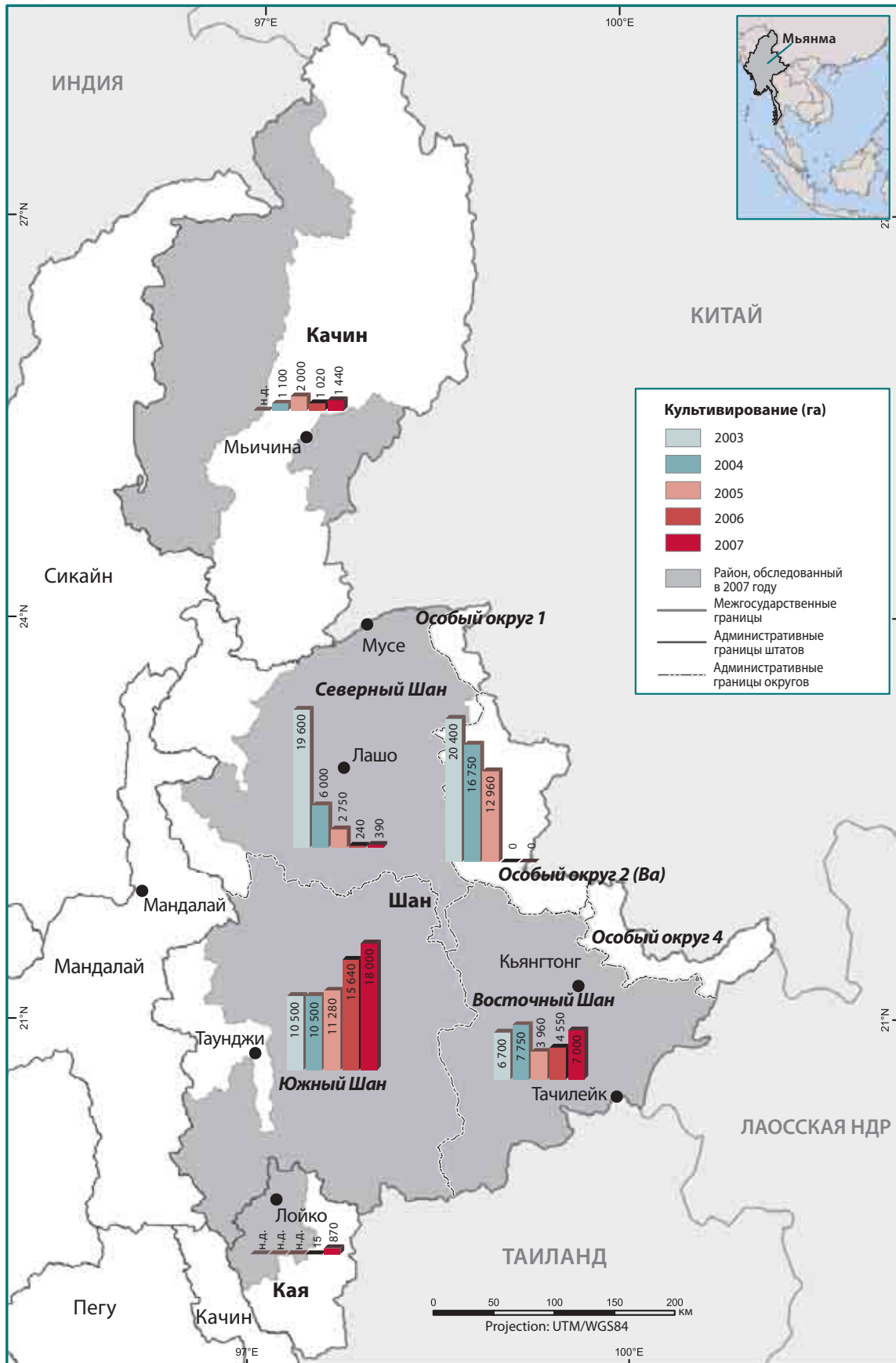
Таблица данных – Обзор производства опия в Мьянме за 2007 год<sup>1</sup>

	2006 год	Изменение (в %) по сравнению с 2006 годом	2007 год
Культивирование опийного мака в Мьянме	21 500 га	+29	27 700 га
в том числе в штате Шан	20 500 га	+24	25 400 га
Средневзвешенная по регионам урожайность опия	14,6 кг/га	+14	16,6 кг/га
Потенциальный объем производства сухого опия в Мьянме (включая штат Шан)	315 т	+46	460 т
Средняя закупочная цена опия на местах <sup>2</sup>	230 долл. США за 1 кг	+15	265 долл. США за 1 кг
Совокупная потенциальная стоимость произведенного опия	72 млн. долл. США	+67	120 млн. долл. США
Оценки количества домохозяйств, занятых культивированием опийного мака в Мьянме	126 500	+29	163 000
Численность населения, занятого культивированием опийного мака в Мьянме	632 500	+29	815 000
Оценки количества домохозяйств, занятых культивированием опийного мака в штате Шан	120 000	+24	148 900
Среднегодовой доход домохозяйства, занимающегося производством опийного мака в штате Шан	437 долл. США	+15	501 долл. США
в том числе доход от продажи опия	217 долл. США	+5	227 долл. США
Доход в расчете на одного члена домохозяйства, занимающегося производством опийного мака (штат Шан)	87 долл. США	+15	100 долл. США
Среднегодовой доход домохозяйства, не занимающегося производством опийного мака (штат Шан)	318 долл. США	+43	455 долл. США
Доход в расчете на одного члена домохозяйства, не занимающегося производством опийного мака (штат Шан)	64 долл. США	+43	91 долл. США
Средний коэффициент распространенности наркомании в штатах Шан и Качин (население старше 15 лет)	0,60%	+25	0,75%
Данные об уничтожении посевов опийного мака в Мьянме	3 970 га	-9	3 598 га

<sup>1</sup> В настоящем разделе приводится информация, представленная в Докладе о культивировании опийного мака в Юго-Восточной Азии (ЮНОДК/ правительства Лаосской Народно-Демократической Республики, Мьянмы и Таиланда, октябрь 2007 года). С докладом можно также ознакомиться в интернете (<http://www.unodc.org/unodc/en/crop-monitoring/index/html>).

<sup>2</sup> За 2007 год – цена на момент сбора урожая.

## Мьянма, культивирование опийного мака по регионам, 2004–2007 годы



Источник: Правительство Мьянмы – Национальная система мониторинга, действующая при поддержке ЮНОДК.

Примечание: Приведенные на настоящей карте границы, наименования, а также использованные условные обозначения не подразумевают их официального одобрения или признания со стороны Организации Объединенных Наций.

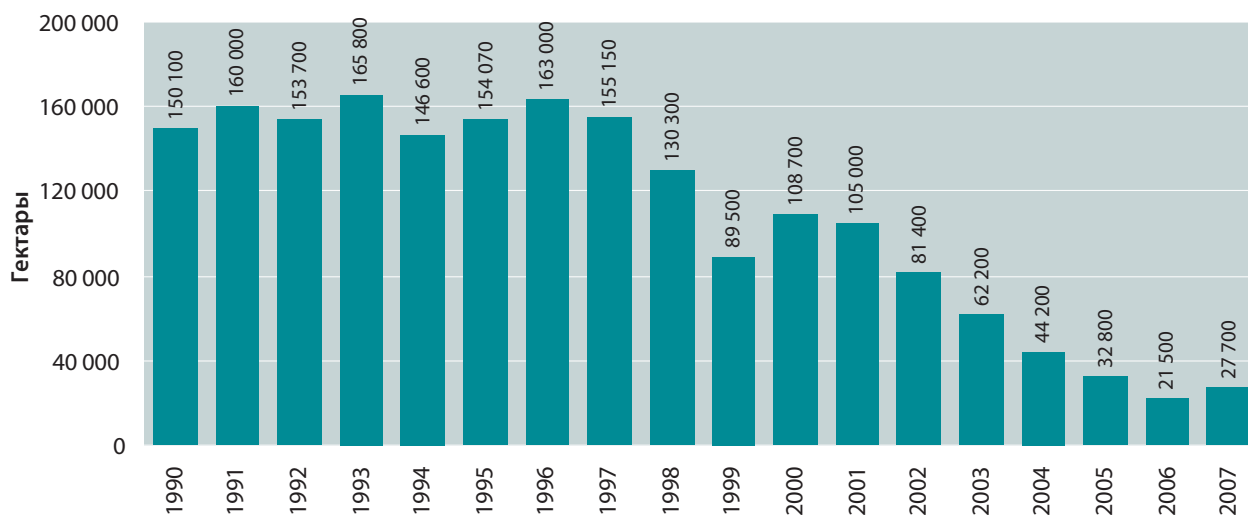
## Культивирование и уничтожение незаконных посевов

В 2007 году впервые за семь лет площадь культивирования опийного мака в Мьянме увеличилась до 27 700 га. По сравнению с 2006 годом прирост составил 29 процентов. В абсолютных показателях наибольший рост имел место в Южном и Восточном округах штата Шан, где сосредоточено, соответственно, 25 процентов и 65 процентов всех плантаций опийного мака в стране. В штате Карен, где в 2006 году впервые проводился обзор, площади культивирования опийного мака также увеличились. Та же тенденция прослеживается и в штате Качин, на долю которого приходится 5 процентов площадей, занятых под выращивание этой культуры в стране. В Северном округе штата Шан культивирование по-прежнему находится на очень низком уровне. В Особом округе 2 (Ва), где производство

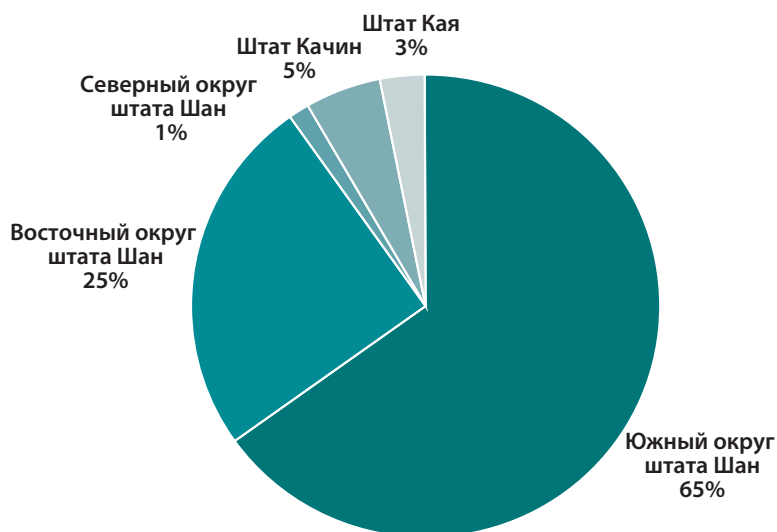
опия было искоренено, удалось добиться сохранения этой ситуации.

По официальным данным правительства Мьянмы, в 2007 году опийный мак был уничтожен на площади 3598 га. В разных регионах показатели уничтожения незаконных посевов весьма отличаются. В Восточном округе штата Шан они выросли в 33 раза, а в Южном – снизились на 58 процентов. В Северном округе штата Шан показатели уничтожения незаконных посевов выросли в 11 раз по сравнению с 2006 годом, и это отражает стремление правительства поставить под контроль культивирование опийного мака в тот момент, когда подобное культивирование возобновляется. Усилия местных властей поставить под контроль культивирование опийного мака в приграничных с Китаем районах привело к перемещению плантаций мака в наиболее отдаленные районы и поселки штата Качин.

Мьянма, культивирование опийного мака (в гектарах), 1990–2007 годы



Мьянма, распределение площадей под культивированием опийного мака по регионам, 2007 год





## Ликвидация плантаций опийного мака по данным правительства Союза Мьянмы (га), 2002–2007 годы

Административная единица	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Северный округ штата Шан	6 223	235	172	1 211	76	916
Южный округ штата Шан	511	182	2 170	1 203	3 175	1 316
Восточный округ штата Шан	14	91	195	124	32	1 101
Особый округ 2 (Ба)	94	55	0	0	0	0
<b>Штат Шан</b>	<b>6 842</b>	<b>563</b>	<b>2 537</b>	<b>2 538</b>	<b>3 283</b>	<b>3 333</b>
Штат Качин	97	56	126	1 341	678	189
Штат Кая	527	9	83	8	0	12
Другие штаты	3	8	74	20	9	64
<b>Всего</b>	<b>7 469</b>	<b>638</b>	<b>2 820</b>	<b>3 907</b>	<b>3 970</b>	<b>3 598</b>

## Производство

Согласно оценкам, в целом в 2007 году было произведено 460 т опия, что на 46 процентов больше, чем в 2006 году. Этот рост в основном обусловлен увеличением площадей культивирования в Южном и Восточном округах штата Шан, где эта культура дает относительно высокие урожаи и где сложились благоприятные погодные условия. В Южном округе штата Шан, где под посевами опийного мака заняты наибольшие площади, в 2007 году было произведено 65 процентов всего произведенного в Мьянме опия.

## Цены

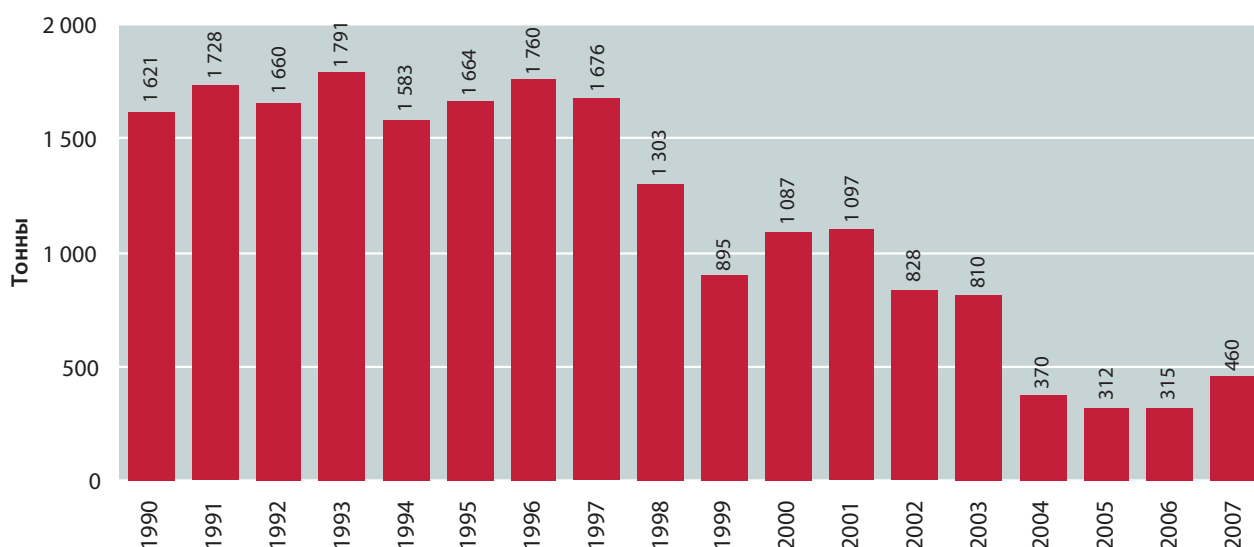
На момент сбора урожая средняя закупочная цена опия на местах составила 265 долл. США за 1 кг. Это на 15 процентов больше, чем средняя цена, о которой сообщали фермеры в 2006 году. Самые высокие цены были в Северном округе штата Шан, а самые низкие – в его Южном округе. Наибольший рост цен по сравнению с 2006 годом был

зафиксирован в Восточном округе штата Шан, тогда как в штате Качин и в Северном и Южном округах штата Шан цены выросли в умеренной степени.

Разница в ценах, как представляется, отражает региональные различия в плане предложения, равно как и раздробленность опийного рынка страны.

В целом цены в Мон Пок демонстрируют тенденцию к росту с 2003 года. Хотя в 2007 году была зафиксирована самая высокая среднемесячная цена с момента начала мониторинга, ежегодный прирост в этом году оказался менее выраженным, нежели в три предыдущих года. Как и в 2006 году, ежегодные цены продавцов, по данным из Мон Пок, колебались в течение сезона, снижаясь до минимума в начале года, т. е. в период сбора урожая опия. Мон Пок расположен в Особом округе 2 (Ба) на границе с Китаем, и с 2006 года опий здесь не культивируется. Прежде чем в 2005 году местные власти ввели запрет на опий, здесь существовал большой его рынок, а теперь торговля опиумом ведется подпольно.

## Мьянма, потенциальный объем производства опия (в тоннах), 1990–2007 годы



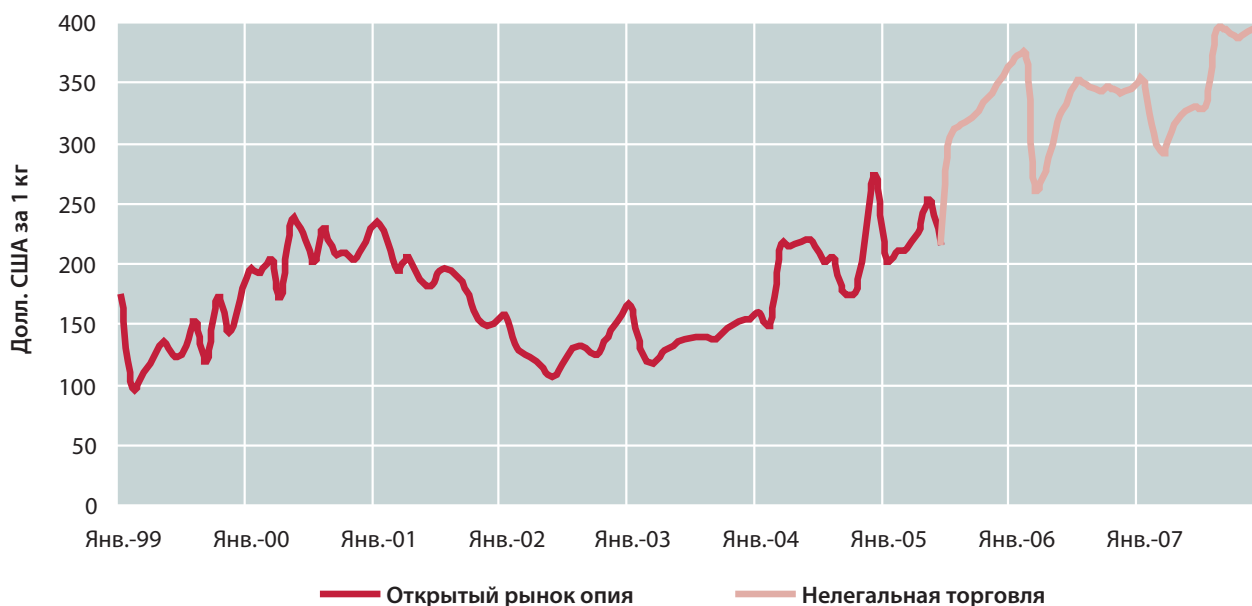
## Доход и стратегии домохозяйств

Среднегодовой наличный доход домохозяйства, занимающегося культивированием опийного мака, был оценен в 501 долл. США, что примерно на 56 долл. США выше, чем среднегодовой доход домохозяйства, не выращивающего эту культуру. В этом году значительное количество домохозяйств (+29 процентов) смогли произвести даже больше опия (+46 процентов) по более высокой цене (+15 процен-

## Наркотическая зависимость

Доля потребителей опия в общей численности взрослого населения в штатах Шан, Качин и Кая составляет 0,75 процента. В тех районах, где проводился обзор, в деревнях, занимающихся культивированием опийного мака (2,5 процента), наблюдался более высокий средний уровень наркотической зависимости, нежели в деревнях, не выращивающих эту культуру (0,3 процента). Как и в предыду-

**Среднемесячные цены на сухой опий в Мон Пок, Особый округ 2 (Ва), штат Шан (долл. США за 1 кг), январь 1999 – декабрь 2007 года**



тов) по сравнению с 2006 годом. В результате общая стоимость произведенного в стране опия увеличилась на 67 процентов – до 120 млн. долл. США. Поскольку доходы от опия распределяются между большим числом домохозяйств, доходы крестьян, занимающихся культивированием опийного мака, повысились лишь незначительно (+15 процентов).

В 2007 году среднегодовой наличный доход домохозяйств в деревнях, никогда не занимавшихся выращиванием опийного мака, был выше, чем там, где культивирование мака было прекращено. Данные обзора свидетельствуют также о том, что домохозяйства в деревнях, ранее занимавшихся выращиванием опийного мака, не смогли найти способы восполнить потерю доходов, которые давал опий. Обзор показал, что уровень продовольственной безопасности в деревнях, сообщающих о культивировании опийного мака, по-прежнему гораздо ниже, чем в деревнях, не выращивающих эту культуру. Деревни, где имеется орошаемая земля, как правило, меньше занимаются культивированием опия, поскольку они могут упрочить свою продовольственную безопасность, выращивая рис. Чаще всего фермеры, прекратившие культивирование опийного мака, выживают, увеличивая производство риса и кукурузы или продавая скот. Некоторый отток населения имеет место из округа Ва, где от культивирования опийного мака отказались в 2005 году.

щие годы, наркоманами являются преимущественно мужчины: к числу наркозависимых относятся 1,3 процента мужского и 0,2 процента женского населения.

### 3.1.6 Перу

Таблица данных – Обзор производства листа коки в Перу за 2007 год<sup>1</sup>

	2006 год	Изменение (в %) по сравнению с 2006 годом	2007 год
Культивирование коки	51 400 га	+4	53 700 га
<i>В том числе</i>			
<i>в Альто-Уальяга</i>	17 100 га	+1	17 200 га
<i>в Апуримак-Эне</i>	15 800 га	+1	16 000 га
<i>в Ла-Конвенсьон-Ларес</i>	12 700 га	+1	12 900 га
<i>в других регионах</i>	5 800 га	+31	7 600 га
Средневзвешенная урожайность высушенного на солнце листа коки	2 200 кг/га	0	2 200 кг/га
Потенциальный объем производства высушенного на солнце листа коки <sup>2</sup>	114 100 т	2	116 800 т
Потенциальный объем производства гидрохлорида кокаина	280 т	+4	290 т
<i>в процентах от общемирового производства кокаина</i>	28		29
Средняя закупочная цена на местах высушенного на солнце листа коки	2,5 долл. США за 1 кг	0	2,5 долл. США за 1 кг
Средняя закупочная цена кокаиновой пасты на местах	551 долл. США за 1 кг	+9	600 долл. США за 1 кг
Средняя цена гидрохлорида кокаина	825 долл. США за 1 кг	+3	851 долл. США за 1 кг
Потенциальная стоимость высушенного на солнце листа коки в закупочных ценах на местах	285 млн. долл. США	+2	292 млн. долл. США
Данные об уничтожении незаконных посадок коки	12 688 га	-5	12 072 га
Данные об изъятии высушенного на солнце листа коки	1 067 т	+74	1 858 т
Данные об изъятии кокаиновой пасты	5 044 кг	+24	6 260 кг
Данные об изъятии гидрохлорида кокаина	14 749 кг	-45	8 119 кг
Данные о ликвидации лабораторий по переработке листа коки <sup>3</sup>	718	-7	665
<i>В том числе лабораторий по переработке гидрохлорида кокаина</i>	11	+45	16
Данные об изъятиях опия-сырца	109 кг	+14	126 кг

#### Культивирование и уничтожение незаконных посадок

Площади культивирования коки в Перу в 2007 году выросли на 4 процента, составив 53 700 гектаров. Несмотря на

1 В настоящем разделе приводится информация, представленная в Докладе о культивировании кустарника коки в Перу (ЮНОДК/правительство Перу, июнь 2008 года). С докладом можно также ознакомиться на сайте [www.unodc.org](http://www.unodc.org).

2 Учитывается весь потенциально произведенный лист коки. Для расчета количества листа коки, идущего на производство кокаина, из данного показателя было вычтено 9000 тонн высушенного на солнце листа коки, поскольку, по данным из правительственных источников, именно такое количество идет на традиционное потребление.

3 Без учета ям для вымачивания листа коки.

продолжающийся уже в течение двух лет рост, масштабы культивирования этой культуры все еще гораздо ниже уровня середины 1990-х годов, когда Перу входила в число крупнейших производителей куста коки. Сегодня Перу занимает второе место в мире по масштабам его выращивания.

86 процентов земель, занятых под культивирование куста коки, были сосредоточены в 2007 году в трех регионах Перу, являющихся крупнейшими производителями этого продукта. Масштабы культивирования во всех этих регионах оставались относительно стабильными; небольшой рост наблюдался только в Альто-Уальяга, где под выращивание коки отведены самые большие площади. Рост пло-

Перу, культивирование коки и уничтожение посадок коки (гектаров), 1990–2007 годы

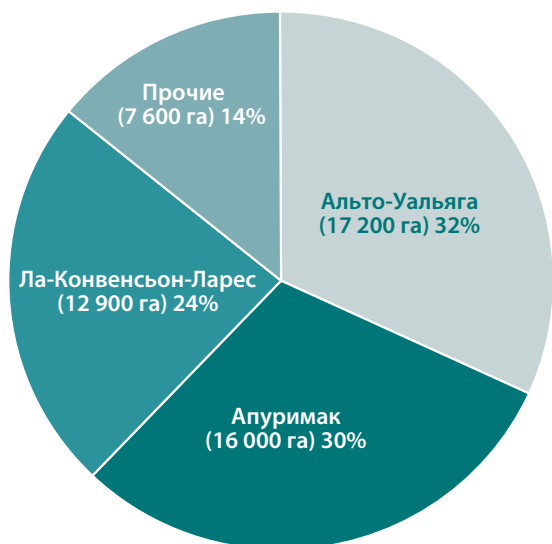


щадей, отведенных под выращивание этой культуры в одних регионах, был уравновешен уничтожением плантаций коки в других.

В 2007 году регионы, в которых культивирование осуществляется в меньших масштабах, внесли более значительный вклад в общий рост как в процентных, так и в абсолютных показателях (более 1800 га). Значительно – на 21 процент,

небольшие площади или где возделывание коки только началось, рост был небольшим, и те площади, которые отданы здесь под культивирование коки, по-прежнему составляют лишь небольшую часть от общего их количества. Масштабы уничтожения кустарника коки, которое в Перу происходит вручную, несколько снизились, однако остались на относительно высоком уровне, превысив 12 000 га.

Перу, культивирование коки по регионам, 2007 год



или на 500 га – увеличились площади, занятые под кустарник коки в Инамбари-Тамбопата – регионе, расположенном в непосредственной близости от боливийской границы. В настоящее время в этом регионе кустарником коки заняты 2900 га, и рост этих площадей здесь продолжается третий год подряд. В северных и северо-восточных районах страны, где под эту культуру были отведены лишь

Как следует из правительственных отчетов о ходе уничтожения незаконных посевов, в Перу осуществляется культивирование опийного мака. По последним данным, обнародованным правительством в 2004 году, плантации опийного мака занимали 1400 га<sup>4</sup>.

### Производство

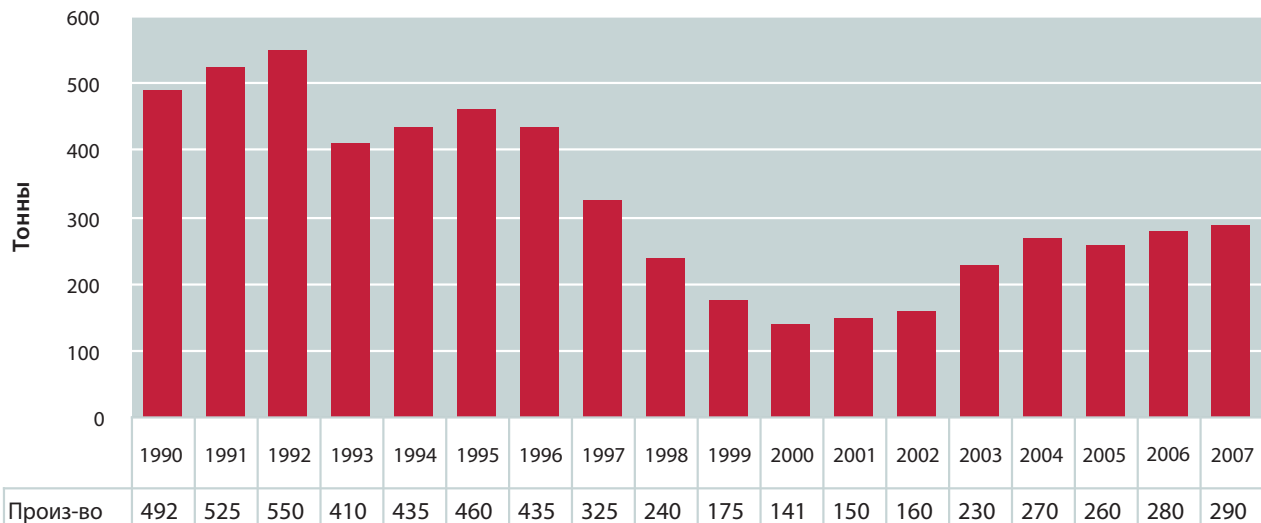
Общий объем произведенного кокаина составил в 2007 году 290 т, что на 4 процента больше по сравнению с 2006 годом. Хотя это самый высокий показатель объемов производства с 1997 года, он все еще гораздо ниже уровня первой половины 1990-х годов. В 2007 году на долю Перу приходилось 29 процентов общемирового производства кокаина.

### Цены

Хотя цены на лист коки и его производные в 2005–2006 годах упали, в 2006–2007 годах они находились на стабильном уровне или росли. В среднем закупочные цены на местах на высушенный на солнце лист коки оставались в 2007 году неизменными, составив 2,5 долл. США за 1 кг. По-прежнему сохраняются сезонные колебания цен и региональные различия между ними. В Инамбари-Тамбопата – регионе, расположенном вблизи Боливии, где лист коки продается по более высоким ценам, – средняя

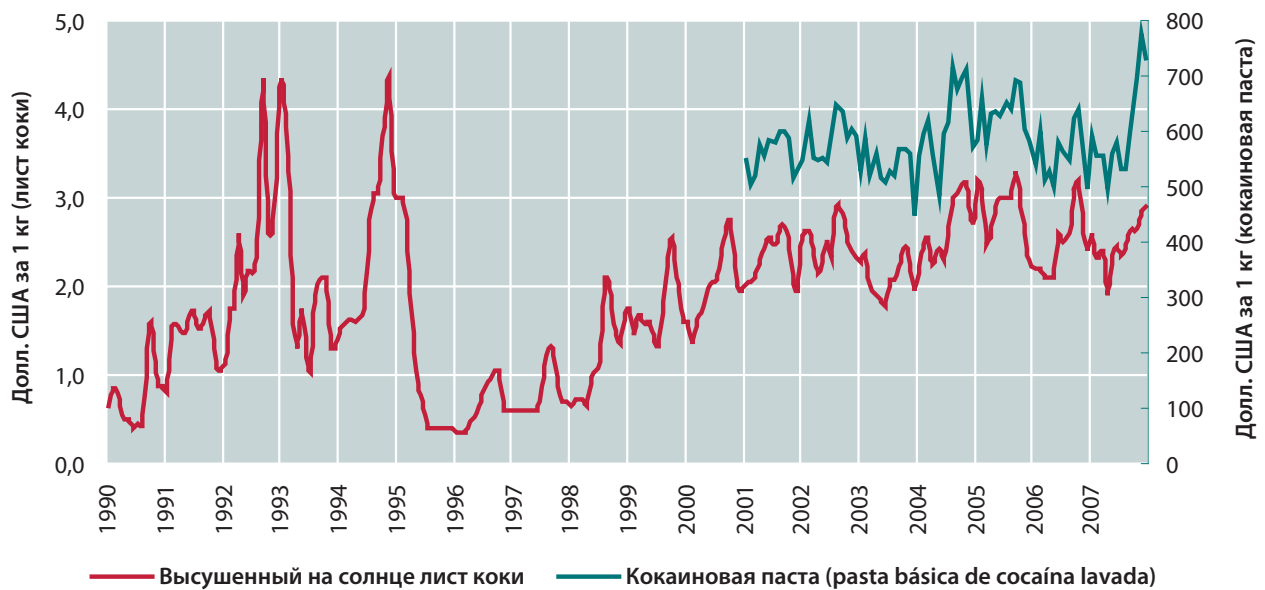
<sup>4</sup> В настоящее время ЮНОДК и правительство Перу разрабатывают методику измерения масштабов культивирования опийного мака в Перу.

## Перу, потенциальный объем производства кокаина (в тоннах), 1990–2007 годы



Примечание: Оценки объемов производства за 2003–2005 годы были пересмотрены в 2007 году с учетом новых данных о количестве листа коки, необходимого для производства одного килограмма гидрохлорида кокаина.

## Перу, среднемесячные закупочные цены на местах на высушенный на солнце лист коки и кокаиновую пасту (долл. США за 1 кг)



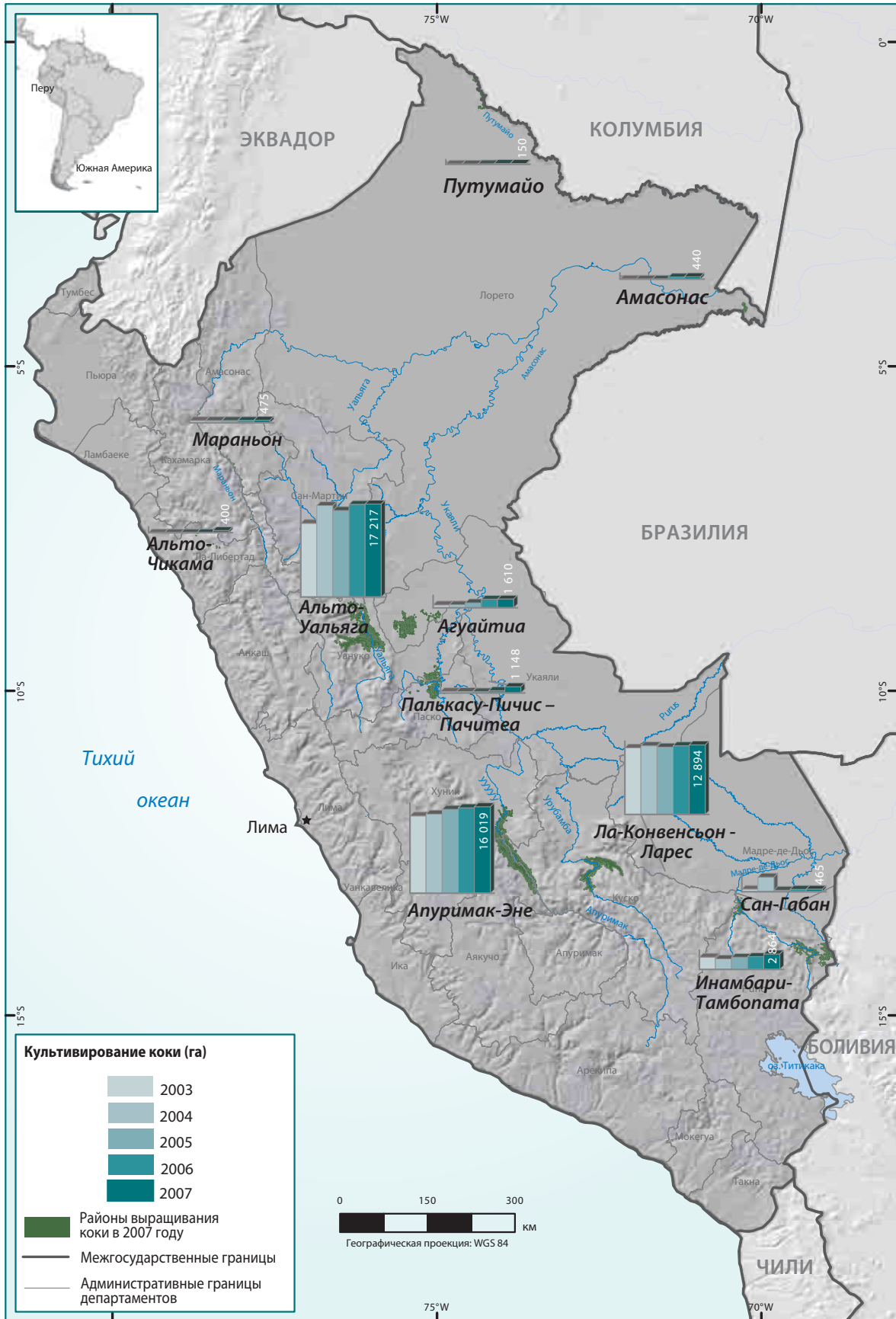
цена находится на самом высоком уровне – 3,1 долл. США за 1 кг; тогда как самая низкая средняя цена (0,2 долл. США за 1 кг) зафиксирована в Апуримаке – крупном и расположенном в центре страны регионе, где культивируется кока и производится кокаин.

В отличие от цен на лист коки, цена на кокаиновую пасту выросла в среднем на 9 процентов – с 551 долл. США за 1 кг в 2006 году до 600 долл. США за 1 кг в 2007 году, что в основном было обусловлено значительным подъемом в последнем квартале года (это происходило параллельно с повышением курса соля по отношению к доллару). Несмо-

тря на этот рост, средняя цена на кокаиновую пасту по-прежнему ниже, чем в 2004 и 2005 годах. Оптовая цена на кокаин в производящих регионах повысилась лишь незначительно – на 3 процента (с 825 долл. США за 1 кг в 2006 году до 851 долл. США за 1 кг в 2007 году).



Перу, культивирование кустарника коки по регионам, 2003–2007 годы



Источник: Национальная система мониторинга, действующая при поддержке ЮНОДК – правительство Перу.  
 Примечание: Приведенные на настоящей карте границы, наименования, а также использованные условные обозначения не подразумевают их официального одобрения или признания со стороны Организации Объединенных Наций.

## 3.2 Изъятие наркотиков



Полный комплект таблиц с данными об изъятии наркотиков доступен на веб-сайте ЮНОДК:  
[www.unodc.org](http://www.unodc.org)



### **3.3 Ликвидация незаконных лабораторий**

Полный комплект таблиц с данными о ликвидации незаконных лабораторий доступен на веб-сайте ЮНОДК: [www.unodc.org](http://www.unodc.org)

## 3.4 Цены

### 3.4.1 Опилы: оптовые, уличные цены и уровни чистоты

Розничные цены (уличные цены) долл. США/грамм																	
ЕВРОПА	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Австрия	270	250	203	132	138	103	87	70	94	57	75	44	92	68	75	74	69
Бельгия	90	105	105	77	75	75	56	37	41	41	37	27	29	31	32	31	32
Дания	287	265	151	139	228	191	157	188	147	175	116	111	126	122	94	123	100
Финляндия	800	696	770	724	606	455	414	257	254	250	207	121	188	195	195	182	125
Франция	145	153	150	135	144	170	156	113	119	111	32	34	47	57	68	69	67
Германия	105	75	96	74	91	90	74	51	43	45	39	38	38	46	49	48	46
Греция	120	175	63	44	105	88	77	80	55	55	55	53	45	65	51	31	75
Италия	167	148	140	29	55	41	115	98	120	95	71	68	59	63	69	68	66
Люксембург	172	150	150	150	172	202	138	141	133	126	69	67	67	45	101	102	102
Нидерланды	49	50	55	49	55	61	48	55	34	30	25	43	35	40	57	38	38
Норвегия	1 680	525	510	275	349	300	282	198	186	166	128	157	165	198	148	220	220
Исландия	184	376	374	407	380	410	377	372	372	372	372	372	372	372	372	372	372
Португалия	83	82	72	63	65	79	68	55	74	37	45	45	41	54	52	52	52
Испания	175	185	180	126	132	120	112	88	82	75	59	57	61	75	81	80	78
Швеция	225	210	195	180	165	337	346	135	130	126	113	129	133	128	119	92	92
Швейцария	312	221	248	126	164	190	116	81	96	167	53	45	39	48	48	48	39
Соединенное Королевство	157	144	144	134	129	125	108	118	120	108	107	86	91	100	110	93	71
Ирландия	196	180	180	168	161	179	275	228	213	204	176	170	179	179	248	252	251
Невзвешенное среднее значение в долл. США	290	222	210	168	179	179	167	131	128	124	99	93	100	105	109	110	105
Скорректированное на инфляцию долл. США 2006 г.	447	328	302	235	243	236	214	165	159	151	116	105	112	115	117	113	105
Средневзвешенное значение в долл. США	173	149	147	107	118	119	118	93	94	87	64	59	62	70	75	72	67
Скорректированное на инфляцию в долл. США 2006 г.	268	221	211	149	161	158	151	117	117	105	74	67	70	77	81	74	67
Средневзвешенное значение в евро	136	120	113	91	100	91	93	82	84	81	69	66	66	62	61	58	53
Скорректированное на инфляцию в евро 2006 г.	200	168	152	119	126	112	112	97	98	93	78	73	72	66	63	60	54

Источники: Данные вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК, оценки Европола и ЮНОДК (даны курсивом).

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
США	281	279	268	268	204	196	170	151	162	137	126	110	88	116	152	195	172
Скорректировано на инфляцию в евро 2006 г. (г)	433	413	385	374	277	259	219	190	200	166	148	125	98	127	162	201	172

Источники: УНПКН – данные за 1990–2000 гг.; вопросники к ежегодным докладам ЮНПДК; данные за 2001–2002 гг.; УНПКН, Цена и чистота незаконных наркотических средств, 1981–2003 гг. – данные за 2003 г. и Рабочая группа по эпидемиологическим исследованиям на уровне общин (CEWG) – данные за 2004 г.; вопросники к ежегодным докладам ЮНОДК – данные за 2005 и 2006 гг.

Оптовые цены, долл. США/кг																	
ЕВРОПА	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Австрия	55 244	46 145	63 000	36 000	37 752	30 491	30 222	28 831	34 565	31 087	25 026	19 553	23 547	33 900	37 260	36 168	37 640
Бельгия	30 000	30 000	28 500	26 600	29 586	32 580	24 307	21 761	20 847	18 557	18 360	20 292	22 229	20 960	23 040	23 336	18 820
Дания	110 000	100 000	85 000	95 000	117 625	106 805	86 806	100 465	65 693	61 507	23 585	32 889	20 803	41 770	32 820	37 741	35 967
Финляндия	353 774	353 774	353 774	353 774	353 774	353 774	321 586	199 442	197 856	194 357	161 034	44 840	51 804	51 800	68 314	69 192	69 192
Франция	180 000	72 250	80 000	63 750	75 000	66 035	46 603	32 230	25 885	25 596	22 158	26 906	23 547	28 250	31 050	31 450	35 550
Германия	45 244	36 145	41 667	35 206	36 448	35 256	27 890	25 686	25 608	24 770	20 263	17 816	20 325	21 510	25 723	25 765	22 510
Греция	90 000	70 000	35 000	28 000	29 536	34 362	39 090	28 775	21 020	20 714	17 320	16 592	17 425	18 650	17 540	14 782	19 450
Италия	67 500	60 000	108 000	42 581	47 690	35 786	48 152	37 795	36 459	36 894	31 163	32 979	33 669	29 830	30 109	30 496	28 830
Люксембург	86 000	75 000	75 000	49 500	86 000	57 079	59 852	54 786	52 630	50 368	48 000	50 369	50 369	24 700	43 473	44 030	44 030
Нидерланды	23 850	25 000	26 550	23 850	23 850	24 384	20 572	13 810	14 056	16 985	14 703	15 757	29 199	17 730	17 730	18 240	16 625
Норвегия	220 000	200 000	212 500	151 099	101 744	85 000	72 520	62 209	64 918	49 872	44 561	35 874	37 676	48 234	52 790	53 490	53 325
Португалия	50 000	55 000	46 667	31 500	32 428	43 171	45 902	38 841	30 483	29 339	25 398	31 310	25 839	31 000	34 075	34 512	34 512
Испания	160 000	125 000	122 500	91 000	74 418	79 880	84 395	63 880	52 755	53 820	43 596	32 000	41 202	48 420	46 350	47 055	47 371
Швеция	140 000	130 000	115 000	95 000	117 625	62 655	64 829	65 771	63 190	61 022	41 626	33 702	34 738	41 900	31 648	35 970	35 970
Швейцария	124 000	153 800	228 875	47 460	52 823	54 850	41 665	37 234	34 294	33 422	29 568	16 082	19 149	22 340	23 580	25 420	21 470
Соединенное Королевство	53 940	43 940	43 500	43 210	42 500	42 004	34 846	39 491	41 667	29 126	26 718	25 926	30 620	34 340	39 041	33 249	28 320
Ирландия	63 940	53 940	53 500	53 210	52 500	81 479	77 643	36 531	34 396	43 478	37 600	36 441	36 441	30 510	30 510	33 967	33 967

Источники: Данные вопросников к ежегодным докладам ЮНОДК и Европола, курсивом приводятся данные ЮНОДК.

Среднее невзвешенное значение в долл. США	109 029	95 882	101 120	74 514	77 135	72 094	66 287	52 208	48 019	45 936	37 099	28 784	30 505	32 108	34 415	34 992	34 326
Скорр. на инфл. в долл. США	168 188	141 966	145 342	103 917	104 880	95 385	85 191	65 546	59 348	55 576	43 408	32 751	34 181	35 176	36 728	36 112	34 326
Средневзвешенное значение в долл. США	93 652	68 208	77 441	54 923	56 381	52 570	48 000	39 481	36 529	34 283	28 509	25 809	28 196	30 340	32 326	31 845	30 707
Скорр. на инфл. (кг) в долл. США 2006 г.	144 467	100 991	111 309	76 595	76 661	69 555	61 688	49 568	45 147	41 477	33 357	29 365	31 595	33 238	34 498	32 864	30 707
Скорр. на инфл. (г) в долл. США 2006 г.	144	101	111	77	77	70	62	50	45	41	33	29	32	33	34	33	31
Взвешенное значение в евро (г)	74	55	60	47	47	40	38	35	33	32	31	29	30	27	26	26	24
Скорректированное на инфляцию в евро 2006 г. (г)	108	77	80	61	60	50	46	41	38	37	35	32	32	29	27	27	25

Источники: Данные ВЕД ЮНОДК, оценки Европола и ЮНОДК (даны курсивом).

США	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Среднее значение в долл. США	162 500	155 000	150 000	146 000	142 500	146 000	141 875	129 375	125 000	107 000	81 200	59 500	50 750	65 500	68 800	65 000	87 720
Скорректированное на инфл. (кг) в долл. США 2006 г.	250 673	229 498	215 599	203 611	193 755	193 169	182 335	162 427	154 491	129 454	95 010	67 700	56 866	71 758	73 425	67 080	87 720
Скорректированное на инфл. (г) в долл. США	251	229	216	204	194	193	182	162	154	129	95	68	57	72	73	67	88

Источник: ВЕД ЮНОДК (за исключением данных CEWG за 2004 г.)

**ОПИЙ**

**Розничные и оптовые цены и уровни чистоты:**

**разбивка по видам наркотиков, регионам и странам или территориям**

(цены выражены в долл. США или пересчитаны в долларовой эквивалент, уровни чистоты приводятся в процентах)

Регион/страна или территория	РОЗНИЧНАЯ ЦЕНА (за грамм)				ОПТОВАЯ ЦЕНА (за килограмм)			
	Типичная	Диапазон	Чистота	Год	Типичная	Диапазон	Чистота	Год
<b>Африка</b>								
<b>Северная Африка</b>								
Египет	20,6	18,8 – 22,3		2005	3 250,0	3 080,0 – 3 420,0		2005
Судан	0,4			2005				
<b>Юг Африки</b>								
Замбия	8,9	8,7 – 8,9		2004				
<b>Северная и Южная Америка</b>								
<b>Северная Америка</b>								
Канада	28,9	18,6 – 34,0		2006	18 548,4	17 741,9 – 28 225,8		2005
Соединенные Штаты	34,0	28,0 – 40,0		2004	31 500,0	28 000,0 – 35 000,0		2005
<b>Южная Америка</b>								
Колумбия					251,0			2006
<b>Азия</b>								
<b>Центральная Азия и Закавказье</b>								
Армения	70,0	60,0 – 80,0		2006	25 000,0		69,0 – 80,0	2005
Грузия	25,0	20,0 – 30,0		2006				
Казахстан	5,0	2,0 – 7,0		2004	4 455,0	1 500,0 – 12 000,0		2005
Кыргызстан	2,0	1,3 – 2,6		2006	1 950,0	1 300,0 – 2 600,0		2006
Таджикистан	3,0	2,0 – 4,0		2006	500,0	200,0 – 800,0		2006
Туркменистан	5,0	4,0 – 6,0		2006	2 500,0	3 000,0 – 3 500,0		2006
Узбекистан	4,0	1,0 – 7,0		2006	2 400,0	800,0 – 4 000,0		2006
<b>Восточная и Юго-Восточная Азия</b>								
Китай	1,8	1,0 – 3,0		2004	21 000,0	6 500,0 – 80 000,0		2005
Индонезия	29,3	26,6 – 31,9		2006				
Япония	27,8			2004				
Лаос					550,0			2006
Малайзия					21 204,6	20 684,2 – 21 725,0		2006
Мьянма	1,1	0,8 – 1,1		2006	960,0			2006
Филиппины	3,9	3,8 – 4,1		2006	3 626,5			2005
Республика Корея	38,9	25,9 – 51,9		2006	5 190,3			2004
Таиланд	2,1			2006	1 000,0			2005
Вьетнам					350,0	320,0 – 380,0		2005
<b>Ближний и Средний Восток/Юго-Западная Азия</b>								
Афганистан	0,1			2005	154,7			2005
Иран (Исламская Республика)	3,6			2005	807,0			2005
Иордания	126,4	112,4 – 140,4		2005	4 210,0	3 500,0 – 4 910,0		2006
Ливан					17 000,0	15 000,0 – 30 000,0		2005
Пакистан	0,5	0,4 – 0,7		2004	664,9	236,5 – 446,6		2005
Сирийская Арабская Республика	4,5	4,5 – 7,5	30,0 – 70,0	2006	4 000,0	3 000,0 – 5 000,0	30,0 – 70,0	2006
Объединенные Арабские Эмираты					3 750,0	3 000,0 – 4 500,0		2006
<b>Южная Азия</b>								
Бангладеш	2,0	1,5 – 2,5	20,0 – 40,0	2005	1 500,0	1 300,0 – 1 500,0		2006
Индия					670,0	610,0 – 730,0	3,0 – 6,0	2006
Шри-Ланка	4,9			2006				
<b>Европа</b>								
<b>Восточная Европа</b>								
Беларусь	10,0			2004	6 500,0			2004
Молдова, Респ.	5,0	3,8 – 6,3		2006				
Российская Федерация	23,5	4,7 – 78,5		2006	3 839,3	2 443,0 – 5 235,6		2006
<b>Юго-Восточная Европа</b>								
БЮР Македония					691,9	629,0 – 754,8		2005
Румыния	22,0	6,3 – 12,6		2005	4 717,6			2005
Турция					4 340,2	1 761,3 – 2 138,7		2005
<b>Западная и Центральная Европа</b>								
Австрия	10,1	8,8 – 10,6		2006	2 924,9	2 516,1 – 3 145,1		2006
Чешская Республика	4,2			2006	2 540,0			2006
Франция	18,9			2006				
Латвия*	8,8			2006				
Литва	3,0	1,8 – 3,6		2005				
Норвегия	37,6			2006	12 550,0	10 040,0 – 15 060,0		2006
Швеция					7 913,7	7 194,2 – 8 633,1		2006
Соединенное Королевство	27,4			2006	8232,58			2006

\* За 1 см<sup>3</sup> концентрата маковой соломки



## ГЕРОИН

## Розничные и оптовые цены и уровни чистоты:

## разбивка по видам наркотиков, регионам и странам или территориям

(цены выражены в долл. США или пересчитаны в долларовый эквивалент, уровни чистоты приводятся в процентах)

Регион/страна или территория	РОЗНИЧНАЯ ЦЕНА (за грамм)				ОПТОВАЯ ЦЕНА (за килограмм)			
	Типичная	Диапазон	Чистота	Год	Типичная	Диапазон	Чистота	Год
<b>Африка</b>								
<b>Восточная Африка</b>								
Кения (героин № 3)	12,9	12,9 – 19,4		2004	16 145,4	12 916,6 – 19 374,8		2004
(героин №4)	15,5	15,5 – 23,3		2004	22 604,0	19 374,8 – 25 833,1		2004
Уганда (героин №3)	12,5	10,0 – 15,0		2005	30 000,0	25 000,0 – 30 000,0		2005
(героин №4)	17,5	15,0 – 20,0		2005				
<b>Северная Африка</b>								
Алжир	18,1	16,7 – 19,5		2006				
Египет	28,0	24,5 – 31,5		2006	26 225,0	24 480,0 – 27 970,0		2005
Ливия					39 370,1	23 622,1 – 55 118,1		2005
<b>Юг Африки</b>								
Намибия (героин №№ 3 и 4)	81,3	73,2 – 81,3		2006				
Южная Африка	32,8			2006				
Зимбабве	5,9	4,0 – 7,9		2006				
<b>Западная и Центральная Африка</b>								
Буркина-Фасо	55,3	46,1 – 64,5		2006				
Камерун	29,9			2005				
Конго	10,0	10,0 – 14,0		2005	9 270,2	9 270,2 – 11 124,3		2004
Габон	92,2	64,5 – 129,0	2,0 – 5,0	2006	92 170,0			2006
Гана	16,2			2005	19 000,0	16 000,0 – 22 000,0	75 (60–90)	2004
Гвинея	17,5	15,0 – 20,0		2005	17 500,0	15 000,0 – 20 000,0		2005
Нигерия (героин № 3)	27,8	20,4 – 35,3		2006	20 780,0	20 390,0 – 21 180,0		2006
(героин № 4)					22 586,1			2004
Того (героин № 3)	23,9	22,1 – 27,7	35,0 – 45,0	2006	12 900,0	12 900,0 – 23 960,0	45,0 – 70,0	2006
<b>Северная и Южная Америка</b>								
<b>Карибский бассейн</b>								
Бермудские Острова	175,0			2006				
Доминиканская Республика	22,0			2006	21 500,0			2006
Тринидад и Тобаго	128,8			2006	12 880,0			2006
<b>Центральная Америка</b>								
Коста-Рика	77,2		35,0 – 95,0	2006	76 800,0			2006
Сальвадор	69,0	65,0 – 70,0		2006	75 000,0			2006
Гватемала	52,4		75,0	2006	40 000,0		80,0 – 95,0	2006
Гондурас	5,3	2,6 – 7,9	63 (50–75)	2004	18 000,0	16 000,0 – 20 000,0	85,0 – 93,0	2005
Панама					10 000,0			2005
<b>Северная Америка</b>								
Канада (героин № 3)	201,6	161,3 – 322,6	1,0 – 100,0	2005	64 516,1	64 516,1 – 88 709,7		2005
(героин № 4)	282,3	282,3 – 645,2		2005	76 612,9	64 516,1 – 181 451,6		2005
Мексика (героин № 4)					35 000,0			2006
Соединенные Штаты (героин № 4)	171,6	50,0 – 375,0	0,1 – 89,0	2006	87 720,0	30 000,0 – 100 000,0	60,0 – 66,0	2006
(черная смола)	195,0	40,0 – 350,0	5,0 – 53,0	2006	112 500,0	15 000,0 – 210 000,0	16,0 – 74,0	2005
<b>Южная Америка</b>								
Аргентина					110 000,0	100 000,0 – 120 000,0		2004
Бразилия	50,0	30,0 – 70,0		2005	50 000,0			2005
Колумбия (героин № 4)	20,1			2005	9 992,0			2006
Эквадор					13 000,0	12 000,0 – 15 000,0		2006
Венесуэла	11,6	9,3 – 14,0	15,0	2006	9 300,0		90,0	2006
<b>Азия</b>								
<b>Центральная Азия и Закавказье</b>								
Армения	145,0	130,0 – 160,0		2006	120 000,0		60,0 – 75,0	2005
Грузия	350,0	300,0 – 400,0		2006				
Казахстан	10,0	6,0 – 40,0		2006	15 781,3	4 000,0 – 40 000,0		2005
Кыргызстан (героин № 4)	2,2	2,0 – 2,3		2006	7 000,0	6 000,0 – 8 000,0		2006
Таджикистан (героин № 3)	11,5	4,0 – 7,0		2006	1 850,0	1 000,0 – 2 700,0		2006
(героин № 4)					4 000,0	3 000,0 – 5 000,0		2006
Узбекистан	32,5	15,0 – 50,0		2006	16 000,0	7 000,0 – 25 000,0		2006
Туркменистан	35,0	35,0 – 40,0		2006	22 000,0	20 000,0 – 25 000,0		2006
<b>Восточная и Юго-Восточная Азия</b>								
Бруней-Даруссалам	1 250,0			2006				
Китай	36,2	18,1 – 96,5	20	2004				
Гонконг, САР Китая (№ 4)	56,6	46,2 – 64,1	19,0 – 45,0	2006	44 830,0	32 820,0 – 46 980,0		2006
Индонезия	63,8	53,2 – 74,5		2006				
Япония	237,1	215,5 – 258,6		2006	42 000,0	28 000,0 – 56 000,0		2004
Лаос					12 000,0	10 000,0 – 14 000,0		2004
Макао, САР Китая (героин № 3)	50,0	37,0 – 62,0		2005				
Малайзия (героин № 3)					7 100,0			2006
(героин № 4)					14 645,0	6 500,0 – 22 790,0		2006
Мьянма (героин № 4)	72,7	18,2 – 72,7		2006	64 000,0			2006
Филиппины	108,8			2005	108 794,2			2005
Сингапур (героин № 3)	153,4			2006	5 365,0	4 600,0 – 6 130,0		2006
Таиланд	105,0	101,9 – 127,4	78,1 – 85,5	2006	12 740,0	10 190,0 – 15 290,0		2006
Вьетнам					16 000,0	14 000,0 – 18 000,0		2005

**ГЕРОИН**

**Розничные и оптовые цены и уровни чистоты:**

**разбивка по видам наркотиков, регионам и странам или территориям**

(цены выражены в долл. США или пересчитаны в долларовый эквивалент, уровни чистоты приводятся в процентах)

Регион/страна или территория	РОЗНИЧНАЯ ЦЕНА (за грамм)				ОПТОВАЯ ЦЕНА (за килограмм)			
	Типичная	Диапазон	Чистота	Год	Типичная	Диапазон	Чистота	Год
<b>Ближний и Средний Восток/Юго-Западная Азия</b>								
Афганистан	3,0	2,8 – 3,1		2005	3 016,5	2 830,0 – 3 203,0		2005
Бахрейн (героин № 3)	265,2	212,2 – 318,2		2005	198 886,2	159 109,0 – 212 145,3		2005
(героин № 4)	318,2	265,2 – 397,8		2005	265 181,7	212 145,3 – 318 218,0		2005
Иран (Исламская Республика)	12,7	5,1 – 20,3		2005	3 271,0			2005
Израиль	45,0	20,0 – 50,0		2006	20 000,0	15 000,0 – 23 000,0		2006
Иордания (героин № 3)					16 820,0	14 020,0 – 18 230,0		2006
(героин № 4)					21 030,0	18 230,0 – 22 430,0		2006
Ливан (героин № 3)	15,0	10,0 – 20,0	70,0 – 80,0	2006	20 000,0	15 000,0 – 25 000,0	20,0 – 80,0	2005
(героин № 4)	40,0	35,0 – 45,0		2005	40 000,0	35 000,0 – 45 000,0	80,0	2005
Оман	51,9			2005	31 137,3			2005
Пакистан (героин №3)	2,7	2,3 – 3,1		2005	2 688,4	2 280,0 – 3 096,8		2005
(героин № 4)	4,2	4,6 – 4,2		2005	4 158,8	3 733,5 – 4 584,1		2005
Сирийская Арабская Республика	20,0	17,0 – 23,0	25,0 – 45,0	2006	17 000,0	15 000,0 – 19 000,0	30,0 – 50,0	2006
Объединенные Арабские Эмираты (№ 4)	175,0	170,0 – 180,0		2006	15 000,0	14 000,0 – 16 000,0		2006
<b>Южная Азия</b>								
Бангладеш (героин № 3)	66,4	59,0 – 73,8	3,0 – 6,0	2006	30 000,0	28 000,0 – 35 000,0	3,0 – 4,0	2006
(героин № 4)	118,0	103,2 – 147,5	5,0 – 6,0	2006	40 000,0	36 000,0 – 50 000,0	5,0 – 6,0	2006
Индия					6 100,0	3 658,0 – 9 760,0	15,0 – 20,0	2006
Мальдивские Острова	77,8			2006	76 930,0			2006
Шри-Ланка (героин № 3)	27,2	23,3 – 36,4		2006				
<b>Европа</b>								
<b>Восточная Европа</b>								
Беларусь (героин № 3)	45,0	30,0 – 90,0		2005	24 000,0	14 000,0 – 50 000,0		2005
Молдова, Респ.	62,7	37,6 – 87,8		2006	56 460,0	43 910,0 – 75 280,0		2006
Российская Федерация (героин № 3)	40,0			2005	23 721,5			2006
(героин № 4)	57,0	10,5 – 209,4	3,0 – 27,0	2006	32 809,0	8 027,9 – 17 452,0	64,0 – 95,0	2006
Украина	85,0	70,0 – 100,0		2006				
<b>Юго-Восточная Европа</b>								
Албания (героин № 3)	22,5	20,0 – 25,0		2006	13 500,0	12 000,0 – 15 000,0		2006
Болгария (героин № 3)	43,7	33,6 – 201,6	15,0 – 91,0	2006				
Хорватия	50,2	41,8 – 66,9	5,0 – 20,0	2006	23 410,0	20 070,0 – 28 430,0	20,0 – 50,0	2006
БЮР Македония	22,0	18,9 – 25,2		2005	13 838,4	12 580,4 – 15 096,4		2005
Румыния (героин № 3)	50,3	31,5 – 50,3		2006	21 386,6	16 354,5 – 21 386,6		2006
Турция	18,2	16,4 – 20,1		2006	9 435,3	9 749,8 – 10 693,3	35,0 – 80,0	2006
<b>Западная и Центральная Европа</b>								
Андорра	56,6	50,3 – 62,9		2005				
Австрия (героин № 3)	69,0	50,2 – 87,8		2006	40 775,0	25 090,0 – 56 460,0	0,2 – 53,0	2006
(героин № 4)	106,6	100,4 – 112,9	34,0	2006	69 005,0	62 730,0 – 75 280,0	28,0 – 34,0	2006
Бельгия (героин № 3)	32,1	16,7 – 61,0		2006	18 820,0			2006
Кипр (героин № 3)	183,0			2006	28 290,0			2006
(героин № 4)	180,1			2006	31 784,9			2006
Чешская Республика (героин № 3)	47,2	21,6 – 86,8	5,0 – 89,0	2006	33 828,6	17 360,9 – 52 044,9	20,0	2006
Дания (героин № 3)	100,0	48,6 – 259,3		2006	35 968,0			2006
(героин № 4)	210,9	105,5 – 351,5		2006	38 664,3	6 151,1 – 79 086,1		2006
Эстония (героин № 4)	94,4			2006	32 079,9			2006
Финляндия (героин № 4)	125,0	75,5 – 151,0		2006	69 192,0	50 190,0 – 62 730,0		2006
Франция (героин № 3)	66,9	62,7 – 100,4	2,0 – 10,0	2006	35 550,0			2006
(героин № 4)	100,4	75,3 – 150,6	2,0 – 10,0	2006	50 190,0		5,0 – 25,0	2006
Германия (героин № 3)	46,1		0,1 – 63,0	2006	22 510,0		1,0 – 62,0	2006
Греция (героин № 3)	75,3	56,5 – 94,1		2006	19 450,0	12 550,0 – 26 350,0	100,0	2006
(героин № 4)	78,4	56,5 – 100,4		2006	25 720,0	18 820,0 – 32 620,0		2006
Венгрия (героин № 3)	63,5	48,6 – 78,8	10,0 – 80,0	2006	16 983,5			2006
(героин № 4)	65,6			2006	56 839,3			2006
Ирландия (героин № 3)	250,9	225,8 – 276,0	25,0 – 55,0	2006	33 967,0			2006
Италия (героин № 3)	65,6	56,4 – 74,8		2006	28 830,0	25 660,0 – 32 010,0		2006
(героин № 4)	97,9	86,9 – 109,0		2006	47 340,0	42 480,0 – 52 200,0		2006
Латвия	179,9	132,6 – 227,3	2,0 – 87,0	2006	94 700,0	75 760,0 – 113 640,0		2006
Лихтенштейн	33,9	29,7 – 42,4		2006				
Литва (героин № 3)	54,4	36,4 – 87,3		2006	31 990,0	23 640,0 – 43 640,0		2006
Люксембург (героин № 3)	102,7		5,0 – 58,0	2006	31 450,9			2005
Мальта (героин № 3)	75,3	62,7 – 87,8	15,1 – 48,7	2006	50 190,0	43 910,0 – 53 950,0	15,1 – 48,7	2006
Нидерланды	37,7	25,2 – 50,3		2005	16 625,0	15 680,0 – 17 570,0		2006
Норвегия	219,6	125,5 – 313,7	5,0 – 55,0	2006	53 325,0	31 370,0 – 75 280,0	5,0 – 55,0	2006
Польша	66,5	32,6 – 99,1	0,2 – 33,9	2006	28 860,0	13 170,0 – 31 370,0		2006
Португалия (героин № 3)	52,1			2006	34 513,0	25 090,0 – 31 370,0		2006
Словакия	24,4	9,7 – 39,0	9,0 – 13,0	2006	16 240,0	12 990,0 – 19 490,0		2006
Словения (героин № 3)	50,3			2006	19 373,8			2006
Испания (героин № 3)	78,3			2006	43 370,0	47,0		2006

## ГЕРОИН

## Розничные и оптовые цены и уровни чистоты:

## разбивка по видам наркотиков, регионам и странам или территориям

(цены выражены в долл. США или пересчитаны в долларовый эквивалент, уровни чистоты приводятся в процентах)

Регион/страна или территория	РОЗНИЧНАЯ ЦЕНА (за грамм)				ОПТОВАЯ ЦЕНА (за килограмм)			
	Типичная	Диапазон	Чистота	Год	Типичная	Диапазон	Чистота	Год
Швеция (героин № 3)	91,6	65,5 – 130,9		2006	35 971,2	26 180,0 – 39 270,0		2006
(героин № 4)	130,9			2006	45 792,5			2006
Швейцария	38,8	15,5 – 93,0	4,0 – 15,0	2006	21 470,0	15 500,0 – 27 130,0		2006
Соединенное Королевство	70,8	70,8 – 106,2	31,0 – 53,0	2006	28 320,0	24 780,0 – 31 860,0	40,0 – 50,0	2006
<b>Океания</b>								
Австралия	310,3	155,2 – 465,5		2005	93 095,4	62 063,6 – 124 127,2		2005
Новая Зеландия								
(№ 4 – импортный)	1 158,9	662,3 – 1 655,6		2006				
(местного изготовления)	114,4	65,4 – 163,4		2004				

### 3.4.2 Кокаин: оптовые, уличные цены и уровни чистоты

Розничная цена (уличная цена), долл. США/грамм

ЕВРОПА	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Австрия	198	180	167	120	126	156	138	118	113	93	94	78	71	90	103	101	78
Бельгия	80	90	68	95	82	93	90	57	55	60	55	51	50	51	51	51	60
Дания	144	135	111	90	150	176	169	108	119	165	106	120	91	122	82	82	81
Финляндия	159	150	126	105	165	191	184	123	179	157	138	121	111	151	146	125	100
Франция	99	119	140	153	151	174	125	87	84	82	50	87	75	90	99	94	100
Германия	120	103	111	95	109	103	90	77	72	68	57	58	57	68	73	79	74
Греция	150	120	105	54	116	111	144	91	54	82	69	72	75	96	93	79	110
Исландия	167	203	207	200	211	228	226	238	149	134	121	109	150	207	156	156	164
Италия	108	120	164	90	104	113	129	109	129	135	100	89	90	101	113	114	104
Люксембург	150	150	150	150	172	194	127	115	110	119	119	119	107	96	114	106	106
Нидерланды	66	70	74	66	60	79	52	64	38	33	33	33	33	50	59	59	60
Норвегия	176	170	255	156	145	150	153	177	133	128	114	157	165	170	155	155	151
Португалия	63	57	60	57	59	66	64	57	51	43	56	48	36	47	49	55	56
Испания	110	100	100	63	78	91	72	68	68	63	52	52	56	70	76	76	76
Швеция	160	152	183	123	148	118	118	98	88	97	77	79	87	99	93	92	101
Швейцария	178	144	188	136	146	148	127	117	110	109	77	69	74	89	86	86	74
Соединенное Королевство	131	127	69	123	113	111	102	124	128	104	94	94	84	90	91	79	87
Ирландия	141	137	120	110	100	119	32	34	32	30	28	28	94	79	87	88	88
Невзвешенное среднее значение в долл. США	133	129	133	110	124	134	119	103	95	95	80	81	84	98	96	93	93
Скорректированное на инфляцию в долл. США 2006 г.	206	191	191	154	169	178	153	130	117	114	94	92	94	108	102	96	93
Средневзвешенное значение в долл. США	117	115	118	104	112	118	105	92	92	88	70	74	72	84	88	87	86
Скорректированное на инфляцию в долл. США 2006 г.	181	170	169	145	152	157	135	116	113	106	82	85	80	92	94	89	86
Средневзвешенное значение в евро	92	93	91	89	94	91	83	81	82	82	76	83	76	74	71	70	69
Скорректированное на инфляцию в евро 2006 г.	135	130	122	115	119	112	100	96	96	95	86	92	82	79	74	73	70

Источники: Данные ВЕД ЮНОДК, оценки Европола и ЮНОДК (даны курсивом).

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 *
США	184	177	170	147	137	131	126	127	124	118	129	98	86	75	87,3	96,0	94,0	122
Скорректированное на инфляцию в долл. США	284	262	245	205	186	174	162	159	154	142	151	111	96	82	93	99	94	119

Источники: Данные УНПКН за 1990–2000 гг. (цены за 1 грамм или менее уличной чистоты), УНПКН, УНПКН, Цена и чистота незаконных наркотиков, 1981–2003 гг. (цены за количество < 2 грамма), данные за 2001–2003 гг., данные Сети эпидемиологических исследований на уровне общины на июнь 2005 г. (за 2004 г.) и УНПКН (на основе Системы обработки информации по наркотическим средствам (STRIDE) за период с 2005 по 2007 г.

\* Предварительные данные.

Оптовые цены, долл. США/кг

ЕВРОПА	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Австрия	66 000	66 000	54 000	40 000	41 946	52 084	45 875	56 723	54 440	38 859	47 094	43 995	42 385	59 300	55 894	59 757	50 185
Бельгия	25 000	24 000	38 250	28 000	26 920	30 560	21 927	17 025	19 167	23 859	22 376	26 771	28 111	29 610	32 480	32 480	32 480
Дания	80 000	85 000	85 000	82 500	58 516	60 034	46 141	38 640	44 517	78 900	43 462	47 839	37 823	53 160	45 896	50 321	40 520
Финляндия	79 500	75 000	62 750	52 500	82 500	95 450	91 750	61 550	89 350	78 460	68 321	59 492	51 804	62 150	68 315	68 315	56 611
Франция	117 000	38 250	45 000	38 250	40 000	39 877	48 077	43 554	42 159	27 714	27 000	34 978	37 676	45 200	49 683	50 321	50 190
Германия	69 000	53 100	60 300	54 142	57 692	54 676	53 925	45 294	41 210	39 639	33 752	33 235	34 476	40 110	44 243	46 252	45 320
Греция	75 000	90 000	95 000	36 000	46 413	53 098	72 015	43 795	49 180	49 320	41 237	40 359	42 385	53 680	57 446	62 902	62 735
Италия	54 000	48 000	94 000	41 935	51 097	51 455	55 633	50 629	49 091	47 250	46 000	40 529	41 412	47 440	51 759	52 188	52 920
Люксембург	93 919	95 939	113 521	50 847	157 593	141 343	47 625	43 103	41 072	47 718	47 718	47 718	47 718	47 718	31 052	31 450	31 450
Нидерланды	26 500	28 000	29 500	26 500	24 680	33 232	23 894	29 698	22 355	27 500	27 500	27 500	27 500	27 400	33 775	33 775	35 000
Норвегия	120 000	120 000	127 500	110 000	39 971	50 000	41 670	60 028	81 699	57 545	51 417	51 569	54 159	56 500	65 209	65 209	56 460
Португалия	39 500	39 285	33 000	27 000	27 950	34 483	42 591	37 908	33 447	30 000	28 000	29 080	31 046	32 410	36 399	36 399	31 365
Испания	65 000	60 000	55 000	35 000	36 434	41 322	38 760	36 806	38 924	38 898	30 882	38 898	31 511	38 830	42 167	41 321	41 210
Швеция	80 000	85 000	91 375	61 450	73 825	55 556	59 255	45 573	50 484	48 508	38 394	34 693	35 763	43 130	39 560	40 068	39 270
Швейцария	63 900	94 250	116 250	50 847	72 012	75 949	51 587	40 780	41 152	41 000	35 482	23 392	19 274	37 230	44 008	44 008	41 090
Соединенное Королевство	47 850	46 475	20 625	43 210	45 000	46 774	40 625	47 500	47 500	33 981	38 168	36 008	35 848	40 880	50 036	50 036	50 943
Ирландия	45 000	45 000	40 000	50 000	45 000	42 000	31 646	33 733	31 530	29 891	29 891	29 891	29 891	30 510	33 580	33 986	33 909
Среднее невзвешенное значение в долл. США	67 481	64 312	68 298	48 717	54 562	56 347	47 823	43 079	45 722	43 473	38 629	37 997	36 987	43 839	45 971	47 004	44 215
Скорректированное на инфляцию в долл. США 2006 г.	104 096	95 222	98 167	67 940	74 187	74 551	61 462	54 084	56 509	52 596	45 199	43 233	41 445	48 027	49 061	48 508	44 215
Средневзвешенное значение в долл. США	67 793	51 895	57 392	43 998	47 040	48 150	47 754	43 975	43 434	38 491	35 580	36 095	35 950	42 322	46 863	47 726	46 939
Скорректированное на инфляцию в долл. США 2006 г.	104 578	76 837	82 490	61 359	63 960	63 707	61 372	55 210	53 682	46 568	41 631	41 069	40 282	46 365	50 013	49 254	46 939
Скорр. на инфляцию значение (грамм) в долл. США 2006 г.	105	77	82	61	64	64	61	55	54	47	42	41	40	46	50	49	47
Взвешенное в евро (г)	53	42	44	38	40	37	38	39	39	36	38	40	38	37	38	38	37
Скорректированное на инфляцию в евро (г) в 2006 г.	78	59	60	49	50	45	45	46	45	42	43	45	41	40	39	40	38

Источники: Данные ВЕД ЮНОДК, оценки Европола и ЮНОДК (даны курсивом).

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
США	45 430	48 300	48 100	44 730	42 180	38 640	35 700	34 320	31 960	30 870	29 580	21 500	23 000	21 500	22 066	20 500	30 500
Скорректированное на инфляцию (кг)	70 080	71 514	69 135	62 380	57 351	51 124	45 881	43 088	39 500	37 348	34 611	24 463	25 772	23 554	23 549	21 156	30 500
Скорректированное на инфляцию (грамм)	70	72	69	62	57	51	46	43	40	37	35	24	26	24	24	21	31

Источники: Данные УНПКН за 1990–2000 гг. (цены за 10–100 грамм уличной чистоты), ВЕД ЮНОДК за 2001–2005 гг. (медиана мин./макс. цен).

## КОКАИН

## Розничные и оптовые цены и уровни чистоты:

## разбивка по видам наркотиков, регионам и странам или территориям

(цены выражены в долл. США или пересчитаны в долларовый эквивалент, уровни чистоты приводятся в процентах)

Регион/страна или территория	РОЗНИЧНАЯ ЦЕНА (за грамм)				ОПТОВАЯ ЦЕНА (за килограмм)			
	Типичная	Диапазон	Чистота	Год	Типичная	Диапазон	Чистота	Год
<b>Африка</b>								
<u>Восточная Африка</u>								
Кения	32,3	25,8 – 38,8		2004	45 208,0	38 749,7 – 51 666,2	40,0 – 50,0	2004
<u>Северная Африка</u>								
Алжир	18,1	16,7 – 19,5		2006				
Египет	78,7	69,9 – 87,4		2006	59 930,0	51 370,0 – 68 490,0		2005
Марокко	7,0			2007				
<u>Юг Африки</u>								
Намибия	81,3	73,2 – 81,3	10,5 – 33,0	2006	68 119,9			2004
(крэк)	16,3	14,6 – 16,3	8,7 – 19,0	2006	15 137,8		70,0	2004
Южная Африка	46,8			2006				
(крэк)	9,2			2006				
Замбия	35,4			2004	35 381,4	33 898,3 – 37 076,3		2004
Зимбабве	7,4	5,0 – 9,9		2006				
<u>Западная и Центральная Африка</u>								
Буркина-Фасо (кокаиновое основание)	55,3	46,1 – 64,5		2006				
Камерун	29,9			2005				
Конго Респ. (кокаиновое основание)	6,0	6,0 – 10,0		2005	3 708,1	1 854,1 – 3 708,1		2004
Габон	92,2	64,5 – 129,0		2006	92 710,0			2006
Гана	18,8		2,0 – 5,0	2005	16 500,0	15 000,0 – 18 000,0	70,0 – 96,0	2004
Гвинея	20,0	18,0 – 22,0		2006	20 000,0	18 000,0 – 22 000,0		2006
Нигерия	26,5	17,7 – 35,3		2006	19 610,0	17 650,0 – 26 470,0		2006
Того	29,9	29,9 – 33,9		2005				
<b>Северная и Южная Америка</b>								
<u>Карибский бассейн</u>								
Ангилья	17,5	15,0 – 20,0		2005	17 500,0	15 000,0 – 20 000,0		2005
Багамские Острова	20,0	20,0 – 50,0		2004	9 000,0	9 000,0 – 15 000,0		2004
(крэк)	5,0	5,0 – 10,0		2004				
Доминика	57,5	55,0 – 60,0		2004	38 000,0	35 000,0 – 50 000,0	80,0 – 98,0	2005
(крэк)	55,0		60,0 – 98,0	2005				
Доминиканская Республика	7,8			2005	6 570,0			2006
Гренада	36,9	33,2 – 44,3		2005	9 223,4	8 116,6 – 9 961,2		2005
(крэк)	33,2	29,5 – 36,9		2005				
Гаити	10,0	8,0 – 12,0		2004	6 500,0	5 000,0 – 8 000,0		2004
Ямайка (кокаиновое основание)					5 795,0	5 410,0 – 6 180,0		2006
(крэк)					5 795,0	5 410,0 – 6 180,0		2006
Монтсеррат (кокаиновое основание)	59,0	55,9 – 62,1		2004	8 880,9	8 197,7 – 9 564,0		2004
Сент-Люсия	9,3	7,5 – 11,2		2004	21 115,4	24 841,6 – 31 052,0		2004
Сент-Винсент и Гренадины					5 534,0	5 534,0 – 7 378,7		2005
Тринидад и Тобаго	63,9			2006	6 390,0			2006
Острова Тёркс и Кайкос	20,0	10,0 – 30,0		2006	9 000,0	8 000,0 – 10 000,0		2006
(крэк)	10,0			2005				
<u>Центральная Америка</u>								
Белиз	7,5	7,5 – 12,5	90,0 – 96,0	2005	6 015,0	5 012,5 – 7 518,8	90,0 – 96,0	2004
(крэк)	14,7	12,2 – 14,7		2006	30 000,0	30 000,0 – 35 000,0		2004
Коста-Рика	14,0	12,0 – 16,0		2006	6 500,0	6 000,0 – 7 000,0		2006
(крэк)	9,0	6,0 – 12,0		2006				
Сальвадор	24,0	23,0 – 25,0		2006	24 000,0	23 000,0 – 25 000,0		2006
(крэк)	24,0	23,0 – 25,0		2006	24 000,0	23 000,0 – 25 000,0		2006
Гватемала	13,1		30,0 – 40,0	2006	13 110,0		87,0 – 98,0	2006
(крэк)	9,8		15,0 – 25,0	2006	9 830,0		35,0 – 75,0	2006
Гондурас	7,6			2006	10 473,0	8 950,0 – 15 000,0	90,0 – 96,0	2005
(крэк)	5,3	2,6 – 7,9	35,0 – 50,0	2005				
Панама	2,0		1,0 – 100,0	2005	2 500,0			2005
(крэк)	1,0		1,0 – 100,0	2005	2 500,0		50,0 – 60,0	2005
<u>Северная Америка</u>								
Канада	70,2	52,6 – 140,4	99,0	2006	31 580,0	23 680,0 – 38 600,0	79,0	2006
(крэк)	131,6	87,7 – 175,4	37,0 – 97,0	2006	25 806,5	24 193,6 – 32 258,1	39,0 – 100,0	2005
Мексика					8 000,0		90,0	2006
Соединенные Штаты	94,0	13,0 – 350,0	71,0	2006	30 500,0	9 000,0 – 52 000,0		2006
(крэк)	106,0	12,0 – 200,0		2006	22 500,0	13 000,0 – 32 000,0		2006



## КОКАИН

### Розничные и оптовые цены и уровни чистоты:

#### разбивка по видам наркотиков, регионам и странам или территориям

(цены выражены в долл. США или пересчитаны в долларовой эквивалент, уровни чистоты приводятся в процентах)

Регион/страна или территория	РОЗНИЧНАЯ ЦЕНА (за грамм)				ОПТОВАЯ ЦЕНА (за килограмм)			
	Типичная	Диапазон	Чистота	Год	Типичная	Диапазон	Чистота	Год
<b>Южная Америка</b>								
Аргентина	5,9	3,5 – 8,3		2004	4 800,0	2 600,0 – 7 000,0		2004
Боливия	9,0		90,0	2005	1 300,0			2005
Бразилия	12,0	10,0 – 13,0	15,0 – 36,0	2005	3 000,0	2 000,0 – 7 000,0	80,0 – 98,0	2005
(крэк)	6,0	3,0 – 8,0		2005	2 000,0	1 500,0 – 3 000,0		2005
Чили	41,3	28,3 – 56,6		2006	6 750,0	6 500,0 – 7 000,0		2006
(кокаиновое основание)	9,3	7,6 – 9,5		2006	2 500,0	2 000,0 – 3 000,0		2006
Колумбия	2,0			2005	1 762,0		87,0 – 95,0	2006
(кокаиновое основание)					879,0			2004
Эквадор					4 000,0	3 000,0 – 4 500,0		2006
(кокаиновое основание)	2,0	1,0 – 3,0		2006	1 900,0	1 800,0 – 2 000,0		2006
Гайана	5,0			2005	4 900,0	4 600,0 – 5 000,0		2005
(крэк)	4,5			2005	4 500,0	4 400,0 – 4 600,0		2005
Парагвай					6 930,0			2004
Перу	4,5			2006	700,0			2006
(кокаиновое основание)	1,0			2006	1 100,0			2006
Уругвай	10,0			2006	6 000,0	5 000,0 – 7 500,0		2006
(кокаиновое основание)	2,0	1,5 – 2,5		2006	1 800,0	1 600,0 – 2 000,0		2006
(крэк)					3 000,0	2 800,0 – 3 400,0		2006
Венесуэла	9,3	7,0 – 11,6		2006	4 190,0	5 120,0 – 6 980,0	85,0 – 90,0	2006
(крэк)	1,2	0,9 – 1,9		2006	700,0	930,0 – 1 160,0		2006
<b>Азия</b>								
<b>Восточная и Юго-Восточная Азия</b>								
Гонконг, САР Китая	101,8	76,7 – 117,4		2006	38 640,0	32 820,0 – 46 980,0		2006
Индонезия	111,7	106,4 – 117,0		2006				
Япония	137,9			2006	46 380,0			2004
Малайзия					53 620,0			2006
Филиппины	102,0			2006	90 661,8			2005
Таиланд	53,6	63,7 – 76,4		2006	44 590,0	38 220,0 – 50 960,0		2006
<b>Ближний и Средний Восток/Юго-Западная Азия</b>								
Бахрейн	159,1	132,6 – 185,6		2005				
Иран	126,3			2005				
Израиль	100,0	70,0 – 120,0		2006	80 000,0	50 000,0 – 90 000,0		2006
Иордания	77,2	84,3 – 98,3		2005	66 008,5	77 110,0 – 91 130,0		2005
Ливан	60,0	40,0 – 80,0	70,0 – 80,0	2006	84 120,0	50 000,0 – 80 000,0		2006
Сирийская Арабская Республика (кокаиновое основание)	100,0	80,0 – 120,0	50 (40–60)	2006	60 000,0	50 000,0 – 70 000,0	70 (60–80)	2006
<b>Европа</b>								
<b>Восточная Европа</b>								
Беларусь	123,0	110,0 – 135,0		2005	60 000,0			2005
Молдова, Респ.	138,0	125,5 – 150,6		2006	100 000,0	80 000,0 – 120 000,0		2005
Российская Федерация	159,0	78,5 – 279,2	38,0 – 54,0	2005	107 309,1	61 082,0 – 244 328,1	62,0 – 81,0	2005
<b>Юго-Восточная Европа</b>								
Албания	70,0	60,0 – 80,0		2005	46 000,0	43 000,0 – 49 000,0		2006
Болгария	84,0	53,8 – 235,2	15,0 – 91,0	2005	109 207,0	30 241,9 – 188 172,0	15,0 – 91,0	2006
Хорватия	92,0	83,6 – 100,3	20,0 – 40,0	2006	46 820,0	41 810,0 – 54 350,0	40,0 – 80,0	2006
БЮР Македония	50,3	37,7 – 62,9		2005	34 596,0	31 450,9 – 37 741,1		2005
Румыния	113,2			2005	62 901,8	44 031,3 – 62 901,8		2006
Сербия и Черногория	74,5	62,1 – 87,0		2004	49 683,3	37 262,5 – 62 104,0		2004
Турция	113,2	100,6 – 125,8		2005	8 177,2	84 917,4 – 94 352,7		2006
<b>Западная и Центральная Европа</b>								
Андорра	69,2	62,9 – 75,5		2005				
Австрия	78,4	62,7 – 94,1		2006	50 185,0	37 640,0 – 62 730,0	1,0 – 94,0	2006
Бельгия	59,6	50,2 – 69,0	1,2 – 82,1	2006	32 480,4			2006
Кипр	201,3			2006	39 170,0			2006
Чешская Республика	98,2	65,0 – 130,1	12,0 – 100,0	2006	76 249,6	65 040,5 – 99 762,2	12,0 – 100,0	2006
(кокаиновое основание)	85,7			2006	51 293,0			2004
Дания	81,0	4,9 – 113,5		2006	40 520,0	3 240,0 – 64 830,0		2006
Эстония	75,5			2006	29 878,4			2006
Финляндия	100,6	75,5 – 125,8		2006	56 611,6	50 321,4 – 62 901,8	13,0 – 78,0	2006
Франция	100,4	75,3 – 150,6	2,0 – 10,0	2006	50 190,0	31 370,0 – 62 730,0	20,0 – 80,0	2006
(крэк)	72,3			2006				
Германия	74,2		0,5 – 1,0	2006	45 320,0		20,3 – 98,8	2006
(крэк)	69,0			2006				

**КОКАИН****Розничные и оптовые цены и уровни чистоты:****разбивка по видам наркотиков, регионам и странам или территориям**

(цены выражены в долл. США или пересчитаны в долларовой эквивалент, уровни чистоты приводятся в процентах)

Регион/страна или территория	РОЗНИЧНАЯ ЦЕНА (за грамм)				ОПТОВАЯ ЦЕНА (за килограмм)			
	Типичная	Диапазон	Чистота	Год	Типичная	Диапазон	Чистота	Год
Греция	109,8	94,1 – 125,5		2006	62 735,0	50 190,0 – 75 280,0	50,2	2006
Венгрия	77,4	57,7 – 110,4	10,0 – 80,0	2006	46 674,4			2006
(крэк)	63,9	97,0 – 137,4		2006				
Исландия	163,5			2006				
Ирландия	87,8	75,3 – 112,9	10,0 (3–27)	2006				
Италия	103,9	90,9 – 116,9		2006	52 920,0	47 080,0 – 58 770,0		2006
Латвия	80,5	66,3 – 94,7	22,0 – 66,0	2006	66 046,9			2006
Литва	72,0	58,2 – 90,9		2006	34 540,0	32 620,0 – 36 360,0		2006
Люксембург	115,3	25,2 – 151,0	28,0 – 95,0	2006	31 450,9			2006
Мальта	87,8	75,3 – 100,4	26,7 – 65,8	2006	72 770,0	63 990,0 – 81 550,0	26,7 – 65,8	2006
Нидерланды	62,9	50,3 – 75,5		2005	30 821,9	28 934,8 – 32 708,9		2005
Норвегия	150,6	112,9 – 188,2	20,0 – 70,0	2006	56 460,0	37 640,0 – 75 280,0	20,0 – 70,0	2006
Польша	61,5	38,9 – 82,8		2006	37 640,0	24 720,0 – 50 190,0	20,0 – 88,0	2006
(крэк)	94,4	88,1 – 100,6		2006				
Португалия	55,5			2006	31 365,0	30 110,0 – 32 620,0		2006
Словакия	58,5	42,2 – 74,7	30,0 – 40,0	2006	48 720,0	32 480,0 – 64 960,0	40,0 – 70,0	2006
Словения	64,2			2006	37 929,8			2006
Испания	76,0		53,0	2006	41 210,7		75	2006
Швеция	100,7	52,4 – 130,9		2006	39 270,0	39 270,0 – 52 360,0		2006
Швейцария	73,6	27,1 – 116,3		2006	41 090,0	23 260,0 – 62 020,0		2006
Соединенное Королевство	86,7	70,8 – 106,2	1,0 – 99,0	2006	28 000,0	22 000,0 – 31 000,0	29,0 – 78,0	2006
(крэк)	35,9	9,4 – 150,9	6,0 – 99,0	2006	50 943,4	33 962,3 – 67 924,5	48,0 – 89,0	2006
<b>ОКЕАНИЯ</b>								
Австралия	277,0			2007	103 500,0	92 000,0 – 115 000,0		2007
Новая Зеландия	281,5	165,6 – 397,4		2006				

### 3.4.3 Каннабис: оптовые, уличные цены и уровни чистоты

#### ТРАВА КАННАБИСА

##### Розничные и оптовые цены и уровни чистоты:

##### разбивка по видам наркотиков, регионам и странам или территориям

(цены выражены в долл. США или пересчитаны в долларовой эквивалент, уровни чистоты приводятся в процентах)

Регион/страна или территория	РОЗНИЧНАЯ ЦЕНА (за грамм)				ОПТОВАЯ ЦЕНА (за килограмм)			
	Типичная	Диапазон	Чистота	Год	Типичная	Диапазон	Чистота	Год
<b>Африка</b>								
<u>Восточная Африка</u>								
Эритрея	3,3	3,33 – 4,3	5,0	2005	400,0	400,0 – 466,7		2005
Кения	0,2	0,1 – 0,3		2004	96,9	64,6 – 129,2		2004
Мадагаскар	0,02	0,02 – 0,1	2,0 – 10,0	2005	15,1	18,9 – 25,2	2,0 – 10,0	2005
Руанда	0,13	0,1 – 0,2		2004				
Сейшельские Острова								
Уганда	0,06	0,09 – 0,1		2005	150,0	100,0 – 200,0		2005
<u>Северная Африка</u>								
Египет	2,6	1,8 – 3,5		2006	50,0	40,0 – 60,0		2006
<u>Юг Африки</u>								
Малави	0,16	0,12 – 0,20	35,0 – 65,0	2006	10,0		40,0 – 60,0	2006
Намибия	0,5	0,3 – 0,8		2006	45,4	53,0 – 68,1		2004
Южная Африка	0,2			2006	22,7	15,1 – 30,3		2004
Свазиленд	0,1			2006				
Замбия	0,3	0,3 – 0,3		2006	230,0	210,0 – 240,0		2006
Зимбабве	0,1	0,1 – 0,1		2006	10,0			2006
<u>Западная и Центральная Африка</u>								
Буркина-Фасо	0,2	0,2 – 0,5		2006	10,0			2006
Камерун	0,02	0,0 – 0,1		2006				
Центральноафриканская Респ.	0,09			2006	10,0			2006
Конго Респ.	0,2	0,2 – 0,4	100,0	2004	29,9	23,2 – 29,9		2005
Габон	1,8	0,9 – 3,7		2006	150,0	110,0 – 180,0	3,0 – 7,0	2006
Гана	0,8	0,4 – 1,1		2007	13,6	10,9 – 16,3		2007
Гвинея	0,01	0,01 – 0,02		2006	10,0	10,0 – 20,0		2006
Нигер	0,03	0,03 – 0,04		2006				
Нигерия	2,12	2,0 – 2,3	100,0	2006	20,0		100,0	2006
Того	0,04	0,03 – 0,1		2006				
<b>Северная и Южная Америка</b>								
<u>Карибский бассейн</u>								
Ангилья	12,5	10,0 – 15,0		2005	12 500,0	10 000,0 – 15 000,0		2005
Багамские Острова	5,0	5,0 – 10,0		2004	1 800,0	1 800,0 – 2 200,0		2004
Бермудские Острова	124,1			2006				
Доминика	32,5	25,0 – 40,0		2005	2 150,0	1 800,0 – 2 500,0		2005
Доминиканская Республика	0,4			2006	250,0			2005
Гренада	1,8	1,1 – 3,0		2005	295,2	221,4 – 442,7		2005
Гаити	0,6	0,5 – 0,6		2004	55,0	50,0 – 60,0		2004
Ямайка					102,0	50,0 – 150,0		2006
Монтсеррат	25,1	24,0 – 25,8		2006	420,0	410,0 – 440,0		2006
Сент-Люсия	3,7	3,7 – 5,6		2004	298,5	559,7 – 671,6		2004
Сент-Винсент и Гренадины					368,9	295,2 – 442,7		2005
Тринидад и Тобаго	1,6			2006	1 600,0			2006
Острова Тёркс и Кайкос	10,0	10,0 – 15,0		2006	700,0	600,0 – 900,0		2006
<u>Центральная Америка</u>								
Белиз	0,2	1,0 – 2,5		2006	7 340,0	6 360,0 – 7 340,0		2006
Коста-Рика	6,0	4,0 – 8,0		2006	315,0	280,0 – 350,0		2006
Сальвадор	1,0	1,0 – 1,1		2006	1 020,0	1 000,0 – 1 050,0		2006
Гватемала	0,1		100,0	2006	100,0		100,0	2005
Гондурас	0,5			2006	92,6	69,5 – 115,8		2005
Панама	10,0		100,0	2005	50,0		100,0	2005
<u>Северная Америка</u>								
Канада	15,8	8,8 – 21,9	23,0	2006	4 830,0	1 160,0 – 7 740,0	10,2	2006
Мексика					80,0		100,0	2006
Соединенные Штаты	15,0	10,0 – 25,0	2,0 – 13,0	2006	2 000,0	360,0 – 14 300,0	4,0 – 13,0	2006
<u>Южная Америка</u>								
Аргентина	1,3	1,0 – 1,6		2004	400,0	300,0 – 500,0		2005
Боливия	1,2		100,0	2005	145,0		100,0	2005
Бразилия	0,3	0,3 – 0,8	80,0 – 90,0	2005	150,0	100,0 – 180,0	4,0	2005
Чили	4,6	3,5 – 7,0		2006	1 000,0	800,0 – 1 500,0		2006
Колумбия	0,4			2005	40,3			2005
Эквадор	1,0	1,0 – 2,0		2006	450,0	400,0 – 500,0		2006
Гайана	0,5			2005	440,0	435,0 – 445,0		2005
Парагвай					30,0			2004
Уругвай	1,2	0,9 – 1,5		2006	150,0	130,0 – 180,0		2006
Венесуэла	1,9	1,4 – 2,3		2006	90,0	120,0 – 160,0		2006

## ТРАВА КАННАБИСА

## Розничные и оптовые цены и уровни чистоты:

## разбивка по видам наркотиков, регионам и странам или территориям

(цены выражены в долл. США или пересчитаны в долларовой эквивалент, уровни чистоты приводятся в процентах)

Регион/страна или территория	РОЗНИЧНАЯ ЦЕНА (за грамм)				ОПТОВАЯ ЦЕНА (за килограмм)			
	Типичная	Диапазон	Чистота	Год	Типичная	Диапазон	Чистота	Год
<b>Азия</b>								
<u>Центральная Азия и Закавказье</u>								
Армения	2,0	3,0 – 5,0		2006	1 500,0			2005
Грузия	2,5	2,0 – 3,0		2006				
Казахстан	2,5			2004	578,0	30,0 – 1 000,0		2007
Кыргызстан	0,45	0,40 – 0,50		2006	60,0	50,0 – 70,0		2006
Таджикистан				2004	140,0	117,0 – 161,0		2004
Туркменистан	1,0	1,5 – 2,0		2006	45,0	40,0 – 50,0		2006
Узбекистан	2,8	0,5 – 5,0		2006	700,0	200,0 – 1 200,0		2006
<u>Восточная и Юго-Восточная Азия</u>								
Бруней-Даруссалам	62,5			2006				
Китай	0,8	0,6 – 1,2		2004				
Гонконг, САР Китая	8,9	4,4 – 12,0		2006	1 750,0	1 420,0 – 2 300,0		2006
Индонезия	0,2	0,2 – 0,3		2006				
Япония	56,0	25,9 – 86,2		2006	17 240,0			2006
Лаос					14,0	14,0 – 16,0		2004
Макао, САР Китая	12,0	10,0 – 15,0		2006	2 350,0	2 200,0 – 2 500,0		2006
Малайзия					423,0	160,0 – 686,0		2006
Мьянма	0,2	0,1 – 0,2		2006	130,0	100,0 – 160,0		2006
Филиппины	0,5	0,4 – 0,9		2005	453,3	362,7 – 906,6	100,0	2005
Республика Корея	6,5	2,1 – 12,5		2006	1 040,0			2006
Сингапур	20,4			2006	2 255,2	1 840,5 – 2 670,0		2006
Таиланд	0,4	0,2 – 0,5		2006	150,0	100,0 – 200,0		2006
<u>Ближний и Средний Восток/Юго-Западная Азия</u>								
Израиль	3,0			2006	130,0	50,0 – 180,0		2006
<u>Южная Азия</u>								
Бангладеш	0,2	0,2 – 0,3	6,0 – 8,0	2006	118,0	103,0 – 133,0	6,0 – 7,0	2006
Индия					85,0	50,0 – 125,0		2006
Шри-Ланка	0,070	0,06 – 0,07		2006				
<b>Европа</b>								
<u>Восточная Европа</u>								
Беларусь	3,0	1,0 – 7,5		2005	1 400,0	550,0 – 2 000,0		2005
Молдова, Респ.	1,6	1,2 – 2,4		2005				
Российская Федерация	5,0	3,8 – 6,3		2006	1 940,0	3 490,4 – 8 586,4	1,0 – 3,0	2006
<u>Юго-Восточная Европа</u>								
Албания	1,0	1,0 – 1,5		2006	115,0	100,0 – 130,0		2006
Болгария	1,0	0,9 – 1,2		2004				
Хорватия	2,5	1,7 – 3,3		2006	564,2	520,8 – 607,6		2005
БЮР Македония	1,6	1,3 – 1,9		2005	670,0	590,0 – 750,0		2005
Румыния	8,8	6,3 – 12,6		2006	881,0			2005
Сербия и Черногория	4,3	2,5 – 6,2		2004	105,6	87,0 – 124,2		2004
Турция	7,6	2,5 – 5,0		2006	440,3	377,4 – 503,2		2006
<u>Западная и Центральная Европа</u>								
Андорра	7,6			2005				
Австрия	4,4	3,8 – 5,0	27,0	2006	1 069,3	880,6 – 1 258,0	19,0	2006
Бельгия	6,9	4,1 – 11,0		2006	3 210,0	2 030,0 – 4 390,0		2006
Кипр	18,3			2006	3 260,0			2006
Чешская Республика	7,3	0,9 – 15,2	21,0	2006	4 428,3	880,6 – 10 819,1	11,0	2006
Эстония	10,1			2006	2 830,6			2006
Финляндия	22,0	18,9 – 25,2	3,2 (0,1–14)	2006	11 322,3		14,0	2006
Франция	7,6	6,3 – 8,8		2006	3 145,1	2 641,9 – 5 032,1	2,0 – 16,0	2006
Германия	10,3		0,1 – 7,2	2006	4 690,0			2006
Греция	4,1	1,9 – 6,3		2006	630,0	380,0 – 880,0		2006
Венгрия	10,3	7,7 – 12,3	0,02 – 12,0	2006	2 780,3			2005
Исландия								
Ирландия	6,3	2,5 – 7,5		2006				
Италия	7,4	6,6 – 8,1		2006	1 450,0	1 200,0 – 1 710,0		2006
Латвия	18,9			2006	5 681,8			2006
Лихтенштейн	6,8	5,1 – 8,5		2006				
Литва	12,0	7,3 – 16,0		2006	5 020,0	3 630,0 – 7 260,0		2006
Люксембург	9,2		1,0 – 22,0	2006	4 403,1	3 774,1 – 5 032,1		2005
Мальта	16,3	12,6 – 20,1	4,3 – 6,4	2006	8 660,0	7 900,0 – 9 410,0	5,3 – 24,4	2006
Нидерланды (Nederwriet)	10,0			2007	3 270,9	2 641,9 – 3 899,9		2005
Норвегия								

### ТРАВА КАННАБИСА

Розничные и оптовые цены и уровни чистоты:

разбивка по видам наркотиков, регионам и странам или территориям

(цены выражены в долл. США или пересчитаны в долларовый эквивалент, уровни чистоты приводятся в процентах)

Регион/страна или территория	РОЗНИЧНАЯ ЦЕНА (за грамм)				ОПТОВАЯ ЦЕНА (за килограмм)			
	Типичная	Диапазон	Чистота	Год	Типичная	Диапазон	Чистота	Год
Польша	2,5	1,5 – 3,9	0,2 – 4,2	2006	5 140,0	3 260,0 – 9 910,0		2006
Португалия	4,0			2005	565,0	440,0 – 690,0		2006
Словакия	8,1	6,5 – 13,0	13,0 – 25,0	2006	2 435,0	1 620,0 – 3 250,0		2006
Словения	6,9			2006	1 346,1			2006
Испания	3,5			2006	2 059,4			2006
Швеция	11,5	8,6 – 14,4		2006				
Швейцария	6,4	3,4 – 17,0	1,0 – 25,0	2006	4 661,0	2 118,6 – 8 474,6		2006
Соединенное Королевство	5,0			2006	2 743,8	943,4 – 4 717,0		2006
<b>Океания</b>								
Австралия	27,2	11,3 – 45,1		2006	5 042,7	3 879,0 – 6 206,4		2004
Маршалловы Острова					575,0	500,0 – 650,0		2004
Новая Зеландия	14,9	13,3 – 16,6		2005	6 071,4	5 000,0 – 7 142,9	3,0	2005

### МАСЛО КАННАБИСА

Розничные и оптовые цены и уровни чистоты:

разбивка по видам наркотиков, регионам и странам или территориям

(цены выражены в долл. США или пересчитаны в долларовый эквивалент, уровни чистоты приводятся в процентах)

Регион/страна или территория	РОЗНИЧНАЯ ЦЕНА (за грамм)				ОПТОВАЯ ЦЕНА (за килограмм)			
	Типичная	Диапазон	Чистота	Год	Типичная	Диапазон	Чистота	Год
<b>Американский континент</b>								
<u>Карибский бассейн</u>								
Ангилья	12,5	10,0 – 15,0		2005	12 500,0	10 000,0 – 15 000,0		2005
Багамские Острова	35,0	20,0 – 50,0		2004	4 000,0	3 000,0 – 5 000,0		2004
Ямайка					150,0	150,0 – 310,0		2006
<u>Северная Америка</u>								
Канада	21,9	8,8 – 43,9	25,0 – 51,0	2006	920,0	580,0 – 1 930,0	25,0 – 51,0	2006
<b>Азия</b>								
<u>Восточная и Юго-Восточная Азия</u>								
Филиппины					3 989,1			2005
<u>Южная Азия</u>								
Мальдивские Острова	76,9			2006	76 930,0			2006
<u>Ближний и Средний Восток/Юго-Западная Азия</u>								
Иордания					8 410,0	7 710,0 – 9 110,0		2006
<b>Европа</b>								
<u>Юго-Восточная Европа</u>								
Албания					1 250,0	1 000,0 – 1 500,0		2005
<u>Западная и Центральная Европа</u>								
Испания	13,2			2005	2 724,9			2005
<b>Океания</b>								
Новая Зеландия	89,3	35,7 – 142,9		2005	89 285,7	35 714,3 – 142 857,1		2005



## СМОЛА КАННАБИСА

Розничные и оптовые цены и уровни чистоты:

разбивка по видам наркотиков, регионам и странам или территориям

(цены выражены в долл. США или пересчитаны в долларовой эквивалент, уровни чистоты приводятся в процентах)

Регион/страна или территория	РОЗНИЧНАЯ ЦЕНА (за грамм)				ОПТОВАЯ ЦЕНА (за килограмм)			
	Типичная	Диапазон	Чистота	Год	Типичная	Диапазон	Чистота	Год
<b>Африка</b>								
<b>Восточная Африка</b>								
Эритрея	6,7	6,7 – 10,0	2,0 – 10,0	2005	666,7	666,7 – 800,0		2005
Кения	0,9	0,8 – 1,0		2004				
Мадагаскар	0,3	0,1 – 0,4		2004	125,8	88,1 – 188,7		2005
<b>Северная Африка</b>								
Алжир	2,1	1,4 – 2,8		2006				
Египет	2,6	1,7 – 3,4		2005	2 740,0	1 370,0 – 4 110,0		2005
Ливия	15,4	6,9 – 24,0		2005	1 378,0	1 181,1 – 1 574,8		2005
<b>Юг Африки</b>								
Южная Африка	14,8			2006				
Замбия	0,6			2006	550,0	530,0 – 560,0		2006
<b>Западная и Центральная Африка</b>								
Конго Респ.	0,3	0,3 – 0,5		2004	27,8	37,1 – 46,4		2004
<b>Северная и Южная Америка</b>								
<b>Карибский бассейн</b>								
Багамские Острова	20,0	20,0 – 50,0		2004				
Бермудские Острова					13 130,0	10 940,0 – 15 320,0		2006
Острова Тёркс и Кайкос	15,0			2004	800,0	600,0 – 900,0		2004
<b>Северная Америка</b>								
Канада	14,9	8,8 – 26,3		2006	8 720,0	2 320,0 – 19 340,0		2006
Соединенные Штаты Америки	100,0			2006	9 000,0		0,1 – 52,7	2006
<b>Южная Америка</b>								
Бразилия	2,0	1,5 – 3,0		2005				
Колумбия	1,9			2004				
<b>Азия</b>								
<b>Центральная Азия и Закавказье</b>								
Армения	35,0	30,0 – 40,0		2006	10 000,0		85,0	2005
Грузия	9,0	8,0 – 10,0		2006				
Казахстан	3,5	1,5 – 7,2		2004	3 568,8	300,0 – 25 000,0		2005
Кыргызстан	2,3	2,0 – 2,5		2005	2 305,5	1 976,0 – 2 635,0		2006
Таджикистан	2,0	1,0 – 3,0		2006	450,0	200,0 – 800,0		2006
Туркменистан	2,0	2,5 – 3,0		2006	50,0	50,0 – 60,0		2006
Узбекистан	4,8	1,5 – 8,0		2006	1 500,0	500,0 – 2 500,0		2006
<b>Восточная и Юго-Восточная Азия</b>								
Гонконг, САР Китая	12,0	5,4 – 17,2		2005	1 774,2	1 290,3 – 1 935,5		2005
Индонезия	7,2	6,4 – 8,0		2006				
Япония	73,3	43,1 – 103,5		2006	5 825,2			2005
Макао, САР Китая	12,0	10,0 – 15,0		2006				
Филиппины	0,5			2006	453,3	362,7 – 544,0	100,0	2005
Республика Корея	41,5	31,1 – 51,9		2006				
<b>Ближний и Средний Восток/Юго-Западная Азия</b>								
Афганистан	0,05	0,04 – 0,1		2005	47,0	37,0 – 57,0		2005
Бахрейн	106,07	79,55 – 132,6		2005	3 712,5	3 182,2 – 3 977,7		2005
Иран (Исламская Республика)	0,5			2005	316,0			2005
Израиль	6,0	3,0 – 10,0		2006	2 000,0	1 500,0 – 3 000,0		2006
Иордания	0,6	0,4 – 0,8		2005	2 240,0	1 960,0 – 2 380,0		2006
Ливан	11,5	8,0 – 15,0	80,0 – 90,0	2006	300,0	200,0 – 400,0		2005
Оман	26,0			2005	2 075,8			2005
Пакистан	0,1			2005	92,9	80,5 – 105,3		2005
Сирийская Арабская Республика	1,0	0,8 – 1,2	75,0 – 95,0	2006	800,0	600,0 – 1 000,0	70,0 – 95,0	2006
Объединенные Арабские Эмираты	95,0	90,0 – 100,0		2006	1 650,0	1 600,0 – 1 700,0		2006
<b>Южная Азия</b>								
Бангладеш	2,2	2,1 – 2,5	7,0 – 10,0	2006	1 100,0	900,0 – 1 300,0		2006
Индия					550,0	370,0 – 730,0		2006

### СМОЛА КАННАБИСА

#### Розничные и оптовые цены и уровни чистоты:

#### разбивка по видам наркотиков, регионам и странам или территориям

(цены выражены в долл. США или пересчитаны в долларовой эквивалент, уровни чистоты приводятся в процентах)

Регион/страна или территория	РОЗНИЧНАЯ ЦЕНА (за грамм)				ОПТОВАЯ ЦЕНА (за килограмм)			
	Типичная	Диапазон	Чистота	Год	Типичная	Диапазон	Чистота	Год
<b>Европа</b>								
<b>Восточная Европа</b>								
Беларусь	14,0	10,0 – 17,5		2005	10 500,0	900,0 – 12 500,0		2005
Молдова, Респ.	5,6	4,8 – 6,4		2005				
Российская Федерация	12,1	1,1 – 29,7		2006	6 821,0	1 361,3 – 20 942,4		2006
<b>Юго-Восточная Европа</b>								
Албания					275,0	250,0 – 300,0		2006
БЮР Македония	2,8	1,9 – 3,8		2005	817,7	629,0 – 1006,4		2005
Румыния	7,6	5,0 – 7,6		2006	3 145,1	2 012,9 – 3 145,1		2006
Сербия и Черногория	15,5	12,4 – 18,6		2004				
Турция	6,3	8,8 – 7,6		2006	1 320,9	1 132,2 – 1 509,6		2006
<b>Западная и Центральная Европа</b>								
Австрия	9,5	8,8 – 10,1	1,0 – 38,0	2006	2 830,6	2 516,1 – 3 145,1		2006
Бельгия	7,8	4,5 – 13,8		2006	1 300,0	1 200,0 – 1 400,0		2006
Кипр	22,0			2006	4 350,0			2006
Чешская Республика	10,7	6,5 – 21,6	4,0 – 17,0	2006	6 164,4	2 138,7 – 10 819,1		2006
Дания	6,5	4,1 – 16,2		2006	3 400,0	1 620,0 – 7 290,0		2006
Эстония	12,0			2006	2 830,6			2006
Финляндия	11,3	7,6 – 15,1		2006	3 459,6	2 516,1 – 4 403,1		2006
Франция	6,3	5,0 – 7,6		2006	1 887,1	1 635,5 – 2 516,1	6,0 – 16,0	2006
Германия	6,4		0,1 – 39,3	2006	2 377,0		0,1 – 21,4	2006
Греция	6,4	5,0 – 7,5		2006	1 820,0	1 130,0 – 2 510,0		2006
Венгрия	10,6	8,2 – 13,1	0,2 – 4,0	2006	2 590,3			2006
Исландия	27,2			2006				
Ирландия	8,8	7,5 – 12,6		2006				
Италия	9,9	9,0 – 10,8		2006	2 580,0	2 110,0 – 3 050,0		2006
Латвия	18,9	13,3 – 22,7		2006	3 984,2			2006
Лихтенштейн	8,5	6,8 – 10,2		2006				
Литва	7,3	5,5 – 9,1		2006	3 899,9	3 170,3 – 4 629,6		2006
Люксембург	9,2			2006	5 032,1			2005
Мальта	7,5	5,0 – 10,0	5,3 – 24,4	2006	4 640,0	4 320,0 – 5 020,0	5,3 – 24,4	2006
Монако	2,5			2005				
Нидерланды	9,8	4,4 – 15,1		2005				
Норвегия	25,1	18,8 – 31,4		2006	3 575,0	2 130,0 – 5 020,0		2006
Польша	8,8	5,0 – 16,3		2006	4 770,0	1 630,0 – 9 910,0		2006
Португалия	2,5			2006				2006
Словакия	14,7	9,8 – 19,5	3,0 – 29,0	2005	4 071,1	3 256,9 – 4 885,4		2005
Словения	12,6			2006	4 630,8	3 931,4 – 4 717,6		2006
Испания	5,4			2006	1 631,7			2006
Швеция	11,5	8,6 – 14,4		2006	4 316,6	2 877,7 – 5 755,4		2006
Швейцария	8,5	3,4 – 17,0	9,0 – 28,0	2006	4 830,5	1 694,9 – 8 474,6		2006
Соединенное Королевство	3,7	1,7 – 13,3		2006	2 743,8			2006
<b>Океания</b>								
Австралия	18,5	19,4 – 38,8		2005				
Новая Зеландия	66,2	53,0 – 79,5		2006				

## 3.4.4 Стимуляторы амфетаминового ряда: оптовые, уличные цены и уровни чистоты

## АМФЕТАМИН

## Розничные и оптовые цены и уровни чистоты:

## разбивка по видам наркотиков, регионам и странам или территориям

(цены выражены в долл. США или пересчитаны в долларовый эквивалент, уровни чистоты приводятся в процентах)

Регион/страна или территория	РОЗНИЧНЫЕ ЦЕНЫ (*)				ОПТОВЫЕ ЦЕНЫ (**)			
	Типичная	Диапазон	Чистота	Год	Типичная	Диапазон	Чистота	Год
<b>Северная и Южная Америка</b>								
<u>Южная Америка</u>								
Чили	10,0	6,0 – 13,0		2006				
<b>Азия</b>								
<u>Ближний и Средний Восток/Юго-Западная Азия</u>								
Бахрейн	2,7	2,1 – 3,9		2005				
Иран (Исламская Республика)	9,7			2005	Д	3 667,0		2005
Иордания	1,5	1,4 – 2,0		2006	Т	ТД	7 022,2 – 9 831,1	2005
Оман	26,0		70,0	2005		25 947,7		2005
Катар								
Сирийская Арабская Республика	12,0	10,0 – 14,0		2006	Д	ТД	6 000,0 – 12 000,0	2006
<u>Восточная и Юго-Восточная Азия</u>								
Индонезия	2,0	1,8 – 2,3		2005				
Малайзия						2 160,0		2006
Мьянма						2 160,0		2006
Таиланд	82,8	76,4 – 89,2	90,0 – 99,0	2006		31 850,0	25 480,0 – 38 220,0	2006
<u>Южная Азия</u>								
Мальдивские Острова	76,9			2006		54 340,2	38 814,5 – 77 628,9	2005
<b>Европа</b>								
<u>Восточная Европа</u>								
Беларусь	30,0			2007		13 000,0	7 500,0 – 25 000,0	2005
Молдова, Респ.	37,6	31,4 – 43,9		2006		43 910,0	25 090,0 – 56 460,0	2006
<u>Юго-Восточная Европа</u>								
Болгария	7,5	3,1 – 12,4	30 (10–73)	2006				
Хорватия	15,1	13,4 – 16,7		2006		9 200,0	7 530,0 – 11 710,0	2006
Румыния	9,4			2006		6 290,2		2006
Сербия и Черногория	5,0	3,7 – 6,2		2004				
<u>Западная и Центральная Европа</u>								
Австрия	25,2	18,9 – 31,5	1,0 – 100,0	2006		15 725,5	12 580,4 – 18 870,5	1,0 – 94,0
Бельгия	10,4	6,0 – 18,8		2006		1 880,0	1 250,0 – 2 510,0	2006
Кипр	17,0			2004		7 416,5		2004
Чешская Республика	40,9	26,0 – 43,4	3,0 – 75,0	2006		21 638,2	21 638,2 – 34 696,6	2006
Дания	24,3	16,2 – 48,6		2006		11 350,0	5 670,0 – 16 210,0	2006
Эстония	21,4			2006		2 830,6		2006
Финляндия	25,2	18,9 – 31,5		2006		8 806,3	5 032,1 – 12 580,4	42,0 (0,1–93,0)
Франция	17,0	8,8 – 25,2		2006	ТД	2 516,1	1 258,0 – 3 774,1	2006
Германия	16,2			2006		5 160,0		0,7 – 68,4
Греция	7,5	6,3 – 8,8	7,5	2006		3 385,0	3 010,0 – 3 760,0	2006
Венгрия	14,0	11,4 – 16,3	1,0 – 45,0	2006		5 893,9		2006
Исландия	60,2			2006				
Ирландия	16,3	12,6 – 18,8		2006				
Италия	22,7	21,6 – 23,8		2006		6 060,0	5 860,0 – 6 270,0	2006
Латвия	19,0	15,2 – 22,7	2,0 – 76,0	2006		3 787,9		2006
Лихтенштейн	10,2	8,5 – 11,9		2006				
Литва	10,5	2,2 – 14,5		2006		2 510,0	2 170,0 – 2 900,0	2006
Люксембург	6,3			2006	Д			
Нидерланды	12,6	6,3 – 18,9		2006				
Норвегия	78,4	31,4 – 125,5	20,0 – 80,0	2006		10 040,0	7 530,0 – 12 550,0	20,0 – 80,0
Польша	11,3	5,0 – 32,6	6,0 85,0	2006		2 510,0	1 510,0 – 3 890,0	80,0
Португалия	3,1			2006	Д	ТД	1 863,1	2006
Словения	5,0			2006		4 352,8		2006
Испания	30,3			2006		22 497,5		2006
	6,0			2006	Д			
Швеция	34,5	11,5 – 57,6		2006		10 071,9	5 755,4 – 14 388,5	2006
Швейцария	25,4	10,2 – 42,4		2006				
Соединенное Королевство	18,9	5,7 – 75,5	1,0 – 73,0	2006		3 584,9	1 509,4 – 5 660,4	4,0 – 74,0
<b>Океания</b>								
Австралия	209,5	31,0 – 387,9		2005		5 042,7	3 879,0 – 6 206,4	2004
Новая Зеландия	198,7			2006				

(\*) За грамм или иную единицу измерения, как указано.

(\*\*) За килограмм или иную единицу измерения, как указано.

Д : единица измерения – дозы.

Т : единица измерения – таблетки.

ТД: тысячи доз.

ТТ: тысячи таблеток.

### МЕТАМФЕТАМИН

#### Розничные и оптовые цены и уровни чистоты:

#### разбивка по видам наркотиков, регионам и странам или территориям

(цены выражены в долл. США или пересчитаны в долларовой эквивалент, уровни чистоты приводятся в процентах)

Регион/страна или территория	РОЗНИЧНЫЕ ЦЕНЫ (*)				ОПТОВЫЕ ЦЕНЫ (**)			
	Типичная	Диапазон	Чистота	Год	Типичная	Диапазон	Чистота	Год
<b>Африка</b>								
<u>Юг Африки</u>								
Южная Африка	48,8			2006				
<b>Северная и Южная Америка</b>								
<u>Северная Америка</u>								
Канада	87,7	43,9 – 87,7	3,0 – 100,0	2006	11 290,3	7 661,3 – 14 516,1	2,0 – 100,0	2005
Соединенные Штаты	112,5	15,0 – 210,0	16,0 – 74,0	2006	31 350,0	5 500,0 – 57 200,0	37,0 – 99,0	2006
<b>Азия</b>								
<u>Восточная и Юго-Восточная Азия</u>								
Бруней-Даруссалам	446,3			2006				
	18,8			2006				
Камбоджа	1,6	1,0 – 5,0		2005				
Китай	6,0	2,4 – 9,7	20,0	2004	6 650,0	6 000,0 – 12 000,0		2005
Гонконг, САР Китая	50,1	38,5 – 56,2	91,0 – 99,0	2006	17 600,0	11 580,0 – 25 740,0		2006
Индонезия	43,9	39,9 – 47,9		2006				
	10,0	9,5 – 11,6		2005				
Япония	387,9	86,2 – 689,7		2006	193 965,0	43 100,0 – 344 830,0		2006
Лаос	1,0	0,9 – 1,1		2005	4 000,0	3 000,0 – 5 000,0	27,0	2004
Макао, САР Китая	18,0	12,0 – 25,0		2005				
Малайзия	5,3			2005	40 210,0			2006
Мьянма	4,6	1,8 – 4,6		2006	15 600,0	7 200,0 – 24 000,0		2006
	2,0	1,8 – 2,2		2005				
Филиппины	98,6	95,1 – 102,0		2006				
Республика Корея	892,1	311,2 – 1 141,1		2006	12 450,0		25,6 – 98,5	2006
Сингапур	116,6	110,4 – 122,7		2006	115 950,0	113 500,0 – 118 400,0		2006
	6,3			2006				
Таиланд	83,3	72,0 – 94,6		2006				
	7,0	5,1 – 8,9	20,0 – 30,0	2006	2 930,0	2 040,0 – 3 820,0		2006
<u>Ближний и Средний Восток/Юго-Западная Азия</u>								
Бахрейн	424,3	397,8 – 450,8		2005	39 777,3	26 518,2 – 53 036,3		2005
<u>Южная Азия</u>								
Бангладеш	10,0			2007				
<b>Европа</b>								
<u>Восточная Европа</u>								
Беларусь	33,0	20,0 – 43,0		2006	14 000,0	7 500,0 – 25 000,0		2005
Молдова, Респ.	5,0	3,8 – 6,3		2006	6 270,0	5 020,0 – 7 530,0		2006
<u>Западная и Центральная Европа</u>								
Чешская Республика	44,0	17,4 – 86,8	3,0 – 86,0	2006	30 922,5	12 957,8 – 43 402,2	67,0 – 78,0	2006
Франция					2 484,2	1 242,1 – 3 726,3		2006
Латвия	19,0	15,2 – 22,7	14,0 – 84,0	2006	3 787,9			2006
Лихтенштейн	8,5	6,8 – 10,2		2006				
Литва	14,5	14,5 – 17,1		2006	2 510,0			2006
Норвегия	78,4	31,4 – 125,5	10,0 – 80,0	2006	10 040,0	7 530,0 – 12 550,0	10,0 – 80,0	2006
Словакия	65,0	48,7 – 81,2	4,0 – 89,0	2006	36 540,0	24 360,0 – 48 720,0	40,0 – 70,0	2006
Испания	30,5			2006	22 367,9			2006
Швеция	34,5	11,5 – 57,6		2006	10 071,9	5 755,4 – 14 388,5		2006
Швейцария								
Соединенное Королевство	53,1			2006				
<b>Океания</b>								
Австралия	188,8	66,0 – 295,0	33 (0,3 – 88)	2004	84 500,0	44 313,0 – 118 168,0	38 (3,7 – 77)	2004
Новая Зеландия	662,3	529,8 – 794,7	60,0 – 80,0	2006	253 605,0	230 550,0 – 276 660,0		2004

(\*) За грамм или иную единицу измерения, как указано.

(\*\*) За килограмм или иную единицу измерения, как указано.

Д : единица измерения – дозы.

Т : единица измерения – таблетки.

ТД: тысячи доз.

ТТ: тысячи таблеток.

## ЭКСТАЗИ

## Розничные и оптовые цены и уровни чистоты:

## разбивка по видам наркотиков, регионам и странам или территориям

(цены выражены в долл. США или пересчитаны в долларовой эквивалент, уровни чистоты приводятся в процентах)

Регион/страна или территория	РОЗНИЧНЫЕ ЦЕНЫ (за таблетку)				ОПТОВЫЕ ЦЕНЫ (за тысячу таблеток)			
	Типичная	Диапазон	Чистота	Год	Типичная	Диапазон	Чистота	Год
<b>Африка</b>								
<u>Северная Африка</u>								
Египет	16,6	12,2 – 21,0		2006	9 615,0	6 990,0 – 12 240,0		2006
<u>Юг Африки</u>								
Намибия	19,5	9,8 – 19,5		2006	18 165,3			2004
Южная Африка	7,8			2006				
Зимбабве	3,0	2,0 – 4,0		2006				
<u>Западная и Центральная Африка</u>								
Гана	6,0	5,0 – 7,0		2004				
<b>Северная и Южная Америка</b>								
<u>Карибский бассейн</u>								
Бермудские Острова	64,5	49,6 – 79,4		2006				
Доминиканская Республика	19,0			2006	16 000,0			2005
Ямайка					20 000,0	15 000,0 – 25 000,0		2004
<u>Центральная Америка</u>								
Коста-Рика	20,1			2006				
Гватемала	7,9		20,0 – 30,0	2006	6 550,0		25,0 – 35,0	2006
<u>Северная Америка</u>								
Канада	17,5	8,8 – 35,1	11,0 – 91,0	2006	40 322,6	38 709,7 – 48 387,1	68,0 – 87,0	2005
Соединенные Штаты	25,0	20,0 – 30,0		2004	10 000,0	5 000,0 – 13 000,0		2004
<u>Южная Америка</u>								
Аргентина					4 666,0			2004
Бразилия	12,0	7,0 – 25,0		2005	15 000,0	10 000,0 – 30 000,0		2004
Чили	25,0	20,0 – 30,0		2006	17 241,4			2005
Колумбия	22,6			2005				
Эквадор	20,0	20,0 – 30,0		2006	20 000,0	20 000,0 – 30 000,0		2006
Уругвай	50,0			2006	20 000,0	15 000,0 – 25 000,0		2004
Венесуэла	9,4	8,1 – 11,6	100,0	2006				
<b>Азия</b>								
<u>Восточная и Юго-Восточная Азия</u>								
Бруней-Даруссалам	106,3			2006				
Камбоджа	5,0	5,0 – 15,0		2005				
Китай	4,5	2,5 – 12,0		2005				
Гонконг, САР Китая	10,7	5,9 – 14,2		2005	3 354,8	1 548,4 – 5 806,5		2005
Индонезия	9,6	8,5 – 10,6		2006				
Япония	38,8	25,9 – 51,7		2006				
Республика Корея	36,3	31,2 – 41,5		2006	2 070,0			2006
Макао, САР Китая	22,0	18,0 – 31,0		2005				
Малайзия	17,4	13,4 – 21,5		2006				
Мьянма	24,0			2006				
Филиппины	22,8			2006	21 758,8			2005
Сингапур	18,4	15,3 – 21,5		2006	10 740,0	9 820,0 – 11 660,0		2006
Таиланд	21,0	16,6 – 25,5		2006	20 385,0	15 290,0 – 25 480,0		2006
Вьетнам	32,5	20,0 – 45,0		2005				
<u>Ближний и Средний Восток/Юго-Западная Азия</u>								
Иран (Исламская Республика)	6,2			2005				
Израиль	10,0	7,0 – 15,0		2006	6 000,0	4 500,0 – 11 000,0		2006
<b>Европа</b>								
<u>Восточная Европа</u>								
Беларусь	10,0	9,0 – 17,5		2005	5 500,0	5 000,0 – 9 000,0		2005
Молдова, Респ.	12,6	3,8 – 31,4		2006	12 550,0	3 760,0 – 31 370,0		2006
Российская Федерация	29,2	9,6 – 62,8	18,0 – 40,0	2006	16 509,0	3 490,0 – 31 414,0		2006
<u>Юго-Восточная Европа</u>								
Болгария	6,2	4,4 – 12,4	45,0	2006				
Хорватия	6,7	5,0 – 8,4		2006	6 076,4	3 340,0 – 6 690,0		2006
БЮР Македония	11,3	10,1 – 12,6		2005	5 020,0	2 516,1 – 6 290,2		2006
Румыния	18,9	16,4 – 18,9		2006	5 032,1	3 774,1 – 5 032,1		2006
Сербия и Черногория	9,3	6,2 – 12,4		2004				
Турция	7,6	6,3 – 8,8		2006	3 145,1	2 516,1 – 3 774,1		2006



## ЭКСТАЗИ

### Розничные и оптовые цены и уровни чистоты:

#### разбивка по видам наркотиков, регионам и странам или территориям

(цены выражены в долл. США или пересчитаны в долларовый эквивалент, уровни чистоты приводятся в процентах)

Регион/страна или территория	РОЗНИЧНЫЕ ЦЕНЫ (за таблетку)				ОПТОВЫЕ ЦЕНЫ (за тысячу таблеток)			
	Типичная	Диапазон	Чистота	Год	Типичная	Диапазон	Чистота	Год
<b>Западная и Центральная Европа</b>								
Андорра	6,3	3,8 – 7,6		2005				
Австрия	15,7	12,6 – 18,9	1,0 – 100,0	2006	7 862,7	6 290,2 – 9 435,3	2,0 – 100,0	2006
Бельгия	6,8			2006	1 428,4			2006
Кипр	18,3			2006	4 350,0			2006
Чешская Республика	9,2	3,5 – 21,6	84,0	2006	4 906,3	1 736,1 – 8 680,5		2006
Дания	6,5	3,2 – 16,2		2006	4 050,0	2 430,0 – 6 480,0		2006
Эстония	7,9			2006	1 572,5			2006
Финляндия	20,1	15,1 – 25,2		2006	5 589,4	4 968,3 – 6 210,4		2006
Франция	8,8	6,3 – 11,3		2006	2 201,6	1 258,0 – 3 145,1		2006
Германия	8,3		0,3 – 84,0	2006	2 440,0		0,8 – 57,0	2006
Греция	25,1	18,8 – 31,4		2006				
Венгрия	6,0	3,6 – 8,4	2,0 – 40,0	2006	1 510,9			2006
Исландия	33,8			2006				
Ирландия	12,6	7,5 – 15,1		2006				
Италия	32,0	29,1 – 34,9		2006	4 770,0	4 010,0 – 5 520,0		2006
Латвия	7,6	5,7 – 9,5	8,0 – 94,0	2006	3 314,4	1 893,9 – 4 734,9		2006
Лихтенштейн	12,7	8,5 – 17,0		2006				
Литва	4,4	2,9 – 5,5		2006	1 440,0	1 080,0 – 1 810,0		2006
Люксембург	6,3			2006				
Мальта	12,6	8,8 – 16,3		2006	5 770,0	5 270,0 – 6 270,0		2006
Нидерланды	4,4	2,5 – 6,3		2005	754,8	251,6 – 1 006,4		2005
Норвегия	43,9		20,0 – 70,0	2006	12 545,0	11 290,0 – 13 800,0	20,0 – 50,0	2006
Польша	3,8	1,3 – 10,0		2006	950,0	500,0 – 2 260,0		2006
Португалия	5,0			2006	1 065,0	750,0 – 1 380,0		2006
Словакия	8,1	6,5 – 9,7		2006	5 178,1			2005
Словения	6,3			2006	1 887,1			2006
Испания	12,4			2006				
Швеция	14,4	7,2 – 21,6		2006	4 028,8	2 158,3 – 5 755,4		2006
Швейцария	17,0	8,5 – 33,9	23,0 – 52,0	2006				
Соединенное Королевство	7,5	0,5 – 37,7	3,0 – 93,0	2006	1 829,2			2006
<b>Океания</b>								
Австралия	25,2	5,3 – 45,1		2006	16 851,0	11 078,0 – 30 000,0	46 (3,7 – 77,1)	2004
Новая Зеландия	36,4	16,6 – 56,3		2006				

## 3.5 Потребление

### 3.5.1 Годовая распространенность

#### 3.5.1.1 Опиаты

ОПИАТЫ	
Годовая распространенность злоупотребления как процент населения в возрасте 15–64 лет (если не указано иное)	
<b>ЕВРОПА</b>	
<b>Западная и Центральная Европа</b>	
Эстония, 2004 г.	1,5
Люксембург, 2000 г.	0,9
Латвия (Рига), 2003 г.	0,9
Соединенное Королевство, 2005 г.	0,9
Италия, 2005 г.	0,8
Португалия, 2000 г.	0,7
Литва*, 2002/04 г.	0,6
Швейцария, 2000 г.	0,6
Мальта, 2005 г.	0,6
Дания, 2001 г.	0,5
Словения, 2001 г.	0,5
Австрия, 2004 г.	0,5
Ирландия, 2001 г.	0,5
Словакия, 2005 г.	0,4
Франция, 1999 г.	0,4
Бельгия, 1997 г.	0,4
Исландия, 2005 г.	0,4
Венгрия (18 лет – 54 года), 2003 г.	0,4
Норвегия, 2005 г.	0,3
Нидерланды, 2005 г.	0,3
Греция, 2004 г.	0,3
Германия, 2004 г.	0,3
Испания, 2002 г.	0,2
Финляндия*, 2005 г.	0,2
Лихтенштейн*, 2005 г.	0,2
Польша, 2003 г.	0,2
Чешская Республика, 2005 г.	0,2
Швеция, 2004 г.	0,2
Кипр, 2006 г.	0,1
<b>Юго-Восточная Европа</b>	
Болгария, 2001 г.	0,5
Албания*, 2006 г.	0,5
БЮР Македония, 2005 г.	0,5
Хорватия, 2006 г.	0,4
Босния и Герцеговина, 2005 г.	0,3
Румыния, 2004 г.	0,2
Турция, 2003 г.	0,05
<b>Восточная Европа</b>	
Российская Федерация*, 2006 г.	1,6
Украина, 2006 г.	0,9
Беларусь*, 2006 г.	0,5
Молдова, Респ., 2002 г.	0,3
<b>СЕВЕРНАЯ И ЮЖНАЯ АМЕРИКА</b>	
<b>Центральная Америка</b>	
Панама**	0,2
Гондурас*, 2005 г.	0,2
Сальвадор*, 2005 г.	0,1
Коста-Рика*	0,1
Гватемала, 2005 г.	0,04
<b>Северная Америка</b>	
США (15 лет – 64 года) † 2000 г.	0,6
Канада (15 лет – 64 года)*, 2005 г.	0,3
Мексика, 2002 г.	0,1
<b>Южная Америка</b>	
Бразилия, (12–65 лет), 2005 г.	0,5
Гайана*, 2002 г.	0,3
Аргентина*, 2005 г.	0,2
Чили, 2004 г.	0,2
Уругвай*, 2003 г.	0,2
Перу* (12 лет – 64 года), 2005 г.	0,2
Венесуэла*, 2003 г.	0,1
Эквадор*, 2005 г.	0,1
Колумбия*, 2004 г.	0,1
Суринам*, 2002 г.	0,08
Боливия*, 2004 г.	0,07
<b>Карибский бассейн</b>	
Багамские Острова*, 2003 г.	0,2
Доминиканская Респ.*, 2001 г.	0,1
Барбадос*, 2006 г.	0,1
Ямайка*, 2001 г.	0,1
Тринидад и Тобаго*, 2002 г.	0,09
Острова Тёркс и Кайкос*, 2002 г.	0,07
Антигуа и Барбуда, 2000 г.	0,05
<b>ОКЕАНИЯ</b>	
Австралия (15 лет – 64 года) † 2007 г.	0,5
Новая Зеландия (15 лет – 64 года) † 2006 г.	0,4
<b>АФРИКА</b>	
<b>Восточная Африка</b>	
Маврикий, 2003 г.	2,0
Кения, 2004 г.	0,3
Сомали, 2004 г.	0,2
Руанда, 2004 г.	0,1
Эфиопия**	0,05
Уганда, 2004 г.	0,05
Танзания, Объед. Респ., 1998 г.	0,02
<b>Северная Африка</b>	
Египет, 2006 г.	0,7
Алжир*, 2004 г.	0,1
Ливийская Арабская Джамахирия*, 2004 г.	0,1
Тунис*, 2006 г.	0,09
Марокко, 2004 г.	0,02

**ОПИАТЫ**  
**Годовая распространенность злоупотребления как процент населения**  
**в возрасте 15–64 лет (если не указано иное)**

<b>Юг Африки</b>		<b>Ближний Восток и Юго-Западная Азия</b>	
Южная Африка*, 2005 г.	0,4	Иран, Исламская Республика, 1999 г.	2,8
Замбия*, 2003 г.	0,4	Афганистан*, 2005 г.	1,4
Дем. Респ. Конго, 2004 г.	0,2	Пакистан, 2006 г.	0,7
Свазиленд, 2004 г.	0,2	Израиль (18–40 лет), 2005 г.	0,5
Зимбабве, 2004 г.	0,04	Бахрейн, 1998 г.	0,3
Намибия, 2000 г.	0,03	Иордания*, 2001 г.	0,2
<b>Западная и Центральная Африка</b>		Кувейт*, 2004 г.	0,2
Нигерия* (10+), 1999 г.	0,6	Ливан, 2003 г.	0,2
Ангола*, 2001 г.	0,3	Оман, 1999 г.	0,09
Чад, 1995 г.	0,2	Йемен**, 1999 г.	0,09
Кабо-Верде*, 2004 г.	0,2	Саудовская Аравия*, 2006 г.	0,06
Либерия*, 2004 г.	0,2	<b>Южная Азия</b>	
Сьерра-Леоне, 1997 г.	0,2	Индия, 2001 г.	0,4
Нигер, 2004 г.	0,2	Бангладеш*, 2003/04 гг.	0,4
Гана, 2004 г.	0,1	Непал, 2006 г.	0,3
Конго, Респ., 2004 г.	0,1	Мальдивские Острова**, 2001 г.	0,2
Центральноафриканская Республика, 2004 г.	0,1	Шри-Ланка, 2006 г.	0,1
Сенегал**	0,03		
Кот-д'Ивуар, 1997 г.	0,01		
<b>АЗИЯ</b>			
<b>Центральная Азия и Закавказье</b>			
Казахстан, 2006 г.	1,0		
Кыргызстан, 2006 г.	0,8		
Узбекистан, 2006 г.	0,8		
Грузия*, 2006 г.	0,6		
Таджикистан, 2006 г.	0,5		
Армения, 2005 г.	0,3		
Туркменистан**, 1998 г.	0,3		
Азербайджан*, 2006 г.	0,3		
<b>Восточная и Юго-Восточная Азия</b>			
Макао, САР Китая, 2003 г.	1,1		
Лаосская Нар.-Дем. Респ., 2007 г.	0,5		
Мьянма, 2007 г.	0,4		
Вьетнам, 2005 г.	0,3		
Китай, 2005 г.	0,3		
Малайзия, 2005 г.	0,2		
Тайвань, провинция Китая (12 лет – 64 года), 2005 г.	0,2		
Гонконг, САР Китая, 2006 г.	0,2		
Индонезия, 2005 г.	0,2		
Таиланд, 2006 г.	0,1		
Япония <sup>a</sup> (15+), 2003 г.	0,06		
Филиппины, 2005 г.	0,05		
Камбоджа, 2004 г.	0,03		
Бруней-Даруссалам, 1998 г.	0,01		
Сингапур <sup>c</sup> , 2006 г.	0,005		

\* Оценки ЮНОДК основаны на результатах исследований на местах, исследований конкретных групп населения и/или на оценках правоохранительных органов.

\*\* Приближенные оценки.

a Распространенность в течение жизни.

b Возраст скорректирован по возрастной группе 15–64 лет.

c Реестр случаев злоупотребления наркотиками.

Источники: Вопросы к ежегодным докладам, доклады правительств, Государственный департамент США, Европейский центр мониторинга наркотиков и наркомании (ЕЦМНН), Информационная сеть по вопросам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), Глобальная программа ЮНОДК по оценке масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО).

## 3.5.1.2 Кокаин

КОКАИН		
Годовая распространенность злоупотребления как процент населения в возрасте 15–64 лет (если не указано иное)		
<b>СЕВЕРНАЯ И ЮЖНАЯ АМЕРИКА</b>		
<b>Северная Америка</b>		
США (15 лет – 64 года) <sup>б</sup> , 2006 г.	3,0	
Канада (15 лет – 64 года), 2004 г.	2,3	
Мексика*, 2006 г.	0,8	
<b>Южная Америка</b>		
Аргентина (12–65 лет), 2006 г.	2,6	
Перу (15 лет – 64 года), 2005 г.	2,2	
Боливия (12–50 лет) <sup>д</sup> , 2005 г.	1,9	
Чили (15 лет – 64 года), 2006 г.	1,5	
Уругвай (12–65 лет), 2006 г.	1,4	
Эквадор*, 2005 г.	1,2	
Венесуэла*, 2001 г.	1,1	
Колумбия (18–65 лет), 2003 г.	0,8	
Бразилия (12–65 лет), 2005 г.	0,7	
Суринам*, 2002 г.	0,5	
Парагвай, 2004 г.	0,3	
<b>Центральная Америка</b>		
Панама (12–65 лет), 2003 г.	1,2	
Никарагуа*, 2003 г.	1,0	
Гондурас (12–35 лет), 2005 г.	0,9	
Белиз*, 2002 г.	0,7	
Сальвадор (12–65 лет), 2005 г.	0,4	
Коста-Рика, 2001 г.	0,4	
Гватемала, 2005 г.	0,2	
<b>Карибский бассейн</b>		
Аруба*, 1997 г.	1,3	
Ямайка*, 2006 г.	1,1	
Сент-Люсия*, 2002 г.	1,0	
Доминиканская Респ. (12–70 лет), 2000 г.	0,9	
Гренада*, 2003 г.	0,9	
Гаити*, 2006 г.	0,9	
Багамские Острова*, 2001 г.	0,8	
Сент-Винсент и Гренадины*, 2002 г.	0,7	
Острова Теркс и Кайкос*, 2002 г.	0,7	
Каймановы Острова*, 2000 г.	0,6	
Барбадос, 2007 г.	0,4	
Антигуа и Барбуда, 2000 г.	0,1	
<b>ЕВРОПА</b>		
<b>Западная и Центральная Европа</b>		
Испания, 2005 г.	3,0	
Англия и Уэльс (16–59 лет), 2006/07 г.	2,6	
Италия, 2005 г.	2,1	
Северная Ирландия, 2006 г.	1,9	
Ирландия, 2006 г.	1,7	
Шотландия (16–59 лет), 2004 г.	1,5	
Исландия*, 2003 г.	1,1	
Швейцария*, 2003 г.	1,1	
Дания (16 лет – 64 года), 2005 г.	1,0	
Австрия, 2004 г.	0,9	
Бельгия, 2004 г.	0,9	
Люксембург*, 2003 г.	0,9	
Лихтенштейн*, 2005 г.	0,8	
Норвегия, 2004 г.	0,8	
Германия (18 лет – 64 года), 2007 г.	0,7	
Кипр (15–65 лет), 2006 г.	0,6	
Эстония, 2003 г.	0,6	
Франция, 2005 г.	0,6	
Нидерланды, 2005 г.	0,6	
Финляндия, 2006 г.	0,5	
Словакия, 2004 г.	0,5	
Гренландия*, 2003 г.	0,4	
Венгрия (18 лет – 54 года), 2003 г.	0,4	
Литва, 2004 г.	0,3	
Мальта (18–65 лет), 2001 г.	0,3	
Португалия, 2001 г.	0,3	
Словения*, 2003 г.	0,3	
Чешская Республика, 2004 г.	0,2	
Польша (16 лет – 64 года), 2006 г.	0,2	
Швеция*, 2003 г.	0,2	
Латвия, 2003 г.	0,2	
Греция, 2004 г.	0,1	
<b>Юго-Восточная Европа</b>		
Болгария (18–60 лет), 2005 г.	0,3	
Хорватия*, 2003 г.	0,2	
Румыния, 2004 г.	0,1	
БЮР Македония, 2007 г.	0,08	
Албания*, 2004 г.	0,07	
Турция*, 2003 г.	0,04	
<b>Восточная Европа</b>		
Украина*, 2003 г.	0,07	
Беларусь*, 2003 г.	0,02	
Российская Фед.**, 2005 г.	0,02	
<b>ОКЕАНИЯ</b>		
Австралия (15 лет – 64 года) <sup>б</sup> , 2007 г.	2,0	
Новая Зеландия (15 лет – 64 года) <sup>б</sup> , 2006 г.	0,8	
<b>АФРИКА</b>		
<b>Восточная Африка</b>		
Кения**	0,1	
<b>Юг Африки</b>		
Южная Африка*, 2005 г.	0,8	
Замбия**, 2000 г.	0,2	
Намбия, 1998 г.	0,2	
Ангола, 1999 г.	0,1	
Зимбабве, 2000 г.	0,1	
<b>Северная Африка</b>		
Марокко, 2004 г.	0,05	
Египет, 2006 г.	0,02	
<b>Западная и Центральная Африка</b>		
Гана, 1998 г.	1,1	
Нигерия, 1999 г.	0,5	
Кабо-Верде*, 2004 г.	0,2	
Сан-Томе и Принсипи, 1997 г.	0,02	
Сьерра-Леоне, 1996 г.	0,02	
Чад, 1995 г.	0,01	
<b>АЗИЯ</b>		
<b>Восточная и Юго-Восточная Азия</b>		
Тайвань, провинция Китая, 2005 г.	0,10	
Индонезия, 2005 г.	0,03	
Япония*, 2005 г.	0,03	
Филиппины, 2005 г.	0,03	
Таиланд, 2006 г.	0,03	
Гонконг, САР Китая (11+), 2003 г.	0,002	
Сингапур, 2006 г.	0,0002	
<b>Ближний и Средний Восток/Юго-Западная Азия/Центральная Азия и Закавказье</b>		
Израиль (18–40 лет), 2005 г.	0,6	
Армения, 2005 г.	0,1	
Ливан*, 2001 г.	0,1	
Иордания**	0,05	
Кувейт*, 2005 г.	0,04	
Сирийская Арабская Респ.**, 2005 г.	0,001	

\* Оценки ЮНОДК основаны на результатах исследований на местах, исследований конкретных групп населения и/или на оценках правоохранительных органов.

\*\* Приблизительные оценки; а Распространенность в течение жизни; б Возраст скорректирован по возрастной группе 15–64 лет; с Регистр случаев злоупотребления наркотиками; д 1,9% кокаиновая паста; 1,6% гидрохлорид кокаина (Боливия).

Источники: Вопросники к ежегодным докладам, доклады правительств, Государственный департамент США, Европейский центр мониторинга наркотиков и наркомании (ЕЦМНН), Информационная сеть по вопросам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), Глобальная программа ЮНОДК по оценке масштабов злоупотребления наркотиками (ПТО).

### 3.5.1.3 Каннабис

<b>КАННАБИС</b>	
<b>Годовая распространенность злоупотребления как процент населения в возрасте 15–64 лет (если не указано иное)</b>	
<b>ЕВРОПА</b>	
<b>Западная и Центральная Европа</b>	
Италия, 2005 г.	11,2
Испания, 2005 г.	11,2
Швейцария*, 2003 г.	9,6
Чешская Респ. (18 лет – 64 года), 2004 г.	9,3
Франция, 2005 г.	8,6
Лихтенштейн*, 2005 г.	8,6
Англия и Уэльс (16–59 лет), 2006/07 г.	8,2
Гренландия*, 2003 г.	7,6
Люксембург, 2003 г.	7,6
Австрия, 2004 г.	7,5
Северная Ирландия, 2006 г.	7,2
Ирландия, 2006 г.	6,3
Шотландия (16–59 лет), 2004 г.	6,3
Словения*, 2003 г.	6,2
Нидерланды, 2005 г.	5,4
Дания (16 лет – 64 года), 2005 г.	5,2
Бельгия (15–65 лет), 2004 г.	5,0
Германия (18 лет – 64 года), 2007 г.	4,7
Эстония, 2003 г.	4,6
Исландия (16–75 лет), 2003 г.	4,6
Норвегия, 2004 г.	4,6
Словакия (18 лет – 64 года), 2003 г.	4,1
Венгрия (18–54 лет), 2003 г.	3,9
Латвия (15–68 лет), 2003 г.	3,8
Финляндия, 2006 г.	3,6
Португалия, 2001 г.	3,3
Швеция, 2006 г.	3,1
Польша, 2006 г.	2,7
Литва, 2004 г.	2,2
Кипр (15–65 лет), 2006 г.	2,1
Греция, 2004 г.	1,7
Мальта (18–65 лет), 2001 г.	0,8
<b>Юго-Восточная Европа</b>	
Хорватия*, 2003 г.	4,0
Босния и Герцеговина*, 2005 г.	3,0
Турция*, 2003 г.	1,9
Албания, 2004 г.	1,8
Болгария (18–60 лет), 2005 г.	1,5
Румыния, 2004 г.	0,9
<b>Восточная Европа</b>	
Российская Федерация*, 2003 г.	3,9
Украина*, 2003 г.	3,6
Беларусь (18–60 лет), 2005 г.	1,5
<b>СЕВЕРНАЯ И ЮЖНАЯ АМЕРИКА</b>	
<b>Центральная Америка</b>	
Белиз*, 2003 г.	6,7
Гватемала* (12–65 лет), 2005 г.	4,8
Панама*, 2003 г.	4,0
Сальвадор* (12–45 лет), 2005 г.	2,7
Никарагуа*, 2002 г.	2,2
Гондурас*, 2004 г.	1,5
Коста-Рика (12–70 лет), 2000/01 г.	1,3
<b>Северная Америка</b>	
Канада (15 лет – 64 года), 2004 г.	17,0
США (15 лет – 64 года) <sup>b</sup> , 2006 г.	12,2
Мексика*, 2006 г.	3,1
<b>Южная Америка</b>	
Чили (12 лет – 64 года), 2006 г.	7,0
Аргентина (12–65 лет), 2006 г.	6,9
Уругвай (12–65 лет), 2006 г.	5,2
Перу (12 лет – 64 года), 2005 г.	3,3
Венесуэла*, 2002 г.	3,3
Боливия, 2005 г.	3,2
Бразилия (12–65 лет), 2005 г.	2,6
Гайана*, 2002 г.	2,6
Эквадор*, 2005 г.	2,1
Суринам*, 2002 г.	2,0
Колумбия (18–65 лет), 2003 г.	1,9
Парагвай* (12–65 лет), 2005 г.	1,6
<b>Карибский бассейн</b>	
Ямайка* (12–55 лет), 2001 г.	10,70
Сент-Люсия*, 2006 г.	9,00
Барбадос, 2007 г.	8,30
Гренада*, 2003 г.	6,70
Гаити, 2005 г.	6,20
Сент-Винсент и Гренадины*, 2002 г.	6,20
Острова Тёркс и Кайкос*, 2002 г.	5,40
Багамские Острова*, 2003 г.	4,70
Тринидад и Тобаго*, 2002 г.	3,70
Доминиканская Респ., 2000 г.	1,90
<b>ОКЕАНИЯ</b>	
Папуа-Новая Гвинея, 1995 г.	29,5
Микронезии, Федеративные Штаты, 1995 г.	29,1
Новая Зеландия (15 лет – 64 года) <sup>b</sup> , 2006 г.	13,3
Австралия (15 лет – 64 года) <sup>b</sup> , 2007 г.	11,4
Новая Каледония**	1,9
Фиджи, 1996 г.	0,2
Вануату, 1997 г.	0,1

<sup>b/</sup> Исходные данные скорректированы по возрастной группе 15–64 лет.



**КАННАБИС**  
**Годовая распространенность злоупотребления как процент населения**  
**в возрасте 15–64 лет (если не указано иное)**

<b>АФРИКА</b>		<b>Восточная и Юго-Восточная Азия</b>	
<b>Восточная Африка</b>		Филиппины*, 2004 г.	4,2
Мадагаскар*, 2004 г.	9,1	Камбоджа*, 2003 г.	3,5
Кения*, 1994 г.	4,0	Малайзия*, 2003 г.	1,6
Маврикий, 2004 г.	3,9	Мьянма*, 2005 г.	0,9
Коморские Острова*, 2002 г.	2,9	Таиланд (12–65 лет), 2006 г.	0,9
Эфиопия*, 1999 г.	2,6	Индонезия, 2005 г.	0,7
Сомали, 2002 г.	2,5	Лаосская Народно-Дем. Респ.*, 2002 г.	0,7
Уганда**	1,4	Макао, САР Китая*, 2003 г.	0,7
Танзания, Объединенная Респ.**, 1999 г.	0,2	Тайвань, провинция Китая**	0,5
<b>Северная Африка</b>		Вьетнам*, 2002 г.	0,3
Египет, 2006 г.	9,6	Япония, 2002 г.	0,1
Марокко, 2004 г.	4,2	Бруней-Даруссалам, 1996 г.	0,02
Алжир*, 2005 г.	3,3	Гонконг, САР Китая <sup>с</sup> , 2005 г.	0,02
Ливийская Арабская Джамахирия <sup>с</sup> , 1998 г.	0,05	Сингапур <sup>с</sup> , 2006 г.	0,005
<b>Юг Африки</b>		Республика Корея <sup>с</sup> , 2004 г.	0,002
Замбия*, 2003 г.	17,7	<b>Ближний и Средний Восток/Юго-Западная Азия</b>	
Южная Африка*, 2005 г.	8,9	Израиль (18–40 лет), 2005 г.	8,5
Зимбабве, 2000 г.	6,9	Ливан, 2001 г.	6,4
Намибия, 2000 г.	3,9	Объединенные Арабские Эмираты*, 2006 г.	5,4
Ангола, 1999 г.	2,1	Иран, Исламская Республика, 1999 г.	4,2
<b>Западная и Центральная Африка</b>		Пакистан*, 2000 г.	3,9
Гана, 1998 г.	21,5	Афганистан, 2005 г.	3,6
Сьерра-Леоне, 1996 г.	16,1	Кувейт*, 2005 г.	3,1
Нигерия, 2000 г.	13,8	Иордания*, 2001 г.	2,1
Кабо-Верде*, 2004 г.	8,1	Сирийская Арабская Респ.*, 2002 г.	2,0
Мали*, 1995 г.	7,8	Бахрейн**	0,4
Буркина-Фасо*, 2006 г.	2,9	Саудовская Аравия**, 2006 г.	0,3
Сенегал, 1999 г.	2,8	Оман, 1999 г.	0,1
Того*, 2006 г.	2,7	Катар, 1996 г.	0,1
Чад, 1995 г.	0,9	<b>Южная Азия</b>	
<b>АЗИЯ</b>		Бангладеш, 1997 г.	3,3
<b>Центральная Азия и Закавказье</b>		Индия, 2000 г.	3,2
Кыргызстан*, 2001 г.	6,4	Непал*, 1998 г.	3,2
Казахстан*, 2000 г.	4,2	Мальдивские Острова, 2007 г.	2,0
Узбекистан*, 2003 г.	4,2	Шри-Ланка, 2000 г.	1,5
Армения*, 2003 г.	3,5		
Азербайджан*, 2004 г.	3,5		
Таджикистан*, 1998 г.	3,4		

\* Оценки ЮНОДК основаны на результатах исследований на местах, исследований конкретных групп населения и/или на оценках правоохранительных органов.

\*\* Приближенные оценки.

a Распространенность в течение жизни.

b Возраст скорректирован по возрастной группе 15–64 лет.

c Регистр случаев злоупотребления наркотиками.

Источники: Вопросники к ежегодным докладам, доклады правительств, Государственный департамент США, Европейский центр мониторинга наркотиков и наркомании (ЕЦМНН), Информационная сеть по вопросам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), Глобальная программа ЮНОДК по оценке масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО).

### 3.5.1.4 Стимуляторы амфетаминового ряда (за исключением экстази)

<b>АМФЕТАМИНЫ</b>	
Годовая распространенность злоупотребления как процент населения в возрасте 15–64 лет (если не указано иное)	
<b>ЕВРОПА</b>	
<b>Западная и Центральная Европа</b>	
Англия и Уэльс (16–59 лет), 2005/06 г.	1,3
Эстония, 2003 г.	1,3
Латвия, 2003 г.	1,1
Норвегия, 2004 г.	1,1
Северная Ирландия (16–59 лет), 2006 г.	1,0
Шотландия (16–59 лет), 2004 г.	1,0
Испания, 2005 г.	1,0
Исландия* 2003 г.	0,9
Австрия, 2004 г.	0,8
Венгрия, 2003 г.	0,8
Швейцария*, 2003 г.	0,8
Чешская Респ. (18 лет–64 года), 2004 г.	0,7
Дания, 2005 г.	0,7
Польша, 2006 г.	0,7
Финляндия, 2006 г.	0,6
Бельгия*, 2005 г.	0,6
Германия (18 лет – 64 года), 2007 г.	0,5
Кипр, 2006 г.	0,4
Ирландия, 2006 г.	0,4
Италия, 2005 г.	0,4
Люксембург, 1999 г.	0,4
Литва, 2004 г.	0,3
Нидерланды, 2005 г.	0,3
Франция, 2005 г.	0,2
Греция, 2004 г.	0,2
Лихтенштейн*, 2005 г.	0,2
Словакия, 2004 г.	0,2
Словения*, 1999 г.	0,2
Швеция, 2000 г.	0,2
Португалия, 2001 г.	0,1
Мальта (18–65 лет), 2001 г.	0,03
<b>Юго-Восточная Европа</b>	
Хорватия*, 2003 г.	0,5
Болгария (18–60 лет), 2005 г.	0,4
Турция*, 2003 г.	0,2
Румыния*, 2004 г.	0,1
Албания, 2004 г.	0,02
<b>Восточная Европа</b>	
Беларусь*, 2006 г.	0,35
Молдова, Респ., 1998 г.	0,2
Российская Федерация*, 2003 г.	0,2
Украина*, 2003 г.	0,2
<b>СЕВЕРНАЯ И ЮЖНАЯ АМЕРИКА</b>	
<b>Центральная Америка</b>	
Сальвадор (12–65 лет), 2005 г.	3,0
Коста-Рика, 2000 г.	1,0
Гватемала*, 2005 г.	0,9
Гондурас*, 2005 г.	0,8
Никарагуа*, 2003 г.	0,8
Панама*, 2003 г.	0,6
<b>Северная Америка</b>	
США (15 лет – 64 года) <sup>b</sup> , 2006 г.	1,6
Канада (15 лет – 64 года), 2004 г.	1,0
Мексика*, 2006 г.	0,4
<b>Южная Америка</b>	
Бразилия (12–65 лет), 2005 г.	0,7
Суринам*, 2002 г.	0,6
Венесуэла*, 2002 г.	0,6
Аргентина*, 2005 г.	0,6
Колумбия*, 2005 г.	0,5
Парагвай*, 2005 г.	0,5
Чили (12 лет – 64 года), 2006 г.	0,4
Боливия*, 2004 г.	0,3
Эквадор*, 2005 г.	0,2
Перу*, 2005 г.	0,1
Уругвай (12–65 лет), 2006 г.	0,3
<b>Карибский бассейн</b>	
Доминиканская Респ.*, 2003 г.	1,1
Тринидад и Тобаго*, 2002 г.	0,8
Гренада, 2005 г.	0,7
Багамские Острова*, 2003 г.	0,3
Острова Тёркс и Кайкос*, 2003 г.	0,3
Барбадос, 2007 г.	0,2
<b>ОКЕАНИЯ</b>	
Австралия (15 лет – 64 года) <sup>b</sup> , 2007 г.	2,9
Новая Зеландия (15 лет – 64 года) <sup>b</sup> , 2006 г.	2,3

**АМФЕТАМИНЫ**  
**Годовая распространенность злоупотребления как процент населения**  
**в возрасте 15–64 лет (если не указано иное)**

<b>АФРИКА</b>		<b>Ближний и Средний Восток/Юго-Западная Азия</b>	
<b>Восточная Африка</b>		Израиль (18–40 лет), 2005 г.	0,4
Кения**	0,6	Иордания, 2001 г.	0,4
Эфиопия**	0,3	Ливан*, 2001 г.	0,4
<b>Северная Африка</b>		Саудовская Аравия*, 2006 г.	0,4
Египет, 2006 г.	0,52	Кувейт*, 2005 г.	0,3
Марокко, 2004/05 г.	0,02	Оман, 1998 г.	0,1
<b>Западная и Центральная Африка</b>			
Нигерия, 1999 г.	1,1		
Гана**	1,0		
Камерун**	0,9		
Чад, 1996 г.	0,01		
<b>Юг Африки</b>			
Южная Африка*, 2005 г.	0,5		
Намибия, 2000 г.	0,1		
Замбия*, 2003 г.	0,1		
Зимбабве, 2000 г.	0,1		
<b>АЗИЯ</b>			
<b>Центральная Азия и Закавказье</b>			
Армения, 2005 г.	0,04		
Узбекистан, 1997 г.	0,01		
<b>Восточная, Южная и Юго-Восточная Азия</b>			
Филиппины*, 2004 г.	6,0		
Таиланд, 2006 г.	0,8		
Лаосская Народно-Дем. Респ.*, 2004 г.	0,7		
Камбоджа*, 2004 г.	0,6		
Тайвань, провинция Китая, 2005 г.	0,6		
Малайзия*, 2005 г.	0,6		
Индонезия, 2005 г.	0,3		
Япония <sup>a</sup> , 2005 г.	0,3		
Бруней-Даруссалам*, 2006 г.	0,3		
Мьянма*, 2005 г.	0,2		
Вьетнам*, 2003 г.	0,2		
Гонконг, САР Китая*, 2006 г.	0,2		
Республика Корея, 2004 г.	0,1		
Индия, 2001 г.	0,02		
Сингапур <sup>c</sup> , 2006 г.	0,005		
Макао, САР Китая <sup>c</sup> , 2001 г.	0,002		

\* Оценки ЮНОДК основаны на результатах исследований на местах, исследований конкретных групп населения и/или на оценках правоохранительных органов.

\*\* Приблизительные оценки.

a Распространенность в течение жизни.

b Возраст скорректирован по возрастной группе 15–64 лет.

c Реестр случаев злоупотребления наркотиками.

Источники: Вопросники к ежегодным докладам, доклады правительств, Государственный департамент США, Европейский центр мониторинга наркотиков и наркомании (ЕЦМНН), Информационная сеть по вопросам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), Глобальная программа ЮНОДК по оценке масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО).

### 3.5.1.5 Экстази

<b>ЭКСТАЗИ</b>	
<b>Годовая распространенность злоупотребления как процент населения в возрасте 15–64 лет (если не указано иное)</b>	
<b>ЕВРОПА</b>	
<b>Западная и Центральная Европа</b>	
Чешская Респ. (18 лет – 64 года), 2004 г.	3,5
Англия и Уэльс (16–59 лет), 2006/07 г.	1,8
Северная Ирландия, 2006/07 г.	1,8
Эстония (15–65 лет), 2004 г.	1,7
Венгрия (18 лет – 54 года), 2003 г.	1,4
Ирландия, 2006/07 г.	1,2
Нидерланды, 2005 г.	1,2
Шотландия (16–59 лет), 2004 г.	1,2
Словакия, 2004 г.	1,2
Испания, 2005 г.	1,2
Бельгия*, 2003 г.	1,1
Кипр, 2006 г.	1,0
Австрия, 2004 г.	0,9
Словения*, 2003 г.	0,9
Латвия, 2003 г.	0,8
Швейцария*, 2003 г.	0,8
Исландия* (15–65 лет), 2003 г.	0,6
Финляндия, 2004 г.	0,5
Франция, 2005 г.	0,5
Лихтенштейн*, 2005 г.	0,5
Люксембург* (15–65 лет), 1998 г.	0,5
Норвегия, 2004 г.	0,5
Германия (18 лет – 64 года), 2007 г.	0,4
Италия, 2005 г.	0,4
Литва, 2004 г.	0,4
Португалия, 2001 г.	0,4
Швеция*, 2003 г.	0,4
Дания, 2005 г.	0,3
Польша, 2006 г.	0,3
Греция, 2004 г.	0,2
Мальта (18–65 лет), 2001 г.	0,2
<b>Юго-Восточная Европа</b>	
Болгария (18–60 лет), 2005 г.	0,5
Хорватия* (15–65 лет), 2003 г.	0,3
Турция*, 2003 г.	0,3
БЮР Македония*, 1999 г.	0,1
Румыния*, 2004 г.	0,1
Албания, 2004 г.	0,04
<b>Восточная Европа</b>	
Украина*, 2003 г.	0,1
Российская Федерация*, 2005 г.	0,05
<b>СЕВЕРНАЯ И ЮЖНАЯ АМЕРИКА</b>	
<b>Центральная Америка</b>	
Панама*, 2003 г.	0,4
Белиз*, 2003 г.	0,2
Сальвадор*, 2003 г.	0,1
Никарагуа*, 2003 г.	0,1
Гватемала*, 2005 г.	0,1
Гондурас*, 2005 г.	0,1
<b>Северная Америка</b>	
Канада (15 лет – 64 года), 2004 г.	1,3
США (15 лет – 64 года) <sup>a</sup> , 2006 г.	1,0
Мексика, 2002 г.	0,01
<b>Южная Америка</b>	
Перу (12 лет – 64 года) <sup>d</sup> , 2005 г.	0,9
Аргентина (12–65 лет), 2006 г.	0,5
Уругвай*, 2006 г.	0,2
Бразилия*, 2005 г.	0,2
Колумбия*, 2005 г.	0,2
Эквадор*, 2005 г.	0,2
Венесуэла*, 2001 г.	0,2
Боливия, 2005 г.	0,1
Чили (12 лет – 64 года), 2006 г.	0,1
Гайана*, 2002 г.	0,1
Парагвай*, 2005 г.	0,1
Суринам*, 2002 г.	0,1
<b>Карибский бассейн</b>	
Острова Тёркс и Кайкос*, 2003 г.	0,7
Барбадос, 2007 г.	0,5
Доминиканская Респ.*, 2000 г.	0,2
Багамские Острова*, 2003 г.	0,1
Тринидад и Тобаго, 2005 г.	0,1
<b>АФРИКА</b>	
<b>Западная и Центральная Африка</b>	
Кабо-Верде*, 2004 г.	0,06
<b>Юг Африки</b>	
Южная Африка*, 2004 г.	0,4
Замбия*, 2003 г.	0,3
Намибия, 2000 г.	0,1
Зимбабве*, 2003 г.	0,1
Марокко, 2003 г.	0,02
Гана, 1995 г.	0,01
<b>АЗИЯ</b>	
<b>Восточная и Юго-Восточная Азия/Южная Азия/Закавказье</b>	
Тайвань, провинция Китая, 2005 г.	0,5
Малайзия*, 2003 г.	0,4
Индонезия, 2005 г.	0,3
Макао, САР Китая*, 2002 г.	0,3
Респ. Корея, 2004 г.	0,3
Филиппины, 2004 г.	0,2
Вьетнам*, 2003 г.	0,2
Армения, 2005 г.	0,1
Камбоджа*, 2003 г.	0,1
Япония <sup>a</sup> , 2003 г.	0,1
Таиланд, 2001 г.	0,1
Гонконг, САР Китая, 2005 г.	0,03
Индия*, 2004 г.	0,01
Сингапур <sup>c</sup> , 2006 г.	0,003
<b>Ближний и Средний Восток/Юго-Западная Азия</b>	
Израиль (18–40 лет), 2005 г.	0,7
Ливан*, 2001 г.	0,5
<b>ОКЕАНИЯ</b>	
Австралия (15 лет – 64 года) <sup>b</sup> , 2007 г.	4,4
Новая Зеландия (15 лет – 64 года) <sup>b</sup> , 2006 г.	2,6

\* Оценки ЮНОДК основаны на результатах исследований на местах, исследований конкретных групп населения и/или на оценках правоохранительных органов.  
 \*\* Приблизительные оценки; a Распространенность в течение жизни; b Возраст скорректирован по возрастной группе 15–64 лет; c Ресстр случаев злоупотребления наркотиками; d В городских районах.  
 Источники: Вопросы к ежегодным докладам, доклады правительств, Государственный департамент США, Европейский центр мониторинга наркотиков и наркомании (ЕЦМНН), Информационная сеть по вопросам злоупотребления наркотиками для Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), Глобальная программа ЮНОДК по оценке масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО).

## 3.5.2 Спрос на лечение (наркотики, чаще всего являющиеся предметом злоупотребления)

## 3.5.2.1 Наркотики, чаще всего являющиеся предметом злоупотребления среди лиц, лечившихся от наркомании в Африке

Страна*	Источник	Год	Доли основных наркотиков в процентах							Число лиц, получивших лечение**	
			Каннабис	Опиаты	Кокаин	Стимуляторы амфетаминового ряда	Метакалон	Транкви-лизаторы	Формы для ингаляции		Хат
Алжир	ВЕД	1999/2006***	81,3	6,6	0,2	-	-	-	2,1	-	1 436
Ботсвана	СЕНДУ/ ВЕД	2003/2006**	100,0	-	-	-	-	-	-	-	311
Буркина-Фасо	ВЕД	2006	60,0	4,0	2,7	28,0	-	-	5,3	-	75
Камерун <sup>a</sup>	СИА	1995	48,5	12,1	13,6	-	-	-	36,4	-	-
Кабо-Верде	ВЕД	2006	-	-	-	-	-	-	-	-	57
Центральнаяафриканская Респ.	ВЕД	2006	100,0	-	-	-	-	-	-	-	58
Чад	ВЕД	1996	50,6	-	0,2	18,8	-	-	6,3	-	16
Конго	ВЕД	1995	100,0	-	-	-	-	-	-	-	41
Кот-д'Ивуар	ВЕД	1998	91,0	4,1	3,0	-	-	-	-	-	-
Египет	ОМ ЮНОДК	1999	22,1	45,1	0,4	-	-	-	-	-	-
Эритрея	ВЕД	2006	38,5	11,5	7,7	-	-	-	42,3	-	26
Эфиопия	ВЕД	2006	18,8	18,8	-	-	-	-	-	62,5	64
Гана	ГПО	2005	84,5	0,4	1,0	-	-	-	-	-	1 531
Кения <sup>b</sup>	Унив.	2005	36,3	37,8	9,7	0,5	-	0,5	1,2	11,4	402
Лесото	СЕНДУ	2004	100,0	-	-	-	-	-	-	-	54
Мадagascar	ВЕД	2005	100,0	-	-	-	-	-	-	-	342
Малави	СЕНДУ	2004	100,0	-	-	-	-	-	-	-	796
Маврикий	ВЕД	2003/2006***	22,3	58,3	-	-	-	-	0,5	-	7 500
Мозамбик	СЕНДУ	2004	33,3	54,7	11,4	-	-	-	-	-	150
Намбия	ВЕД	2005/2006***	2,4	2,4	24,4	9,8	61,0	-	-	-	238
Нигер	ВЕД	2006	69,2	-	-	30,8	-	-	-	-	168
Нигерия	Прав.	2004	89,7	1,2	0,7	2,0	-	-	3,7	-	925
Сан-Томе и Принсипи	ВЕД	1997	22,2	5,5	72,2	-	-	-	-	-	-
Сенегал	ГПО	2005	78,0	1,0	2,0	1,0	-	-	11,0	-	202
Сейшельские Острова	ВЕД	2005	55,4	43,1	-	1,5	-	-	-	-	65
Сьерра-Леоне	ВЕД	1997	96,8	-	0,6	-	-	-	-	-	2 067
Южная Африка	ВЕД	2006	32,7	17,5	17,5	26,9	5,3	-	-	-	16 300
Свазиленд	СЕНДУ	2004	92,2	0,9	0,9	-	4,7	0,9	-	-	128
Танзания	СЕНДУ	2004	62,7	32,7	-	-	-	-	-	-	340
Togo	ВЕД	2002	56,2	4,3	4,9	-	-	-	34,6	-	162
Тунис	ВЕД	2006	-	-	-	-	-	-	-	-	500
Замбия	ВЕД	2005	-	-	-	-	-	-	-	-	233
<b>Всего</b>			<b>63,6</b>	<b>15,7</b>	<b>9,6</b>	<b>5,2</b>	<b>3,1</b>	<b>0,2</b>	<b>6,2</b>	<b>3,4</b>	<b>34 187</b>
<b>В среднем</b>											

\* Следует отметить, что в каждой стране имеется свое определение лечения.

\*\* За исключением алкоголя.

\*\*\* Второй указанный год относится к последней колонке, где приводится число лиц, получивших лечение.

a Заменающий показатель: данные о наркотиках, потребленных на местном уровне, поступившие от ключевых информаторов из социальных служб (учреждений здравоохранения), от представителей традиционной медицины и от правоохранительных органов.

b Заменающий показатель: контингент лиц, злоупотребляющих наркотиками, выявленный на основе данных от реабилитационных центров, учебных центров, больниц, служб и из притонов наркоманов (в 5 городских районах).

Источники: данные вопросников к ежегодным докладом ЮНОДК (ВЕД) и отделений на местах (ОМ), Сеть эпидемиологического надзора за наркологической ситуацией Сообщества по вопросам развития стран юга Африки (СЕНДУ), "Интернациональный сайтотчеты репортер", Глобальная программа по оценке масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО).



3.5.2.2 Наркотики, наиболее часто являющиеся предметом злоупотребления среди лиц, лечившихся от наркомании в Америке

Страна*	Источник	Год	Доли основных наркотиков в процентах										Число лиц, получивших лечение
			Каннабис	Опиаты	Сумма всех разновидностей кокаина	Кокаин	Басуко	Крэк	Амфетамины	Экстази	Формы для ингаляции	Транквиляторы	
Аргентина	В.ЕД	2006/2005***	46,3	0,8	45,0	45,0	7,3	0,2	0,2	15,3	7,6	144 120	
Багамские Острова	В.ЕД	2003	46,4	36,7	36,7	36,7						536	
Барбадос	СИДУК/В.ЕД	1998/2003/04	27,8	72,3	72,3	5,6	31,8	66,7		23,5		318	
Боливия	СИДУК/В.ЕД	1998/2003***	14,7	54,9	54,9	23,1			1,4			5 491	
Бразилия	В.ЕД	2005	24,7	8,1	25,6	25,6			0,4		21,2	850 000	
Канада	КСЕНДУ	2001										25 908	
Чили	В.ЕД	2006										7 367	
Колумбия	СИДУК	1998	13,4	56,3	56,3	28,1	28,2		3,6	4,8		н/д	
Коста-Рика	В.ЕД	2002/04***	30,1	54,3	54,3	23,8		30,5				13 000	
Доминиканская Республика	В.ЕД	2001/2006***	20,0	3,6	76,4	76,4						7 590	
Эквадор	В.ЕД	2005	55,9	1,9	35,5	35,5		2,9	8,0	5,8		2 705	
Сальвадор	В.ЕД/Прав.	2004/2006***	13,8	63,8	63,8	17,2		46,6				8 074	
Гренада	В.ЕД	2004	60,0	40,0	40,0	40,0						250	
Гватемала	В.ЕД	2003	25,0	75,0	75,0	75,0						2 000	
Гаити	В.ЕД	2002	35,4	2,1	37,5	37,5					6,3	51	
Гондурас	СИДУК/В.ЕД	1998/2006***	34,4	9,0	9,0	3,1		5,9		9,0		7 500	
Ямайка	В.ЕД	2006	43,5	56,1	56,1	56,1			0,1			310	
Мексика	Прав.	2006	31,3	2,4	30,2	30,2			9,9	15,4	9,1	9 346	
Никарагуа	СИДУК	1998	7,3	77,3	77,3	14,5		62,8		12,7		н/д	
Панама	СИДУК/В.ЕД	1998/2001***	5,1	49,4	49,4	48,9	0,5			0,5		5 838	
Перу	В.ЕД	2005/2006***	31,1	0,3	67,0	67,0			0,3		1,4	5 612	
Сент-Люсия	В.ЕД	2005	17,5	82,5	82,5	82,5						40	
Сент-Винсент и Гренадины	В.ЕД	2004	75,3	24,7	24,7	24,7						73	
Тринидад и Тобаго	В.ЕД	2006	48,8	51,1	51,1	51,1						1 194	
Уругвай	СИДУК/В.ЕД	1998/2006***	12,2	46,4	46,4	46,4			0,6	9,2		9 000	
США	SAMHSA	2006	50,0	19,0	37,8	37,8			21,8	10,3	15,7	2 457 000	
Венесуэла	В.ЕД	2006	13,1	6,8	79,3	20,7	4,5	54,1	0,6	0,2		6 523	
<b>Всего</b>			<b>31,3</b>	<b>1,7</b>	<b>47,5</b>				<b>4,3</b>	<b>0,7</b>		<b>3 569 846</b>	
<b>Всего, Северная Америка</b>			<b>35,3</b>	<b>9,8</b>	<b>31,2</b>				<b>10,7</b>	<b>1,7</b>	<b>15,3</b>	<b>2 492 254</b>	
<b>Всего, Южная Америка</b>			<b>30,8</b>	<b>2,6</b>	<b>54,0</b>				<b>1,8</b>	<b>0,3</b>	<b>5,1</b>	<b>1 077 592</b>	
<b>Неавашенные среднее</b>			<b>31,3</b>	<b>1,7</b>	<b>47,5</b>				<b>4,3</b>	<b>0,7</b>	<b>10,2</b>		

Примечание: Данные наркотики предвзвешены наиболее широко распространенные наркотические средства, оказывающие воздействие в странах региона, поэтому сумма процентных долей может не составлять 100% во всех странах.

\* Следует отметить, что в каждой стране имеются свои определения лечения.

\*\* За исключением алкоголя.

\*\*\* Второй указанный год относится к последней колонке, где приводится число лиц, получивших лечение.

н/д нет данных

Источники: Данные вопросов к ежегодным докладам ЮНОДК (В.ЕД), СИДУК, данные наркологических центров за 1998 г.; Наркотики, оказывающие воздействие: доклад СИДУК за 1997 г.; Управление наркологических и психиатрических служб (SAMHSA): набор данных о случаях лечения (TEDS), США.

Сеть эпидемиологического надзора за наркологической ситуацией Канады (КСЕНДУ), статистические данные о заболеваемости за 2000/2001 г. (разделы, относящиеся к употреблению незаконных наркотиков).

## 3.5.2.3 Наркотики, наиболее часто являющиеся предметом злоупотребления среди лиц, лечившихся от наркомании в Азии

Страна*	Источник	Год	Доли основных наркотиков в процентах										Число лиц, получивших лечение**	
			Каннабис	Опиаты	Кокаин	Амфетамины	Экстази	Формы для вдыхания	Успокаивающие средства	2 049				
Афганистан	ВЕД	2005	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	105
Армения	ВЕД	2006	-	98,5	1,5	-	-	-	-	-	-	-	-	105
Азербайджан	ВЕД / оценки ЮНОДК	2003	2,0	75,0	-	-	-	-	-	-	5,0	-	-	1 488
Бахрейн	ВЕД	1998	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	909
Бангладеш	ВЕД	2006	9,0	91,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	57
Бруней-Даруссалам	ДА/НАП ЮНОДК	2006	1,8	-	-	-	98,2	-	-	-	-	-	-	105 151
Китай	ОМ ЮНОДК (ДА/НАП)/ВЕД	2004	-	90,0	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	9 695
Гонконг, САР Китая	Прав./ВЕД	2004/2006***	4,2	72,5	-	-	3,9	-	-	-	-	-	-	81 802
Индия	ВЕД	2004/2005	15,5	61,3	1,5	-	0,2	-	-	-	0,9	-	-	81 802
Индонезия	ВЕД	2006	0,7	97,2	-	-	1,8	-	-	-	-	-	-	3 777
Иран	Прав.	2001	2,5	91,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33 990
Израиль	ВЕД	2006	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12 000
Япония	Прав.	2004	19,0	0,6	0,1	-	55,8	0,2	-	-	17,9	4,9	-	1 124
Иордания	ВЕД	1999	-	21,4	-	-	45,2	-	-	-	6	-	-	85
Казахстан	ОМ ЮНОДК	2000/2004***	2,0	74,6	-	-	0,1	-	-	-	-	-	-	47 903
Кувейт	ВЕД	2005	5,6	56,0	3,6	-	36,0	-	-	-	2,0	33,0	-	908
Кыргызстан	ВЕД	2005	33,0	58,9	-	-	-	-	-	-	3,9	-	-	666
Лаосская НДР, Вьетнам	ОМ ЮНОДК (ДА/НАП)	2003/2004***	2,4	5,0	-	-	77,0	-	-	-	-	-	-	1 072
Ливан	ВЕД / оценки ЮНОДК	2004/2006***	32,0	57,0	4,0	-	0,5	-	-	-	-	6,0	-	1 124
Макао, САР Китая	ВЕД	2006	-	84,8	-	-	-	-	-	-	2,6	1,5	-	358
Малайзия	ВЕД/АМСЕВГ	2005/2006***	15,4	68,3	-	-	12,8	1,2	-	-	-	-	-	5 148
Мальдивские Острова	ВЕД	2003	13,0	87,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	126
Монголия	ВЕД	2001	28,6	71,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7
Мьянма	ВЕД	2004/2006***	1,9	86,3	-	-	11,8	-	-	-	-	-	-	1 469
Непал	АМСЕВГ/ВЕД	1994/2006***	5,4	87,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	900
Оман	ВЕД	2002	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7
Пакистан	ВЕД	2004	37,0	49,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4 000
Филиппины	ВЕД	2006	24,7	0,3	1,0	-	61,5	1,3	-	-	10,6	0,5	-	4 703
Катар	ВЕД	1997/2006***	5,1	25,4	-	-	1,7	-	-	-	10,2	-	-	164
Республика Корея	ВЕД	2005	10,8	8,1	-	-	81,1	-	-	-	-	-	-	148
Саудовская Аравия	ВЕД	2001	15,9	15,1	-	-	41,3	-	-	-	27,8	-	-	1 368
Сингапур	ДА/НАП ЮНОДК	2006	-	45,5	-	-	9,0	8,8	-	-	-	-	-	433
Сирия	ВЕД	2006	0,2	94,9	0,9	-	-	-	-	-	-	4,1	-	674
Шри-Ланка	ВЕД	2005/2006***	-	90,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 738
Тайвань, провинция Китая	NKCD Taiwan Health	2006	-	93,8	-	-	29,0	0,6	-	-	0,7	7,2	-	12 232
Таджикистан	ВЕД	2004/2005***	-	99,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	680
Таиланд	ВЕД	2006	10,5	6,0	0,0	-	76,0	0,3	-	-	5,7	-	-	44 264
Туркменистан	ВЕД	2004	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28 720
Объединенные Арабские Эмираты	ВЕД	2006	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	22
Узбекистан	ВЕД	2004/2006***	16,8	78,8	-	-	-	-	-	-	0,9	0,6	-	6 517
Вьетнам	АМСЕВГ/ДА/НАП	2001/2006***	-	98,0	-	-	2,0	-	-	-	-	-	-	38 238
<b>Всего</b>			<b>11,5</b>	<b>63,3</b>	<b>0,4</b>	<b>18,4</b>	<b>0,6</b>	<b>2,5</b>	<b>1,9</b>	<b>2,5</b>	<b>0,6</b>	<b>1,9</b>	<b>449 700</b>	

Примечание: В данную таблицу не включены "прочие наркотики", поэтому процентные доли в сумме не составляют 100%.

\* Следует отметить, что в каждой стране имеют свое определение лечения.

\*\* За исключением алкоголя.

\*\*\* Второй указанный год относится к ежегодным докладам ЮНОДК (ВЕД) и отделений на местах (ОМ); Азиатская рабочая группа по эпидемиологическим исследованиям на уровне городов (США); Рабочая группа по эпидемиологическим исследованиям на уровне общин (СЕМВ);

Источники: Данные попроспектов к ежегодным докладам ЮНОДК (ВЕД) и отделений на местах (ОМ); Азиатская рабочая группа по эпидемиологическим исследованиям на уровне городов (США); Рабочая группа по эпидемиологическим исследованиям на уровне общин (СЕМВ); правительственные доклады (Прав.); Информационная сеть по вопросам злоупотребления наркотиками для Азии и тихоокеанского региона (ДА/НАП).

3.5.2.4 Наркотики, наиболее часто являющиеся предметом злоупотребления среди лиц, лечившихся от наркомании в Европе

Страна*	Источник	Год	Доли основных наркотиков в процентах										Число лиц, получивших лечение**	
			Каннабис	Опиаты	Кокаин	Амфетамины	Экстази	Галлюциногены	Снотворные и успокаивающие средства	Формы для вдыхания и растворители				
Албания	ВЕД	2006	7,0	93,0										2 140
Андорра	ВЕД	2006												434
Австрия	ЕЦМНН	2005		100,0										7 554
Беларусь	ЮНОДК	2004	10,7	65,3	0,03	3,1	1,6	0,9	2,8	14,4				5 175
Бельгия	ВЕД	2004	20,0	44,2	13,0	11,8	1,7							3 662
Болгария	ВЕД	2005	2,3	96,4	0,3	0,5	0,1		0,4	0,3				2 017
Хорватия	ВЕД	2006	14,7	76,8	1,5	2,9	76,8	2,4	1,7	2,4				7 427
Кипр	ВЕД	2006	25,4	56,3	15,2	0,2	2,7	0,2	0,4	0,4				560
Чешская Республика	ВЕД	2005	14,6	24,3	0,2	57,4	0,3		1,1	2,2				8 534
Дания	ВЕД	2005	34,2	49,1	6,3	7,1	0,9	0,1	2,2					5 228
Эстония	ЕЦМНН	2005		82,0		5,8								1 339
Финляндия	ЕЦМНН	2005/2006***	20,4	39,0	0,1	30,4	0,4	0,1	8,5					2 935
Франция	ВЕД	2004	26,9	63,5	5,3	0,2	0,9	2,1	2,1					79 500
Германия	ВЕД	2005	29,7	38,2	15,6	8,6	5,2	2,7						51 826
Греция	ВЕД	2006	7,6	87,7	2,6	0,1			1,2					4 508
БЮР Македония	ВЕД	2005	1,3	98,7										902
Венгрия	ВЕД	2006	37,7	15,0	1,3	4,9	2,2		24,6					15 480
Исландия	ВЕД/ЮНОДК	2000/2004***	26,3	0,1	7,1	65,6	0,9							1 655
Ирландия	ВЕД	2005	21,6	65,2	9,8	0,8	2,6							12 263
Италия	ВЕД	2006	9,6	72,3	14,0	0,2	0,5		0,6					171 353
Латвия	ВЕД	2006	1,3	55,8	0,2	11,8								587
Лихтенштейн	ВЕД	2006	81,3		15,6	3,1								32
Литва	ВЕД	2005/2006***	0,5	80,3	0,1	2,5		0,2	1,5	3,1				3 213
Люксембург	ВЕД/ЕЦМНН	2003/2006***	8,0	76,0	11,0									1 901
Мальта	ЮНОДК/ЕЦМНН	2003/2005***	7,4	83,5	5,8	3,0	0,7		0,2					2 121
Молдова	ВЕД/ЮНОДК	2004/2006***	51,8	39,1		3,8								5 327
Нидерланды	ВЕД	2005	19,4	45,0	31,2	3,5	0,9							29 908
Норвегия	Координатор ЕЦМНН	2004	14,0	52,0	1,0	15,0	0,1							3 003
Польша	ВЕД/ЮНОДК	2003/2005***	3,0	23,3	0,9	8,9		0,6	10,1	2,7				13 320
Португалия	ВЕД/Координатор ЕЦМНН	2004/2006***	5,0	63,0	25,0				1,0					32 460
Румыния	ВЕД	2006	4,2	94,6	0,2	0,6	0,4							1 364
Российская Федерация	ЮНОДК	2006/2004***	6,0	89,0	0,06	1,0								52 460
Словакия	ВЕД	2006	20,2	51,7	27,1									1 927
Словения	ЮНОДК/ЕЦМНН	2004/2005***	53,3	96,2	24,1	1,2	4,0			9,0				3 000
Испания	ВЕД	2004	12,7	42,3	42,4	0,7	0,5	0,1	1,4					51 936
Швеция	ВЕД	2005	20,4	27,5	2,9	41,0	0,3		7,7					6 750
Швейцария	Прав.	2003/2004	14,2	43,9	25,4	0,5	0,8	0,3	3,0					20 316
Турция	Прав.	2006	37,2	41,8	3,8	3,8	3,8		2,1	10,5				2 844
Соединенное Королевство	ВЕД	2006	12,6	59,6	9,3	3,2	0,8		2,1					117 783
Всего по Европе														734 744
Всего по Восточной Европе														127 056
Всего по Западной Европе														607 688
Среднее (незавешенное) по Европе			19,0	60,3	9,1	10,5	1,4	0,6	3,7	5,6				
Среднее (незавешенное) по Восточной Европе			16,6	66,1	2,7	9,4	1,8	0,6	5,5	5,6				
Среднее (незавешенное) по Западной Европе			20,8	55,4	12,9	11,5	1,2	0,6	2,5					

Примечание: В некоторых странах проводятся лечение от злоупотребления более чем одним психотропным веществом; поэтому сумма процентных долей может превышать 100%.

\*\* Следует отметить, что в каждой стране имеется свое определение лечения.

\*\*\* Второй указанный год относится к последней колонке, где приводится число лиц, получивших лечение.

Источники: Данные относятся к ежегодным докладам ЮНОДК (ВЕД); Европейский центр мониторинга наркотиков и наркомании (ЕЦМНН); статистический бюллетень.

## 3.5.2.5 Наркотики, наиболее часто являющиеся предметом злоупотребления среди лиц, лечившихся от наркомании в Океании

Страна*	Источник	Год	Доли основных наркотиков в процентах							Успокаивающие средства	Число лиц, получивших лечение**
			Каннабис	Опиаты	Кокаин	Стимуляторы амфетаминового ряда		Галлюциногены			
						Амфетамины	Экстази				
Австралия***	ВЕД	2004/2005****	41,4	34,3	0,5	19,7	0,8			3,4	74 959
Новая Зеландия	ВЕД	2005/2006****	53,2	30,8	0,2	15,0		0,9			19 334
<b>Всего</b>			<b>47,3</b>	<b>32,6</b>	<b>0,4</b>	<b>17,4</b>	<b>0,8</b>			<b>3,4</b>	<b>94 293</b>

\* Следует отметить, что в каждой стране имеется свое определение лечения.

\*\* За исключением алкоголя.

\*\*\* Данные по Австралии относятся к этапам лечения заболеваний, связанных с наркотиками, за период с июля 2004 г. по июнь 2005 г.

\*\*\*\* Второй указанный год относится к последней колонке, где приводится число лиц, получивших лечение.

Источник: Данные опросников к ежегодным докладам ЮНОДК (ВЕД).





## 4. МЕТОДОЛОГИЯ





## 4.0 Методология

За последние несколько лет было многое сделано для уточнения оценок, приводимых в настоящем докладе. Вместе с тем при интерпретации этих данных следует проявлять осторожность, ввиду того что производство, оборот и употребление наркотических веществ носят подпольный характер. Помимо “скрытой” природы изучаемого явления основные проблемы в отношении данных связаны с нерегулярностью предоставления сведений и их неполнотой. Это влияет на количество, качество и сопоставимость получаемой информации. Во-первых, разные временные интервалы, с которыми правительства некоторых стран представляют сведения, могут повлечь за собой отсутствие данных за одни годы и их наличие за другие. Отсутствие регулярно поступающих данных, которое ЮНОДК пытается компенсировать, обращаясь к другим источникам, может влиять на характер тенденций. Во-вторых, представляемые ответы на вопросы не всегда отличаются полнотой или достаточной всесторонностью. Поэтому все численные данные следует рассматривать как приблизительные показатели масштабов проблемы наркотиков, но не как точные величины. Необходимо также отметить, что все представленные данные, особенно за самые последние годы, могут быть скорректированы.

### ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

Согласно международным конвенциям о наркотических веществах, государства-члены официально обязаны ежегодно представлять информацию в отношении наркотических веществ, как указывает Комиссия по наркотическим средствам, “Генеральному секретарю” Организации Объединенных Наций (т. е. в Секретариат ЮНОДК). Для сбора этих данных Комиссия по наркотическим средствам разработала вопросник к ежегодным докладам (ВЕД).

В основу Всемирного доклада о наркотиках за 2008 год положены прежде всего данные, приводимые в ответах на ВЕД, которые государства представили в ЮНОДК в период с июня 2007 года по май 2008 года. Данные, поступившие в этот период, как правило, характеризуют положение дел с наркотическими веществами в 2006 году. ЮНОДК разослал вопросник в 194 страны. Некоторые из них переслали вопросник своим автономным территориям, так что общая численность экземпляров вопросника составила 205. ЮНОДК получило 109 ответов на вопросник о спросе на наркотики и злоупотреблении ими (часть II) и 126 ответов на вопросник о незаконном предложении наркотиков (часть III). Наибольшая полнота охвата была достигнута по европейским странам (87 процентов всех европейских стран прислали ответы на вопросы части II, а 89 процентов – на вопросы части III ВЕД). Далее следуют государства Северной и Южной Америки (39 процентов стран отве-

тили на вопросы ВЕД о спросе, а 49 процентов – о предложении) и страны Азии (58 процентов ответили на вопросы о спросе и 71 процент – на вопросы о предложении). Что касается Африки, то здесь 52 процента стран ответили на ВЕД о предложении, а 41 процент – на ВЕД о спросе. В регионе Океании информацию представили три страны, в том числе две крупнейшие, что составляет 21 процент от общего числа государств региона. Ситуация с ответами государств-членов на ВЕД представлена на картах ниже.

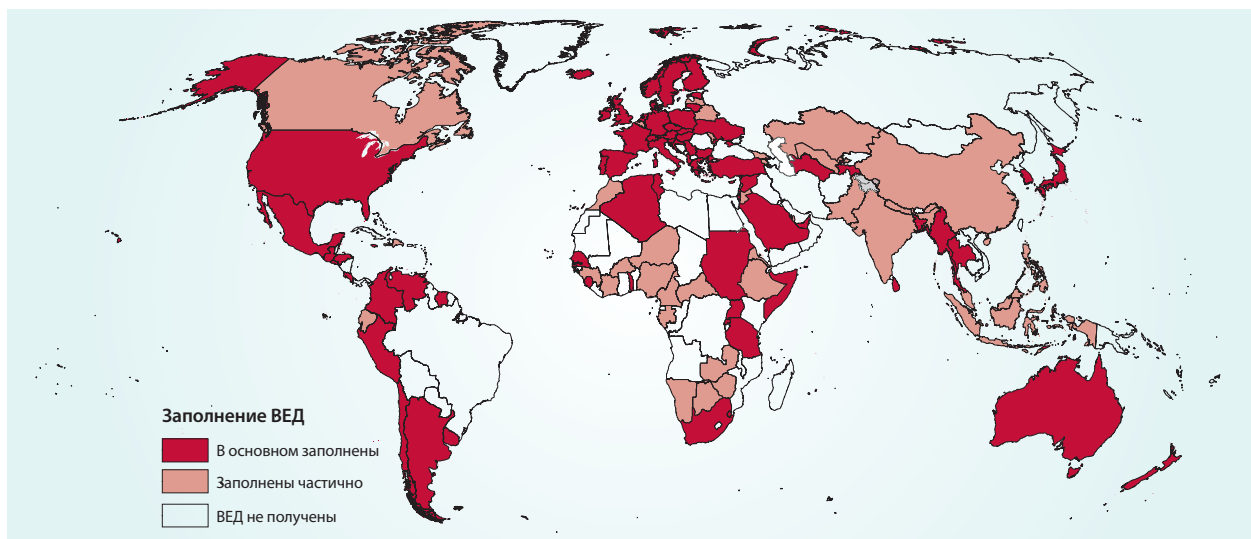
В целом государства-члены имеют значительно больше возможностей представлять данные о незаконном предложении наркотиков, нежели о спросе на них. Анализ “ВЕД о предложении” показывает, что ответы были получены в 83 процентах случаев, тогда как ответы на “ВЕД о спросе” были даны лишь в 55 процентах случаев. ВЕД, в которых были даны ответы более чем на 50 процентов ключевых вопросов (см. ниже), считались “в основном заполненными”, остальные были отнесены к категории “заполненных частично”<sup>а</sup>.

Для определения масштабов представляемой государствами-членами информации в ВЕД были выделены несколько ключевых вопросов:

- Что касается ВЕД о незаконном предложении наркотиков (часть III), то к их числу были отнесены ответы на вопрос о “изъятиях”, т. е. об объеме изъятых наркотиков (ответы дали 98 процентов стран, вернувших ВЕД), о количестве случаев изъятия (70 процентов), о “незаконном обороте” (происхождение и/или назначение наркотиков) (84 процента), о “ценах на наркотики” (90 процентов), об “арестах” и/или “обвинительных судебных приговорах” по делам о наркотиках (91 процент). Общий анализ этих данных показывает (как указывалось выше), что “ВЕД о предложении” были заполнены на 86 процентов.
- Что касается ВЕД о незаконном спросе на наркотики (часть II), то ключевые вопросы, использованные для анализа, касались “тенденций в сфере злоупотребления наркотиками” и “распределения наркотиков по степени распространенности их употребления среди населения в целом” (ответы поступили от 90 процентов государств-членов), “исчислений распространенности употребления” среди населения в целом (50 процентов) и учащихся (56 процентов), а также “лечения” (73 процента). В целом доля ответивших на эти вопросы среди стран, приславших в ЮНОДК заполненные “ВЕД о спросе”, составила 67 процентов.

<sup>а</sup> Следует отметить, что эти критерии были изменены в сравнении с Всемирными докладами о наркотиках за 2007 год и за предыдущие годы.

**Представление вопросников к ежегодным докладам (ВЕД): часть II – злоупотребления наркотиками, данные за 2006 год**



Информация, представляемая государствами-членами в рамках ВЕД, ложится в основу оценок и анализа тенденций, предлагаемых во Всемирных докладах о наркотиках. Зачастую этой информации и данных недостаточно для того, чтобы получить достоверное и всеобъемлющее представление о положении дел на мировых рынках наркотиков. Поэтому там, где это необходимо и возможно, данные ВЕД дополняются данными из других источников.

Как и в прошлые годы, данные об изъятиях, полученные ЮНОДК из ВЕД, дополнялись прежде всего данными Интерпола/МОУП, данными, представленными в ЮНОДК главами национальных учреждений по обеспечению соблюдения законов о наркотиках (ХОНЛЕА) в ходе их региональных совещаний, а также данными, полученными в рамках осуществляемого ЮНОДК проекта “Данные для Африки” и Информационной сети ЮНОДК по вопросам злоупотребления наркотиками для стран Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП). Кроме того, там, где это возможно, использовались доклады государств. К числу других использованных источников относятся данные, опубликованные Бюро по международным вопросам, связанным с наркотиками и правоохранительной деятельностью Государственного департамента США в его Докладе о международной стратегии контроля над наркотиками.

Данные о ценах в Европе были дополнены данными Европола. Основная часть представленных данных по прекурсорам была собрана Международным комитетом по контролю над наркотиками (МККН). Информация о спросе была получена по ряду дополнительных каналов, включая реализуемую ЮНОДК Глобальную программу оценки (ГПО), учреждения, участвующие в работе созданной ЮНОДК Информационной сети по вопросам злоупотребления наркотиками для стран Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), а также ряд национальных и региональных эпидемиологических сетей, таких как Европейский центр мониторинга наркотиков и наркомании (ЕЦМНН) или Межамериканская комиссия по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами (СИКАД). В качестве источников информации привлекались также

отчеты национальных правительств, приводимые в научной литературе. Подобного рода дополнительная информация полезна и необходима, пока в государствах-членах отсутствуют системы мониторинга, без которых невозможно получить достоверные, комплексные и сопоставимые на международном уровне данные.

Соответственно, ЮНОДК поощряет и поддерживает меры по совершенствованию национальных систем мониторинга. В некоторых странах, играющих ведущую роль в производстве наркотиков, в последние несколько лет достигнут значительный прогресс в этой области. Эти страны в тесном сотрудничестве с реализуемой ЮНОДК Программой мониторинга запрещенных культур (ПМЗК) и при поддержке со стороны основных доноров создали впечатляющие системы мониторинга, предназначенные для выявления масштабов и тенденций в сфере культивирования наркотических растений. Эти данные являются еще одной важной основой для представленного во Всемирном докладе о наркотиках анализа тенденций.

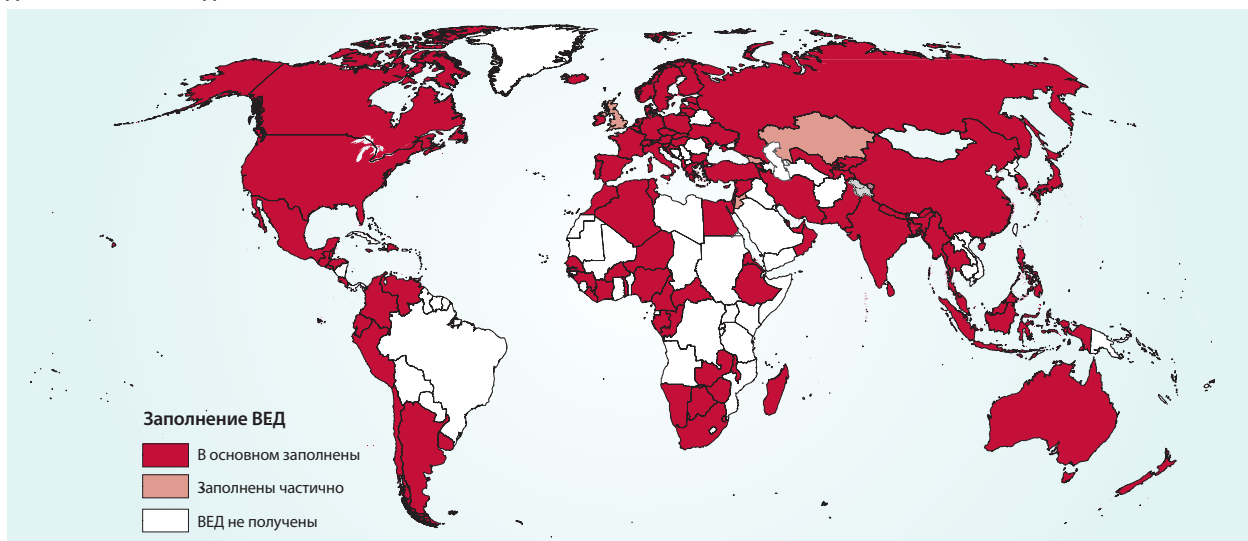
Существенная нехватка данных отмечается в отношении спроса. Несмотря на значительные успехи, достигнутые в ряде государств-членов в том, что касается, например, исчислений распространенности, гораздо больше еще предстоит сделать, чтобы заложить действительно надежные основы для анализа тенденций и политики и оценки потребностей. Работа по подготовке Всемирного доклада о наркотиках за 2006 год дает возможность еще раз подчеркнуть общемировую потребность в совершенствовании сбора данных и проведении мониторинга, чтобы тем самым улучшить качество той базы данных, без которой невозможно проведение эффективной политики.

**Источники данных о предложении и их ограниченность**

**Культивирование, производство и изготовление**

В целом во всемирном масштабе оценки, относящиеся к производству, в первую очередь данные по наркотикам растительного происхождения, являются более надеж-

Представление вопросников к ежегодным докладам (ВЕД): часть III – незаконное предложение наркотиков, данные за 2006 год



ными, нежели данные о спросе. В соответствии с решениями государств-членов (специальная сессия Генеральной Ассамблеи ООН 1998 года и последующие резолюции Комиссии по наркотическим средствам) ЮНОДК приступило в 1999 году к осуществлению Программы мониторинга запрещенных культур (ПМЗК). Цель этой программы состоит в оказании государствам-членам помощи в создании национальных систем мониторинга масштабов и процессов нелегального культивирования растений, являющихся сырьем для производства наркотических веществ, на их территориях. ЮНОДК ежегодно обрабатывает поступающие данные и представляет на их основе оценки глобального характера. Представленные в настоящем докладе данные о выращивании опийного мака и куста коки, а также о производстве опия и листа коки в ведущих странах-производителях (Афганистане, Мьянме и Лаосе по опию и Колумбии, Перу и Боливии по коке) были почерпнуты из этих национальных систем мониторинга, действующих в странах незаконного производства, и охватывают период по 2007 год включительно. Правительство Марокко совместно с ЮНОДК проводило также в 2003, 2004 и 2005 годах обследования по вопросам незаконного культивирования каннабиса и производства смолы каннабиса. Представленные в настоящем докладе оценки по другим странам сделаны на основании ответов на подготовленный ЮНОДК вопросник к ежегодным докладам, ряда других источников, в том числе докладов правительств, отделений ЮНОДК на местах и Бюро по международным вопросам, связанным с наркотиками и правоохранительной деятельностью, Государственного департамента Соединенных Штатов.

Основной показатель измерения прогресса в решении задачи по сокращению предложения, которая была поставлена в Политической декларации, принятой специальной сессией Генеральной Ассамблеи ООН в июне 1998 года, – это размер территории, на которой культивируются растения, являющиеся сырьем для производства наркотических веществ. С 1999 года ЮНОДК оказывает помощь в создании национальных систем мониторинга в странах, являю-

щихся основными производителями наркотических веществ. Эти системы мониторинга создаются с учетом специфики каждой страны. Непосредственное участие ЮНОДК обеспечивает прозрачность проводимых обследований. Силами сети специалистов по мониторингу, работающих в штаб-квартире ЮНОДК и на местах, ЮНОДК обеспечивает соответствие национальных систем международным методическим стандартам и тем требованиям, которые предъявляет к информации международное сообщество. В основу большинства таких систем мониторинга положена технология дистанционного зондирования (т. е. анализа изображений, полученных со спутника) в сочетании с масштабными обследованиями на местах, возможность проведения которых обеспечивается присутствием сотрудников ЮНОДК во всех странах – ведущих производителях наркотиков. Спутниковые изображения в сочетании с информацией, полученной на местах, представляют собой надежный и объективный способ оценки размеров незаконных посевов. В зависимости от ситуации на местах эти обследования проводятся либо методом переписи (культивирование коки в Колумбии, Перу и Боливии, культивирование каннабиса в Марокко), либо методом выборки (культивирование опийного мака в Афганистане, Мьянме и Лаосе). В случае применения выборочного метода величина потенциальной ошибки зависит от количества деревьев, в которых проводились обследования, и/или от количества сделанных со спутника фотографий, на основании которых затем делается экстраполяция на земли сельскохозяйственного назначения. Что касается Афганистана, то в настоящее время, согласно оценке, приводимой в обследовании 2007 года о культивировании опийного мака, площадь земель, занятых под мак, колеблется в пределах между 177 000 и 209 000 гектаров (при доверительном интервале  $\alpha = 0,1$ ), что дает среднюю оценку в 193 000.

Кроме того, обследования на местах помогают ЮНОДК получать информацию об урожае, ценах на наркотики, а также ряд других данных социально-экономического характера, которые могут быть полезны при проведении мероприятий в рамках альтернативного развития. Подроб-



ное рассмотрение методик приводится в разделах, посвященных вопросам методологии, в каждом обследовании. Полные отчеты об обследованиях можно загрузить с веб-сайта [www.unodc.org](http://www.unodc.org).

ЮНОДК приступило также к проведению в некоторых странах обследований урожаев, в рамках которых измеряются размеры урожаев на опытных участках, и к разработке методик, позволяющих приблизительно рассчитывать размер урожая по опосредованным переменным, таким как объем маковой коробочки или количество растений на участке. Этот метод применяется в Юго-Восточной Азии, а также в Афганистане. Все эти меры направлены на совершенствование оценок урожая, чтобы можно было получать информацию независимо от тех данных, которые приводят сами крестьяне. Точность расчетов размера урожая определяется рядом факторов, в том числе и количеством обследованных точек. В случае Афганистана доверительный интервал для данных о среднем урожае в 2007 году составил, например,  $\pm 2,3$  процента от среднего значения (при  $\alpha = 0,1$ ).

Там, где ЮНОДК пока еще не проводило обследований урожайности, вместо них используются данные других обследований, проведенных на уровне страны. Так на сегодняшний день обстоят дела в некоторых районах Боливии (Чапаре), тогда как в других частях страны (Юнгас), равно как и в Колумбии и Перу, ЮНОДК совместно с местными властями уже проводило обследования урожая. Недостатком использования данных об урожае из других источников является то, что стратегия выборки не всегда совпадает с тем определением земель, используемых для культивирования, которое применяет ЮНОДК, а также то, что конечные результаты не всегда должным образом отражают колебания, связанные с разными погодными условиями в разные годы или с использованием семян, удобрений и пестицидов лучшего качества. В ходе новых обследований выяснилось, что урожаи оказались выше, нежели это можно было предполагать по ранее сделанным оценкам.

Коэффициенты трансформации, используемые для расчета потенциального выхода кокаина из листа коки или героина из опия, представляют еще большую проблему. Чтобы эти расчеты были точными, необходимо получить на местах подробную информацию о содержании морфина в опии или кокаина в листьях коки, а также о мощности подпольных лабораторий, которая, в свою очередь, определяется технологиями, оборудованием и химическими веществами-прекурсорами. Подобная информация отсутствует. Ряд исследований, проведенных правоохранительными органами в странах – ведущих производителях наркотиков, позволил получить некоторые количественные оценки переработки сырья в конечный продукт. Проблема заключается в том, что эта информация обычно получается на основании изучения небольшого числа конкретных примеров, не обязательно соответствующих типичному процессу производства. Потенциальный предел погрешности в подобной быстро изменяющейся обстановке, когда вводятся в действие одни лаборатории и ликвидируются другие, может поэтому быть значительным. То же касается и вопроса о содержании психоактивных веществ в растениях, являющихся сырьем для

производства наркотических веществ. Так, например, исследование, проводившееся ЮНОДК в Афганистане на протяжении нескольких лет, показало, что содержание морфина в афганском опии оказалось значительно выше, чем считалось ранее. Это исследование в сочетании с данными о структуре цен (исходившими из предположения о том, что при коэффициенте переработки опия в героин 10:1 владельцы лабораторий понесут убытки) показало, что величину этого коэффициента следует изменить. В 2005 году после получения из бесед с афганскими производителями морфина/героина дополнительной информации коэффициент трансформации был в итоге изменен на 7:1. В 2007 году этот коэффициент был оставлен без изменений<sup>b</sup>.

Что касается кокаина, то в последнее десятилетие в Андском регионе был проведен ряд исследований по вопросу о коэффициентах переработки листа коки в кокаиновое основание и гидрохлорид кокаина, и эти исследования также легли в основу оценок ЮНОДК. Вместе с тем некоторые коэффициенты переработки не соответствуют приводимым в отчетах данным о ценах на эти вещества, что вызывает определенные вопросы о применимости этих коэффициентов и указывает на необходимость их пересмотра. Тем не менее очевидно, что ЮНОДК не может создавать подпольные лаборатории и нанимать “варщиков” ради улучшения статистических показателей. Все это вновь свидетельствует о тех сложностях, с которыми сопряжена достоверная оценка мирового производства героина и кокаина, несмотря на все успехи в сфере оценки площади возделываемых земель и других аспектов культивирования и производства.

“Потенциальный объем” производства героина или кокаина показывает объемы производства героина или кокаина в том случае, если опий или лист коки перерабатываются в конечный продукт в соответствующей стране-производителе. Часть опия или листа коки непосредственно потребляется в стране-производителе или соседних странах, а не идет на переработку в героин или кокаин. Кроме того, значительные объемы промежуточных продуктов – кокаиновой пасты или морфина – также потребляются в странах-производителях. Эти факторы частично учитываются. Лист коки, считающийся в Боливии и Перу законным, не принимается в расчет как перерабатываемый в кокаин. Аналогичным образом, опий, потребляемый в Афганистане, Иране и Пакистане, не рассматривается как сырье для производства героина. В результате глобальные оценки “потенциального” производства следует рассматривать как достаточно близкие к “реальному” производству. Более того, поскольку используемые коэффициенты трансформации достаточно консервативны, общие объемы “потенциального” производства могут быть достаточно приближены к “реальному” производству конечного продукта, если исходить из фактически более низких объемов сырья, имеющихся в наличии для переработки.

Использование на уровне отдельной страны понятия “потенциального объема производства” означает также, что в некоторых странах объемы “реального” производ-

<sup>b</sup> Подробнее об этом см. UNODC. *Afghanistan Opium Survey 2007*.

ства героина или кокаина занижаются, а в других – завышаются, при том что на оценках глобального уровня это должно отразиться лишь незначительно. Так, например, расчетные оценки “потенциального” объема производства кокаина в Перу превосходят реальный уровень производства, поскольку определенная часть произведенной в Перу кокаиновой пасты или кокаинового основания экспортируется в соседнюю Колумбию и в другие страны для дальнейшей переработки в кокаин. По тем же соображениям оценки потенциального производства кокаина в Колумбии ниже, чем реальный уровень производства кокаина в этой стране. В реальности при производстве кокаина в Колумбии используется как произведенный здесь лист коки, так и импортированное из Перу кокаиновое основание.

Несмотря на все эти сложности, в целом достоверность глобальных оценок по героину и кокаину за последние несколько лет явно повысилась, и ее можно считать достаточно хорошей.

Еще менее удовлетворительной ситуация является в том, что касается каннабиса. Для травы каннабиса – наиболее распространенного в мире незаконного наркотика – были сведены воедино все существующие оценки уровня производства. В большинстве случаев, однако, в основе этих оценок не лежат научные исследования (зачастую это оценки потенциального урожая на ликвидированных участках, а не оценки реального производства), а сами оценки часто относятся к разным годам (потому что лишь ограниченное число стран представляют подобные оценки в своих ответах на ежегодные вопросники). Значительное число стран не представляют никаких оценок. Поэтому вновь было проведено системное обследование всех тех стран, которые в течение десяти последних лет были названы другими странами в качестве важных источников каннабиса или сообщали об изъятии растений каннабиса целиком (что свидетельствует о культивировании его в стране). В отношении этих стран была дана оценка производства, необходимого для удовлетворения внутреннего спроса. Это было сделано путем умножения числа предполагаемых потребителей каннабиса на среднюю норму потребления травы каннабиса, рассчитанную ранее. Для стран, отнесенных к числу производителей каннабиса, но не крупнейших его экспортеров, определенная доля в внутреннего спроса была использована для исчисления уровня местного производства. Величина этой доли определялась информацией количественного и качественного характера, поступающей из разных регионов. Очевидно, что подобная методика расчетов не идеальна, однако она лучшая из тех, что имеются на сегодняшний день.

Что касается смолы каннабиса, то в наличии имеются научные данные о странах, которые – с наибольшей долей вероятности – относятся к числу крупнейших производителей смолы каннабиса, и эта информация в сочетании со статистическими данными об изъятиях создает основу для экстраполяции на глобальный уровень. В основу еще одной оценки были положены расчеты объемов производства травы каннабиса в мире и соотношение между изъятиями смолы и травы (исходя при этом из предположения о том, что вероятность изъятия смолы и травы каннабиса примерно одинакова). Средняя величина этих двух оценок положена в основу оценки ЮНОДК по каннабису.

Для оценок производства САР применяется метод триангуляции, при котором оценка производства дается исходя из информации об изъятиях конечных продуктов в сочетании с определенными предположениями об эффективности работы правоохранительных органов, данными об изъятиях химических веществ-прекурсоров и оценками численности потребителей и вероятных уровней потребления на душу населения. Средняя величина этих трех оценок используется затем ЮНОДК для глобальных оценок уровней производства амфетамина, метамфетамина и экстази. Основная процедура оценки остается в основном той, что применялась начиная со Всемирного доклада о наркотиках за 2004 год, в основу которого была положена методика, разработанная для проведенного ЮНОДК в 2003 году исследования по экстази и амфетаминам (Study on Ecstasy and Amphetamines, Global Survey 2003). По мере поступления новых данных были внесены определенные коррективы.

### Незаконный оборот

В основу представленной в настоящем докладе информации о незаконном обороте положены прежде всего данные, приводимые в ответах на вопросник к ежегодным докладам (ВЕД), которые государства представили в ЮНОДК в 2007 году и в начале 2008 года и которые относятся к 2006 году (и к предыдущим годам). В дополнение к этой информации были использованы такие источники, как другие доклады государств, Интерпола, Всемирной таможенной организации (ВТО), доклады глав национальных учреждений по обеспечению соблюдения законов о наркотиках (ХОНЛЕА), а также данные, полученные в рамках осуществляемого ЮНОДК проекта “Данные для Африки” и Информационной сети ЮНОДК по вопросам злоупотребления наркотиками для стран Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), и отчеты отделений ЮНОДК на местах. Вместе с тем приоритет отдавался официальным данным, приводимым в ответах на вопросник к ежегодным докладам. Представленный в настоящем докладе анализ объемов изъятий основан на ответах 126 стран на ВЕД, поступивших в период с июня 2007 по май 2008 года. 123 из этих стран представили данные об изъятиях. Привлекая сведения из других источников, ЮНОДК располагает в своей базе данных (ДЕЛТА) информацией об изъятиях, произведенных в 2006 году в 152 странах. Таким образом, изъятия представляют собой наиболее всеобъемлющий показатель ситуации в сфере наркотиков и ее изменения в глобальном масштабе. Хотя изъятия не всегда точно отражают тенденции в сфере оборота на национальном уровне, они, как правило, дают хорошее представление о тенденциях в сфере оборота на региональном и глобальном уровнях.

Некоторые проблемы технического характера связаны с тем, что ряд стран, в зависимости от вида наркотических веществ, определяют величины изъятий в мерах веса (килограммах), объема (литрах), тогда как другие страны измеряют эти величины в “единицах”. В размещенном в интернете интерактивном докладе об изъятиях ([www.unodc.org](http://www.unodc.org)) величины изъятий представлены так, как они даются в докладах. Во Всемирном докладе о наркотиках данные об изъятиях сведены воедино и приведены к единой мере – “эквивалентам килограмма”. Для расчетов за “типичную единицу потребления” (при степени чистоты

индивидуальной дозы) были приняты: для травы каннабиса – 0,5 г, для смолы каннабиса – 0,135 г, для кокаина и экстази – 0,1 г, для героина и амфетаминов – 0,03 г, для ЛСД – 0,00005 г (50 микрограммов). Литр изъятого наркотика приравнивался к килограмму. Для изъятий опиатов (если иное не оговаривается в тексте) 10 кг опия приравнивались к 1 кг морфина или героина. Хотя обо всех этих коэффициентах трансформации можно спорить, они, по крайней мере, дают возможность сведения различных сообщений об изъятиях к единым универсальным измерителям. Коэффициенты трансформации рассчитывались на основе используемых в практике работы правоохранительных органов, в научной литературе, в практике работы Международного комитета по контролю над наркотиками и устанавливались в ходе консультаций с Секцией лабораторного и научного обеспечения ЮНОДК. Никаких изменений по сравнению с коэффициентами трансформации, использованными в прошлогоднем Всемирном докладе о наркотиках, внесено не было.

Информация об изъятиях используется в качестве показателя тенденций и процессов в сфере оборота. Изменения в изъятиях в сочетании с данными об изменениях цен на наркотики или степени их чистоты могут свидетельствовать об увеличении или уменьшении объемов оборота. Изменения в изъятиях в сочетании с данными о сохранении на неизменном уровне или падении цен на наркотики – надежный показатель активизации оборота. Напротив, возрастание изъятий и рост цен на наркотики могут свидетельствовать об усилении эффективности правоохранительной деятельности. Изменения в обороте могут также служить косвенным показателем глобального производства и масштабов злоупотребления наркотическими веществами. Естественно, изъятия – это только косвенный показатель положения дел в области оборота, и на этот показатель влияет ряд дополнительных факторов, таких как изменения в практике правоохранительной работы и в порядке представления данных. Поэтому степень, в которой статистические данные об изъятиях, поступающие из некоторых стран, отражают все зафиксированные в той или иной стране случаи, независимо от конечного предназначения незаконных наркотических веществ, может колебаться, и это иногда затрудняет оценку реального положения дел в сфере оборота. Проблему усугубляют возрастание объемов изъятых наркотиков в странах, расположенных на основных транзитных путях, все более частое применение “контролируемых поставок”, когда страны воздерживаются от немедленного изъятия наркотиков, чтобы выявить целиком все действующие в их пределах сети оборота наркотиков, а также практика “дестабилизации в нижней части технологической цепочки”, когда разведывательная информация используется для того, чтобы предупредить страны-партнеры и дать им возможность изъять такие поставки, прежде чем они поступят в страну конечного назначения. В определенной степени увеличение изъятий кокаина в странах Андского региона в последние годы может быть связано с подобной “дестабилизацией рынка в нижней части технологической цепочки”.

Вместе с тем в более долгосрочной перспективе и в более крупных географических регионах изъятия зарекомендовали себя как хороший показатель, выявляющий лежащие

в их основе тенденции в сфере оборота. Если на изъятия на национальном уровне могут влиять большие количества проходящих транзитом наркотиков или изменения в приоритетах правоохранительной деятельности, маловероятно, чтобы то же происходило в региональном или глобальном масштабе. Если крупная транзитная партия наркотиков изымается на рынке одной страны, вероятно, в соседних странах будет изъято меньше наркотических веществ. Аналогичным образом, если активность правоохранительных органов и, соответственно, изъятия в одной стране сокращаются, соседние страны, с большой долей вероятности, ощутят на себе активизацию наркооборота, и это приведет к возрастанию изъятий. Таким образом, изменения в приоритетах правоохранительной деятельности в отдельной стране не оказывают, как правило, значительного воздействия на конечные результаты на региональном или глобальном уровне. Поэтому реальные изменения в незаконном обороте можно рассматривать в числе основных причин, определяющих изменения в изъятиях на региональном или глобальном уровне. И действительно, сопоставление на основе временных рядов различных статистически зависимых показателей свидетельствует о наличии высокого уровня корреляции (например, между глобальными исчислениями объемов производства опия и изъятиями опиатов в мире или объемами производства листа коки в мире и глобальными изъятиями кокаина), и это подтверждает значимость статистических данных об изъятиях на региональном и глобальном уровнях. Вместе с тем данные показывают также, что в течение последних десяти лет коэффициенты перехвата постоянно росли, что свидетельствует о повышении эффективности правоохранительной деятельности в глобальном масштабе.

#### Данные о ценах и степени чистоты

ЮНОДК собирает и публикует также данные о ценах и степени чистоты. Надлежащим образом собранные данные о ценах и степени чистоты могут служить мощными показателями рыночных тенденций. Поскольку изменения предложения в краткосрочной перспективе, как правило, значительнее, нежели изменения спроса (которые обычно происходят в течение более длительного периода), изменения цен и степени чистоты – хороший показатель реального возрастания или сокращения предложения на рынке. Исследования показали также, что краткосрочные изменения на потребительских рынках отражаются прежде всего на изменениях степени чистоты, тогда как цены в течение более длительных периодов, как правило, остаются относительно стабильными, поскольку розничные торговцы наркотиками и их потребители отдадут предпочтение “округленным” ценам. ЮНОДК получает данные о ценах из ответов на вопросник к ежегодным докладам и дополняет эту информацию сведениями из иных источников, таких как данные о ценах, собираемые Европолом и другими организациями. Собирается информация о закупочных ценах на местах, об оптовых ценах (цена за килограмм) и о розничных ценах (цена за грамм). Странам предлагается приводить сведения о минимальных, максимальных и типичных ценах и степенях чистоты. Если данные о “типичной” цене или степени чистоты не приводятся, ЮНОДК рассчитывает среднее значение для этих оценок как приближенное значение “типичной” цены или



степени чистоты (если нет научных исследований, которые могут дать более точные оценки). Обычно при этом остается неизвестным, как именно собирались данные и какова их реальная статистическая репрезентативность. Хотя в последние несколько лет в ряде стран были достигнуты определенные улучшения, многие правоохранительные учреждения в ряде стран пока не осознали огромной статистической значимости таких данных, если они собираются систематически, с регулярными интервалами, чтобы их можно было использовать для статистического анализа, анализа рынков наркотических веществ, а также в качестве системы раннего предупреждения.

## Источники данных о потреблении и их ограниченность

### Масштабы злоупотребления наркотическими веществами

#### а. Обзор

С 1997 года ЮНОДК периодически публикует оценки масштабов незаконного употребления наркотических средств в мире (см. Всемирные доклады о наркотиках за 1997, 2000, 2004, 2005, 2006, 2007 годы и “Мировые тенденции в области незаконных наркотиков” за 2002 и 2003 годы). Представленный в настоящем докладе новый комплекс оценок основан на информации, полученной к апрелю 2008 года.

Оценка масштабов употребления наркотических веществ (численности потребителей наркотиков) сопряжена с особыми трудностями, поскольку она предполагает измерение размеров скрытой группы населения. Относительная величина погрешности при этом значительна и имеет тенденцию возрастать в разы по мере увеличения масштабов исчислений при переходе с местного на национальный, региональный и глобальный уровни. Несмотря на некоторое улучшение положения дел в последние годы, оценки, представляемые государствами-членами в ЮНОДК, по-прежнему весьма неоднородны в том, что касается качества и надежности. Эти оценки невозможно просто сложить, чтобы получить таким образом данные о совокупном числе потребителей наркотиков в мире. Однако при этом все же желательно и возможно определить исходный порядок величины, который, очевидно, должен будет пересматриваться по мере появления новой информации лучшего качества.

Глобальная оценка уровня злоупотребления конкретными наркотическими веществами предполагает следующие шаги:

1. Выявление и анализ соответствующих источников.
2. Выявление основных опорных данных об уровне злоупотребления наркотиками в отдельных странах (годовой коэффициент распространенности злоупотребления наркотиками среди населения в целом в возрасте от 15 до 64 лет), которые затем послужат в качестве отправного пункта для дальнейших расчетов.
3. “Стандартизация” имеющихся данных (например, от возрастной группы “12 лет и старше” к стандартной возрастной группе “от 15 до 64 лет”).

4. Экстраполяция полученных результатов на основании сведений, представленных соседними странами с аналогичной ситуацией в сфере культуры, социальной и экономической жизни (например, данных о коэффициенте распространенности в течение жизни или уровень потребления на настоящий момент на годовой коэффициент распространенности или результатов обследования в школах на годовой коэффициент распространенности среди населения в целом).
5. Экстраполяция данных, полученных из стран того или иного региона, на регион в целом, используя для этого все имеющиеся данные количественного и качественного характера.
6. Агрегирование результатов по регионам для получения данных на глобальном уровне.

Метод расчета глобальных оценок остается в целом тем же, который начал применяться с 1997 года.

В течение ряда лет ЮНОДК получало оценки масштабов незаконного употребления по большому числу стран (в форме представляемых правительствами ответов на вопросник к ежегодным докладам – ВЕД), а также привлекало для этого дополнительные источники, такие как другие доклады правительств и приводимые в научной литературе данные исследований. Однако официальной информации за конкретный год недостаточно для расчета глобальных оценок. За период с июня 2007 по май 2008 года, например, 109 стран прислали в ЮНОДК ответы на ВЕД по злоупотреблению наркотиками (часть II), однако лишь примерно половина этих стран представили новые количественные оценки, при том что большинство их относились не к 2006 году, а к какому-либо предыдущему году. С течением времени, привлекая оценки за предыдущие годы, ЮНОДК получило количественные данные о ситуации в сфере потребления наркотиков от 110 стран, в том числе от 80 стран, исчисляющих масштабы употребления наркотиков среди населения в целом, и от 95 стран, представляющих оценки по учащимся. Что касается оценок за предыдущие годы, то показатели степени распространенности были оставлены без изменений и применялись к новым оценкам населения за 2006 год. Для стран, не представивших информацию, привлекались, где это было возможно, другие источники. Иные источники изыскивались также в тех случаях, когда официально представленные в рамках ответов на ВЕД данные о степени распространенности оказывались уже устаревшими. Кроме того, ряд оценок нуждались в корректировке (см. ниже). С использованием всех этих источников были рассчитаны оценки для 149 стран, территорий и районов. Результаты по этим странам были экстраполированы на субрегиональный уровень, а затем на этой базе была рассчитана глобальная оценка.

Подробная информация получена из стран Северной Америки, многих европейских стран, ряда стран Южной Америки, из Австралии и Новой Зеландии, стран Океании и ограниченного количества азиатских и африканских стран. Что касается других стран, то имеющиеся качественные данные о ситуации в сфере потребления наркотиков позволяют сделать лишь некоторые “прикидочные оценки”. В случае же, когда данные по отдельным странам отсутствовали полностью, за основу бралось предположение

о том, что уровень потребления наркотиков здесь близок к среднему по соответствующему субрегиону, если только другие имеющиеся показатели не свидетельствовали о том, что этот уровень, вероятно, выше или ниже подобного среднего, и в этом случае в средние значения по субрегиону вносились соответствующие коррективы.

Одной из основных проблем представляемых на сегодняшний день странами оценок степени распространенности по-прежнему является уровень достоверности, который в значительной степени колеблется от страны к стране. Если в основу одних оценок положены данные надежных эпидемиологических обследований, то другие, очевидно, – это только догадки. В иных случаях оценки лишь отражают совокупное число состоящих на учете наркоманов, которые, вероятно, составляют небольшую долю от общего числа потребителей наркотиков в стране.

Даже в тех случаях, когда имеется подробная информация, зачастую имеет место значительное расхождение в используемых определениях: данные учета (людей, вступавших в контакт с медицинскими учреждениями или судебной системой) или данные обследований (обычно представляющие собой экстраполяцию результатов, полученных в ходе опросов людей в рамках определенной выборки), население в целом или конкретные группы населения, отобранные по признаку возраста (например, обследования в школах), нахождения в тех или иных учреждениях (например, больницах или тюрьмах), коэффициентов распространенности в течение жизни, года, месяца и т. д.

Для того чтобы снизить масштаб ошибки, возникающей при механическом сложении столь различных оценок, была сделана попытка стандартизировать – настолько, насколько это возможно – подобный весьма разнородный комплекс данных. Для этого все имеющиеся оценки были преобразованы в единый показатель – уровень годового потребления в возрастной группе населения от 15 до 64 лет, и для этого были использованы коэффициенты трансформации, рассчитанные на основе анализа положения дел в соседних странах, а если таких данных не имелось, то на основе данных из США – страны, в которой лучше всего в мире изучена ситуация в сфере потребления наркотических веществ.

Исходная предпосылка состоит в том, что в разных странах потребление наркотиков находится на разном уровне, однако существуют применимые к большинству стран общие характеристики (например, коэффициент распространенности в течение жизни выше, чем тот же показатель в течение года, молодежь потребляет больше наркотиков, нежели население более старшего возраста). За основу берется также предположение о том, что соотношение между коэффициентом распространенности в течение жизни и в течение года среди населения в целом или между коэффициентом распространенности в течение жизни для молодых людей и коэффициентом распространенности в течение года для населения в целом является примерно одинаковым для стран со сходной социальной, культурной и экономической ситуацией. Как представляется, эти предположения подтверждаются расчетами на основе поступивших из разных стран данных за длительные периоды.

Чтобы свести к минимуму потенциальную ошибку, связанную с применением различных методологических подхо-

дов, все имеющиеся оценки по одной и той же стране после преобразований были учтены и, если только соображения методологического порядка не показывают, что один метод, очевидно, превосходит другой, ЮНОДК рассчитывало среднее значение по разным оценкам и использовало его для оценки ситуации в стране.

## ***в. Используемые показатели***

Чаще всего на глобальном уровне используется такой показатель, как годовой коэффициент распространенности: численность лиц, употреблявших незаконное наркотическое вещество хотя бы один раз в течение двенадцати месяцев перед проведением обследования. Поскольку “годовой коэффициент распространенности” наиболее широко применяется для измерения уровня распространения, этот показатель принят ЮНОДК в качестве ключевого для измерения масштабов употребления наркотиков. Он является также составной частью Лиссабонского консенсуса<sup>с</sup> (20–21 января 2000 года) об основных эпидемиологических показателях спроса (CN.7/2000/CRP.3). Использование годового коэффициента распространенности – это компромисс между данными о “коэффициенте распространенности в течение жизни” (употребление наркотика хотя бы один раз в течение жизни) и данными об уровне употребления на настоящий момент (употребление наркотика хотя бы один раз в течение последнего месяца). Данные о коэффициенте распространенности в течение жизни, как правило, легче получить, однако они не слишком показательны. Данные об уровне потребления на настоящий момент более ценны. Однако зачастую для получения значимых результатов здесь нужны выборки большего размера, и поэтому процесс получения этих данных сопряжен с большими расходами, особенно если речь идет не о широко распространенном каннабисе, а о других наркотических веществах.

Показатель “годового коэффициента распространенности” обычно рассчитывается в процентных долях от молодежи и взрослого населения. Однако в разных странах

<sup>с</sup> К числу базовых показателей мониторинга за злоупотреблением наркотическими веществами, согласованных в 2000 году всеми организациями – участниками Лиссабонского консенсуса, относятся:

- потребление наркотиков населением в целом (оценка распространенности и частотности употребления наркотиков);
- потребление наркотиков среди молодежи (оценка распространенности и частотности употребления наркотиков);
- практика злоупотребления наркотиками, связанная с высоким риском (оценка числа лиц, потребляющих наркотики путем инъекций, и доли таких лиц, поведение которых связано с высоким риском, а также оценка числа лиц, ежедневно употребляющих наркотики);
- использование наркологических служб (показатель отражает число лиц, обращающихся за наркологической помощью);
- заболеваемость, связанная с наркотиками (уровень заболеваемости распространенности ВИЧ, вируса гепатита В и вируса гепатита С среди лиц, потребляющих наркотики);
- смертность, связанная с наркотиками (данные о случаях смерти, непосредственной причиной которых является употребление наркотиков).

Хотя все эти показатели принимались во внимание при анализе ситуации и тенденций в сфере злоупотребления наркотиками, когда речь зашла о сопоставлениях на глобальном уровне, был сделан выбор в пользу одного ключевого показателя, наиболее доступного и дающего представление о масштабах злоупотребления наркотиками, – годового коэффициента распространенности в группе населения от 15 до 64 лет.



приняты разные определения возрастных групп. Поскольку в большинстве стран уровень употребления наркотиков в разных возрастных группах очень неоднороден (уровень употребления для молодежи и молодых взрослых, как правило, существенно выше, нежели для представителей старших возрастных групп и пенсионеров), расхождения в определении возрастных групп могут привести к существенному расхождению результатов. Обычно государства – члены ЮНОДК выделяют следующие возрастные группы: 12+, 14+, 15+, 18+, 12–60, 16–59, 18–60, 15–45, 15–75 и, все чаще, возрастную группу от 15 до 64 лет. В пересмотренном варианте вопросника к ежегодным докладам (ВЕД), который был принят государствами-

членами и в 2001/02 году пришел на смену предыдущему ВЕД, группа от 15 до 64 лет была выделена в качестве основной группы населения, по которой измеряется уровень употребления наркотиков. Таким образом, в настоящем докладе данные о распространенности приводятся в отношении возрастной группы 15–64 лет. В случае если используемые в докладах государств-членов возрастные группы не слишком отличаются от данной, они были представлены без изменений, и сведения по этой группе добавлялись в явном виде. В случае если в исследованиях за основу были приняты существенно отличающиеся от данной возрастные группы, сведения корректировались для возрастной группы от 15 до 64 лет (см. ниже).

### Косвенные методы измерения уровня потребления проблемных наркотиков

*Использование в качестве множителя данных лечебных учреждений:* если, например, исследование, проведенное в среде наркоманов, потребляющих героин, показывает, что четвертая их часть проходили лечение в течение последнего года, путем умножения числа зарегистрированных в лечебных учреждениях лиц на четыре получаем исчисление вероятной общей численности проблемных потребителей героина в стране.

*Использование в качестве множителя данных полиции:* аналогичным образом, если исследование, проведенное в среде наркоманов, потребляющих героин, показывает, что каждый пятый из них подвергнулся аресту в течение предыдущего года, путем умножения числа лиц, подвергшихся аресту за хранение героина, на пять получаем еще одно исчисление численности потребителей героина. Определение различных множителей и применение их в отношении состоящих на учете потребителей героина дает ряд вероятных исчислений численности населения, злоупотребляющего героином, в стране. Для того чтобы в итоге получить исчисления в целом по стране, можно использовать срединную точку диапазона, медиану или среднее значение этих исчислений.

*Модели “двойного охвата”* – еще один метод, в основе которого лежит вероятностный подход. Этот метод может применяться без дополнительных исследований на местах<sup>d</sup>. Если в одни учетные данные (например, учета арестованных) внесены 5000 человек (задержанных за хранение героина), а в других учетных данных (например, лечебных учреждений) зарегистрированы 2000 человек (проходивших лечение от героиновой зависимости) и 400 человек внесены в оба списка, можно предположить, что аресту подвергались 20 процентов (400/2000) героиновых наркоманов, так что общую численность таких наркоманов можно оценить примерно в 25 000 человек (5000/20 процентов) – в пять раз больше, нежели общее число арестованных потребителей героина<sup>e</sup>. Полученный результат, как правило, может уточняться, если анализировать данные более чем двух реестров (например, данные учета задержанных, лечебных учреждений, службы скорой медицинской помощи, случаев смерти, лиц, проходящих курс заместительной терапии, ВИЧ-инфицированных и т. д.). Существуют и более сложные модели “двойного охвата”, и некоторые развитые страны применяют их для расчетов на основании более чем двух реестров. Однако, чтобы получить обоснованный порядок масштабов героиновой проблемы в отдельно взятой стране, возможно, достаточно рассчитать несколько комбинаций, о которых говорилось выше, и затем привести данные о середине, медиане или среднем значении полученных исчислений.

Еще один интересный метод – использование *многомерных индикаторов*. При применении этого подхода проводится ряд исследований на местном/региональном уровне с использованием различных методов множителей и/или “двойного охвата”. Такие исследования на местах обходятся обычно намного дешевле, чем комплексные общенациональные исследования. Они служат отправным пунктом для последующего процесса исчисления. При этом за основу берется предположение о том, что уровень злоупотребления наркотиками на местах коррелирует с другими уже имеющимися данными. Например, весьма вероятно, что число арестованных за хранение героина, лечущихся от героиновой зависимости, ВИЧ-инфицированных, заразившихся при употреблении инъекционных наркотиков, и т. п. будет выше в общинах с более высоким уровнем злоупотребления героином и ниже в общинах, где этот показатель низок. Кроме того, показатели злоупотребления героином могут соотноситься с некоторыми уже имеющимися социальными показателями (более высокий уровень в бедных районах по сравнению с зажиточными, в городах по сравнению с сельскими районами и т. д.). Результаты исследований на местах затем, с учетом всей этой дополнительной информации, экстраполируются на национальный уровень.

<sup>d</sup> Эти методы первоначально разрабатывались для исчисления размеров популяции животных. Если, например, 200 рыб были пойманы (“первичный охват”), помечены и затем выпущены обратно в озеро, а на следующий день были пойманы 100 рыб, 10 из которых были помечены ранее (“повторный охват”), расчет вероятности показывает, что численность рыб, пойманных в первый день, составляла 10 процентов от общей их численности. Таким образом, общее количество рыбы в озере можно оценить примерно в 2000 особей.

<sup>e</sup> Преимущество этого метода состоит в том, что нет необходимости проводить дополнительные исследования на местах. Однако при этом возникают проблемы, связанные с тем, что два “процесса выборки” при ведении учета на практике взаимосвязаны между собой, и поэтому отдельные исходные положения, на которых строится модель, могут оказаться нарушенными (например, соотношение может быть выше, поскольку некоторые арестованные могут быть переданы в лечебные учреждения, а в этом случае коэффициент больше не будет соответствовать реальной доле наркоманов, подвергшихся аресту, и результатом может стать недооценка общей численности героиновых наркоманов).

В разных странах применяются различные методы сбора данных о незаконной деятельности. Это снижает степень сопоставимости. Возможности на деле уменьшить расхождения, вызванные применением различных методик, ограничены. Поэтому ЮНОДК приветствует предпринимаемые на региональном уровне усилия по получению более сопоставимых данных (как это в настоящий момент имеет место в Европе под эгидой ЕЦМНН и в Америке под эгидой СИКАД).

В ряде случаев разные результаты получаются и по одной стране, в которой применяются различные методики. В этих случаях проводился углубленный анализ источников, и приоритет отдавался тем методикам, которые обычно применяются и в других странах. Например, общепризнано, что обследования домохозяйств представляют собой достаточно надежные средства для оценки масштабов потребления каннабиса, САР или кокаина среди населения в целом. Ввиду этого данным обследованиям домохозяйств обычно отдавалось предпочтение в сравнении с другими оценками коэффициентов распространенности, такими как приводимые в докладах данные полицейского учета или лечебных учреждений.

Однако, когда речь заходит о злоупотреблении героином (или потреблении наркотиков путем инъекций), по-видимому, общепризнано, что данные о годовых коэффициентах распространенности, полученные на основании национальных обследований домохозяйств, как правило, существенно недооценивают масштабы такого рода злоупотребления, поскольку лица с тяжелой степенью наркомании, потребляющие героин, зачастую не живут в домохозяйствах<sup>f</sup>. Они могут быть бездомными либо находиться в больницах или тюрьмах. Кроме того, злоупотребление героином сурово осуждается, и поэтому далеко не все хотят открыто говорить об этой проблеме. Однако в течение последних двадцати лет был разработан ряд косвенных методов, позволяющих получить оценки по этой группе проблемных потребителей наркотиков. К числу этих методов относятся различные методы множителей (например, использование в качестве множителя данных лечебных учреждений, данных полиции, данных о ВИЧ/СПИДе или данных о смертности), методы двойного охвата, а также многомерные индикаторы.

Если подобные косвенные исчисления масштабов проблемного употребления наркотиков были доступны, им отдавался приоритет перед данными обследований домохозяйств. Большая часть исчислений уровня проблемного употребления наркотиков получена из стран Европы. Если не было данных о том, что в значительной мере проблемное употребление наркотиков касалось не опиатов, считалось, что речь идет именно о них. В некоторых странах Северной Европы, где, как известно, значительная часть употребляемых проблемных наркотиков приходится на амфетамин, данные о проблемных потребителях наркотиков были скорректированы с учетом доли потребителей опиатов, проходящих лечение, чтобы тем самым получить исчисления масштаба злоупотребления опиатами. Это касается также оценок по Испании, где значительная доля

<sup>f</sup> Проблема занижения показателей чаще всего отмечается в отношении героина, но она может возникать и в отношении других наркотических веществ, таких как кокаин или метамфетамин.

проблемных потребителей наркотиков принимает кокаин.

Что касается других наркотиков, преимущество отдавалось данным о годовых коэффициентах распространенности, полученным в ходе обследований домохозяйств. Однако ряд стран представили только данные о коэффициентах распространенности в течение жизни или об уровнях потребления наркотиков на настоящий момент, но не об их потреблении в течение года, или же представили последние, но только по другой возрастной группе. Чтобы получить сопоставимые в целом результаты, оказалось необходимым экстраполировать представленные сведения об уровне потребления на настоящий момент или о коэффициентах распространенности в течение жизни на годовые коэффициенты распространенности и/или скорректировать результаты с учетом расхождений в выделении возрастных групп.

### *с. Используемые методы экстраполяции*

Методы, применяемые для подобных корректировок и экстраполяции, лучше всего разъяснять на конкретных примерах.

#### *Корректировки расхождений в определении возрастных групп*

В Новой Зеландии, например, в 2006 году было проведено обследование домохозяйств с охватом населения в возрасте от 15 до 45 лет. По данным этого обследования было установлено, что в течение года хотя бы один раз принимали экстази 3,4 процента населения в возрасте от 15 до 45 лет, что составляет примерно 56 000 человек. Учитывая, что экстази в значительной степени ассоциируется с молодежными возрастными группами, можно предположить, что в возрастной группе старше 45 лет уровень потребления экстази низок. Таким образом, разделив численность выявленного населения, принимающего экстази, на общую численность населения в возрасте от 15 до 64 лет (2 млрд. 764 млн.), получаем примерный показатель распространенности потребления в 2,2 процента.

Ситуация приобретает несколько более сложный характер в случае каннабиса. Новая Зеландия сообщила о том, что показатель распространенности его употребления в возрастной группе от 15 до 45 лет составил 17,9 процента. Эту оценку можно рассматривать как “предельную” для возрастной группы от 15 до 64 лет. Однако это заставляет предположить, что те, кто относится к возрастной группе от 45 до 65 лет, потребляют такое же количество каннабиса, как и те, кто входит в группу от 15 до 45 лет. Если считать, что употребление каннабиса после 45 лет прекращается, итоговый результат для населения в возрасте от 15 до 64 лет составит 11,9 процента. Это оценка – “исходная”. Оба предположения не слишком соответствуют реальности, когда касается каннабиса. Реальный показатель должен находиться где-то посередине между “исходным” и “предельным” значениями. Такая оценка была рассчитана путем экстраполяции данных о возрастной структуре потребителей каннабиса в Австралии на имеющуюся информацию по Новой Зеландии. Если исходить из предположения о том, что возрастная структура потребителей каннабиса в Новой Зеландии аналогична австралийской, вероятную

величину годового коэффициента распространенности в Новой Зеландии в возрастной группе от 15 до 64 лет можно оценить примерно в 13,3 процента. Аналогичные соображения действовали и при корректировке данных о возрастных группах, полученных из других стран.

Ряд стран представил сведения о коэффициентах распространенности потребления для возрастных групп старше 15 или старше 18 лет. В этих случаях обычно предполагалось, что в группе старше 65 лет уровень потребления наркотиков незначителен. В результате численность потребителей наркотиков в возрасте старше 15 (или старше 18) лет рассматривалась просто как доля от численности населения в возрасте от 15 до 64 лет.

*Экстраполяция данных о коэффициентах распространенности в течение жизни на годовые коэффициенты распространенности*

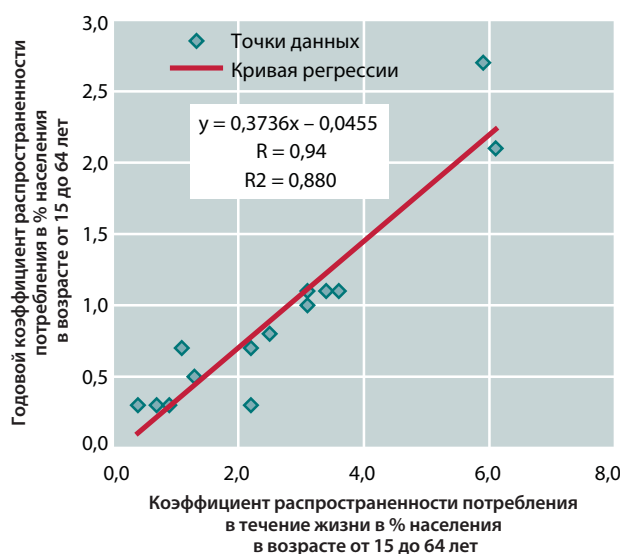
Некоторые страны провели в последние годы опросы, но при этом не задавался вопрос о том, принимались ли наркотики в течение последнего года. В этих случаях данные все же можно экстраполировать, чтобы получить годовые коэффициенты распространенности потребления, и при этом можно надеяться получить достаточно точные результаты. Воспользовавшись, например, данными о коэффициентах распространенности потребления кокаина в течение жизни и в течение года в странах Западной Европы, можно продемонстрировать наличие достаточно значительной позитивной корреляции между двумя измерителями (коэффициент корреляции  $R = 0,94$ ), т. е. чем выше коэффициент распространенности потребления в течение жизни, тем выше, в целом, и годовое коэффициент распространенности потребления, и наоборот. Используя полученную кривую регрессии ( $y = 0,3736 \cdot x - 0,0455$ , где  $y$  – годовое коэффициент распространенности потребления, а  $x$  – коэффициент распространенности потребления в течение жизни), можно говорить о том, что в западноевропейской стране с коэффициентом распространенности потребления в течение жизни на уровне 2 процентов годовое коэффициент распространенности потребления составляет около 0,7 процента (см. также рисунок).

Почти такие же результаты получаются при расчете соотношения между невзвешенными коэффициентами распространенности потребления в течение года и в течение жизни по западноевропейским странам ( $0,93/2,61 = 0,356$ ) и умножения этого показателя на коэффициент распространенности потребления в течение жизни в данной стране ( $2\% \cdot 0,356 = 0,7\%$ ).

Аналогичный подход применялся для расчета суммарного коэффициента путем выведения среднего значения коэффициентов распространенности потребления в течение года и в течение жизни, рассчитанных для каждой страны<sup>g</sup>. Умножение получившегося среднего коэффициента (0,387) на коэффициент распространенности потребления в течение жизни в данной стране дает исчисления годового коэффициента распространенности потребления

<sup>g</sup> Для каждой страны рассчитывается соотношение между показателями распространенности потребления в течение года и в течение жизни. Затем вычисляется среднее значение полученных результатов. В нашем случае  $(0,64 + 0,32 + 0,43 + 0,14 + 0,32 + 0,38 + 0,35 + 0,32 + 0,75 + 0,31 + 0,32 + 0,33 + 0,46 + 0,34) : 14 = 0,387$ .

**Коэффициенты распространенности потребления кокаина в течение года и в течение жизни в странах Западной Европы**



Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладом/ЕЦМНН, Ежегодный доклад.

ния ( $0,387 \cdot 2\% = 0,8\%$ ). Подобный подход дает также возможность рассчитать доверительный интервал для данной оценки. С вероятностью 95 процентов годовое коэффициент распространенности потребления в течение года в данной стране попадает в интервал от 0,6 процента до 1 процента<sup>h</sup>. Учитывая тесную взаимосвязь между коэффициентами распространенности потребления в течение жизни и в течение года (и еще более ярко выраженную корреляцию между коэффициентами распространенности потребления в течение года и в течение месяца), экстраполяции данных о распространенности потребления в течение жизни или на настоящий момент на данные о рас-

<sup>h</sup> Доверительный интервал можно вычислить следующим образом:

- 1) Определение величины альфа (обычно 0,05);
- 2) Определение количества наблюдений (в данном случае 14) и
- 3) Расчет стандартного отклонения (в данном случае 0,1502). Это дает возможность вычислить стандартную ошибку – стандартное отклонение, деленное на квадратный корень из количества наблюдений ( $n$ ), – т. е.  $(0,1502 : \sqrt{14} = 0,040)$ . При альфе, равной 0,05, значение  $z$  составляет 1,96. При умножении стандартной ошибки на значение  $z$  ( $0,040 \cdot 1,96$ ) получаем величину доверительного интервала ( $\pm 0,078$ ). Однако, учитывая малое количество наблюдений (при  $n < 30$ ), имеет смысл использовать  $t$ -статистику. В этом случае стандартную ошибку следует умножить на соответствующее значение  $t$  (2,145 для степени свободы  $n - 1$  ( $14 - 1$ )) и альфу, равную 0,05 для двусторонней  $s$ -статистики, как это имеет место в  $t$ -статистике) В результате получаем доверительный интервал  $\pm 0,0858$  ( $-0,040 \cdot 2,145$ ). Ряд программ табличных вычислений рассчитывают такие статистические данные автоматически. Так, например, в Excel функция “описательная статистика” в разделе “анализ данных” меню инструментов рассчитывает доверительный интервал автоматически и в случае необходимости использует  $t$ -статистику. При применении доверительного интервала  $\pm 0,086$  к среднему коэффициенту, рассчитанному выше, в отношении среднего отношения 0,387 дает разброс коэффициентов в пределах от 0,301 до 0,473. При использовании двух коэффициентов получаем минимальную оценку годового коэффициента распространенности потребления – 0,6% ( $2\% \cdot 0,301$ ) и максимальную оценку годового коэффициента распространенности потребления – 0,95% ( $2\% \cdot 0,473$ ).



пространности потребления в течение месяца обычно отдается предпочтение перед другими возможными вариантами экстраполяции.

Однако хороших результатов при исчислении (с небольшой потенциальной ошибкой) можно ожидать только при экстраполяции в отношении страны, расположенной в том же регионе. Если вместо среднего значения по Западной Европе (0,387) был бы использован коэффициент, рассчитанный для США (0,17), исчисление по стране с коэффициентом распространенности потребления кокаина в течение жизни в 2% снизилось бы до 0,3% ( $2\% \cdot 0,17$ ). Это исчисление, по всей вероятности, будет верно для страны с историей потребления наркотиков, аналогичной Соединенным Штатам. В США проблема кокаина существует более двадцати лет, и поэтому коэффициент распространенности потребления в течение жизни здесь очень высок, хотя по сравнению с серединой 1980-х годов здесь достигнуты значительные успехи в деле сокращения потребления кокаина. Все это ведет к тому, что годовая распространенность составляет небольшую долю от распространенности в течение жизни. В Европе же, напротив, проблема кокаина возникла в последнее десятилетие, и ее масштабы продолжают нарастать.

С учетом этого, там, где это возможно, для целей экстраполяции были использованы данные стран, расположенных в тех же регионах. Таким образом, данные из Центральной и Восточной Европы применялись для экстраполяции результатов на другие страны региона, не собиравшие данных о годовых коэффициентах распространенности потребления. В большинстве этих стран злоупотребление наркотиками в период “холодной войны” находилось на очень низком уровне, однако в 1990-е годы этот уровень быстро рос.

#### *Экстраполяция данных лечебных учреждений*

В ряде развивающихся стран данные по наркотикам, относящиеся к спросу, можно получить лишь в лечебных учреждениях. В этих случаях использовался следующий метод: в регионе подбирались страны со сходной социально-экономической структурой, представившие данные о годовых коэффициентах распространенности потребления и данные лечебных учреждений. Затем по каждой стране было вычислено число лиц, прошедших лечение, в расчете на 1000 потребителей наркотиков. На основании данных разных стран вычислена средняя величина, и этот коэффициент использовался для расчета вероятной численности потребителей наркотиков, исходя из числа пациентов лечебных учреждений.

#### *Экстраполяция данных опросов в школах*

Анализ данных стран, в которых проводились как опросы в школах, так и национальные обследования домохозяйств, показывает, что в целом имеет место позитивная корреляция между этими двумя переменными, в первую очередь, для каннабиса, САР и кокаина. В то же время эта корреляция выражена слабее, нежели между коэффициентами распространенности потребления в течение жизни и в течение года или между уровнями потребления на настоящий момент и потребления в течение года по населению в целом, но сильнее, чем корреляция между потреблением

опиатов и случаями заражения ВИЧ-инфекцией в результате потребления инъекционных наркотиков, а также сильнее, чем взаимосвязь между лечением и потреблением наркотиков.

#### *Экстраполяция на региональный и глобальный уровни*

Следующий шаг после того, как, по мере возможности, была восполнена нехватка данных, состоял в расчете среднего коэффициента распространенности потребления для каждого субрегиона. Для этого представленные странами или исчисленные данные о коэффициентах распространенности потребления были применены в отношении населения в возрасте от 15 до 64 лет, сведения о котором по состоянию на 2005 год были предоставлены Отделом народонаселения Организации Объединенных Наций. В отношении остальных стран, исчисления по которым произвести не удалось, применялся средний коэффициент распространенности потребления по субрегиону, если только не имелось дополнительной информации, которая заставляла бы предположить, что средний показатель по региону для данных стран был бы слишком высоким или слишком низким. Все эти “корректировки”, основанные на данных качественного характера, лишь в незначительной степени влияли на общую оценку.

После детального расчета оценок по всем субрегионам оценки по отдельным субрегионам (“число потребителей наркотиков”) были сведены в единую оценку по регионам, а затем на основе таких оценок по региону были рассчитаны глобальные оценки.

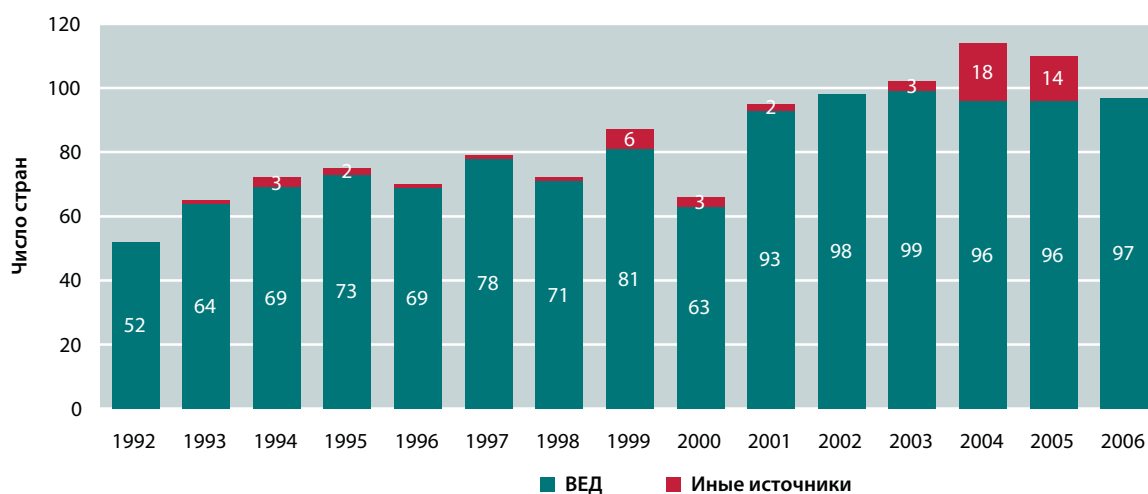
#### **d. Заключительные замечания**

Само собой разумеется, что любой метод экстраполяции данных других стран сопряжен с определенными проблемами, и, несмотря на все усилия, к подобным исчислениям по отдельным странам следует подходить с осторожностью. Однако это не должно влиять на общий результат, поскольку некоторые заниженные оценки будут, по всей вероятности, уравновешены завышенными, и наоборот, и были приложены все усилия к тому, чтобы не допустить систематических перекосов в процессе исчислений. Кроме того, чтобы снизить риск подобных перекосов, за основу для расчетов брались, насколько это было возможно, данные соседних стран региона.

Признается, однако, что полученные на данный момент исчисления могут претерпеть значительные изменения после получения данных обследований. Применяемая ЮНОДК методика глобальных исчислений путем экстраполяции результатов группы стран (по которым имеются данные) на субрегион означает также, что изменения в методике могут оказать существенное влияние на конечные результаты исчислений. Однако во многих случаях новые данные обследований, полученные от государств-членов, оказывались достаточно близкими к исчислениям ЮНОДК.

Тем не менее к представленным в настоящем докладе глобальным исчислениям следует подходить с осторожностью. Они представляют собой скорее порядок величины, в противоположность точным статистическим данным о масштабах распространения и тенденциях развития ситу-

### Число стран и территорий, представляющих в ЮНОДК сведения о тенденциях в сфере употребления наркотиков



Источники: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам; отделения ЮНОДК на местах, проект ЮНОДК “Данные для Африки”, ЮНОДК-ДАЙНАП, ЮНОДК-ГПО, доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА.

ации в сфере злоупотребления наркотиками в мире. Можно ожидать и других изменений по мере того, как страны будут представлять более достоверные исчисления, произведенные на основе строго научных методов. Вместе с тем в условиях отсутствия глобальных исследований по вопросам злоупотребления наркотиками представленные в настоящем докладе исчисления и процедуры их произведений гарантируют получение максимально точной, насколько это возможно на сегодняшний день, картины.

### Тенденции в сфере употребления наркотиков

#### а. Общий обзор

В идеале глобальные тенденции в сфере употребления наркотиков следует отслеживать путем сопоставления данных об употреблении наркотиков за один год с данными за следующий год. На практике, однако, подобный подход не всегда работает, поскольку глобальные исчисления постепенно претерпевают изменения, обусловленные совершенствованием методологии, а не соответствующими изменениями в самом употреблении наркотиков. Кроме того, обследования среди населения в целом весьма дорогостоящи, и лишь в немногих странах постоянно действуют системы мониторинга, работающие с использованием этих инструментов.

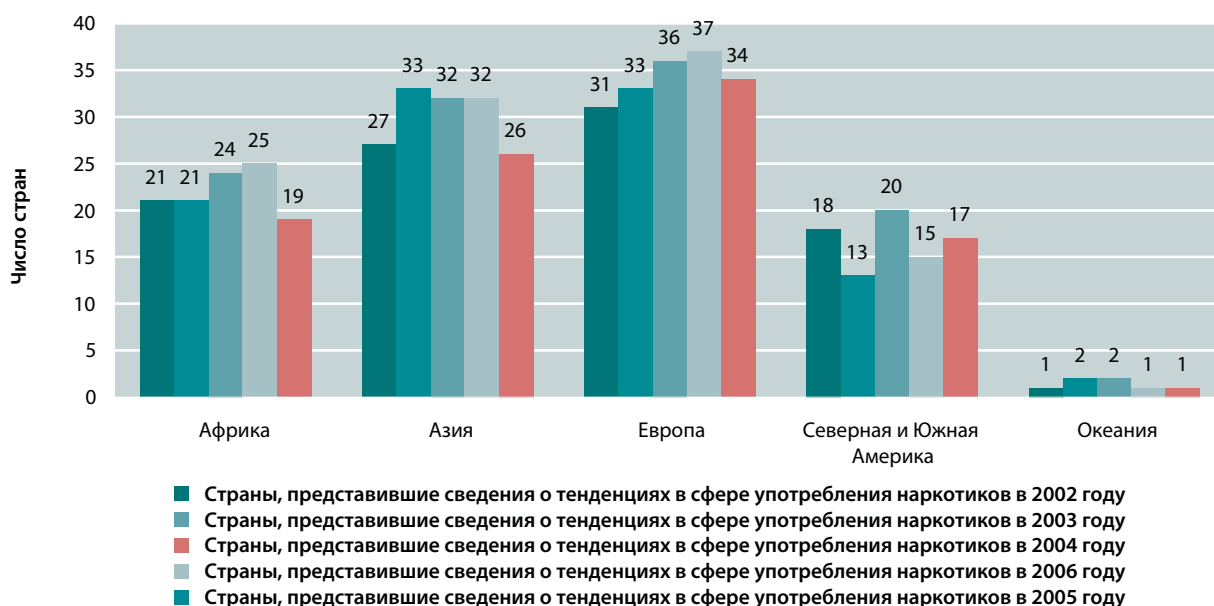
Вместе с тем многие страны собирают обычные данные, такие как число лиц, арестованных за злоупотребление наркотиками, анализы мочи арестованных, данные о числе лиц, проходящих лечение от наркомании, сведения, поступающие с “горячих линий” по проблемам наркотиков, данные о выездах службы скорой помощи по вызовам, связанным с проблемой наркотиков, или же осуществляют мониторинг данных об употреблении наркотиков, получаемых в ходе проводимых в школах опросов. Кроме того, специалисты по наркотикам, постоянно имеющие дело с подобными проблемами, зачастую могут, даже не располагая точными данными, осознать, растет ли потребление тех или иных наркотических веществ в подконтрольной им зоне, стабилизировалось оно, или же снижается.

ЮНОДК ведет регулярную работу с этой базой данных. Государства-члены обычно передают вопросник к ежегодным докладам (ВЕД) специалистам по проблемам наркотиков в своих странах (зачастую работающих в министерствах здравоохранения), и те сообщают ЮНОДК, исходя из пятибалльной шкалы, имели ли место, на их взгляд, “значительный прирост”, “некоторый прирост”, “отсутствие серьезных изменений”, “некоторое снижение” или “значительное снижение” в потреблении тех или иных наркотиков в течение последнего года. На эту оценку может повлиять ряд факторов и неполных по своему характеру сведений, таких как отчеты полиции об изъятиях и арестах, отчеты из лечебных центров для наркоманов, отчеты социальных работников, сообщения прессы, личные впечатления и т. д. Любые из таких факторов могут основываться на необъективных сведениях, которые могут привести к путающему картину завышению или занижению. Приоритет, придаваемый проблеме наркотиков, – это еще один фактор, влияющий на состояние отчетности. Можно предположить, что страны, регулярно отвечающие на ВЕД, воспринимают проблему наркотиков более серьезно. В ряде случаев это следствие роста уровней употребления наркотиков и, соответственно, возросшей степени осведомленности общественности об этой проблеме. Все это дает основание утверждать, что в выборке стран, отвечающих на ВЕД, в определенной степени преобладают те, которые сталкиваются с ухудшением ситуации в сфере наркотиков. Поэтому к данным, полученным на основе анализа тенденций, следует подходить с осторожностью, и их нельзя переоценивать.

Несмотря на эти предостережения, данные о тенденциях дают возможность проследить тенденции роста потребления отдельных наркотических веществ, равно как и тенденции такого роста в рамках отдельных регионов и мира в целом. Они представляют собой самый полный из имеющихся свод мнений специалистов по процессам, происходящим в сфере злоупотребления наркотиками на мировом уровне, регулярно поступающих в течение уже более чем десяти лет.



Распределение по регионам сообщений о тенденциях в сфере употребления наркотиков, полученных в 2002–2006 годах



Источник: ЮНОДК, данные вопросников к ежегодным докладам.

Ответы на вопросник к ежегодным докладам (ВЕД) о тенденциях в сфере употребления наркотиков носят значительно более комплексный характер, чем относительно исчисления потребителей наркотиков. В основу анализа тенденций употребления наркотиков в 2006 году положены ответы из 97 стран и территорий – почти столько же, сколько и годом ранее – и это в сравнении с 52 странами и территориями, приславшими ответы в 1992 году. Кроме того, в последние годы информация собиралась и из других источников (доклады правительств, отделения ЮНОДК на местах, проект ЮНОДК “Данные для Африки”, Информационная сеть ЮНОДК по вопросам злоупотребления наркотиками для стран Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), доклады ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА и исследования, проводимые на местах). Однако в 2006 году i) заметно преобладали данные, полученные непосредственно от стран в форме ответов на ВЕД, а также информация из других источников и/или ii) информация из других источников касалась тенденций, наблюдавшихся в 2005 году, и/или iii) информация из других источников давала расходящиеся результаты для стран, не приславших ответов. Поэтому было принято решение взять за основу анализа тенденций в 2006 году прежде всего официальные ответы на ВЕД. Распределение стран, приславших ответы, было в 2006 году примерно тем же, что и в предыдущие годы, и при этом имеет место достаточно хороший уровень охвата по всем регионам.

#### **в. Агрегирование данных о трендах**

Для целей настоящего доклада были разработаны и применены различные методы агрегирования трендов. “Традиционный” метод заключается в простом подсчете количества стран, сообщивших о возрастании, сохранении на прежнем уровне или снижении масштабов злоупотребления наркотиками. Изменение конечных

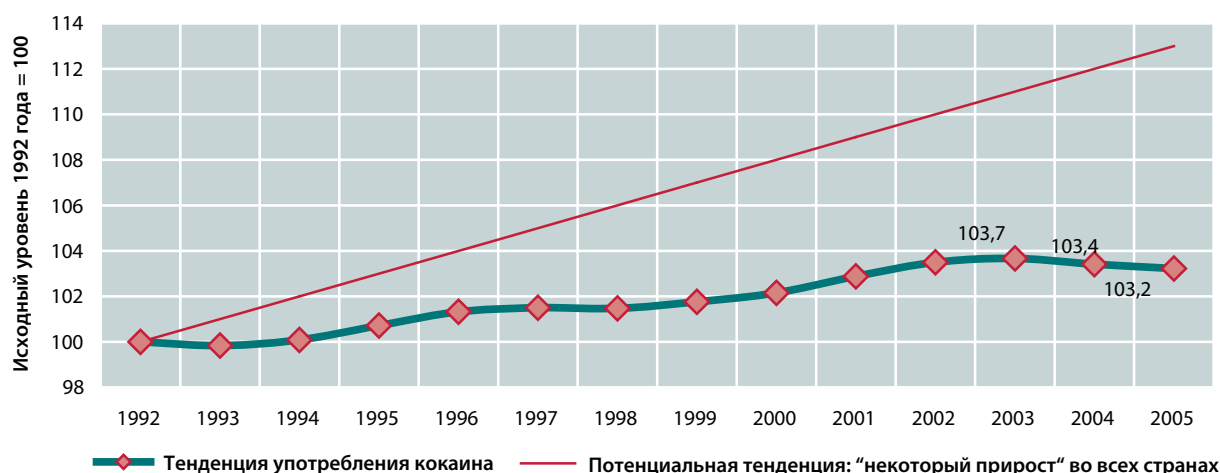
результатов, например, разности между числом респондентов, сообщивших о росте, и числом тех, кто сообщил о сокращении, зарекомендовало себя как надежный и полезный индикатор отслеживания общих изменений тенденции. Это соответствует анализу трендов циклов деловой активности, когда предприятиям предлагается ответить на обычные вопросы о том, будут ли, по их мнению, объемы производства в ближайшие несколько месяцев расти, сохраняться на неизменном уровне или сокращаться, после чего конечные итоги (разность между числом тех, кто надеется на рост, и тех, кто ожидает снижения) отмечаются и представляются для выявления изменений в тенденциях. Для расчета этого показателя категории “значительный прирост” и “некоторый прирост” объединяются в новую категорию “РОСТ”. Аналогичным образом, категории “значительное сокращение” и “некоторое сокращение” объединяются в новую категорию “СОКРАЩЕНИЕ”. Разность между “РОСТОМ” и “СОКРАЩЕНИЕМ” и составляет “чистое изменение”.

Преимуществом этого метода описания имеющих место на глобальном уровне тенденций в сфере употребления наркотиков является то, что большое количество заинтересованных сторон независимо друг от друга выражают свои мнения по поводу тенденций в их странах. Хотя некоторые эксперты могут сообщать и неверные данные о тенденциях, маловероятно, чтобы все ошибки были однонаправленными. Недостаток этого подхода заключается в том, что доклады и малых, и больших стран имеют здесь одинаковый вес, что может привести к ошибкам при попытке проследить глобальные тенденции.

#### **Тенденции в употреблении наркотиков в восприятии экспертов**

Еще один аналитический инструмент, который применяется в настоящем докладе, – *тенденции в употреблении*

## Тенденции употребления кокаина\* в представлении экспертов: 1992–2005 годы



Источники: ЮНОДК данные вопросников к ежегодным докладам, отделения ЮНОДК на местах, Информационная сеть ЮНОДК по вопросам злоупотребления наркотиками для стран Азии и Тихоокеанского региона (ДАЙНАП), ЮНОДК, Глобальная программа оценки масштабов злоупотребления наркотиками (ГПО), доклады правительств, ЕЦМНН, СИКАД, ХОНЛЕА и исследования, проводимые на местах.

*наркотиков в представлении экспертов* – разработан ЮНОДК для того, чтобы иначе представить региональные и глобальные тенденции в употреблении наркотиков, о которых государства-члены сообщают ЮНОДК. *Тенденции в употреблении наркотиков в представлении экспертов* исходят из предыдущей деятельности ЮНОДК, результатом которой стало появление в 2004 году метода *взвешенного анализа тенденций в области злоупотребления наркотиками (ВАТЗН)*.

Тенденция рассчитывается следующим образом: каждому показателю в исчислении тенденции присваивается числовое значение в пределах от  $-2$  до  $+2$  ( $-2$  означает "значительное снижение",  $-1$  – "некоторое снижение",  $0$  – "отсутствие серьезных изменений",  $+1$  – "некоторый рост" и  $+2$  – "значительный рост"). Затем исчисления по наркотическим веществам каждого типа умножаются на соотношение между числом жителей страны, употребляющих наркотик, и численностью потребителей этого наркотика в мире. Затем исчисления по странам складываются, чтобы получить оценку глобальных тенденций для каждого типа наркотиков. Эти результаты представляются в виде совокупной характеристической кривой<sup>1</sup>.

Во *Всемирном докладе о наркотиках* за 2004 год тенденциям, о которых сообщили государства-члены, были присвоены весовые коэффициенты в соответствии с численностью населения этих стран, как это предусматривается первоначальной концепцией ВАТЗН. Использование численности населения в качестве инструмента

<sup>1</sup> Если страна X, численность потребителей кокаина в которой составляет 2 процента от общемировой, сообщает о "значительном приросте" употребления кокаина, расчет производится следующим образом:  $2 * 0,02 = 0,04$ . Если страна Y, численность потребителей кокаина в которой составляет 3 процента от общемировой, сообщает о "некотором снижении", применяется следующая формула расчета:  $-1 * 0,03 = -0,03$ . Далее таким же образом рассчитываются значения для остальных стран, и результаты складываются. В 2005 году конечный результат по потреблению кокаина составил  $-0,19$ . Затем это значение прибавляется к значению за последний год:  $103,41 + (-0,19) = 103,22$ .

взвешивания дает в целом удовлетворительные результаты на региональном уровне, когда страны не слишком отличаются друг от друга по показателям уровня распространенности потребления наркотиков. Однако серьезные проблемы возникают при попытке применить этот подход на глобальном уровне, в частности в отношении наркотиков с разными характеристиками распространенности по регионам. Например, употребление кокаина сосредоточено в странах Северной и Южной Америки и Западной Европы, тогда как уровень его потребления в Азии пока минимален. Если азиатская страна с большой численностью населения, например Индия, сообщает о возрастании употребления кокаина, этот подъем, как правило, начинается с очень низкой точки отсчета. Этот прирост нельзя игнорировать, однако на данный момент он не оказывает большого воздействия на уровень потребления кокаина в мире. Однако взвешивание данных о тенденции с помощью данных о численности населения приведет к резкому подъему тенденции мирового потребления кокаина. Такие результаты могут вводить в заблуждение.

Для решения этой проблемы было предложено альтернативный метод. Было предложено использовать, например, в качестве весового коэффициента для оценки уровня потребления кокаина исчисления ЮНОДК по потребителям кокаина в стране. Для стран, по которым не имеется данных об уровне распространенности, в качестве косвенного показателя этого неизвестного коэффициента распространенности были использованы средние показатели уровня распространенности по соответствующему субрегиону. Применение такого подхода позволяет получить исчисления уровня распространенности для всех стран мира. Естественно, для некоторых стран "весовое значение", придаваемое их данным о тенденции, может оказаться несколько заниженным, а для других – несколько завышенным, однако в итоге потенциальная ошибка оказывается меньше, чем потенциальная ошибка от использования в качестве весового коэффициента данных об общей численности населения.

На рисунке, выше, представлены данные по кокаину, причем за исходный уровень (= 100) взяты данные за 1992 год. На рисунке показана повышательная тенденция с 1992 по 2003 год, на смену которой пришла стабилизация в период 2003–2006 годов. Это позволяет предположить, что употребление кокаина в мире, возраставшее на протяжении 1992–2003 годов, в последние годы стабилизировалось. Тот факт, что в настоящее время линия тренда находится на уровне 103,3, т. е. выше 100, показывает, что в период между 1992 и 2006 годами чистые объемы потребления кокаина возросли. Однако насколько значителен этот прирост? Если бы все страны ежегодно, с 1992 по 2006 год, сообщали о “значительном” приросте, совокупная тенденция восприятия вышла бы на уровень 128 (2 пункта в год); если бы все страны ежегодно сообщали о “некотором” приросте, тенденция находилась бы на уровне 114 (1 пункт в год); если бы страны считали тенденцию стабильной, ее линия оставалась бы на уровне 100. В случае сообщений стран о “некотором” снижении тенденция опустилась бы до уровня 86, а при сообщениях о “значительном” снижении – до 72.

Одно из преимуществ данного метода заключается в том, что он учитывает как тенденции, о которых сообщают государства-члены, так и численность потребителей наркотиков в их странах. Иными словами, при расчете тенденции больший вес имеют данные из стран, где численность потребителей кокаина больше, нежели сообщения стран с меньшим числом таких потребителей. Это соответствует представлению о том, что возрастание масштабов потребления кокаина в стране с большим числом потребителей оказывает большее влияние на уровень потребления наркотиков в мире, нежели рост потребления наркотиков в других странах, где употребление наркотиков находится на начальной стадии. Еще одним преимуществом является то, что при расчете тенденции принимается во внимание степень изменения в уровнях употребления наркотиков, что позволяет эффективнее использовать данные, направляемые в ЮНОДК государствами-членами.

Конечно, существуют и ограничения, которые необходимо учитывать при интерпретации результатов. В большинстве случаев представленная информация отражает мнение экспертов и не всегда исходит из научных данных. Хотя этот метод и помогает анализировать тенденции, основная проблема по-прежнему заключается в качестве представлений. Ошибка эксперта, представляющего страну с большой численностью потребителей наркотиков, может серьезно повлиять на оценки глобальных тенденций. Существует также и опасность, связанная с возможной политической заинтересованностью эксперта. Поэтому данный метод нельзя рассматривать как заменяющий собой серьезные научные исследования по вопросам уровня распространенности потребления наркотиков в той или иной стране. Более того, невозможно утверждать, что в разных странах и даже в рамках одной страны в разные годы, за которые поступили сообщения, различия между разными степенями тенденций в употреблении наркотиков (“некоторое снижение” и “значительное снижение”) понимаются одинаково.

На сообщения о тенденциях в употреблении того или иного вида наркотиков могут повлиять и разнонаправленные тенденции для отдельных наркотических веществ

(гидрохлорид кокаина, кокаиновая паста/кокаиновое основание, крэк-кокаин). При подготовке настоящего доклада рассматривались не группы наркотических веществ, а каждый наркотик отдельно. Были рассчитаны невзвешенные средние значения всех поступивших сведений о тенденциях в рамках одной группы наркотиков. Если по одним странам имеется подробная информация о потребляемых психоактивных веществах (что позволяет получить более точные результаты), во многих других ситуациях обстоит по-иному. Поэтому было применено общее правило расчета средних значений для всех наркотиков, относящихся к одной категории.

Следует также отметить, что возможность использовать тенденции в употреблении наркотиков в представлении экспертов ограничена и в связи с тем, что при этом дается лишь общее представление об основных видах наркотических веществ, о которых сообщают государства-члены, что неизбежно ведет к слишком широким обобщениям. Таким образом, для получения более надежных выводов сохраняется необходимость проводить более направленный анализ тенденций по конкретным видам наркотиков.

كيفية الحصول على منشورات الأمم المتحدة  
يمكن الحصول على منشورات الأمم المتحدة من المكتبات ودور التوزيع في جميع أنحاء العالم. استعلم  
عنها من المكتبة التي تتعامل معها أو اكتب إلى: الأمم المتحدة، قسم البيع في نيويورك أو في جنيف.

**如何购买联合国出版物**

联合国出版物在全世界各地的书店和经销处均有发售。 请向书店询问或写信到纽约或日内瓦的联合国销售组。

**HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS**

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.

**COMMENT SE PROCURER LES PUBLICATIONS DES NATIONS UNIES**

Les publications des Nations Unies sont en vente dans les librairies et les agences dépositaires du monde entier. Informez-vous auprès de votre libraire ou adressez-vous à: Nations Unies, Section des ventes, New York ou Genève.

**КАК ПОЛУЧИТЬ ИЗДАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

Издания Организации Объединенных Наций можно купить в книжных магазинах и агентствах во всех районах мира. Наведите справки об изданиях в вашем книжном магазине или пишите по адресу: Организация Объединенных Наций, Секция по продаже изданий, Нью-Йорк или Женева.

**CÓMO CONSEGUIR PUBLICACIONES DE LAS NACIONES UNIDAS**

Las publicaciones de las Naciones Unidas están en venta en librerías y casas distribuidoras en todas partes del mundo. Consulte a su librero o diríjase a: Naciones Unidas, Sección de Ventas, Nueva York o Ginebra.



# ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

## Управление по наркотикам и преступности

Vienna International Centre, PO Box 500, A 1400 Vienna, Austria  
Tel: +(43) (1) 26060-0, Fax: +(43) (1) 26060-5866, [www.unodc.org](http://www.unodc.org)



Во Всемирном докладе о наркотиках содержится комплексная информация по положению в области незаконных наркотиков. В нем представлены подробные оценки и тенденции, относящиеся к производству, незаконному обороту и потреблению на рынках опиума/героина, коки/кокаина, каннабиса и стимуляторов амфетаминового ряда. Масштабы проблемы наркотиков удается ограничивать, но существуют признаки того, что стабилизация, достигнутая за последние несколько лет, может подвергаться риску. Среди этих признаков – расширение культивирования в 2007 году опийного мака и коки, некоторый прирост потребления в развивающихся странах и в определенной степени развитие новых схем незаконного оборота. Также отмечалось обнадеживающее сокращение некоторых из основных потребительских рынков.

В текущем году, почти через сто лет после создания в 1909 году Шанхайской комиссии по опию, в Докладе представлен исторический обзор развития международной системы контроля над наркотиками.

ISBN 978-92-1-448040-2

